



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18132/14.06.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.I.F. RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12327/09.06.2016 "(recepționată în aceeași zi)" și a actelor anterioare și subsecvente respectivei adrese, necomunicate petentei, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin **licitație deschisă online**, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „**Pachet reactivi compatibili cu analizorul SIEMENS RAPID POINT500 (Determinări gaze în sânge)**”, cod CPV 33696300-8 reactivi chimici (Rev.2), se solicită *”să se anuleze decizia autorității contractante nr. 12327/09.06.2016 de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă și de declarare ca și câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L., precum și a tuturor actelor emise în data de 09.06.2016 (...) și să se oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de la momentul anterior impus prin Decizia 898/C6/846 a CNSC, anume de la desemnarea câștigătorului conform comunicării nr. 7942/12.04.2016”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18132/14.06.2016, S.C. S.R.L., în contradictoriu cu, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12327/09.06.2016 și solicită *"să se anuleze decizia autorității contractante nr. 12327/09.06.2016 de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă și de declarare ca și câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L., precum și a tuturor actelor emise în data de 09.06.2016 (...) și să se oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de la momentul anterior impus prin Decizia 898/C6/846 a CNSC, anume de la desemnarea câștigătorului conform comunicării nr. 7942/12.04.2016"*.

În argumentarea cererilor sale, contestatoarea menționează că, ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. 898/C6/846 din 26.05.2016, prin care i-a fost admisă o contestație anterioară, iar autoritatea contractantă a fost obligată *"să procedeze la finalizarea legală a procedurii de atribuire", ...* *"a continuat abuzurile încheind, în data de 09.06.2016, o serie de acte (necomunicate nouă și nepublicate în SEAP astfel încât să ne fie accesibile, ci doar indicate ca și existând), prin care a dispus continuarea procedurii ca și cum în procedură nu se desemnase un câștigător și ca și cum oferta noastră nu fusese constatată ca și conformă și a dispus reevaluarea (fără temei legal și procedural) ofertelor atât tehnice cât și financiare și declararea ca neconformă a ofertei noastre (deși anterior fusese declarată câștigătoare și CNSC constatare că în mod abuziv nu s-a dispus și încheierea contractului) și desemnarea ca și câștigător a unui alt ofertant, aceasta după ce în aceeași zi, conform înregistrărilor, a suspendat și reluat procedura de 3 ori (3 suspendări succesive într-o singură zi)"*.

Învocând prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, petenta susține că autoritatea contractantă a încălcat toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, deoarece *"procedural și legal contractul este unul de furnizare astfel cum se indică de altfel și în fișa de date și cum prevede art. 5 din OUG nr. 34/2006"* și *"chiar dacă s-ar pretinde că acest contract ar fi avut ca obiect subsidiar și cel indicat de autoritate prin adresa nr. 12327/09.06.2016, acest aspect este contrazis de documentația de atribuire, care nu conține evaluarea acestor intervenții – prestări de servicii, încălcându-se astfel art. 26 și 27 din OUG nr. 34/2006"*.

Dezvoltând, suplimentar, o serie de alte considerente în susținerea cererilor introductive, petenta consideră că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivul concret de respingere a ofertei sale, argumentând și în sensul relevării interesului în promovarea contestației, iar în final, precizează: *"Arătăm că suntem în termen de a formula prezenta contestație în raport de art. 256 ind. 2 alin 1 lit. b, adresle contestate fiind emise în data de 09.06.2016"*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255, art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și temeiurile de drept precizate în motivarea contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie: decizia Consiliului nr. 898/C6/846; adresa nr. 121327/09.06.2016; capturi ecran SEAP; oferta; dovada achitării garanției de bună conduită.

Prin punctul de vedere nr. 12901/17.06.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 18774/22.06.2016, după ce redă succint istoricul derulării procedurii, autoritatea contractantă menționează că, urmare a Deciziei CNSC nr. 898/C6/846 din 26.05.2016, *"comisia de evaluare a apreciat că, în vederea continuării procedurii de atribuire, trebuiau reevaluate ofertele tehnice, reevaluare în urma căreia oferta SC SRL București a fost declarată de comisie neconformă, oferta câștigătoare fiind cea a SC SRL Cluj"*.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior Deciziei Consiliului nr. 898/C6/846 din 26.05.2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect **„Pachet reactivi compatibili cu analizorul SIEMENS RAPID POINT500 (Determinări gaze în sânge)”**, cod CPV 33696300-8 reactivi chimici (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 166543/10.03.2016, atașat căruia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 149.000 și 554.000 lei, fără TVA.

Ulterior unei prime evaluări a ofertelor, prin adresa nr. 8292/15.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare faptul că **„a fost anulată procedura de atribuire a contractului de achiziție - Pachet reactivi compatibili cu analizorul SIEMENS RAPID POINT500 (...)”**, decizie care a fost atacată cu contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12215/22.04.2016, în a carei soluționare a fost emisă Decizia nr. 898/C6/846 din 26.05.2016, prin care contestația a fost admisă, în parte, fiind anulate adresa nr. 8292/15.04.2016 și documentul intitulat *„Proces verbal anulare procedură”* nr. 8282/15.04.2016, iar autoritatea contractantă a fost obligată să procedeze la finalizarea legală a procedurii de atribuire.

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 12327/09.06.2016 – *„Comunicare rezultat procedură”*, prin care a comunicat petentei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Întrucât, începând cu data de 26.05.2016, a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 393 din 23.05.2016, act normativ care, prin dispozițiile art. 69 alin. (2) – (4) reglementează că: "(2) **Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.** (3) Contestațiile depuse, în condițiile legii, la poștă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluționării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/instanța de judecată după această dată. (4) **Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă**", constatând că actul atacat a fost emis și comunicat petentei la data de 09.06.2016, iar contestația a fost depusă la data de 14.06.2016, date ulterioare intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, cu adresa nr. 18256/1277/C6 din 15.06.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din lege, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită **„dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există”**.

Cu adresa nr. 43/16.06.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 18420 din 16.06.2016, S.C. S.R.L. a transmis un raport al aparatului fax cu data de start la 15.06.2016, ora 14.55, inscripționat olograf "Salaj", cu precizarea: "Menționăm că până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns".

În considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră **"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)"** coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiași articol – **"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă"** și art. 11 alin. (2) din același act normativ – **"Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)"**, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea, de către S.C. S.R.L., în termenul legal, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, invocată din oficiu, pe care urmează să o admită, întrucât:

- conținutul alin. (2) al art. 69 din Legea nr. 101/2016 – **“Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”** este inechivoc și imperativ;

- obligația de notificare a autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere este grevată de *termenul de decadere procesual*, de 5 zile, instituit prin dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel că decăderea din dreptul de a îndeplini actul de procedură al notificării prealabile stinge dreptul subiectiv civil la acțiunea de exercitare a căilor de atac împotriva actelor administrative ale autorității contractante considerate nelegale.

Întrucât S.C. S.R.L. nu au constituit dovada îndeplinirii, în termen legal, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, raportul fax din data de 15.06.2016 fiind un înscris doveditor al unui demers efectuat după epuizarea termenului legal instituit prin dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. S.R.L., fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.