

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în bd..... nr..., bloc..., scara..., etaj..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată convențional de „.....” -... de Avocați, cu sediul în str..... nr..., bloc..., corp A, etaj..., apart....9-3, sectorul....., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a 7 microbuze electrice, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de Sectorul..., prin primăria sa, cu sediul în str..... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertei... și obligarea autorității la reevaluarea ei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante Sectorul..., prin primăria sa, de a declara câștigătoare oferta..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva ofertă este neconformă, întrucât înscrisurile depuse pentru dovedirea autonomiei microbuzului electric nu reprezintă un raport de testare e-SORT 2 emis de un laborator acreditat la nivelul..., conform cerințelor documentației de atribuire și metodologiei... des.... Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...114] Contestatie.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că cerința privind demonstrarea autonomiei a vizat prezentarea unui test e-SORT2 emis de un laborator acreditat din..., fără cerințe suplimentare de formă sau emitent, iar... a îndeplinit cerința, prin raportul de testare nr.... emis de Vinçotte nv, organism de evaluare a conformității acreditat la nivelul.... Solicitarea de clarificări adresată ofertantei nu a condus la modificarea propunerii tehnice și nu a creat un avantaj nejustificat, iar evaluarea s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a principiului egalității de tratament. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1... /...115] PUNCT DE VEDERE la....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul *documentelor asociate anunțului de participare*.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă Sectorul..., prin primăria sa, a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării a 7 microbuze electrice pentru transportul elevilor, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici individuali și o asocieră, între care și..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost desemnată oferta..., prin raportul procedurii nr..... Împotriva acestui rezultat, stabilit la distanță de aproape un an de la momentul demarării licitației... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere asupra ei, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsr.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

În ecuația diferendului de față, niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că unul dintre factorii de evaluare stabilit de autoritate a fost „autonomia de mers a microbuzului electric”, cu ponderea de maximum 20 de puncte și algoritmul de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare autonomie se acorda astfel: a) Pentru oferta cu cea mai mare autonomie (exprimată în km) se acordă punctajul maximă de 20 puncte. b) Pentru altă valoare decât cea prevăzută la lit. "a", punctajul se acordă astfel: $P_{a(n)} = V_{a(n)} / V_{max} \times 20$. $P_{a(n)}$ - punctaj aferent factorului de evaluare tehnic autonomia de mers a microbuzului pe putere electrică $V_{a(n)}$ -valoarea autonomiei ofertantului N pe putere electrică V_{max} - valoare maximă autonomie ofertată pe putere electrică Pentru orice valoare ofertată a autonomiei, sub pragul minim impus (2... km), oferta este neconformă. Pentru valoarea de 2... km nu se acordă punctaj. Valoarea maximă pentru autonomie, care va fi punctată este de... km. Orice valoare ofertată mai mare de... km va primi punctajul maxim.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 62 și 63 (extras în facsimil):

II.3. Factor: Autonomie de mers a microbuzului electric – maxim 20 puncte - $P_{a(n)}$

Autonomia unui microbuz electric este esențială pentru a asigura eficiența operațională și a reduce frecvența reîncărcărilor, permițând astfel transportul de pasageri pe distanțe mai lungi fără întreruperi, contribuind la fiabilitatea și sustenabilitatea serviciilor de transport. Autonomia se va dovedi prin intermediul testului e-SORT2 ("Standardised On-Road Test cycles" - emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană, conform documentului UITP "E- Sort Electric Addendum" (a se vedea <http://www.uitp.org/news/E-SORT-addendum>).

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare autonomie se acorda astfel:

a) Pentru oferta cu cea mai mare autonomie (exprimată în km) se acordă punctajul maximă de 20 puncte.

b) Pentru altă valoare decât cea prevăzută la lit. "a", punctajul se acordă astfel:

$$P_{a(n)} = V_{a(n)} / V_{max} \times 20.$$

$P_{a(n)}$ – punctaj aferent factorului de evaluare tehnic autonomia de mers a microbuzului pe putere electrică

$V_{a(n)}$ -valoarea autonomiei ofertantului N pe putere electrică

V_{max} - valoare maximă autonomie ofertată pe putere electrică

Pentru orice valoare ofertată a autonomiei, sub pragul minim impus (200 km), oferta este neconformă.

Pentru valoarea de 200 km nu se acordă punctaj.

Valoarea maximă pentru autonomie, care va fi punctată este de 400 km. Orice valoare ofertată mai mare de 400 km va primi punctajul maxim.

Același caiet mai prevede (pag. 18 și 54):

Documentația de ofertă **va conține obligatoriu** și următoarele documente:

- **Rezultatele testului SORT** corespunzător microbuzului;

Autonomia de deplasare pe putere electrică va fi minimum 2... km. **Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători SORT (SORT 2);**

La acestea se adaugă clauzele fișei de date a achiziției, între care:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Se va completa Formularul nr.... -Formular de.... Propunerea **tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele din documentatia de atribuire. Se vor descrie** toate caracteristicile produselor ce fac obiectul contractului astfel cum sunt precizate in Caietul de Sarcini. Ofertantul are obligatia **de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele mentionate prin Caietul de Sarcini si eventualele clarificari/raspunsuri la clarificari**, atasate anuntului de participare publicat in SEAP. Propunerea tehnica va contine toate etaliile privind livrarea produselor. Se vor furniza orice alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice. **Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele Caietului de Sarcini oferta va fi considerata neconforma. Nu se accepta oferte alternative.**

-...u omisiuni sau neîndeplinirea corespunzătoare (de ex.: lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele Caietului de Sarcini si a formularului de propunere tehnica, ori care nu demonstrează înțelegerea obiectivelor si rezultatelor așteptate ale acordului-cadru/contractului) a oricărei dintre cerințe, **a informațiilor care trebuie să o însoțească, sau lipsa semnăturii electronice**, atrage respingerea Ofertei **ca inacceptabila, in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) și k) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.**

Niciuna dintre părțile cauzei nu tăgăduiește că documentația de atribuire le era deopotrivă opozabilă și obligatorie. Particularitatea procedurii concurențiale de față este dată de rigoarea extrem de ridicată pe care autoritatea achizitoare Sectorul... a impus-o operatorilor ofertanți, după cum reiese din accentul pus de clauza ultimă reprodusă a fișei de date, potrivit căreia omisiunile propunerii tehnice conduc la respingerea ofertei.

De asemenea, niciuna dintre părți nu neagă faptul că propunerea tehnică a... a fost incompletă, lipsind un document capital al acesteia, pe baza căruia se acorda punctajul la factorul „autonomia de mers a microbuzului electric”, document solicitat expres de autoritate, respectiv buletinul de testare e-SORT 2 emis de un laborator acreditat la nivelul....

Cu adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat...:

1) Conform informațiilor din documentația de atribuire, autonomia se va dovedi prin intermediul testului e-SORT2. Prin urmare, având în vedere că informația legată de autonomia de mers a microbuzului electric oferat este doar la nivel declarativ, prin prezenta **va solicitam depunerea/prezentarea de documente conform cerințelor documentației de atribuire**, din care să reiasă nivelul asumat.

... a răspuns, depunând:

- un raport de expertiză tehnico-științifică extrajudiciară întocmit de domnul expert tehnic Orhei D. Petru la...;

- raportul nr.... „... includes test cycles from the part of... Cycles (E -...)” emis de Vinçotte nv la....

În contextul în care clauzele antereferite ale documentației de atribuire, precitate, au impus includerea în propunerea tehnică a buletinului de atestare a autonomiei e-SORT 2 emis de un laborator acreditat la nivelul..., sub sancțiunea respingerii ofertei în cazul omiterii, este vădit contrară propriei documentații solicitarea expusă a autorității. Constatarea absenței înscrisului, asumată prin semnături de cei trei membrii ai comisiei de evaluare în procesul-verbal nr.... (nr....), constituia temei pentru respingerea ofertei necorespunzător elaborate, nicidecum pentru completarea propunerii tehnice.

Profitând de solicitarea primită... a furnizat autorității cele două rapoarte, care nu prezintă nicio relevanță și nu pot fi luate în considerare nu doar pentru că nu s-au regăsit în propunerea tehnică, ci și din cauză că ele nici nu existau la momentul depunerii ofertei (...), fiind emise ulterior, iar completarea propunerii tehnice cu aceste rapoarte este o manoperă interzisă de legislația pe linie de achiziții publice.

Autoritatea era ținută să se abțină de la orice „indulgență” prin care putea crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții tehnice de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând..., neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare (decizia nr.... din 13 iunie....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Similar..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia... nr.... din 24

septembrie..., a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia... nr.... din 26 aprilie... a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici *sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.*”

De altminteri, în speță, autoritatea a și atenționat potențialii ofertanți, în caietul de sarcini:

Ofertanții au obligația ca în cazul în care au neclarități asupra unei cerințe, să ceară clarificări. În caz contrar, **se consideră că toate condițiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini au fost acceptate.**

Esențial este că..., dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând cerințele documentației de atribuire, era ținută să răspundă strict la obiect acestora, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției, inclusiv în ceea ce privește prezentarea în propunerea tehnică a unui buletin de atestare a autonomiei e-SORT 2 emis de un laborator acreditat la nivelul..., care să asigure autorității posibilitatea verificării corespondenței autonomiei declarate, de exact... km (!). La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a corespondenței caracteristicilor. Art. 131 alin. (4) din aceleași norme metodologice stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertei în *raport cu cerințele definite prin* documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice concrete ale ofertei evocate, pe care *să le raporteze* la cerințele exprese ale caietului, citit împreună cu fișa de date a achiziției.

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația *achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens*”. În același sens este decizia... nr. 512 din... a Curții de Apel..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu

exemplificativ... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:....: 122... din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:....: 358... din 20 septembrie..., Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU: T:....: 494... din 14 decembrie....., C-171/15, EU: C:....: 948... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404... din 14 octombrie..., Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/... P, EU: C:....: 826... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..... din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:....:..... din 30 aprilie...../ Parlamentul, T-637/11, EU: T:....: 237, și... din 6 octombrie...../Parlamentul, T-7/20, EU: T:....: 649).

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (... din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14, EU: T:....: 820)...., autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (... din 5 decembrie..., Nordecon și..., C-561/12, EU: C:....: 793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (... din 13 septembrie..... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:....: 461, și... din 10 decembrie...../Comisia, T-...5/08, EU: T:....: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (... din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37... din 25 februarie...../Consiliul, T-... /..., EU: T:....: 36... din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37, și, în special... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:....: 122).

În... din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:....: 358, Curtea a statuat că oferta inițială nu poate fi corectată, pentru a înlătura erori materiale vădite, decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

În principiu, oferta nu poate fi modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la aceea a ofertantului. Oferta poate fi corectată sau completată punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente. Autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărei ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, se arată în... din 4 mai..., Esaprojekt, C-387/14, EU: C:....: 338:

37. [...] rezultă deja din jurisprudență că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții

publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (... din 7 aprilie....., C-324/14, EU: C:....: 214, punctul 62 și jurisprudența citată).

38. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... [...], punctul 63 și jurisprudența citată).

39. În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura printre altele că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea de către ofertantul în cauză a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (... [...], punctul 64 și jurisprudența citată).

Vizavi de acceptarea celor două rapoarte tehnice elaborate ulterior depunerii ofertei (implicit, neregăsite în propunerea tehnică), forul administrativ de jurisdicție stabilește că ea nu este permisă nici de fișa de date a achiziției și nici de legislația achizițiilor publice, întrucât respectiva propunere nu poate fi „negociată” cu autoritatea contractantă până la complianța ei cu documentația de atribuire. Altminteri, s-ar încălca tratamentul egal între ofertanți și dispozițiile exprese ale art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin... nr...., conform cărora oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dispoziții citite împreună cu cele ale art. 137 alin. (1) din aceleași norme, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme. Prin schimbarea formularului de propunere tehnică s-ar încălca și interdicția de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă *nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*”).

În concluzie, rapoartele anexate răspunsului nr... sunt lipsite de relevanță în aplicarea factorului de evaluare privind autonomia și în dovedirea conformității tehnice a ofertei societății, neputând fi luate în considerare de comisia evaluatorie. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății, nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte (... din 29 martie..... și alții, C-599/10, EU: C:....:....) precum și a răspunsurilor de clarificare.

Jurisprudența statornică a instanțelor de judecată este în sensul că, cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, *care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă*. Autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea

cerințelor obligatorii (... din 5 decembrie..., Nordecon și..., C-561/12, EU: C:....: 793).

Prin prisma art. 209 din legea achizițiilor publice, Sectorul... nu doar că nu avea dreptul de a cere completarea propunerii tehnice unui ofertant a cărei ofertă este neconformă, ci cu atât mai mult nu avea dreptul de a accepta completarea ofertei neconforme în favoarea ofertantului și în defavoarea concurenților săi. Art. 209 din legea achizițiilor publice primează în aplicare dispozițiilor art. 134 din normele metodologice aprobate prin... nr....

Discuția pe marginea conținutului datelor tehnice pe care le cuprind raportul domnului expert tehnic Orhei D. Petru și raportul emis de Vinçotte nv sunt de prisos, câtă vreme, după cum s-a demonstrat mai sus, ele oricum nu puteau fi luate în considerare la evaluarea ofertei....

În acest context factual, ține de culpa exclusivă a ofertantei că nu a inclus în propunerea tehnică un buletin de atestare a autonomiei e-SORT 2, emis de un laborator acreditat, în acord cu cerințele exprese ale autorității, pe fondul atenționării pe care le cunoștea - omisiunile atrag respingerea ofertei. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv.... În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, raportat la propunerea tehnică în discuție, se reține că ea nu respectă cerința prescrisă de autoritate. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate... nr...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv ale componentelor propunerii tehnice.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta..., existând motive concludente pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul acesteia și pentru obligarea autorității la reevaluarea ofertei, fără a fi avute în vedere nelegala solicitare de clarificări nr.... și răspunsul societății nr.... la aceasta.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația... nr...., în contradictoriu cu Sectorul..., prin primăria sa, va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza lui, toate în partea privind oferta..., și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza

aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația... nr...., în contradictoriu cu Sectorul..., prin primăria sa, și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în exemplare, conține pagini.