CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 299/02.03.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”...”, cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- punerea la dispoziție a dosarului achiziției pentru a se putea realiza o analiză completă și temeinică a tuturor aspectelor ce țin de noțiunea de preț neobișnuit de scăzut, inclusiv verificarea dacă prețurile/costurile prezentate în oferte sunt justificate raportat la graficul de execuție propus;
- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6623/26.02.2020;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I și respingerea ca neconformă și inacceptabilă a acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. g) din HG 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cu dispozițiile art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 cu consecința reevaluării ofertei depuse de către societatea sa și declarării acesteia câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul precizează că în urma studierii documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietele de sarcini și listele de cantități, a constatat că acest contract de lucrări ce face obiectul proceduri, nu poate fi executat sub prețul de 9.272.137,24 lei fără TVA, în condițiile de piață actuale, împrejurare față de care orice sumă sub oferta sa financiară ar conduce la pierderi semnificative de către executant, ori la îndeplinirea parțială ori defectuoasă a obligațiilor care decurg din acest contract de achiziție publică.

La data de 26.02.2020, contestatorul arată că i s-a comunicat de către autoritatea contractanta adresa nr. 6623, a cărei anulare o solicită, din care rezultă că *"oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care, în urma aplicării criteriului de atribuire, a avut prețul de 8.710.186,22 lei fără TVA*".

În aceeași zi, prin adresa nr. 278/26.02.2019 contestatorul arată că a formulat procedural o adresă autorității contractante prin care, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a solicitat accesul la informațiile cuprinse în dosarul achiziției. Cum autoritatea contractanta nu i-a comunicat niciun răspuns la această adresă, contestatorul menționează că la data de 28.02.2020 a revenit cu această solicitare, la care a primit răspuns prin adresa nr. 7437 din 02.03.2020, dată ce coincide cu ultima zi în care este posibilă depunerea contestației, limitându-i accesul doar la documentele de calificare.

Contestatorul precizează că accesul la celelalte informații din dosarul achiziției ar fi scos la lumină o serie de neconcordanțe și anume motivul pentru care, deși liderul asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare deţine două documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la neîndeplinirea obligaţiilor contractuale în contracte în care prețul ofertat a fost neobișnuit de scăzut, având aceleași caracteristici ca și cel ofertat în procedura supusă analizei, depune în prezenta procedură o ofertă care conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare apreciază această ofertă ca fiind conformă și acceptabilă.

Astfel, contestatorul apreciază că în cauză au fost pe deplin ignorate dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă refuzând a realiza toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor conform art. 136 din HG nr. 395/2016 întrucât, dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că liderul asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare s-a mai aflat în situații în care a depus oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, împrejurări care au atras imposibilitatea finalizării/

îndeplinirii contractului de către SC ... SRL la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aspect care a atras și sancționarea acesteia, contestatorul consideră că era necesară o evaluare mult mai atentă a acestei oferte care apreciază că se încadrează în categoria prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețurilor din oferta depusă de către asocierea SC ... SRL și apreciază că prețurile nu au fost analizate în raport cu lucrările și serviciile ce fac obiectul procedurii.

În opinia contestatorului, această analiză ar fi fost imperios necesară cu privire la oferta și documentele depuse de către liderul asocierii SC ...SRL prin raportare la antecedentele sancționatoare care parvin din alte contracte în care criteriul de atribuire a fost același iar executantul SC ... SRL a fost obligat la plata de despăgubiri către alte autorități contractante pentru neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale.

Din această perspectivă, contestatorul învederează Consiliului că prețurile/costurile cuprinse în acele oferte aveau aceleași caracteristici ca și cele care au format oferta declarată câștigătoare în situația dedusă judecății, ele fiind rezultatul unei estimări defectuoase a costurilor de producție, rezultând prețuri care în final nu au putut conduce la sustenabilitatea îndeplinirii integrale a acelor obligații contractuale.

Contestatorul precizează că aceste informații, referitoare la neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale de către liderul asocierii a cărei oferta a fost declarată câștigătoare sunt publicate pe SICAP, fiind emise de CNAIR prin DRDP Iași și înregistrate cu nr. 2/8235/02.04.2019 și nr. 2/11017/23.04.2019, necontestate până la această dată la Instanța competentă.

De asemenea, contestatorul precizează că existența unui document constatator negativ are un impact semnificativ asupra ofertanților, având în vedere că în baza unui astfel de document aceștia, în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016, sunt excluși din procedurile de achiziții publice.

La nivelul practicii se observă că atât instanțele, cât și CNSC, acordă o atenție deosebită aspectului atacării documentului constatator negativ în justiție, în situațiile în care evaluează și analizează credibilitatea operatorilor economici cărora le-au fost emise astfel de documente.

În acest context, contestatorul menționează că introducerea acțiunii împotriva documentului constatator reprezintă un demers necesar pentru ca operatorul economic pe numele căruia a fost emis să își crească șansele de credibilitate în fața viitoarelor autorități contractante, în fața CNSC și a instanțelor. Ori, în prezent, analizând portalul instanțelor de judecată, contestatorul a constatat că nu există nicio contestație formulată de către SC ...SRL, care să conducă la anularea/suspendarea efectelor documentelor constatatoare negative, împrejurare față de care apreciază că această societate comercială și-a recunoscut vinovăția în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a contractelor anterioare a căror oferte depuse conțineau prețuri neobișnuit de scăzute neputând susține din punct de vedere financiar acele proiecte.

În atare condiții, contestatorul precizează că în documentul DUAE completat de către SC ... SRL în cadrul procedurii în cauză, la capitolul *C:*

"MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE" la a 20-a rubrică - respectiv "*încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile*" SC ... SRL - liderul asocierii ar fi trebuit să bifeze "DA", față de incidența celor două documente constatatoare negative, situație care ar fi atras, potrivit dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea din procedură ca urmare a încălcării de către acest ofertant în mod grav și repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au condus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că acest ofertant a bifat "NU", pentru a duce în eroare comisia de evaluare și potrivit dispozițiilor art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, se face vinovat de "*declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere*" împrejurare care, de asemenea, ar fi trebuit să atragă excluderea din procedură a acestui ofertat, întrucât autoritatea contractantă avea obligația și posibilitatea verificării informațiilor furnizate de către ofertanți și constatarea existenței de neconcordanțe între informațiile reale și cele transmise în mod vădit mincinos, documentele constatatoare fiind la dispoziția tuturor entităților implicate în achiziții publice: ofertanți și autorități contractante.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației formulate și pe cale de consecință anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6623/26.02.2020; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I și respingerea ca neconformă și inacceptabilă a acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cu dispozițiile art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 cu consecința reevaluării ofertei depuse de către societatea sa și declarării acesteia câștigătoare.

Prin adresa nr. 8568/09.03.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 9243/09.03.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în procesul verbal de deschidere nr. 43431/20.12.2019 s-a consemnat existența ofertanților și a documentelor prezentate de către aceștia.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele care îl însoțesc, a propunerilor tehnice și financiare depuse la procedură, au fost declarate admise ofertele prezentate de:

- asocierea SC ..... SRL + SC ... SRL
- asocierea SC ... SRL
- asocierea SC ... SRL
- asocierea SC ... SRL
- asocierea SC ... SRL.

Nu au fost oferte inadmisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul ofertanților a fost:

Nr. crt.	Ofertanți	Oferta de pret (lei fara TVA)	Clasament
1	SC ..... SRL + SC ... SRL	9.272.137,24	2
2	SC ...	11.420.777,15	5
3	SC ... SRL	9.675.266,13	3
4	SC ...	10.667.109,81	4
5	SC ...	8.710.186,22	1

În urma verificării documentelor - suport/dovezilor prezentate de Asocierea SC ... SRL, clasată pe primul loc, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6488/25.02.2020 și s-au transmis adresele nr. 6623/26.02.2020 prin care li s-a comunicat ofertanților rezultatul procedurii.

De asemenea, autoritatea precizează că în data de 28.02.2020, SC ..... SRL a solicitat, telefonic, să i se răspundă la o adresă pe care a susținut că a transmis-o prin fax în data de 26.02.2020, adresă prin care solicita accesul la dosarul procedurii.

În urma verificării Registrului general și a istoricului documentelor primite prin fax în perioada 26 - 27.02.2020, autoritatea susține că nu s-a regăsit nicio adresă comunicată și înregistrată de la SC ..... SRL, singura adresă depusă de SC ..... SRL la Registratura Primăriei Municipiului ..... fiind cea înregistrată cu nr. 3549/ 03.02.2020, care reprezintă o factură referitoare la plata contravalorii unor lucrări de modernizare străzi.

Astfel, autoritatea precizează că adresa la care SC ..... SRL a solicitat un răspuns nu a fost depusă la Primăria Municipiului ..... până la data de 28.02.2020, așa cum susține operatorul economic. Totodată, autoritatea contractantă menționează că a comunicat ofertantului, telefonic, faptul că nu a primit adresa și i-a solicitat să o trimită pentru a fi înregistrată, precum și în vederea transmiterii acceptării accesului la dosarul procedurii.

În urma convorbirii telefonice, SC ..... SRL a transmis adresa nr. 278/26.02.2020 care a fost înregistrată la Registratura Primăriei Municipiului ..... cu nr. 7437/28.02.2020 (vineri) și la care i s-a răspuns cu adresa nr. 7437/02.03.2020 (luni dimineața). Autoritatea contractantă arată că, în această adresă, a informat ofertantul că i se va pune la dispoziție, pentru studiere, dosarul achiziției publice, începând cu data de 02.03.2020. La aceasta a fost atașat și extrasul din Registratura Primăriei Municipiului ..... din care rezultă că adresa nr. 278/26.02.2020 nu a ajuns la autoritatea contractantă, așa cum susține contestatorul. La încă o verificare a Registrului General al Registraturii Primăriei Municipiului ....., s-a constatat că pe parcursul lunii februarie 2020,

SC ..... SRL a depus 5 adrese, cea cu nr. 278/28.02.2020 fiind înregistrată cu nr. 7437/28.02.2020. În susținerea celor precizate, autoritatea atașează extrasele din Registratura Primăriei Municipiului .....

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a răspuns la solicitare în termenul legal de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la documentele constatatoare care conțin informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a verificat în SEAP, la rubrica "Documente constatatoare", posibila existență a unui document constatator emis pentru SC ... SRL și nu a fost găsit niciunul,
- după primirea contestației, s-au făcut iar verificări în SEAP, la rubrica "Documente constatatoare" și s-au căutat documentele nr. 2/8235/02.04.2019 și nr. 2/11017/23.04.2019 pe care le-a menționat SC ..... SRL, dar acestea nu au fost găsite. În susținerea celor precizate, autoritatea anexează extrasele din SEAP,
- având în vedere că aceste documente constatatoare emise de CNAIR prin DRDP Iași nu au fost publicate în SEAP, autoritatea contractantă precizează că nu avea cum să știe de existența lor la momentul evaluării ofertei depuse de SC ... SRL,
- autoritatea contractantă menționează că după primirea acestor două documente constatatoare, le-a analizat și a constatat că acestea se referă la faptul că SC ... SRL nu a livrat în totalitate cantitățile solicitate de clorură de calciu și mixtură stocabilă (document nr. 2/11017/23.04.2019) și nu a onorat o comandă de 40 t clorură de calciu (document nr. 2/8235/02.04.2019).

Admițând că autoritatea contractantă ar fi știut de existența acestor documente, trebuia să țină cont de prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, conform căruia "*atunci când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege*".

Autoritatea precizează că acele contracte, în baza cărora s-au făcut respectivele comenzi, nu au fost reziliate de către DRDP Iași, ceea ce demonstrează că beneficiarul nu a considerat că operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.

Conform art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii. DRDP Iași nu a publicat documentele constatatoare în SEAP, fapt dovedit de extrasele de la rubrica "Documente constatatoare".

- Autoritatea contractantă precizează că a verificat și "Lista cu operatorii economici care au interdicție de participare la proceduri în

SEAP", pe care o anexează și a constatat că SC ...SRL nu figurează în aceasta.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că în SEAP nu există nicio informație referitoare la neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale de către SC ... SRL și nu avea nici un motiv de a exclude asocierea SC ... SRL din procedura de achiziție. - Autoritatea contractantă deduce că SC ..... SRL știa de aceste documente constatatoare emise de DRDP Iași în aprilie 2019. În aceste condiții, nu înțelege de ce au acceptat să participe în asociere cu SC ... SRL la procedura de achiziție publică referitoare la execuția lucrărilor de reparații străzi pe raza Municipiului ....., demarată de ..... cu anunțul de participare nr. SCN 1057173/30.10.2019, în care au fost declarați câștigători.

Referitor la oferta depusa de asocierea SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că:

Prezenta procedură are ca obiect Prestarea serviciilor de proiectare și executare a lucrărilor pentru Ruta alternativă ..... - Botoșani etapa a II-a; tronson I: intersecție ... - pod peste râul ....." - Obiect 1 (drum) + Obiect 2 (canalizare pluviala) pe baza unui Studiu de fezabilitate.

În Studiul de fezabilitate sunt date informații despre amplasament, caracteristici ale terenului, date climatice și geotehnice, traseu, propuneri de variante pentru sistemul rutier cu avantaje și dezavantaje, dimensionarea și traficul de calcul, semnalizarea rutieră și marcajele, precizarea costurilor estimative ale investiției, studiu topografic, analiza financiară, riscuri și măsuri de prevenire, probe și teste, legislație, etc.

Nu sunt prezentate liste de cantități de lucrări clare ca în cazul unui proiect tehnic complet. Ofertele sunt făcute pe baza unui tabel cu evaluarea lucrărilor care conține cantitățile necesare pentru fiecare obiect din cadrul drumului și a canalizării pluviale și a unui Deviz general estimativ, la nivel de studiu de fezabilitate.

În Studiul de Fezabilitate, care stă la baza prezentei proceduri, s-a precizat că execuția lucrărilor se va face cu respectarea detaliilor de execuție care se vor elabora în faza de proiectare proiect tehnic (PT) corelat cu tehnologiile de montaj ale furnizorilor de materiale și echipamente. Prezenta documentație s-a elaborat pentru faza Studiu de fezabilitate și se va folosi ca atare, urmând ca la fazele următoare de proiectare să se elaboreze documentațiile tehnice în conformitate cu legislația în vigoare.

În Studiul de fezabilitate s-a stabilit varianta considerată ca fiind cea mai eficientă soluție din punct de vedere tehnic, economic și al exploatării pentru drum și canalizarea pluvială, urmând ca prin proiectul tehnic să se precizeze cantitățile de lucrări, materialele necesare, caracteristicile tehnice ale acestora.

Autoritatea contractantă precizează că din tabelul anexat, în care sunt prezentate prețurile unitare ofertate de participanții la procedură pentru fiecare lucrare evaluată în Studiul de fezabilitate, se observă că nu există diferențe majore între acestea, cu excepția poziției "Descărcări" din lucrările estimate la canalizarea pluvială. În adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 41746, 41810, 41838, 41963, 41980, 41984,

41995, 41996 și 42290/13.12.2019, la punctul 15, s-a precizat "*Aceste descărcări reprezintă descărcarea canalizării de apă pluvială în pârâul Cetății. Având în vedere că obiectul contractului este proiectare + execuție, fiecare ofertant își poate stabili tipul de descărcare cu respectarea normelor și normativelor tehnice în vigoare*".

Comparând ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL + SC .. SRL, se constată că aceștia au stabilit tipuri de descărcări foarte diferite, astfel:

- Asocierea SC ..... SRL + SC ... SRL a prezentat Formulare F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru :

- drum - pag. 6 - 7

- canalizare pluvială - pag. 8 - 9

- organizarea de șantier - pag. 10

În F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru canalizarea pluvială, obiectivul "Descărcări" este compus din: material, manoperă, utilaje și transport, în valoare totală de 109.054,11 lei, cu menționarea prețurilor unitare ale acestora.

- Asocierea SC ... SRL a prezentat Formulare F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru:

- cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților - pag. 10

- drum - pag. 11-33

- canalizare pluvială - pag. 34 - 43

- organizarea de șantier - pag. 44 - 46

În F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru canalizarea pluvială, s-a prezentat un deviz de lucrări pentru obiectivul "Descărcări" care este compus din: material, manoperă, utilaje și transport pentru fiecare categorie de lucrări, în valoare totală de 4.578,84 lei și este redată clar metoda de descărcare a apelor pluviale.

De fapt, toată oferta financiară depusă de asocierea SC ... SRL este prezentată foarte detaliat, fiind enumerate toate categoriile de lucrări necesare efectuării lucrărilor de drum și canalizare pluvială, iar comisia de evaluare a considerat că această oferă datele tehnice importante referitoare la metodologia de realizare a lucrărilor care se vor executa, precum și suficiente date tehnice ale materialelor care se vor utiliza în procesul de lucru.

Analizând oferta financiară depusă de ofertantul care a îndeplinit criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că acesta a justificat în detaliu fiecare preț ofertat și a considerat că oferta nu are un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea arată că ofertele unitare de preț pentru fiecare obiectiv sunt:

Obiect 1 - Drum	U.M.	Cantitate	...	...	...	...	...
Terasamente	mc	11.000	15,90	12,13	20,63	56,01	37,08
Balast (incl. sub trotuare)	mc	6.000	102,75	109,50	126,31	136,74	116,45
Balast stabilizat	mc	4.000	166,17	230,07	299,41	464,20	245,21

cu ciment (6%)							
Îmbrăcăminte asfaltica (1816 m)	mp	16.000	112,02	225,00	131,59	134,25	122,27
Bordura 20 x 25 cm	ml	3.850	54,59	69,07	67,45	74,24	84,92
Bordura 10 x 15 cm	ml	3.850	25,71	35,65	32,13	34,76	35,50
Trotuare din pavele	mp	2.900	52,05	78,71	72,78	65,06	93
Marcaje, semnalizare, indicatoare și siguranța circulației	Km	3	42.415,68	34.910,69	11.578,64	12.530,33	28.819,52
Podeț prefabricate Tip P2, L=15 m	bc	1	101.762,08	202.575,14	91.658,42	85.831,6	101.905,38
Demolări beton existent la str Aped.	mc	800	99,73	140,04	189,19	138,18	169,07
Demolări platforme de beton, ziduri	mc	360	99,73	140,04	189,19	138,18	208,76
Sant trapezoidal betonat	ml	270	205,87	287,78	232,72	229,84	253,47
Defrișări (cioate, copaci)	100mp	60	503,47	4.541,24	704,09	1.146,71	486,61
Total obiect 1			4.613.610,67	6.762.118,06	5.333.470,0	7.485.334,81	5.273.766,51

Obiect 2 - Canalizare pluviala	U. M.	Cantitate	...	...	...	...	...
Lucrări de canalizare pluviala (Dn 800)	ml	2100	850.52	1.157,32	1.150,14	629,09	818,49
Cămine de vizitare noi	buc	110	8.414,56	6.273,41	3.845,31	3.707,45	3.841,06
Guri de scurgere noi	buc	240	2.991,27	3.336.23	3.036,94	1.435,19	2.636,88
Ridicare la cota cămine	buc	20	755,98	2.220,30	551,30	427,67	422.36
Descărcări	buc	1	109.054,11	54.344,07	61.244,32	67.414,09	4.578,84
Total obiect 2			3.964.426,21	4.020.441,09	3.639.426,33	2.494.775,0	2.787.226,02
Contributie asigurari de munca			2.25%		2.25%	2.25%	2.25%
Cheltuieli indirecte			8%		10%	10%	6%
Profit			3%		5%	5%	4%
TOTAL DRUM + CANALIZARE			9.272.137,24	11.420.777,15	9.675.266,13	10.667.109,81	8.710.186,22

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date, la cap. Modul de prezentare a ofertei financiare, s-a precizat că la stabilirea valorii ofertei se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie

pentru muncă etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (cheltuieli indirecte și profit).

S-a precizat ca, după întocmirea Proiectului Tehnic, contractantul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor.

Deși sunt diferențe între prețurile unitare ofertate de operatorii economici pentru fiecare obiectiv, comisia de evaluare consideră că, având în vedere că obiectul contractului este proiectare + execuție, și că nu au fost impuse liste cu cantități de lucrări (formulare F3), fiecare ofertant își poate stabili tehnologia de execuție, cu respectarea normelor și normativelor tehnice în vigoare. Metodele de execuție utilizate sau procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc., duc la fundamentarea economică a modului de formare a prețului diferit de către fiecare ofertant.

- Autoritatea contractantă precizează că dacă se face o comparație între ofertele financiare ale celor două Asocieri, se constată că diferența este relativ mică, respectiv 561.951,02 lei (la Asocierea SC ..... SRL + SC ... SRL – 72,48% din valoarea estimată a procedurii, cheltuielile indirecte sunt 8% și profitul este de 3% și la Asocierea SC ... SRL - 68,08% din valoarea estimată, cheltuielile indirecte sunt 6% și profitul este de 4%). O diferență majoră este oferta de preț pentru efectuarea lucrărilor de descărcare a apei pluviale.

De asemenea, autoritatea menționează că actuala legislație a achizițiilor publice nu impune un anumit prag sub care oferta este considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că fundamentarea economică a modului de formare a prețului unei oferte se face prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Ținând cont de faptul că fiecare ofertant are prețuri de aprovizionare diferite pentru materiale (ciment, borduri, pavele, etc., deoarece, lucrând cu aceiași furnizori timp îndelungat și procurând cantități mari, beneficiază de discounturi sau reduceri de prețuri), precum și de faptul că metodele de execuție utilizate, procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sunt diferite, autoritatea contractantă consideră că proiectarea și execuția lucrărilor de drum și canalizare pluvială se poate executa și cu o valoare mai mică cu 561.951,02 lei față de oferta de 9.272.137,24 lei a asocierii SC ..... SRL + SC ... SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de Asocierea SC ... SRL este admisibilă și conformă cu cerințele impuse prin fișa de date a procedurii și studiul de fezabilitate.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale,

inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

În acest sens, autoritatea învederează faptul că Asocierea SC ... SRL a depus în cadrul ofertei o declarație pe propria răspundere, motivată, dată de dl. ..., administrator al SC ... SA - liderul asocierii, privind partea/părțile din ofertă declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală - propunerea tehnică și propunerea financiară - pag. 65 din oferta financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat niciunul din principiile achizițiilor publice conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece a tratat în mod egal ofertele tuturor participanților la procedură, iar hotărârea de a încheia contractul cu ofertantul care a îndeplinit criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" și s-a clasat pe primul loc demonstrează că s-a respectat inclusiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 373/13.03.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 10250/16.03.2020, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că își menține toate solicitările adresate Consiliului de a obliga autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere necesare în prezenta procedură în sensul de anulare a raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. 6623/26.02.2020 și obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I cu consecința respingerii ca neconformă și inacceptabilă a acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cu dispozițiile art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 și a reevaluării ofertei depuse de către societatea sa în sensul declarării acesteia câștigătoare.

Contestatorul solicită Consiliului să aprecieze cu prioritate că este neîntemeiată apărarea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi făcut verificări cu privire la existența/inexistența documentelor constatatoare care conțin informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ... SRL în alte contracte, înainte sau după depunerea contestației.

Contestatorul susține că aceste două documente constatatoare care conțin informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale sunt publice și pot fi găsite pe platforma SICAP, în secțiunea documentelor migrate din vechiul SEAP, care era activ pe perioada derulării procedurii, până la data de 24.02.2020.

Pe de altă parte, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze că ofertantul SC ... SRL se face vinovat de incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, fără ca autoritatea contractantă sa conteste acest aspect.

Ignorând în mod grav atribuțiile pe care comisia de evaluare le are în evaluarea ofertelor depuse, probabil în considerarea faptului că oferta SC ... SRL trebuia să fie clasată pe locul 1, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care, nu numai că are neregularități cu privire la documentul DUAE completat de către acest ofertant declarând în fals, la capitolul C: "MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE" la a 20 a rubrica - respectiv "încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile" - că nu există asemenea abateri bifând "NU", dar față de incidența celor două documente constatatoare negative publicate pe SEAP, potrivit dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 s-ar fi impus excluderea din procedură.

Existența a două documente constatatoare negative, necontestate, aparținând aceluiași ofertant, arată că SC ... SRL a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au condus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din această perspectivă, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, ofertantul SC ... SRL se face vinovat de "declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere" împrejurare care atrage excluderea din procedură a acestui ofertant, autoritatea contractantă necontestând aceste aspecte invocate în contestație.

De asemenea, contestatorul precizează că punctul de vedere al autorității contractante pare a fi mai degrabă o apărare vădită a acestui ofertant în care se dezvoltă aspecte legate de împrejurările care au condus la aplicarea de sancțiuni de către DRDP Iași acestui candidat, fără a motiva în vreun fel din care perspectivă acesta nu a fost sancționat în niciun fel pentru "*declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere".*

Contestatorul arată că dintre atribuțiile comisiei de evaluare, din art. 127 al HG nr. 395/2016 se pot distinge următoarele: 1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

"a*) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

b) <u>verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;</u>

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire".

În atare situație, contestatorul apreciază că în cauză au fost pe deplin ignorate dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă refuzând a realiza toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor conform art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât, dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că liderul asocierii a cărei oferta a fost declarată câștigătoare s-a mai aflat în situații în care a depus oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, împrejurări care au atras imposibilitatea finalizării/ îndeplinirii contractului de către SC ... SRL la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aspect care a atras și sancționarea acesteia, contestatorul consideră că era necesară o evaluare mult mai atentă acestei oferte, care apreciază că se încadrează în categoria prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare, avea obligația și posibilitatea verificării informațiilor furnizate de către ofertanți și constatarea existenței de neconcordanțe între informațiile reale și cele transmise în mod vădit mincinos, documentele constatatoare fiind la dispoziția tuturor entităților implicate în achiziții publice: ofertanți și autorități contractante.

Față de alegațiile autorității contractante potrivit cărora documentele constatatoare negative nu s-ar regăsi publicate pe SEAP, contestatorul anexează un print-screen cu căutarea din SICAP prin care dovedește existența celor 2 documente constatatoare pe platforma anterior amintită, putând fi accesate de către oricine este interesat în acest sens.

În consecință, contestatorul apreciază întemeiate toate criticile aduse modului de desfășurare a acestei proceduri, împrejurare față de care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere astfel cum a solicitat în precedent.

În susținerea celor solicitate anterior, contestatorul anexează print screen din site-ul SICAP în care se poate vedea existența celor două documente constatatoare, observându-se totodată că au fost găsite aplicând filtrul „exista prejudicii sau pagube-da".

Prin adresa CNSC nr. ..., contestatorul a fost invitat la sediul CNSC să studieze dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 398/18.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 10791/18.02.2020, contestatorul a informat Consiliul că, datorită pandemiei de coronavirus, renunță la solicitarea de consultare la sediul CNSC a documentelor din dosarul achiziției.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...", cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 43431/ 20.12.2019, s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

În raportul procedurii nr. 6488/25.02.2020, s-a consemnat admisibilitatea celor 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 8.710.186,22 lei fără TVA, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară în valoare de 9.272.137,24 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6623 / 26.02.2020, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 371/2020.

Se reține că în cuprinsul contestației, SC ..... SRL aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocierea SC ... SRL, referitor la următoarele aspecte:

- se află sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016,

- oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului.

Referitor la documentele constatatoare în discuție, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

- documentul constatator nr. 2/8235/02.04.2019 a fost emis de beneficiarul DRDP Iași, în legătură cu contractul nr. 122/04.11.2015, aferent acordului- cadru având ca obiect *„..."*.

Potrivit cap. 8 din documentul constatator, SC ...SRL „nu a respectat termenele contractuale de livrare pentru cantitatea de 40 t clorură de calciu", creând astfel un prejudiciu în valoare de 10.712,50 lei, fapt care nu a condus însă la rezilierea contractului (a se vedea cap. 8 lit. f) din documentul constatator).

- documentul constatator nr. 2/11017/23.04.2019, emis de același beneficiar, DRDP Iași, în legătură cu contractul nr. 116/26.10.2015, aferent acordului- cadru având ca obiect „.....”.

Potrivit cap. 8 din documentul constatator, *„(....) pentru comanda nr. 2/31712/10.12.2015 de aprovizionare conform art. 102.1.2 – aprovizionarea cu materiale componente pentru plombarea gropilor pe vreme rece – 40 t, prestatorul (SC ... SRL, n.n.) a onorat parțial această comandă, respectiv a livrat cantitatea de 24 t mixtură stocabilă”.*

Astfel, acesta a creat un prejudiciu în valoare de 13.778,22 lei, însă contractul nu a fost reziliat (a se vedea cap. 8 lit. f) din documentul constatator).

Potrivit dispozitiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (…..) g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.*

(….)

(8) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract”.

În opinia Consiliului, în situația de față nu sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile legale sus menționate, întrucât din documentele constatatoare nu rezultă că SC ... SRL şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul contractelor, nefiind vorba despre o neexecutare de contract care să fi produs prejudicii grave.

Mai mult, contractele în baza cărora s-au făcut respectivele comenzi, nu au fost reziliate de către DRDP Iași, ceea ce demonstrează că beneficiarul nu a considerat că operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.

Este adevărat că ofertantul a omis să menționeze în DUAE aceste documente constatatoare, însă oricum nu s-ar fi schimbat cu nimic situația, nefiind vorba despre acte aflate sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Onorarea parțială a unei comenzi și nerespectarea termenului de livrare pentru un material nu poate fi considerată o neexecutare a contractului așa cum prevăd dispozițiile legale citate. În situația în care serviciile aferente contractelor nu ar fi fost executate sau ar fi existat neconformități majore, s-ar fi ajuns la rezilierea acestora, lucru care însă nu s-a întâmplat.

Nu s-a relevat vreo împrejurare care să se constituie într-o conduită contractuală „gravă” sau având caracter repetat, astfel că aceste aspecte nu pot constitui temei de incidenţă a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu se poate substitui voinței emitentului documentelor constatatoare și să aprecieze, într-un alt înțeles, mai grav, modul în care necesitățile sale au fost împlinite în urma derulării contractelor respective. Chiar dacă numărul documentelor constatatoare poate demonstra un eventual caracter de repetabilitate al încălcărilor obligațiilor contractuale, ele nu certifică existența unor consecințe similare celor enumerate de legiuitor, obligatorii pentru situația de excludere reglementată de textul de lege incident.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, urmând a fi respinsă.

În privința criticii formulate de contestatorul SC ..... SRL vizând faptul că ofertantul câștigător a prevăzut în propunerea sa financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul reține că aceasta a avut o valoare de 8.710.186,22 lei fără TVA, iar valoarea estimată a contractului este de 12.792.462,25 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că legislatia actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Art. 210 - *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în

urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei".

Propunerea financiară a ofertantului câștigător reprezintă 68,08% din valoarea estimată a contractului, fiind însă la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț, întrucât actuala legislație a achizițiilor publice nu impune un anumit prag sub care oferta este considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut (oferta contestatorului însăși nefiind cu mult mai mare, respectiv de 9.272.137,24 lei fără TVA, adică 72,48% din valoarea estimată a procedurii), cu doar 4,4% mai mare decât oferta câștigătoare.

De altfel, contestatorul s-a limitat să afirme la modul general faptul că asocierea declarată câștigătoare ar fi prezentat o ofertă financiară nejustificat de scăzută, dar nu a prezentat niciun exemplu concret (prețuri unitare sau costuri nereale) care să-i susțină critica.

Prin urmare, critica formulată de contestator în acest sens va fi respinsă ca nefondată.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...