



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC . SRL, cu sediul social în ., ., . și punct de lucru în str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ., având Cod Unic de Înregistrare , reprezentată legal prin administrator . și convențional de SCA, împotriva invitațiilor pentru semnarea acordului-cadru și a primului contract subsecvent adresate ofertanților desemnați câștigători ai procedurii - ...și petentei, răspunsului....din data de 14.02.2020, emise de către ., cu sediul în .,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect " Furnizare cartușe diferite calibre" – loturile 1-4, cod CPV 35331500-8, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:
- suspendarea procedurii de atribuire - etapa încheierii acordurilor-cadru și a semnării primului contract subsecvent cu ofertanții declarați câștigători, a încheierii acordurilor-cadru și a atribuirii primului contract subsecvent, a executării acordului-cadru și a primului contract subsecvent pentru acelea care au fost deja încheiate/semnate și a aplicării oricărei decizii luate de până la soluționarea contestației prezente, conform art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016, pentru toate loturile procedurii și pentru toți ofertanții invitați la semnare;
- anularea adreselor de invitare la încheierea acordului-cadru și a semnării primului contract subsecvent pentru toate loturile procedurii și pentru toți ofertanții invitați la semnare;
- anularea adresei din 14.02.2020 adresată de către prin care „proferează amenințări la adresa subscrisei, folosește temeuri legale

inaplicabile, încearcă să ocolească deciziile instanței și nesocotește principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice”;

- obligarea la adoptarea oricăror altor măsuri pentru restabilirea legalității în procedura de atribuire;
- sesizarea ANAP și a Curții de Conturi privind aspectele de nelegalitate existente în procedură, precum și a organelor de anchetă penală asupra faptelor cu caracter de infracțiune comise de în procedură privind instigarea și complicitatea la efectuarea fără drept de operațiuni cu arme și muniții, amenințare, abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, omisiunea sesizării organelor penale, fraudarea fondurilor publice, instigare și complicitate la încheierea și executarea de contracte de achiziție publică lovite de nulitate;
- anularea procedurii pentru toate loturile în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, a depus „Cerere de intervenție voluntară” în dosarul nr., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul nr. 3, solicitând Consiliului admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de . SRL, în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC . SRL reclamă invitațiile pentru semnarea acordului-cadru și a primului contract subsecvent adresate ofertanților desemnați câștigători ai procedurii, considerându-le nelegale.

Contestatorul afirmă că are un interes legitim în participarea la procedura de atribuire în dezbatere, care este profund vătămată de actualele acte ale autorității contractante.

Se menționează că actele emise de în această procedură urmăresc distorsionarea concurenței în procedură și atribuirea de contracte în mod discreționar, către firme susținute de conducerea, astfel fiind cheltuit nejustificat banul public și fiind fraudată cheltuirea lui.

Petenta susține că toate evaluările și deciziile luate în această procedură cu privire la situația ofertanților și încalcă scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice și vizează direcționarea contractelor către firme favorizate de persoane din cadrul autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea semnalează faptul că cel puțin caracterul inadmisibil al ofertei este cunoscută încă din anul 2017, când a exclus oferta acesteia pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, a declarat câștigătoare o ofertă care era, la rândul său inadmisibilă, iar Consiliul a admis contestația prin Decizia nr. din ..., principalele motive de inadmisibilitate a ofertei ce a făcut obiectul analizei

Consiliului în decizia referită fiind identice cu cele ale ofertei din actuala procedură, motiv pentru care apreciază că a acționat în mod voit în favoarea

Nu în ultimul rând, petenta învederează că situația ofertei face obiectul analizei instanței de judecată, litigiul cu privire la plângerea formulată de împotriva deciziei CNSC nr. nefiind finalizat.

În fapt, contestatoarea face precizarea că în data de 10.02.2020, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. N425 prin care o invită să semneze acordurile-cadru și contractele subsecvente aferente loturilor nr. 2 și 4, invocând ca temei legal Raportul procedurii din 02.10.2019 și decizia CNSC nr.

Față de aceste aspect, petenta notează faptul că acest act este nelegal deoarece ambele acte invocate - Raport procedură și decizia CNSC - sunt atacate în instanță pentru motive de nelegalitate și netemeinicie, deci nu sunt definitive în sistemul judiciar românesc; se arată că plângerea formulată de împotriva acestora vizează tocmai rezultatul procedurii, respectiv declararea drept câștigătoare a ofertelor și pentru loturile nr. 1 și, respectiv, nr. 3, fiind evident că a transmis și celorlalți ofertanți declarații câștigători invitații similare, acestea fiind la fel de nelegale.

Se menționează de către contestatoarea că în data de 14.02.2020, persistă în solicitarea de a semna contractele respective, desconsiderând nu doar situația litigiului în curs, dar și alte dovezi pe care le-a prezentat în acest răstimp conform cărora semnarea contractelor este neavenită.

Prin adresa nr. 11048 din 12.02.2020 contestatoarea susține că a arătat că nu este legală invitarea ofertanților declarați câștigători la semnarea acestor contracte având în vedere faptul că această cauză face obiectul analizei instanței și a altor organe abilitate, depunând dovezile necesare în acest sens.

Totodată, petenta semnalează faptul că a subliniat în mod expres faptul că va semna acordurile-cadru și contractele subsecvente, dar că apreciază că este legal ca această acțiune să aibă loc după finalizarea litigiilor existente.

Contestatoarea afirmă că trebuie reținut că aceste litigii nu au fost demarate de, ci tocmai de „*ofertantul favorizat dincolo de limitele legale de către, o firmuță nespecializată și neautorizată pentru comercializarea de muniții, dar care a fost obișnuită să primească cadou contracte de furnizare de muniții în cel mai dubios mod și pentru rațiuni la fel de oculte*”.

Deopotrivă, precizează că a preferat să desconsidere seria de decizii CNSC prin care se stabilea caracterul invalid al autorizației care conține codurile CAEN 4669 și 4619/4614 pentru angajarea legală în contracte de muniții care implică vânzarea-cumpărarea acestora, nu intermedierea lor.

Contestatoarea menționează că în data de 14.02.2020, avocații acesteia au transmis actele premergătoare inițierii acțiunii de constatare a nulității contractelor încheiate cu ofertanții concurenți, iar drept răspuns, îi comunică adresa din 14.02.2020 prin care este invitat să se prezinte la o nouă dată pentru semnarea contractelor.

Petenta apreciază că această adresă este „*caracteristică pentru regimul de dictatură militară instaurat în această procedură de o instituție cu o imagine profund afectată de conduita conducerii sale - vezi cazul prim-adjunctului directorului serviciului - și de desconsiderarea pe care instituția o arată instanțelor*”, interpretând profund viciat prevederile legale, încercând astfel să ocolească o decizie judecătorească și să încheie contracte despre care știe că sunt lovite de nulitate, doar pentru a „*satisface interese oculte din cadrul instituției*”.

Referirea la art. 37 alin. (1) din HG 395/2016 într-o procedură organizată în temeiul OUG 114/2011 este profund nelegală în opinia contestatoarei, datorită faptului că cele 2 acte normative se exclud reciproc de la aplicabilitate.

Se precizează de către petentă că actele pe care le consideră nelegale încalcă prevederile legale și principiile fundamentale ale achizițiilor publice, trebuind a fi anulate.

Față de această situație, contestatoarea opinează că se impune obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere pe care le-a solicitat.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulează Punct de vedere cu privire la prezenta contestație, menționând următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat la data de 15.07.2019, în conformitate cu prevederile OUG 114/2011 cu modificările și completările ulterioare, o procedură de atribuire cerere de oferte pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare cartușe diferite calibre, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Contestatoarea a mai formulat contestații pentru procedura curentă atât în etapa de calificare a ofertanților cât și ulterior publicării raportului procedurii.

Contestatoarea a transmis C.N.S.C. și autorității contractante contestațiile sale înregistrate la C.N.S.C. sub numerele ...

Prin Decizia nr. ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația nr. ...

Tot prin Decizia nr. ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca tardivă contestația nr. ...

. S.R.L a formulat plângere în instanță împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .., care face obiectul dosarului ... aflat pe rolul Curții de Apel ..

Analizând contestația, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

1. Să respingă contestația ca inadmisibilă întrucât actele contestate, respectiv invitațiile trimise de către aceasta ofertanților pentru a încheia acordurile-cadru și primele contracte subsecvente nu sunt acte supuse contestării astfel cum sunt definite de art. 3, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101 din 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție public, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

2. Să respingă contestația ca tardiv introdusă întrucât potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de

contestare pentru această procedură este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Autoritatea contractantă punctează faptul că prin adresa nr. N425/10.02.2020 a transmis invitația de participare la semnare contestatorului.

Având în vedere acest lucru, consideră că termenul de depunere a unei contestații era de 15.02.2020, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul a transmis contestația în data de 16.02.2020. Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă în temeiul art. 16 din același act normativ.

Pe fondul cauzei, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

În contestația depusă contestatoarea nu precizează actele la care face referire și din a căror analiză i-au rezultat motive noi de contestare față de precedentele contestații depuse în procedură. Mai mult decât atât, constată că în contestația depusă sunt reluate solicitări întemeiate pe aceleași argumente regăsite în contestațiile antemenționate asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că face afirmații nefondate, aduce acuze nejustificate și tendențioase fără vreo bază reală, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute ca temeiuri pentru adoptarea unor remedii în procedură.

Se arată că susținerile contestatoarei referitoare la nelegalitatea invitațiilor pentru încheierea acordurilor-cadru și a semnării primului contract subsecvent cu toți ofertanții declarați câștigători sunt netemeinice având în vedere respingerea contestațiilor anterioare depuse de aceasta, prin Decizia nr. din data de 27.11.2019 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

Totodată, precizează că a demarat procedura de semnare, având în vedere termenele de livrare extinse, de aproximativ 180 de zile, și necesitatea stringentă a autorității contractante de a-și asigura muniția necesară executării misiunilor operative, precum și de derulare a programelor de instruire planificate atât la nivel instituțional, cât și în cooperare cu parteneri externi.

În opinia autorității contractante, în urma transmiterii acestor invitații către ofertanți, se pot încheia acordurile-cadru, precum și primele contracte subsecvente cu toți ofertanții declarați câștigători, având în vedere faptul că, până la data transmiterii invitațiilor pentru semnarea acestora, nu au fost formulate cereri de suspendare a procedurii de atribuire și nici instanța nu a considerat că se impune acest lucru, la acest moment aflându-ne deja la al treilea termen de judecată.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației depuse de către . SRL.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de . SRL ca inadmisibilă, tardiv introdusă și nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL formulează punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. N609/18.02.2020:

1. Excepția inadmisibilității

Contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă deoarece actele atacate prin contestație, contrar celor invocate de autoritatea contractantă, se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1), litera a) din Legea 101/2016:

"a) act al autorității contractante - orice act. orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare".

..... subliniază că actele atacate sunt acte emise în cadrul procedurii având legătură evidentă cu procedura și ele creează efecte juridice, conform art. 179 din OUG 114/2011 procedura încheindu-se doar după încheierea/semnarea contractului de achiziție publică.

De asemenea, petenta semnalează faptul că art. 3 pct.27 coroborat cu art. 179 din OUG 114/2011, ne arată că procedura nu este finalizată, iar rezultatul acesteia nu este momentan valabil.

Nu în ultimul rând, contestatoarea face precizarea că procedura nu este finalizată deoarece rezultatul acesteia se află în litigiu la Curtea de Apel ., dosar nr. ... și dosar nr. ..., litigiu care nu a fost soluționat definitiv.

2. Excepția tardivității

..... solicită Consiliului să respingă această excepție având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 5 din Legea 101/2016, termenul legal de formulare a unei contestații este de 5 zile.

Astfel, contestatoarea afirmă că termenul legal de contestare se împlinea la data de 15.02.2020, însă fiind o zi nelucrătoare acest termen se prelungește până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv până la data de 17.02.2020 ora 23:59.

Drept urmare, contestatoarea menționează că a formulat și depus contestația în data de 16.02.2020, aflându-se în termenul legal de contestare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., a depus „Cerere de intervenție voluntară” în dosarul nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul nr. 3, solicitând Consiliului admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată.

În ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, face precizarea că ulterior depunerii ofertelor și după evaluarea acestora, i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2924 din 02.10.2019 prin care a fost informată, printre altele, că oferta depusă pentru lotul nr. 3 a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Se menționează că la data de 16.02.2020, intervenienta a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către împotriva invitațiilor autorității contractante transmise pentru semnarea acordului-cadru și a primului contract subsecvent.

În acest context, intervenienta susține că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv; după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”, iar conform art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Prin urmare, afirmă că justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru lotul 3.

În condițiile în care interesul intervenientei în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării acordului-cadru de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident în opinia acesteia ca, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula cerere de intervenție.

Cu atât mai mult, subliniază și că principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care aceasta poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. ..., având ca obiect contestația formulată de

Referitor la motivele pentru care se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, intervenienta reține faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, solicită prin demersul său anularea invitațiilor transmise de în vederea semnării acordului-cadru și a primului contract subsecvent aferent procedurii de atribuire de referință.

..... punctează faptul că anterior formulării contestației care face obiectul raportului juridic litigios, a contestat rezultatul lotului 3 al procedurii de atribuire de referință, prin care a criticat, printre altele, decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cerere față de care CNSC a pronunțat decizia nr. ... prin care a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC . SRL în

contradictoriu cu În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația nr. .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC . SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 6 și urm. din Codul de procedura civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC . SRL. În temeiul dispozițiilor art 17 alin. (3) și art 6 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SC SRL."

..... remarcă faptul că, pentru a se pronunța în sensul respingerii contestației formulată de, Consiliul a reținut că societatea intervenientă îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, evaluarea ofertei fiind realizată cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor.

Se afirmă că împotriva deciziei CNSC autoarea contestației din prezenta cauză a formulat plângere, cale de atac care face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ., cu termen de judecată în data de 04.03.2020.

În considerarea dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui", intervenienta notifică faptul că autoritatea contractanta i-a transmis adresa nr. N424/10.02.2020 prin care a fost invitată în vederea semnării acordului-cadru aferent lotului 3.

Văzând conținutul contestației promovate de, intervenienta învederează că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

În același sens, la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, legiuitorul a definit actul autorității contractante ca fiind:

„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Or, în cauza dedusă judecății, susține că nu ne aflăm în prezența unui act al autorității contractante producător de efecte juridice, pentru simplul considerent că, invitația transmisă de autoritate în vederea

semnării contractului este consecința rezultatului procedurii, de altfel singurul act administrativ producător de efecte juridice, rezultat al lotului 3 menținut prin decizia CNSC nr.; pentru aceste considerente, se impune în accepțiunea intervenientei respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, în condițiile în care, chiar dacă ar fi pronunțată o soluție puțin probabilă de admitere a contestației, rezultatul aferent lotului 3 al procedurii ar rămâne același, Consiliul nefiind investit cu o cerere de anulare a acestuia.

Cât privește motivele pentru care se solicită respingerea contestației ca nefondată, intervenienta reține că potrivit celor susținute prin contestație, argumentul pentru care solicită anularea invitațiilor transmise în vederea semnării acordului-cadru și a primului contract subsecvent este determinat de faptul că, în prezent, legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și, în același timp, a deciziei CNSC nr. ..., fac obiectul obiectului plângerii aflate pe rolul Curții de Apel ., nefiind definitive.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui”.

Într-o astfel de situație, în care ulterior comunicării deciziei CNSC, autoritatea contractantă are dreptul legal de a semna acordul-cadru, intervenienta opinează că în lipsa unei hotărâri pronunțate de instanța de judecată prin care să fie suspendată procedura de atribuire este temeinică și legală transmiterea unei invitații în vederea semnării acordului-cadru.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, SRL solicită Consiliului să oblige societatea contestatoare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC . SRL formulează Note scrise față de cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL în dosarul nr. ..., solicitând respingerea cererii de intervenție ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, reiterează îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de dispozițiile legale invocate pentru identificarea condițiilor de admisibilitate a unei contestații formulate în temeiul Legii 101/2016, astfel:

„Art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului. obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

Art. 3 alin. (1) din Legea 101/2016 „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de

a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art 68 din Legea nr, 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr, 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art 50 din Legea nr: 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

În ceea ce privește calitatea de persoană vătămată, petenta învederează că prin emiterea invitațiilor atacate prin prezenta, are un interes în legătură cu procedura, nefiind exclusă definitiv din cadrul acesteia, conform art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) raportat la art. 3 alin. 3 din Legea 101/2016. Mai mult, contestatoarea susține că îndeplinirea condiției interesului rezidă chiar din existența pe rol a unor litigii cu privire la rezultatul procedurii, respectiv:

- dosarul nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel . - cu termen la data de 04.03.2020, având ca obiect plângerea formulată de împotriva Deciziei CNSC nr. ... și

- dosarul nr... - cu termen la data de 18.03.2020, având ca obiect plângerea împotriva aceleiași decizii.

Se afirmă de către petentă că este incontestabil faptul că soluționarea definitivă a diferendelor referitoare la procedură prin hotărârile ce urmează a fi pronunțate în dosarele menționate va avea o influență hotărâtoare în privința modului în care se vor încheia acordurile-cadru ce formează obiectul acesteia.

Astfel, consideră că riscă să sufere un prejudiciu prin emiterea invitațiilor la încheierea unui acord-cadru către aceasta și către și, mai exact, încheierea unor contracte anterior pronunțării Curții de Apel în dosarele referite, în ipoteza unei soluții contrare modului în care au fost perfectate contractele, poate crea dificultăți în ceea ce privește anularea acestora și restabilirea situației anterioare, putând antrena demersuri și costuri suplimentare în sarcina părților.

Mai mult, contestatoarea menționează că caracterul de act al unei autorități contractante al invitațiilor emise de, în accepțiunea art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016, este incontestabil; astfel, deși invitațiile nu produc, *per se*, efecte juridice, emiterea acestora este o operațiune ce va produce cu siguranță efecte juridice, întrucât prin onorarea lor de către destinatari se procedează la încheierea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente ce formează însuși obiectul procedurii.

Astfel, contestatoarea apreciază drept incompletă interpretarea oferită de prin cererea de intervenție cu privire la dispozițiile legale privind admisibilitatea contestației, aceasta menționând următoarele:

„Or, în cauza dedusă judecății nu ne aflăm în prezența unui act al autorității contractante producător de efecte juridice, pentru simplul considerent că, invitația transmisă de autoritate în vederea semnării contractului este consecința rezultatului procedurii, de altfel singurul act administrativ producător de efecte juridice, rezultat al lotului 3 menținut prin decizia CNSC nr. [...]"

..... arată că, deși invitațiile nu produc prin ele însele efecte juridice, conform tezei a II-a a art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016, emiterea acestora constituie o operațiune care poate produce efecte juridice, prin încheierea actelor subsecvente constând în acordurile-cadru; or, tocmai rezultatul procedurii sub aspectul loturilor referite este contestat de către la acest moment.

Esențial este în opinia petentei faptul că nu critică prin prezenta contestație aspecte ce fac obiectul analizei în dosarul nr. ..., contrar aparenței pe care cu rea-credință încearcă să o inducă Intervenienta.

Mai mult, contestatoarea remarcă faptul că raționamentul cu privire la inadmisibilitatea contestației este eronat, dând dovadă de superficialitate. Potrivit susținerilor

„Pentru aceste considerente, se impune respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, în condițiile în care, chiar dacă ar fi pronunțată o soluție puțin probabilă de admitere a contestației, rezultatul aferent lotului 3 al procedurii ar rămâne același, Consiliul nefiind investit cu o cerere de anulare a acestuia."

Se reține că, deși Consiliul nu a fost investit prin prezenta contestație cu o cerere în anularea rezultatului referitor la lotul 3 al procedurii, o astfel de cerere reprezintă însuși obiectul plângerii înregistrată pe rolul Curții de Apel . sub nr. ..., tocmai acesta constituind motivul pentru care ofertantul solicită anularea invitațiilor la încheierea unor acorduri-cadru atât cu el, cât și cu ceilalți ofertanți declarați câștigători în procedură.

În concret, punctează faptul că soluțiile ce urmează a fi pronunțate în dosarele nr. ... și nr. pe rolul Curții de Apel . pot influența în mod determinant rezultatul procedurii, prin stabilirea, în mod indirect, a unor oferte câștigătoare diferite de cele reținute de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. N2922/02.10.2019, în urma reevaluării ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 3 ale procedurii și continuarea acesteia cu stabilirea unui nou clasament.

Așadar, anterior soluționării definitive a litigiilor cu privire la rezultatul procedurii, încheierea unor acorduri-cadru de către autoritatea contractantă cu ofertanții desemnați de aceasta ca fiind câștigători s-ar realiza, în accepțiunea petentei, sub semnul incertitudinii, existând totodată riscul producerii unor prejudicii eventuale pentru ceilalți participanți la procedură.

În concluzie, contestatoarea apreciază ca fiind admisibilă contestația sa în care a solicitat anularea adreselor prin care a invitat ofertanții declarați câștigători prin raportul procedurii nr. N2922/02.10.2019 la încheierea acordurilor-cadru, fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 și art. 3 din Legea 101/2016.

Cu privire la fondul contestației, înțelege să răspundă prin prezenta atât criticilor formulate de prin cererea de intervenție

voluntară, cât și apărărilor formulate de în punctul de vedere transmis prin adresa nr. N609/18.02.2020, acestea fiind în parte comune.

..... apreciază ca nelegală emiterea de către a invitațiilor la încheierea unor acorduri-cadru anterior soluționării definitive a dosarelor nr. ... și nr. ... de pe rolul Curții de Apel .; astfel, întrucât instanțele judecătorești au stabilit termenele de soluționare a acestor litigii pentru data de 04.03.2020, respectiv 18.03.2020 și având în vedere impactul incontestabil pe care hotărârile Curții de Apel . le va avea asupra rezultatului procedurii, petenta consideră încheierea acordurilor cadru ca fiind neavenită.

În acest sens, încheierea acestor contracte sub semnul incertitudinii situației juridice și sub pretextul *„necesității stringente a autorității contractante de a-și asigura muniția necesară executării misiunilor operative, precum și de derulare a programelor de instruire planificate atât la nivel instituțional, cât și în cooperare cu parteneri externi”* (fără a se proba însă aceste simple afirmații de către autoritatea contractantă), este în opinia contestatoarei vădit prejudiciabilă nu numai pentru aceasta, cât și pentru ceilalți ofertanți declarați câștigători.

Astfel, contestatoarea semnalează faptul că motivația încheierii hazardate a acordurilor-cadru nu a fost probată în mod corespunzător de autoritatea contractantă, nefiindu-i cunoscute motivele pentru care aceasta nu dorește stabilirea cu titlu definitiv a situației juridice a procedurii prin hotărârile ce urmează a fi pronunțate în plângerile formulate de și pe rolul Curții de Apel ..

Mai mult, contestatoarea precizează că emiterea invitațiilor și, implicit, încheierea acordurilor-cadru în acest mod este de natură a produce prejudicii iminente acesteia, în ipoteza soluționării favorabile a plângerii ce formează obiectul dosarului nr. ...

În acest caz, contestatoarea opinează că încheierea unor acorduri-cadru ar îngreuna repunerea în situația anterioară, mai ales în cazul executării acestor contracte întrucât admiterea plângerii ar implica reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 3 ale procedurii și continuarea acesteia cu stabilirea unui nou clasament și a unor noi oferte câștigătoare pentru aceste loturi. Or, încheierea acestor acorduri-cadru pare să fie chiar motivația autorității contractante, fapt ce ar genera o greutate în reversarea situației în situația admiterii plângerii

Totodată, petenta reține că atât autoritatea contractantă, cât și justifică încheierea acordurilor-cadru prin invocarea art. 9 alin. 4 din Legea 101/2016, ce prevăd dreptul de a încheia contractele de achiziție publică ulterior comunicării Deciziei CNSC și a expirării termenului de așteptare.

Or, astfel cum petenta a menționat expres prin plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. ..., aceasta prezintă vădite vicii de nelegalitate atât în ceea ce privește analiza tuturor motivelor invocate de prin contestația nr. .. și prin contestația nr. ..., cât și în ceea ce privește considerentele deciziei.

Cu titlu de exemplu al văditei nelegalități a deciziei CNSC, contestatoarea prezintă câteva dintre criticile analizate exhaustiv în plângerea formulată împotriva acesteia:

- CNSC a omis să se pronunțe pe critica privind nedepunerea de către ofertantul a declarațiilor certificatelor fiscale pentru terțul susținător;

- nu este autorizat pentru operațiunea de comercializare de muniții, operațiune ce este de esența contractelor încheiate ca urmare a Procedurii;

- și ... SRL nu au calitatea de armurier în accepțiunea Legii 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor coroborate cu dispozițiile art. 157 din HG 11/2018, ci cel mult pe cea de intermediar. Astfel, aceștia nu pot deține în proprietate arme și muniții, putând încheia cel mult contracte de prestări-servicii, în contextul în care:

1. Operațiunea de comerț de arme și muniții are codul CAEN 4778, cod care NU figurează în obiectul de activitate al celor doi operatori economici și NU există în autorizațiile depuse la dosarul achiziției, dar există în autorizația;

2. Operațiunile cu arme și muniții se pot introduce în obiectul de activitate exclusiv în baza și în modul indicat în avizul de principiu, emis de organul de poliție, iar explicitarea acestora prin text suplimentar NU permite extinderea înțelesului operațiunii avizate de către alte instituții, în modalități de altfel oculte și nelegale;

3. Operațiunile cu arme și muniții se pot introduce în obiectul de activitate exclusiv în baza și în modul indicat în avizul de principiu, emis de organul de poliție, iar explicitarea acestora prin text suplimentar NU permite extinderea înțelesului operațiunii avizate de către alte instituții, în modalități de altfel oculte și nelegale;

4. Operațiunea de comercializare de arme și muniții, indiferent de caracterul lor de produs militar sau nu, este autorizată exclusiv de Poliția Română, nefăcând obiectul competențelor altor instituții (nici măcar a MAE – ANCEX). La fel este și cazul operațiunii de transport, ea făcând parte dintre operațiunile necesare ducerii la bun sfârșit a contractului;

5. Codurile CAEN ale celor doi operatori economici NU demonstrează îndeplinirea cerinței capacității de exercitare a activității profesionale.

Astfel, opinează că punerea în aplicare a unei decizii CNSC vădit nelegale prin încheierea acordurilor-cadru anterior soluționării plângerii împotriva acesteia poate crea dificultăți privind repunerea părților în situația anterioară.

Așadar, întrucât termenele de soluționare a plângerilor formulate de și sunt stabilite pentru data de 04.03.2020, respectiv pentru 18.03.2020, pentru minimizarea riscurilor și evitarea oricăror prejudicii eventuale, contestatoarea apreciază că este recomandată încheierea acordurilor-cadru ulterior pronunțării definitive a instanțelor judecătorești asupra diferendelor cu privire la procedură.

Având în vedere cele mai sus prezentate, solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea adreselor referite în contestație, acestea fiind vătămătoare pentru contestatoare.

Prin adresa nr. nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează Note scrise în care precizează următoarele:

Legat de inadmisibilitatea contestației pentru lipsa actului considerat vătămător, intervenientul arată că:

În conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a căruia ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.”

În același sens, la art. 144 alin. (2) din același act normativ se prevede că:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Cu respectarea prevederilor legale de mai sus, intervenientul afirmă că, ulterior aprobării raportului procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a semna acordul-cadru cu ofertantul desemnat câștigător, iar acest aspect se materializează prin chemarea/invitarea acestuia la sediul autorității, sens în care adresa transmisă ofertantului desemnat câștigător nu poate reprezenta, în sine, un act administrativ care să producă efecte juridice în cadrul procedurii de atribuire.

De altfel, intervenienta reține că, chiar societatea contestatoare recunoaște că respectivele invitații nu produc, *perse*, efecte juridice, însă emiterea acestora constituie o operațiune care poate produce efecte juridice prin încheierea contractelor subsecvente aferente acordurilor-cadru; se menționează că astfel de susțineri nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, așa cum s-a arătat prin cererea de intervenție, singurul act al autorității producător de efecte juridice este raportul procedurii prin care a fost stabilit rezultatul acesteia.

Intervenientul face precizarea că demersul este inadmisibil, acest fapt rezultând inclusiv din interpretarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

„În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei, încheierea este definitivă.”

Cu alte cuvinte, intervenientul semnalează faptul că odată ce este prevăzută posibilitatea suspendării executării contractului până la soluționarea cauzei, rezultă, implicit posibilitatea legală de a semna acordul-cadru ulterior pronunțării deciziei CNSC, ceea ce face inadmisibil demersul din prezenta cauză; ofertantul subliniază că în măsura în care dorea să nu fie finalizată procedura prin semnarea acordului-cadru, avea deschisă calea unei cereri de suspendare a procedurii, cale de care nu a înțeles să se prevaleze.

În ceea ce privește fondul cauzei, SC SRL menționează că nu a înțeles să arate temeiul de drept pentru care invitațiile la semnarea acordului-cadru ar fi în afara prevederilor legale în materie; astfel, intervenientul consideră că simplul argument potrivit căruia pe rolul instanței de judecată se află plângerile împotriva deciziei CNSC pronunțate

în cauză, nu reprezintă motive de drept pentru care invitațiile la semnarea acordurilor-cadru ar fi nelegale.

Totodată, intervenientul punctează faptul că la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele privitoare la presupusa nelegalitate a deciziei CNSC în considerarea faptului că, pe de o parte, Consiliul nu este competent să se pronunțe asupra acestora, iar, pe de altă parte, obiectul prezentei cauze nu vizează admisibilitatea ofertei

Având în vedere toate aceste considerente, SC SRL solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului să oblige societatea contestatoare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor anexate prezentei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Furnizare cartușe diferite calibre", cod CPV 35331500-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform invitației de participare nr. ..., valoarea estimată a loturilor contestate este următoarea:

Lotul 1 – valoarea estimată interval între: 114.000 lei și 380.000 lei;

Lotul 2 - valoarea estimată interval între: 105.000 lei și 252.000 lei;

Lotul 3 - valoarea estimată interval între: 256.000 lei și 760.000 lei;

Lotul 4 - valoarea estimată interval între: 28.590 lei și 95.300 lei.

Potrivit procesului-verbal privind verificarea documentelor de calificare nr. CA/A-2111 din 13.09.2019, la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 3 oferte pentru lotul 1, 2 oferte pentru lotul 2, 3 oferte pentru lotul 3 și 2 oferte pentru lotul 4.

În raportul procedurii nr. N2922/02.10.2019, s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor depuse, precum și desemnarea următoarelor oferte ca fiind câștigătoare:

a) Pentru lotul 1 – CN SA, pentru suma de 296.000,00 lei fără TVA;

b) Pentru lotul 2 – . SRL, pentru suma de 226.800,00 lei fără TVA;

c) Pentru lotul 3 – SRL, pentru suma de 584.000,00 lei fără TVA;

d) Pentru lotul 4 - . SRL, pentru suma de 69.900,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 2-4, comunicat prin adresa nr. N2924/02.10.2019, SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...; împotriva actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1-3, comunicat prin adresa nr. N2925/02.10.2019, . SRL a formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ..., acestea fiind soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu .;

- s-a respins ca nefondată contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC . SRL în contradictoriu cu .;
- s-a respins ca tardivă contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC . SRL în contradictoriu cu .;
- s-a admis cererea de intervenție formulată de SC . SRL, precum și cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Împotriva invitațiilor pentru semnarea acordului-cadru și a primului contract subsecvent adresate ofertanților desemnați câștigători ai procedurii, respectiv invitația nr. N425/10.02.2020, SC . SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de SC . SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva invitației nr. N425/10.02.2020 pentru semnarea acordului-cadru și a primului contract subsecvent comunicată de autoritatea contractantă, SC . SRL a transmis contestația nr. ... atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 16.02.2019, prin poșta electronică (email).

Prin raportare la termenul de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional și autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 8 alin. (1) "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

De asemenea, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Astfel, luând în considerare că SC . SRL critică invitația nr. N425/10.02.2020 pentru semnarea acordului-cadru și a primului contract subsecvent, despre care a luat cunoștință în data de 10.02.2020, raportat la data formulării contestației, respectiv 16.02.2020, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (2) din același act normativ.

În cauză, se reține că SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., dosar

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că SC SRL își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător pentru lotul 3.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție formulată de SC SRL prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr.

N2922/02.10.2019 oferta SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 3.

Astfel, Consiliul constată că interesul în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că aceasta, la momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător, pentru lotul enunțat mai sus, urmând, pe cale de consecință, ca cererea să fie încuviințată, în principiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației SC . SRL, Consiliul reține că, prin contestație, s-a solicitat „anularea adreselor de invitare la încheierea acordului-cadru și a semnării primului contract subsecvent pentru toate loturile procedurii și pentru toți ofertanții invitați la semnare”.

Totodată, se reține că, în data de 10.02.2020, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. N425 prin care îl invită să semneze acordurile-cadru și contractele subsecvente aferente loturilor nr. 2 și 4 în calitate de ofertant câștigător al acestor loturi, invocând ca temei legal Raportul procedurii din 02.10.2019 și decizia CNSC nr.

De asemenea, se mai reține că în data de 14.02.2020, autoritatea contractantă revine cu solicitarea de a semna contractele respective, aspect care este considerat nelegal de către contestator.

Consiliul apreciază ca fiind inadmisibile criticile referitoare la decizia autorității contractante de a invita contestatorul la semnarea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente aferente loturilor nr. 2 și 4, având în vedere calitatea de ofertant câștigător al acestor loturi.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui”.*

Consiliul reține că decizia CNSC nr. ...a fost comunicată părților încă de la sfârșitul anului 2019, astfel că autoritatea contractantă își putea exercita dreptul de a încheia contractul/acordul cadru în data de 10.02.2020 fără încălcarea niciunei dispoziții legale.

Faptul că decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel . (aflându-se în curs de soluționare, următorul termen fiind 29.04.2020), în opinia Consiliului, nu are relevanță în cauză, din moment ce, pe de o parte, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016, „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei” iar autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul după comunicarea deciziei Consiliului.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin.(1) din Legea nr.101/2016, *„În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. Încheierea este definitivă.”*

Prin urmare, instanța competentă să se pronunțe asupra unei cereri de suspendare a procedurii de atribuire și/sau a executării contractului este instanța de control judiciar.Ori, în speță, contestatorul nu a făcut dovada că a formulat o cerere în acest sens, astfel că este temeinică și legală transmiterea unei invitații în vederea semnării acordului-cadru.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Adresele de invitare la semnarea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente nu pot fi apreciate ca având o consecință negativă generatoare de prejudicii la adresa contestatorului, ci, dimpotrivă, în opinia Consiliului, acestea sunt de natură a conserva și recunoaște un drept, respectiv dreptul ofertantului câștigător de a încheia acordurile-cadru/contractele subsecvente pentru loturile 2 și 4 aferente prezentei proceduri de achiziție publică.

Întrucât SC . SRL nu suferă și nici nu riscă să sufere vreun prejudiciu, având în vedere calitatea sa de câștigător al loturilor 2 și 4, Consiliul apreciază că interesul său în formularea criticilor privind invitarea sa la semnarea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente aferente acestor loturi nu este născut și actual, contestația sub acest aspect urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la decizia autorității contractante de invitare a ofertanților câștigători la loturile 1 și 3 în vederea semnării acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente, Consiliul le apreciază ca neîntemeiate.

Consiliul reține că, potrivit celor susținute prin contestație, argumentul pentru care SC . SRL solicită anularea invitațiilor transmise în vederea semnării acordului-cadru și a primului contract subsecvent este determinat de faptul că, în prezent, legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și, în același timp, a deciziei CNSC nr. ..., fac obiectul plângerii aflate pe rolul Curții de Apel ., nefiind definitive.

Așa cum a fost reținut anterior, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, decizia Consiliului este obligatorie, astfel că invitațiile de semnare a acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente transmise de autoritatea contractantă sunt necesare pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. În lipsa unei hotărâri pronunțate de instanța de judecată competentă prin care să fie suspendată procedura de atribuire, deci implicit și punerea în aplicare a deciziei mai sus amintite, în opinia Consiliului, este temeinică și legală transmiterea unei invitații în vederea semnării acordurilor-cadru/contractelor subsecvente.

Referitor la solicitarea intervenientului SC SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată, Consiliul le va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii de intervenție, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile din contestația formulată de SC . SRL referitoare la decizia autorității contractante de a invita contestatorul la semnarea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente aferente loturilor nr. 2 și 4

și ca nefondată partea din contestația formulată de SC . SRL referitoare la decizia autorității contractante de invitare a ofertanților câștigători la loturile 1 și 3 în vederea semnării acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC . SRL, invocată de ., în calitate de autoritate contractantă, și de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibile criticile din contestația formulată de SC . SRL referitoare la decizia autorității contractante de a invita contestatorul la semnarea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente aferente loturilor nr. 2 și 4 și ca nefondate criticile din contestație referitoare la decizia autorității contractante de invitare a ofertanților câștigători la loturile 1 și 3 în vederea semnării acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.