



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București str.... nr....., ap...., sector..., împotriva rezultatului procedurii precizat în raportul procedurii nr.... emis de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., sector..., în cadrul procedurii de licitație..., organizată pentru încheierea acordului cadru, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

(1) admiterea contestației raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

(2) anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei..., ca admisibilă și conformă;

(3) anularea în întregime a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr.... și a adresei prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;

(4) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei... de la etapa aplicării factorilor de evaluare;

(5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor înregistrate de societatea sa cu ocazia soluționării contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face o scurtă descriere a situației de fapt.

II. Motivele de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei autorității contractante privind modul de calcul al punctajului acordat ofertei... în urma aplicării factorilor de evaluare al componentei tehnice.

II.1. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile proprii documentației de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare „Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani (20%)”, acordând un punctaj nejustificat de mare ofertei..., ceea ce a condus la alterarea, în mod nelegal, a rezultatului procedurii în favoarea ofertantului menționat

.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și II.... Descrierea achiziției publice din Fișa de date a achiziției, obiectul achiziției a fost stabilit de autoritatea contractantă după cum urmează:

„Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii complete de organizare a unor evenimente a unor cursuri de formare pentru minim 120 de persoane și maxim 7... de persoane, organizate în minim 3 evenimente și maxim 6 evenimente în perioade diferite (conform Calendarului estimativ de mai jos).

Fiecare eveniment de organizare a formării persoanelor va cuprinde următoarele componente obligatorii:

1. Servicii de cazare cu mic dejun inclus;
2. Servicii de închiriere săli și echipamente pentru desfășurarea în bune condiții a evenimentelor, inclusiv în situația desfășurării acestora în format online sau mixt (pentru situații speciale);
3. Servicii de masa (prânz, cină și pauze de cafea);
4. Transport intern (decont).

Structura de beneficiu pentru fiecare persoană care va participa la evenimentul de organizare a formării este următoarea: (.....)

Potrivit prevederilor... II.... Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției și al tabelului prezentat la pg. 21 din cuprinsul Caietului de sarcini, pentru factorul de evaluare „... - Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani (20%)” a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: a) Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani (20%)

- 0 puncte - Fără evenimente similare dovedite
- 10 puncte - 1 eveniment similar dovedit;
- 20 puncte - 2 evenimente similare dovedite;

Nota: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, operatorul economic va prezenta procese verbale de recepție calitativă și cantitativă/factură fiscală, în care să reiasă Numărul... participanți pentru fiecare eveniment/contract în parte.

Justificare: Acest factor de evaluare a fost ales ținând cont de faptul că nivelul calitativ ridicat al ofertei câștigătoare pe baza căreia vor fi prestate serviciile de organizare evenimente (instruire și formare) constituie o asigurare cu privire la prestarea de servicii de calitate, care vor contribui la un grad crescut de informare a potențialilor beneficiari și la un grad crescut de satisfacție al beneficiarilor”.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu

factorii de evaluare nr.... (pg....), în ceea ce privește documentele depuse de... în cuprinsul ofertei tehnice pentru a-și dovedi experiența în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 persoane/contract în ultimii 3 ani, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„1. PV nr...., conferința finală CRED, 11-12 dec..... 250 participanți;

2. PV nr...., conferința lansare RECRED, 18-20 iunie..... 250 participanți (prânz/cină/coffee 250 pers) La cazare în PV lor sunt trecute 118 persoane.

3. PV nr...., conferința lansare ConsEDU, 11-13 dec..... max 1... participanți (materiale 1... buc, cazare... pers) sub 120!".

Cu alte cuvinte, precizează că, deși comisia de evaluare a constatat și a consemnat în Procesul verbal menționat, că:

„■ în cazul conferinței de lansare RECRED, 18-20 iunie....., acest eveniment nu era unul similar cu cel solicitat.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și II.... Descrierea achiziției publice din Fișa de date a achiziției, întrucât acesta nu a presupus „servicii complete de organizare

pentru minim 120 de persoane care să cuprindă componentele obligatorii cazare/prânz/cină coffee break-uri", deoarece componenta obligatorie „servicii de cazare" a fost asigurată în cadrul evenimentului respectiv pentru numai 118 persoane, sub pragul minim de 120 de persoane care ar fi trebuit îndeplinit în mod obligatoriu conform documentației de atribuire pentru a fi acordate 10 puncte acestui eveniment; iar

■ în cazul conferinței de lansare ConsEDU, 11-13 dec....., acest eveniment a fost organizat pentru maxim 1... de participanți, din nou sub pragul minim de 120 de persoane";

comisia de evaluare a acordat un punctaj nejustificat de 20 de puncte, punctând prin urmare, în mod nelegal prin raportare la prevederile documentației de atribuire, unul din evenimentele anterioare, care nu îndeplinea condiția de a fi similar celui ce făcea obiectul procedurii din perspectiva numărului... minim de participanți ce au beneficiat de pachetul complet „cazare/prânz/cină/coffee break".

În opinia sa, încălcând dispozițiile documentației de atribuire prin aplicarea greșită a algoritmului de calcul, comisia de evaluare a procurat în mod nelegal un avantaj nejustificat operatorului economic în cauză în dauna sa, ceea ce a alterat în mod substanțial rezultatul procedurii în favoarea... în condițiile în care numai unul dintre evenimentele prezentate în cuprinsul ofertei tehnice a... cu titlu de experiență anterioară similară îndeplinea toate condițiile stabilite de documentația de atribuire pentru a fi punctat, oferta respectivă ar fi trebuit punctată în mod legal cu numai 10 puncte, iar nu cu 20, astfel cum în mod greșit a procedat comisia de evaluare.

În condițiile în care, astfel cum reiese din clasamentul final inclus în raportul procedurii, diferența dintre oferta..., clasată în mod nejustificat pe primul loc și oferta... clasată pe locul al doilea este de numai... puncte, acordarea de către comisia de evaluare, în mod nejustificat, a 10

puncte suplimentare ofertei... a condus la alterarea rezultatului procedurii și la declararea în mod nelegal drept câștigătoare a respectivei oferte în dauna ofertei....

De altfel, arată că în situația acordării de către comisia de evaluare a punctajului meritat de oferta..., de numai 10 puncte pentru acest factor de evaluare, oferta... ar fi obținut numai... p., și s-ar fi clasat numai pe locul al III-lea, fiind devansată de ofertele... (82... p.) și de cea a... (... p.).

Nu în ultimul rând, consideră că trebuie remarcat și standardul de exigență neunitar aplicat de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire cu privire la factorul de evaluare „... - Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani (20%)”. Nu poate fi ignorat că, în aceeași procedură... a fost eliminată (ofertă inacceptabilă) tocmai pentru că documentele prezentate nu dovedeau Numărul... participanți, iar... a fost obligată să depună procese-verbale suplimentare pentru a proba îndeplinirea condiției referitoare la cele 120 de persoane, în timp ce oferta... a fost punctată cu punctajul maxim, fără a i se transmite nici măcar o solicitare de clarificări cu privire la neconformitățile constatate de comisia de evaluare.

Prin aplicarea unui standard de evaluare mai indulgent ofertei..., comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării stabilit în cuprinsul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II.2. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile proprii documentației de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare „... - nr.... identificate în implementarea acordului cadru și a contractelor subsecvente (20%)”, acordând un punctaj nejustificat de mare ofertei..., ceea ce a condus la alterarea în mod nelegal a rezultatului procedurii în favoarea ofertantului menționat.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor... II.... Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției și al tabelului prezentat la pg. 21 din cuprinsul Caietului de sarcini, pentru factorul de evaluare „... - Nr.... identificate în implementarea acordului cadru și a contractelor subsecvente (20%)” a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Nr.... identificate în implementarea acordului cadru și a contractelor subsecvente (20%)

Evaluarea capacității ofertantului de a anticipa și gestiona potențiale dificultăți care pot apărea pe parcursul derulării acordului cadru.

Formula care se va utiliza pentru determinarea punctajului P4 pentru risc este:

$$P4 = ((R(n) - R_{MIN}) / (R_{MAX} - R_{MIN})) * 20$$

Unde:

R(n) -Nr. de... din ofertă R<sub>MIN</sub> - Nr. de... minim ofertate R<sub>MAX</sub> -Nr. de... maxim ofertate.

Notă: Se va puncta atât Numărul..., cât și relevanța acestora pentru obiectul acordului cadru și a contractelor subsecvente și calitatea măsurilor de prevenire/gestionare propuse.

Relația de calcul pentru determinarea punctajului total care va fi utilizată este:

$$PT = P1 + P2 + P3 + P4$$

Unde:

PT - punctaj total (maxim 1... puncte);

P1 - Punctaj obținut în urma evaluării ofertei financiare utilizând ca factor „...”

P2 - punctaj obținut din evaluarea experienței în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani;

P3 - punctaj obținut din evaluarea clasificării unității de cazare ofertată pentru unitatea de cazare;

P4 - punctaj obținut din evaluarea numărului... de... raportate la maxim de... ofertate, utilizând ca factor „Risc”

Potrivit propriei documentații de atribuire, nota factorului de evaluare prevedea că „se va puncta atât Numărul..., cât și relevanța acestora pentru obiectul acordului-cadru și calitatea măsurilor de prevenire/gestionare propuse”... → 20 puncte (maxim), fără nicio analiză a relevanței sau a calității măsurilor.

În urma analizării complete a celor 250 de... din cuprinsul ofertei... au fost constatate, în esență, următoarele:

1. Numerotarea tabelului este eronată: lipsesc pozițiile 72-77 (...), astfel încât numărul real de poziții completate este 244, deși ultima poziție este numerotată 250.

2. Numeroase poziții sunt duplicate cvasi-literale: 9 ≈ 63; 5 ~ 90; 18 ~ 91; 187 ≈ 188; iar pozițiile... reproduc același șablon de două ori (cazare/masă).

3.... identice ca obiect apar de mai multe ori sub formulări diferite: pană de curent (4 poziții - gr. C), defectarea echipamentelor tehnice (8 poziții - gr. D), indisponibilitatea personalului (14 poziții - gr. M), sistemele IT (14 poziții - gr. S), documentele de decont (11 poziții - gr. U).

4. Peste 180 din cele aproximativ 244 de poziții reale se încadrează în doar 31 de grupe tematice. Numărul... cu adevărat distincte este, prin urmare, mult mai mic decât cel declarat - aspect direct... pentru factorul de evaluare „Numărul... identificate”... punctajul a fost acordat pe baza unui număr de... mărit în mod artificial prin repetare și divizare a acelorași....

Prezintă, în mod detaliat, în cele ce urmează, un tabel sumar al grupelor de... similare/identice, precum și detalierea celor 31 de grupe tematice:

1. Redă un Tabel sumar al grupelor de... similare/identice.

Total poziții reunite în grupe de mai sus: peste 180 din cele 250 (aproximativ 244 reale)). Numai grupele M, S și U cumulează aproximativ 39 de poziții care descriu, în esență, trei teme.

2. Detalierea grupelor - cele mai relevante duplicate

Grupa A - Suprapunere evenimente / activități în timp sau în aceeași locație

Poz. 9 și 63 sunt cvasi-identice (același text: „anumite perioade să fie supraîncărcate din punctul de vedere al evenimentelor pe unitate de timp”).

Grupa C - Pană de curent/întreruperea energiei electrice

Patru poziții descriu același eveniment - întreruperea curentului.

Grupa D - Defectarea aparaturii/echipamentelor tehnice

Opt poziții pe aceeași temă - defectarea echipamentului tehnic (laptop, videoproiector, sonorizare, audio-video).

Grupa G - Furnizare cu întârziere a informațiilor/documentelor de către Beneficiar

Poz. 5 și 90 sunt cvasi-identice („întârzieri cauzate de lipsa furnizării la timp a informațiilor... de către Beneficiar”).

Grupa R - Modificarea soluțiilor/condițiilor tehnice aprobate

Poz. 18 și 91 sunt cvasi-identice; poz. 187 și 188 sunt aproape identice între ele (diferă doar „investigații” vs „avize”).

Grupa Y + Z - Servicii cazare și servire masă - șablon repetat

Pozițiile... reproduc același șablon („neîndeplinire” vs „îndeplinire defectuoasă”) aplicat de două ori, pentru cazare și pentru masă.

Grupa B - Roluri/responsabilități/atribuții neclare sau suprapuse în echipă.

Patru poziții consecutive, toate la... 39, pe aceeași temă.

Grupa M -.../lipsă/fluctuație personal și experți (Prestator).

Paisprezece poziții descriu, sub formulări diferite, indisponibilitatea resursei umane proprii.

Grupa S - Sisteme informatice/IT - defectare..., atac, uzură.

Paisprezece poziții pe tema sistemelor IT.

Grupa U - Decont/documente justificative

Unsprezece poziții, majoritatea grupate la... 49, pe tema documentelor de decont.

Grupa W - Participanți: număr mic/neprezentare/confirmare slabă

Zece poziții pe tema participării/prezenței participanților.

Grupa E - Pauze de cafea/mese - orar, cantitate, spațiu

Șapte poziții pe tema pauzelor de cafea și a meselor.

Grupa F - Sala de conferință - spațiu/dotare/amenajare neconformă

Opt poziții pe tema conformității/amenajării sălii.

Grupa O - Comunicare deficitară (internă/externă/cu participanții)

Nouă poziții pe tema comunicării deficitare.

Alte grupe (formă compactă)

..., astfel cum rezultă din cele de mai sus, o parte semnificativă din cele 250 de „...” ale ofertantului... sunt generice, repetitive și fără legătură cu obiectul contractului (ex.: atac cibernetic asupra serverului prestatorului, calamități care „rup fire”, demotivarea propriului personal). Dacă relevanța riscurilor prezentate ar fi fost analizată în mod real de comisia de evaluare, astfel cum impune nota factorului de evaluare

cuprinsă în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini, punctajul acordat ofertei... ar fi fost în mod substanțial inferior.

În opinia sa, evaluarea factorului „...” a fost efectuată de comisia de evaluare cu încălcarea documentației de atribuire și a principiilor achizițiilor publice, iar reevaluarea legală (cu analiza relevanței și calității măsurilor) conduce la un rezultat al procedurii diferit de cel consemnat în Raportul procedurii.

Pentru toate aceste argumente, drepturile și interesele legitime ale sale privind procedura de atribuire sunt, în mod grav, vătămăte de modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta... din procedura de atribuire prin raportare la dispozițiile aplicabile ale documentației de atribuire, la dispozițiile legale incidente și la principiile ce stau la baza achizițiilor sectoriale.

Consideră că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziei autorității contractante privind declararea ofertei... drept câștigătoare, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei, inclusiv, dar, fără a se limita la Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.... / RECRED/... și a adresei prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei... de la etapa aplicării factorilor de evaluare.

În acest sens, solicită ca, prin decizia pe care o va emite, Consiliul să dispună cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Solicită, în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, să i se aprobe accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr.... și pe cele ale Legii nr.... la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN109...98/...] Contestatie\_inregistrata\_BUENABI.PDF.p7s, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

1. În esență, autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată... critică modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta... în raport cu doi factori de evaluare ai componentei tehnice, respectiv:

a) Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minimum 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani;

b) numărul... identificate în implementarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt rezultatul unei interpretări restrictive și selective a documentației de

atribuire și a documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, nefiind de natură să conducă la anularea rezultatului procedurii.

2. Cu privire la critica privind experiența similară.

Autoritatea arată că autoarea contestației susține că oferta depusă de... ar fi fost punctată, în mod nejustificat, cu punctajul maxim aferent factorului de evaluare „Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minimum 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani”, apreciind că anumite evenimente prezentate de ofertant nu ar îndeplini condiția referitoare la numărul minim de persoane.

Apreciază că această critică este neîntemeiată și se bazează pe o interpretare eronată și restrictivă a documentației de atribuire, precum și pe o raportare greșită la documentele depuse de operatorul economic.... În primul rând, autoritatea contractantă a publicat un răspuns consolidat prin care a clarificat expres modalitatea de interpretare a cerinței privind experiența similară. Astfel, s-a precizat că cerința privind organizarea de evenimente pentru minimum 120 de persoane/contract se raportează la nivelul fiecărui eveniment organizat, iar nu la un număr cumulat de participanți la nivelul întregului contract. Această interpretare a fost comunicată tuturor operatorilor economici prin răspunsul consolidat nr...., publicat în SEAP, devenind parte integrantă a documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că, în cazul unui contract care a presupus organizarea mai multor evenimente, este necesar ca cel puțin un eveniment din cadrul respectivului contract să fi avut minimum 120 de participanți, nefiind suficientă îndeplinirea pragului de 120 de participanți prin cumularea participanților din mai multe evenimente de dimensiuni mai mici.

Prin urmare, verificarea comisiei de evaluare nu a avut ca obiect identificarea unui număr cumulat de participanți la nivelul contractului, ci stabilirea existenței unor evenimente distincte care să fi îndeplinit pragul minim de 120 de participanți, conform regulilor stabilite prin documentația de atribuire și prin clarificările publicate.

În al doilea rând, susține că autoarea contestației introduce, în mod nejustificat, o condiție suplimentară, care nu rezultă din documentația de atribuire, respectiv aceea ca numărul minim de 120 de persoane/participanți să fie verificat prin raportare la numărul... persoane cazate. Din punct de vedere al autorității contractante, factorul de evaluare vizează experiența în organizarea evenimentelor similare pentru minimum 120 de persoane/participanți, și nu experiența în asigurarea serviciilor de cazare pentru minimum 120 de persoane.

Documentația de atribuire nu condiționează acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare de existența unui număr minim de 120 de persoane cazate, ci de organizarea unor evenimente similare pentru minimum 120 de persoane/participanți. În consecință, împrejurarea că, în cadrul unui anumit eveniment, numărul... cazate ar fi fost inferior numărul... total de participanți nu poate conduce, prin ea însăși, la

neacordarea punctajului, atât timp cât evenimentul a fost organizat pentru minimum 120 de participanți.

Interpretarea susținută de contestator ar conduce la modificarea ulterioară a factorului de evaluare, prin adăugarea unei condiții care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și care nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici. O asemenea abordare ar fi contrară principiilor transparenței, tratamentului egal și previzibilității în aplicarea criteriilor de atribuire.

În al treilea rând, în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la procesul-verbal nr...., aferent evenimentului conferinței de lansare a proiectului ConsEDU, autoritatea contractantă precizează că simpla menționare a acestui document în procesul-verbal de evaluare... nu echivalează cu valorificarea sa în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare analizat.

Procesul-verbal mai sus menționat a fost consemnat de comisia de evaluare întrucât a fost depus de ofertantul... în cadrul propunerii sale, însă acesta nu a fost avut în vedere pentru acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare „Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minimum 120 de persoane/ contract în ultimii 3 ani”.

Autoritatea precizează că punctajul maxim a fost acordat, deoarece, ofertantul a prezentat două documente relevante, respectiv, PV nr.... și PV 539/RECRED/..., două procese-verbale aferente unor evenimente care îndeplineau cerința stabilită prin documentația de atribuire și clarificările publicate de autoritatea contractantă, în sensul existenței unor evenimente organizate pentru minimum 120 de participanți.

Prin urmare, susține că, critica formulată de contestator pornește de la o confuzie între documentele depuse în ofertă și consemnate de comisia de evaluare și documentele efectiv avute în vedere pentru acordarea punctajului. Faptul că un document a fost menționat în procesul-verbal de evaluare nu înseamnă că acesta a produs efecte asupra punctajului acordat, cu atât mai mult cu cât punctajul maxim era deja justificat prin celelalte două procese-verbale conforme.

În consecință, eventuala nerelevanță a PV 537/ConsEDU/... pentru acest factor de evaluare nu este de natură să afecteze legalitatea punctajului acordat, întrucât acesta nu a constituit fundamentul acordării punctajului maxim.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire și răspunsul consolidat publicat în SEAP au avut în vedere organizarea de evenimente pentru minimum 120 de persoane/participanți și nu asigurarea unui număr minim de 120 de cazări.

Prin urmare, raportarea contestatorului la numărul... cazare este eronată, întrucât, introduce o condiție suplimentară care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. Factorul de evaluare nu a urmărit punctarea separată a componentei de cazare, ci, experiența operatorului

economic în organizarea unor evenimente similare ca dimensiune, respectiv, evenimente cu minimum 120 de participanți.

Pentru aceste motive, critica formulată de... cu privire la punctajul acordat ofertei... pentru factorul de evaluare privind experiența similară este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

3. Cu privire la critica privind factorul de evaluare „numărul... identificate în implementarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente”.

Contestatorul susține că punctajul acordat ofertei... pentru factorul de evaluare privind riscurile ar fi fost nejustificat, invocând faptul că, o parte dintre riscurile prezentate ar fi similare, repetitive sau formulate în mod apropiat.

Autoritatea contractantă apreciază că această critică este neîntemeiată, fiind fundamentată pe o reinterpretare subiectivă, ulterioară evaluării, a modului de aplicare a factorului de evaluare.

Potrivit documentației de atribuire, factorul analizat a vizat numărul... identificate în implementarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, precum și existența unor măsuri de prevenire/gestionare asociate acestora. Comisia de evaluare a verificat, pentru fiecare ofertant, dacă riscurile prezentate sunt raportate la implementarea contractului și dacă acestea sunt însoțite de măsuri corespunzătoare de prevenire sau gestionare. De asemenea, comisia a verificat existența riscurilor prezentate și corelarea acestora cu măsuri de prevenire/gestionare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În aplicarea acestui factor de evaluare, comisia de evaluare nu putea proceda la o eliminare discreționară a unor... doar pentru motivul că acestea prezentau anumite asemănări tematice cu alte... indicate de același ofertant. Documentația de atribuire nu a prevăzut o regulă potrivit căreia riscurile care aparțin aceleiași categorii generale sau care se referă la aceeași zonă de implementare trebuie eliminate ori comasate în vederea calculării punctajului.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că modalitatea de punctare a factorului de evaluare privind numărul... identificate a fost prevăzută în documentația de atribuire și a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați. Până la termenul-limită prevăzut de legislația aplicabilă, contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări și nu a contestat prevederile documentației de atribuire referitoare la acest factor de evaluare. Prin urmare, criticile formulate în această etapă nu pot conduce la reinterpretarea sau completarea ulterioară a metodologiei de punctare, prin introducerea unor reguli noi privind comasarea, eliminarea ori depunctarea riscurilor considerate similare.

De asemenea, faptul că anumite... pot avea un element comun nu înseamnă că acestea sunt identice sau că nu pot produce efecte distincte în implementarea contractului. În materia organizării de evenimente..., precum indisponibilitatea personalului, deficiențele de comunicare, problemele tehnice, disfuncționalitățile privind cazarea, masa, transportul,

documentele justificative sau participarea beneficiarilor pot apărea în forme diferite, în momente diferite și pot necesita măsuri de prevenire/gestionare distincte.

Prin urmare, împrejurarea că unele... se circumscriu aceleiași teme generale nu conduce automat la concluzia că acestea ar fi trebuit înlăturate de la punctare. O asemenea abordare ar presupune aplicarea unei metodologii suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire, respectiv reclasificarea, comasarea sau eliminarea riscurilor după criterii stabilite ulterior depunerii ofertelor.

Or, comisia de evaluare avea obligația de a aplica factorul de evaluare astfel cum acesta a fost publicat și cunoscut de toți operatorii economici, fără a modifica, completa sau restrânge ulterior modalitatea de punctare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la pretinsa eroare de numerotare, respectiv lipsa pozițiilor 72-77 din tabelul de... prezentat de..., autoritatea contractantă arată că acest aspect este unul pur formal și nu este de natură să influențeze punctajul acordat sau clasamentul final al procedurii. Eventuala eroare de numerotare nu are influență asupra modificării punctajului sau clasamentului final.

Chiar dacă s-ar avea în vedere observația contestatorului privind numerotarea, oferta... ar rămâne oferta cu cel mai mare număr de... identificate și însoțite de măsuri de prevenire/gestionare, astfel încât, aplicarea algoritmului de calcul ar conduce la același rezultat în ceea ce privește acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Mai mult, arată că, autorul contestației nu demonstrează că pretinsa eroare de numerotare ar fi produs o vătămare concretă și efectivă asupra rezultatului procedurii. Simpla invocare a unei necorelări de numerotare, în lipsa unei influențe reale asupra punctajului sau clasamentului, nu poate justifica anularea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că, același mod de verificare a fost aplicat tuturor ofertanților, comisia consemnând riscurile identificate de fiecare operator economic și aplicând algoritmul de punctare în mod unitar. Nu au fost introduse criterii suplimentare de departajare, nu au fost eliminate selectiv... pentru un ofertant și menținute pentru altul, iar evaluarea s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal.

În opinia sa, critica formulată de... tinde, în realitate, la o reevaluare subiectivă a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, prin aplicarea unor criterii de apreciere care nu au fost prevăzute ca atare în documentația de atribuire. Acceptarea unei asemenea abordări ar echivala cu modificarea regulilor de evaluare după depunerea ofertelor, ceea ce ar fi contrar principiilor transparenței și tratamentului egal.

În consecință, precizează că punctajul acordat ofertei... pentru factorul de evaluare privind numărul... identificate a fost stabilit în mod corect, prin aplicarea algoritmului prevăzut în documentația de atribuire, iar critica formulată de contestator este neîntemeiată.

Contestatorul nu indică o încălcare efectivă a algoritmului de punctare, ci, propune o modalitate alternativă de evaluare, construită ulterior, prin regruparea și eliminarea unor... în baza unor criterii care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru toate argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că susținerile formulate de contestatorul... sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să conducă la anularea rezultatului procedurii.

Evaluarea ofertei depuse de... a fost realizată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a clarificărilor publicate în SEAP, a algoritmilor de calcul aferenți factorilor de evaluare, precum și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Criticile formulate de contestator vizează, în realitate, o reinterpretare ulterioară și restrictivă a factorilor de evaluare, prin introducerea unor condiții suplimentare care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și care nu puteau fi aplicate de comisia de evaluare după depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a procedat la modificarea criteriilor de evaluare, nu a aplicat standarde diferite între ofertanți și nu a acordat un avantaj nejustificat operatorului economic declarat câștigător. Punctajul acordat ofertei... reprezintă rezultatul aplicării regulilor stabilite prin documentația de atribuire, în mod unitar și transparent.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

1. respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată;
2. menținerea, ca temeinic și legal a raportului procedurii nr....;
3. menținerea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei depuse de... drept câștigătoare;
4. respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Față de cele de mai sus, consideră că se impune respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de..., ocazie cu care, a studiat întregul dosar al cauzei aflat pe rolul CNSC.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, contestatorul transmite Concluzii scrise înregistrate sub nr..... Concluziile scrise reiterează susținerile sale din contestație și nu vor fi redactate aici, dar, vor fi luate în considerare la soluționarea contestației.

Totodată, contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. RRU... din... în valoare de... (inclusiv TVA) și confirmarea plății de către....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație..., pentru încheierea acordului cadru, având drept obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei..., ofertant situat pe locul al doilea în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de punctajul acordat ofertei desemnată câștigătoare, depusă de..., la doi dintre factorii de evaluare ai componentei tehnice, respectiv, la factorul privind experiența în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani și la factorul privind numărul... identificate în implementarea acordului cadru și a contractelor subsecvente.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la procedura de atribuire au fost depuse șapte oferte, dintre care oferta... a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar celelalte șase oferte au fost declarate admisibile.

Potrivit... II.... din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, punctajul total fiind determinat, conform relației  $PT = P1 + P2 + P3 + P4$ , prin însumarea punctajului aferent factorului financiar „*Prețul ofertat*” (40%) cu punctajele aferente celor trei factori tehnici, respectiv „*Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani*” (20%), „*Clasificarea unității de cazare ofertată pentru unitatea de cazare*” (20%) și „*Nr.... identificate în implementarea acordului cadru și a contractelor subsecvente*” (20%).

Prin raportul procedurii nr...., comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de..., cu un punctaj total de... puncte (50... puncte pentru componenta... și..., 16 puncte pentru componenta financiară), oferta contestatorului... fiind clasată pe locul al doilea, cu un punctaj total de 82... puncte (42... puncte pentru componenta... și 40... puncte pentru componenta financiară).

Procedând la analiza primei critici, care vizează punctajul de 20 de puncte acordat ofertei... la factorul de evaluare „*Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani*”, Consiliul reține că, pentru acest factor, autoritatea contractantă a stabilit un algoritm de calcul cu trei trepte, respectiv 0 puncte în lipsa unor evenimente similare dovedite, 10 puncte pentru un eveniment similar dovedit și 20 de puncte pentru două evenimente similare dovedite, precizând, prin nota aferentă factorului, că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, operatorul economic va prezenta procese-verbale de recepție calitativă și cantitativă sau facturi fiscale din care să reiasă Numărul... participanți pentru fiecare eveniment sau contract în parte.

Rezultă..., că punctajul maxim de 20 de puncte putea fi acordat numai în măsura în care ofertantul dovedea, prin documentele astfel prevăzute, organizarea a două evenimente similare, fiecare dintre acestea pentru minimum 120 de persoane.

Verificând modul în care comisia de evaluare a aplicat acest algoritm ofertei..., Consiliul constată că, în cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr...., la rubrica destinată informațiilor din propunerea..., comisia de evaluare a consemnat cele trei procese-verbale prezentate de acest ofertant, însoțindu-le de propriile observații, după cum urmează (pag. 228-229 din fișierul „40 PV\_ev\_tehnic\_final\_rev.pdf” de pe memoria externă *USB stick transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei*).

Cu privire la procesul-verbal nr...., aferent conferinței finale CRED, desfășurată în perioada 11-12 decembrie... la..., comisia de evaluare a consemnat un număr de 250 de participanți, fără a formula vreo rezervă.

Cu privire la procesul-verbal nr...., aferent conferinței de lansare RECRED desfășurate în perioada 18-20 iunie... la..., comisia de evaluare a consemnat un număr de 250 de participanți pentru serviciile de masă, adăugând însă mențiunea expresă „La cazare în PV lor sunt trecute 118 persoane”.

Cu privire la procesul-verbal nr...., aferent conferinței de lansare ConsEDU desfășurate în perioada 11-13 decembrie... la..., comisia de evaluare a consemnat un număr de maximum 1... de participanți, adăugând mențiunea expresă „sub 120!”.

Consiliul reține, prin urmare, că însăși comisia de evaluare a identificat și a consemnat, în cuprinsul propriului act de evaluare, elemente de natură a pune în discuție măsura în care două dintre cele trei procese-verbale prezentate probează organizarea unor evenimente pentru minimum 120 de persoane.

Cu toate acestea, la rubrica destinată justificării comisiei de evaluare, aceasta s-a limitat la a consemna că „*punctajul acordat pentru acest factor de evaluare este corespunzător*”, iar la rubrica destinată punctelor tari ale ofertei a reținut că „*Ofertantul a demonstrat experiență în organizarea unui eveniment similar pentru un număr de minim 120 de participanți în ultimii 3 ani, prin Procese-Verbale de Recepție*”.

Consiliul constată că motivarea astfel consemnată nu permite stabilirea raționamentului care a condus la acordarea punctajului maxim, sub două aspecte, deopotrivă, esențiale.

În primul rând, comisia de evaluare nu a precizat care dintre cele trei procese-verbale prezentate au fost reținute ca probând evenimente similare pentru minimum 120 de persoane și nu a arătat, în niciun mod, motivele pentru care propriile observații consemnate cu privire la procesele-verbale nr.... și nr.... nu au fost de natură să înlăture aceste documente de la punctare, respectiv de ce mențiunile „La cazare în PV lor sunt trecute 118 persoane” și „sub 120!”, consemnate de comisia de evaluare din proprie inițiativă, au rămas fără nicio consecință asupra punctajului acordat.

În al doilea rând, Consiliul observă că justificarea reținută de comisia de evaluare face referire, la singular, la organizarea „unui eveniment similar”, deși, potrivit algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date a

achiziției, acordarea punctajului maxim de 20 de puncte presupunea dovedirea a două evenimente similare, un singur eveniment similar dovedit fiind sancționat, potrivit aceluiași algoritm, cu 10 puncte.

Rezultă..., că justificarea consemnată de comisia de evaluare nu numai că nu explică punctajul acordat, dar se află în contradicție cu acesta, întrucât, descrie o situație de fapt căreia documentația de atribuire îi asociază un punctaj inferior celui efectiv acordat.

Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante formulate prin punctul de vedere asupra contestației, potrivit cărora, punctajul maxim ar fi fost acordat exclusiv în baza proceselor-verbale nr.... și nr...., procesul-verbal nr.... fiind doar consemnat, iar nu valorificat la acordarea punctajului, întrucât, o asemenea explicație nu se regăsește în niciunul dintre înscrisurile întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procedurii de atribuire, fiind prezentată pentru prima dată în fața Consiliului, ulterior formulării contestației.

Or, motivele care au stat la baza acordării unui anumit punctaj trebuie să rezulte din înscrisurile întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procedurii de atribuire, respectiv, din procesele-verbale intermediare și din raportul procedurii, o motivare prezentată pentru prima dată în fața Consiliului, prin punctul de vedere asupra contestației, neputând complini lipsa acesteia din actele procedurii.

De altfel, chiar dacă s-ar accepta această explicație, ea nu ar înlătura, ci, ar accentua viciul de motivare constatat, întrucât, în ipoteza în care punctajul maxim s-ar sprijini exclusiv pe două procese-verbale, cu privire la unul dintre acestea, respectiv, procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a consemnat ea însăși o rezervă expresă, care ar fi impus, cu atât mai mult, o analiză explicită, iar nu omisă.

Nici apărarea autorității contractante întemeiată pe răspunsul consolidat nr...., nu poate fi reținută.

Verificând conținutul acestui răspuns consolidat, Consiliul constată că întrebarea la care autoritatea contractantă a răspuns a vizat exclusiv aspectul dacă, în cazul unui contract care include organizarea mai multor evenimente, pragul de minimum 120 de participanți se raportează la numărul... de participanți cumulați la nivelul contractului sau este necesar ca fiecare eveniment să fi avut minimum 120 de participanți, iar răspunsul autorității contractante a clarificat, în mod corespunzător, doar acest aspect, în sensul că pragul se raportează la nivelul fiecărui eveniment organizat, nefiind suficientă cumularea participanților din mai multe evenimente de dimensiuni mai mici.

Prin urmare, răspunsul consolidat nr.... nu conține nicio mențiune, directă sau indirectă, referitoare la raportul dintre noțiunea de participant la eveniment și cea de persoană căreia i-au fost asigurate componentele obligatorii ale pachetului de servicii, astfel încât acesta nu poate constitui temeiul interpretării susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și, cu atât mai puțin, nu poate suplini motivarea lipsă din actele comisiei de evaluare.

Consiliul mai reține că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului... cu privire la același factor de evaluare, în sensul de a depune procese-verbale suplimentare pentru a proba organizarea unor evenimente pentru minimum 120 de persoane, astfel cum rezultă din justificarea consemnată în procesul-verbal nr.....

În schimb, deși comisia de evaluare a consemnat, cu privire la două dintre procesele-verbale prezentate de..., observații care puneau în discuție îndeplinirea aceleiași condiții, acestui ofertant nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări.

O astfel de conduită, constând în solicitarea de clarificări unui ofertant și în omisiunea unei solicitări similare adresate altui ofertant aflat, sub aspectul analizat, într-o situație comparabilă, contravine principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază necesar să sublinieze, în raport cu cele constatate mai sus, că documentația de atribuire, necontestată în termenul legal, dobândește caracter obligatoriu deopotrivă pentru operatorii economici, în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 1... alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit art. 1... alin. (1) lit. l) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția privind *„aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției”*, text din care, rezultă că, în privința factorilor de evaluare, comisia de evaluare nu dispune de o marjă de apreciere care să îi permită aplicarea acestora într-o altă modalitate decât cea stabilită, în prealabil, prin propria documentație de atribuire.

Cu privire la importanța respectării principiului tratamentului egal, Consiliul reține considerentele reținute de Curtea de Justiție a... în Hotărârea pronunțată în cauza C-336/12, potrivit căreia, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie adresată, în principiu, în mod echivalent, tuturor ofertanților care se află în aceeași situație, iar autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât, să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat, nejustificat, candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Față de cele ce precedă, Consiliul apreciază că punctajul de 20 de puncte acordat ofertei... la factorul de evaluare privind experiența în organizarea evenimentelor similare a fost stabilit fără o verificare efectivă și fără o motivare care să permită reconstituirea raționamentului comisiei de evaluare, motiv pentru care critica formulată de contestatorul... sub acest aspect urmează a fi reținută ca fondată.

Procedând la analiza celei de a doua critici, care vizează punctajul de 20 de puncte acordat ofertei... la factorul de evaluare „Nr.... identificate în implementarea acordului cadru și a contractelor subsecvente”, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit formula de calcul  $P4 = ((R(n) - R_{MIN}) / (R_{MAX} - R_{MIN})) * 20$ , precizând, prin nota aferentă acestui factor, că „Se va puncta atât Numărul..., cât și relevanța acestora pentru obiectul acordului cadru și a contractelor subsecvente și calitatea măsurilor de prevenire/gestionare propuse”.

Consiliul reține că nota astfel stabilită face parte integrantă din algoritmul de acordare a punctajului și nu poate fi ignorată în aplicarea acestuia, ea instituind trei elemente de apreciere cumulative, respectiv numărul... identificate, relevanța acestora pentru obiectul concret al acordului-cadru și al contractelor subsecvente și calitatea măsurilor de prevenire sau de gestionare propuse.

Prin urmare, aplicarea corespunzătoare a acestui factor de evaluare presupunea ca, în prealabil determinării valorii  $R(n)$  care urma a fi introdusă în formula de calcul, comisia de evaluare să stabilească, pentru fiecare ofertant, care dintre riscurile enumerate în propunerea... prezintă relevanță pentru obiectul contractului și sunt însoțite de măsuri de prevenire sau de gestionare corespunzătoare calitativ.

Verificând modul în care comisia de evaluare a procedat în cazul ofertei..., Consiliul constată că, la rubrica destinată informațiilor din propunerea..., aceasta a consemnat „Cel mai mare număr de... identificate dintre toți ofertanții (250), cu acoperire comprehensivă și măsuri concrete de prevenire și gestionare”, la rubrica destinată punctelor tari a consemnat „Cel mai mare număr de... identificate”, iar la rubrica destinată justificării a consemnat că a analizat numărul, relevanța și calitatea riscurilor identificate, urmată de calculul  $P4 = ((250 - 30) / (250 - 30)) * 20 = 20$  puncte.

Consiliul apreciază că mențiunea potrivit căreia, comisia de evaluare ar fi analizat relevanța și calitatea riscurilor identificate are un caracter pur formal, nefiind însoțită de nicio constatare concretă din care să rezulte că o asemenea analiză a fost efectiv realizată.

Astfel, din întregul conținut al rubricilor completate de comisia de evaluare pentru acest ofertant nu rezultă care... au fost apreciate ca relevante pentru obiectul acordului-cadru, dacă au fost identificate... lipsite de relevanță, în ce mod a fost apreciată calitatea măsurilor de prevenire sau de gestionare propuse și, mai ales, în ce mod, aceste aprecieri s-au reflectat în valoarea  $R(n)$  de 250 introdusă în formula de calcul.

În realitate, singurul element de apreciere care se regăsește efectiv în motivarea comisiei de evaluare este cel cantitativ, respectiv, faptul că ofertantul a enumerat cel mai mare număr de poziții, valoarea  $R(n)$  fiind preluată ca atare din numerotarea tabelului cuprins în propunerea..., fără nicio verificare proprie.

Or, o asemenea modalitate de apreciere nu corespunde factorului de evaluare, astfel cum acesta a fost stabilit prin fișa de date a achiziției, întrucât, documentația de atribuire impune, în mod expres, prin nota factorului, o apreciere care excedează numărul... elementelor enumerate de ofertanți.

Caracterul pur cantitativ al aprecierii este confirmat și de împrejurarea, invocată de contestator și necontestată de autoritatea contractantă, potrivit căreia numerotarea tabelului de... din propunerea... a ofertantului declarat câștigător este eronată, în sensul că lipsesc pozițiile 72-77, numărul real al pozițiilor completate fiind de 244, deși ultima poziție este numerotată 250.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a calificat acest aspect drept unul pur formal, arătând că oferta... ar rămâne oferta cu cel mai mare număr de... identificate, astfel încât, aplicarea algoritmului ar conduce la același rezultat.

Această apărare confirmă, însă, tocmai constatarea Consiliului, respectiv, că valoarea  $R(n)$  utilizată în formula de calcul nu a rezultat dintr-o verificare proprie a comisiei de evaluare, ci din preluarea ultimei poziții din numerotarea tabelului prezentat de ofertant, deși, valoarea  $R(n)$  constituie, potrivit propriei documentații de atribuire, rezultatul unei aprecieri care include relevanța riscurilor și calitatea măsurilor asociate acestora.

Consiliul reține, totodată, că valoarea  $R(n)$  aferentă ofertei declarate câștigătoare a determinat, în cadrul procedurii, și valoarea  $R_{MAX}$  utilizată la calcularea punctajului tuturor celorlalți ofertanți, astfel cum rezultă din calculele consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr...., unde formula a fost aplicată cu  $R_{MIN} = 30$  și  $R_{MAX} = 250$ .

Prin urmare, o eventuală modificare a valorii  $R(n)$  aferente ofertei..., ca urmare a analizei impuse de nota factorului de evaluare, nu ar produce efecte exclusiv asupra punctajului acestui ofertant, ci asupra punctajului tuturor ofertanților, inclusiv al contestatorului..., aspect care înlătură susținerea autorității contractante potrivit căreia critica formulată nu ar releva o vătămare concretă.

Consiliul precizează că nu poate fi reținută nici apărarea autorității contractante potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi putut proceda la eliminarea sau comasarea discreționară a unor..., în lipsa unei reguli exprese în acest sens, în documentația de atribuire, întrucât, aspectul contestat nu este omisiunea de a elimina sau de a comasa... după criterii stabilite ulterior depunerii ofertelor, ci omisiunea de a efectua analiza pe care documentația de atribuire i-o impunea în mod expres, prin nota factorului de evaluare, respectiv, aprecierea relevanței riscurilor pentru obiectul contractului și a calității măsurilor de prevenire sau de gestionare propuse.

Departa de a reprezenta o completare ulterioară a metodologiei de punctare, o asemenea analiză constituie chiar conținutul factorului de evaluare, astfel cum acesta a fost stabilit și publicat de autoritatea

contractantă, iar neefectuarea ei echivalează cu aplicarea factorului într-o altă modalitate decât cea prevăzută în fișa de date a achiziției, cu încălcarea art. 1... alin. (1) lit. I) din anexa la HG nr. 395/2016.

Consiliul reține, în raport cu toate cele constatate, că evaluarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor tehnice depuse de ofertanți în conformitate cu criteriul de atribuire nu se limitează la simpla inventariere a documentelor depuse ori la simpla numărare a elementelor pe care ofertanții le-au enumerat în cuprinsul acestora, ci este un proces laborios, constând în verificarea efectivă a conținutului fiecărui document sau element invocat, în stabilirea măsurii în care acesta întrunește condițiile prevăzute în documentația de atribuire pentru a fi luat în considerare, în aplicarea algoritmului de acordare a punctajului pentru fiecare factor de evaluare în parte și în determinarea punctajului total.

Consiliul apreciază, prin urmare, că și critica formulată de contestatorul... cu privire la punctajul acordat ofertei... la factorul de evaluare privind numărul... identificate este întemeiată, urmând ca, la reevaluare, comisia de evaluare să procedeze la aprecierea explicită a relevanței riscurilor identificate și a calității măsurilor de prevenire sau de gestionare propuse, astfel cum impune nota factorului de evaluare, și să stabilească, în mod motivat, valoarea R(n) rezultată, cu consecințele ce decurg asupra punctajului tuturor ofertelor admisibile.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei..., ca admisibilă și conformă, Consiliul reține că acesta urmează a fi respins, ca nefondat, întrucât, criticile formulate de contestatorul... nu vizează conformitatea propunerii tehnice a acestui ofertant cu cerințele minime din caietul de sarcini sau admisibilitatea ofertei sale, ci exclusiv modul de aplicare a doi factori de evaluare, în etapa ulterioară stabilirii admisibilității ofertelor.

Pe cale de consecință, măsurile de remediere dispuse prin prezenta decizie privesc exclusiv aplicarea criteriului de atribuire, iar nu și constatările comisiei de evaluare referitoare la admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare, care nu au format obiectul contestației.

Cu privire la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține că, în dovedirea acestora... a depus factura nr. RRU... din..., în valoare de... cu TVA inclus, însoțită de confirmarea plății.

Având în vedere soluția ce urmează a fi pronunțată, precum și dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită această solicitare și să oblige autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de..., cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu

autoritatea contractantă..., în ceea ce privește punctajul acordat ofertei... la factorii de evaluare tehnici privind experiența în organizarea evenimentelor similare și numărul... identificate, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr.... în partea aferentă aplicării criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și va dispune reevaluarea ofertei... sub aspectul punctajului acordat celor doi factori de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește punctajul acordat ofertei... la factorii de evaluare tehnici „Experiență în organizarea evenimentelor similare pentru minim 120 de persoane/contract în ultimii 3 ani” și „Nr.... identificate în implementarea acordului cadru și a contractelor subsecvente”, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii nr.... în partea aferentă aplicării criteriului de atribuire și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și dispune reevaluarea ofertei... sub aspectul punctajului acordat celor doi factori de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligă autoritatea contractantă... a sumei de..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini