CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1102/C9/1150
Data: 08.07.2019

Prin contestația nr. 377/19.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22961/20.06.2019, depusă de SC SMB SRL, cu sediul în Târgu Jiu, str. Șiretului nr. 13, et. 1, biroul 4, județul Gorj, având CUI RO22131589, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J18/499/2013, privind procedura simplificată, online, organizată de Compania Locală de Termoficare COLTERM SA, cu sediul în Timișoara, str. Lonovici Joseph, episcop, nr. 4, județul Timiș, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Serviciul de pază și ordine la obiectivele din cadrul Companiei Locale de Termoficare COLTERM SA Timișoara și serviciul de monitorizare a sistemului de alarmă împotriva efracției de la casieria unității din str. Oituz nr. 3*, cod CPV *79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat admiterea ca temeinică și legală a contestației, anularea raportului procedurii nr. 12729/13.06.2019 și a comunicării nr. 12829/ 14.06.2019, în ceea ce privește oferta depusă de SC Rino Guard SRL, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC Rino Guard SRL, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și ale Codului muncii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25319/04.07.2019, Rino Guard SRL, cu sediul în Amara, str. Oituz nr. 30, județul Ialomița, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului J21/266/2015, CUI 34844748, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de SC SMB SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, și, pe fond, ca neîntemeiată.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SMB SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, ur**mare a finalizării procedurii, în data de 14.06.2019, a fost publicat raportul procedurii nr.** 12729/13.06.2019 și comunicarea nr 12829/14.06.2019, **prin care entitatea contractantă a informat-o că** oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC Rino Guard SRL, cu un preț total ofertat de 1.692.432 lei, **respectiv** 13,80 lei/oră, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu o valoare de 1.736.582,40 lei, respectiv 14,16 lei/oră.

Contestatoarea opinează că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat oferta SC Rino Guard SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, deoarece:

I. Conform raportului procedurii nr. 12729/13.06.2019, în data de 07.06.2019, SC Rino Guard SRL a solicitat înlocuirea subcontractantului SBK Security SRL cu CMA Security Team SRL, din proprie inițiativă, încălcând astfel dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Dispozițiile amintite anterior sunt destul de clare în acest sens și prevăd posibilitatea entității contractante de a solicita înlocuirea subcontractantului propus în cazul în care acesta se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire și nu înlocuirea subcontractantului din procedura de achiziție la propunerea unui ofertant.

Așadar, comisia de evaluare a omis să parcurgă această etapă a procedurii de achiziție, iar ofertantul Rino Guard SRL propunând din proprie inițiativă înlocuirea subcontractantului propus inițial a modificat oferta tehnică, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Astfel, comisia de evaluare nu a acordat tratament egal pentru toți participanții la procedura în cauză și a creat un avantaj incorect participantului pe care l-a desemnat câștigător.

II. În urma studierii dosarului de achiziție publică, a constatat că ofertantul declarat câștigător a redus artificial tariful ofertat, întrucât nu

a inclus în fundamentarea tarifului ofertat toate cheltuielile pe care urma să le efectueze în executarea contractului ce urmează a se încheia.

Astfel, participantul clasat pe locul 1, a prezentat acordul de subcontractare încheiat cu SC CMA Security Team SRL, prin care a menționat că va subcontracta 1% din serviciile ofertate.

În acest sens, ofertantul clasat pe prima poziție, avea obligația de a include în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile privind subcontractarea serviciilor, respectiv valoarea de 16.924,32 lei (1.692.432 total valoare ofertată x 1%). Oferta nu poate fi declarată admisibilă și respectiv câștigătoare, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016.

În această situație, comisia de evaluare avea obligația de a declara neconformă oferta prezentată de SC Rino Guard SRL.

Mai mult, conform formularului Anexă la formularul de ofertă, SC Rino Guard SRL a omis să includă în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile indirecte, prevăzute de entitatea contractantă în formularul precizat.

Chiar dacă legislația în vigoare nu prevede un procent minim sau maxim în ceea ce privește cheltuielile indirecte, contestatoarea susține că nu se poate admite că acestea nu există în executarea contractului ce urmează a se încheia.

O altă neconformitate a ofertei este dată de faptul că SC Rino Guard SRL nu a respectat modul de ofertare solicitat de entitatea contractantă, întrucât a optat pentru a prezenta cheltuielile pentru costuri medicale și uniforme și echipamente într-o manieră globală, și nu separat, astfel cum a solicitat entitatea contractantă prin anexa la formularul de ofertă.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate privind modul de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea clasamentului pe baza prețurilor propuse, încălcând astfel principiile stabilite de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 13429/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23784/25.06.2019, Compania Locală de Termoficare Colterm SA a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC SMB SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, netemeinică, nelegală și nedovedită.

După ce face o scurtă prezentare a modului de derulare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă consideră că sunt nefondate, netemeinice și nedovedite acuzațiile contestatoarei, întrucât comisia de evaluare a procedat la o analiză detaliată a fiecărei oferte în parte, în concordanță cu prevederile legale și cu solicitările din documentația de atribuire.

În ceea ce privește prima critică, referitoare la faptul că ofertantul Rino Guard SRL a solicitat din proprie inițiativă înlocuirea subcontractantului SBK Security, încălcând astfel dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă consideră că, în

condițiile în care intenția evidentă a legiuitorului este de a da posibilitatea înlocuirii unui subcontractant în cazul în care este identificată o situație de excludere, interpretarea "stricto sensu" a prevederii potrivit căreia înlocuirea se solicită de către entitatea contractantă nu se justifică atât timp cât condițiile esențiale care trebuie îndeplinite pentru înlocuirea unui subcontractant sunt respectate, respectiv identificarea unei situații de excludere în ceea ce privește subcontractantul și înlocuirea acestuia o singură dată.

În fapt, transpunerea în practică a prevederilor legale menționate, a fost următoarea:

După finalizarea evaluării ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

În acest sens, a solicitat ofertantului Rino Guard SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport DUAE/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, inclusiv pentru subcontractantul declarat SBK Security SRL.

În data de 31.05.2019, ofertantul a depus documentele suport DUAE pentru el și o parte din aceste documente pentru subcontractantul SBK Security SRL.

Întrucât, în urma verificării documentelor depuse, s-a constatat că nu au fost depuse toate documentele suport DUAE pentru subcontractant, comisia de evaluare, în data de 03.06.2019, a solicitat ofertantului Rino Guard SRL, ca până în data de 07.06.2019, să depună documentele suport DUAE neprezentate, pentru subcontractantul declarat SBK Security SRL.

În data de 07.06.2019, ofertantul Rino Guard SRL, mai depune o parte din documentele suport DUAE pentru subcontractantul declarat (certificat constatator emis de ANAF, caziere judiciare) precum și adresa nr. 610/07.06.2019, prin care solicită acordul pentru înlocuirea subcontractantului declarat inițial - SBK Security SRL, cu subcontractantul nou propus CMA Security Team SRL, cu respectarea criteriilor tehnice și financiare aferente ofertei inițiale, întrucât subcontractantul declarat inițial nu oferă un termen angajant pentru transmiterea tuturor documentelor suport DUAE solicitate și figurează cu obligații de plată restante la bugetul de stat, astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 21744/ 04.06.2019, emis de ANAF.

Fiind identificată o situație de excludere a subcontractantului SBK Security SRL, comisia de evaluare a fost de acord cu înlocuirea subcontractantului declarat inițial, cu subcontractantul nou propus CMA Security Team SRL, cu respectarea criteriilor tehnice și financiare aferente ofertei inițiale, cum rezultă din adresa nr. 12340/10.06.2019, prin care s-a solicitat ofertantului, ca, până în data de 12.06.2019, să

depună documentele suport DUAE pentru noul subcontractant, respectiv formularul 12D, caziere judiciare și certificat constatator emis de ANAF.

Ofertantul a transmis documentele solicitate în termenul stabilit, iar în urma analizării acestora, comisia de evaluare a constatat că sunt respectate criteriile tehnice și financiare aferente ofertei inițiale, precum și faptul că informațiile preliminate din DUAE au fost demonstrate.

În ceea ce privește a doua critică, referitoare la faptul că ofertantul clasat pe poziția I a redus artificial tariful ofertat, întrucât nu a inclus în fundamentarea tarifului toate cheltuielile pe care urma să le efectueze, în acest sens, susținând că serviciile subcontractate ar fi trebuit să se adauge la tariful ofertat, respectiv valoarea de 16.924,32 lei (reprezentând 1% din valoarea totală de 1.692.432 lei, ofertată de Rino Guard SRL), entitatea contractantă subliniază că fiecare ofertant și-a asumat prin tariful propus prestarea tuturor serviciilor solicitate, iar în cazul în care o parte din aceste servicii sunt subcontractate, obligațiile ce revin ofertantului sunt cele prevăzute de art. 68 și art. 202 din Legea nr. 99/2016 și se regăsesc în documentația de atribuire, la cap.II.2. "Condiții de participare, la cap.lV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice", la lit. h), obligații care au fost îndeplinite, astfel cum rezultă din documentele depuse pentru subcontractantul CMA Security Team SRL.

Conform acordului de subcontractare nr. 601/07.06.2019, CMA Security Team SRL se obligă față de Rino Guard SRL să presteze serviciul de "Monitorizare intervenție rapidă" , reprezentând 1% din valoarea totală a serviciilor ofertate de către Rino Guard SRL, ceea ce înseamnă că, în valoarea totală ofertată de 1.692.432 lei, sunt cuprinse (procentual) serviciile subcontractate mai sus menționate.

Entitatea contractantă subliniază că nu a solicitat ca, în fundamentarea tarifului, să fie menționată în mod distinct valoarea serviciilor ce se subcontractează, după cum rezultă din modelul Anexei la Formularul de ofertă "Calculul tarifului din propunerea financiară" din documentația de atribuire, ci a solicitat doar precizări și documente din care să rezulte partea din contract ce urmează a fi contractată.

Așadar, contestatoarea se află în eroare când afirmă că serviciile subcontractate trebuie să se adauge la valoarea totală ofertată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul Rino Guard SRL "a omis să includă în fundamentarea tarifului ofertat, cheltuielile indirecte", entitatea contractantă consideră că este de asemenea eronată, întrucât, astfel cum rezultă din fundamentarea prețului, transmisă de Rino Guard SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10354/16.05.2019, aceasta precizează că la costurile totale cu munca vie s-au calculat, în cotă de 3,10%, alte costuri indirecte, respectiv în valoarea de 60.938,26 lei, reprezentând "costuri medicale, uniforme și echipamente". În anexa la formularul de ofertă, este inclus și procentul de 3,10% reprezentând alte costuri indirecte.

Referitor la o altă "neconformitate" sesizată de contestatoare, cu privire la faptul că ofertantul Rino Guard SRL "nu a respectat modul de ofertare solicitat, întrucât a optat pentru a prezenta cheltuielile pentru

costuri medicale uniforme și echipamente într-o manieră globală, nu separat, așa cum a solicitat entitatea contractantă prin anexa la formularul de ofertă", entitatea contractantă apreciază că această acuzație este superficială și formală, în condițiile în care este irelevant faptul că aceste cheltuieli au fost prezentate într-o manieră globală, și nu identificate separat. Prezentarea nu modifică cu nimic valoarea ofertei, iar identificarea valorică separată nu prezintă relevanță pentru entitatea contractantă; ceea ce este relevant este faptul că acestea au fost cuantificate în fundamentarea prețului.

Față de critica contestatoarei cu privire la faptul că "în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate cu privire la modul de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea clasamentului pe baza prețurilor propuse", entitatea contractantă precizează că, astfel cum rezultă din procesul de evaluare a ofertelor și având în vedere solicitările de clarificări transmise, comisia a procedat la o analiza detaliată a ofertelor referindu-se strict la analiza ofertei depuse de Rino Guard SRL.

În oferta depusă inițial de Rino Guard SRL, anexa la formularul de ofertă nu a fost prezentată conform modelului din documentația de atribuire, astfel încât, așa cum rezultă din solicitarea postată în SEAP în data de 09.05.2019, entitatea contractantă a solicitat să prezinte anexa la formularul de ofertă pentru calculul din propunerea financiară, conform solicitării din fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2. "Modul de prezentare a propunerii financiare".

Rino Guard SRL a prezentat anexa, în data de 13.05.2019, conform modelului din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea calculului prezentat în anexa la formularul de ofertă, constatând că sunt necesare clarificări, care au fost solicitate prin adresa nr. 10354/16.05.2019.

Rino Guard SRL a transmis prin intermediul SEAP, în data de 17.05.2019, fundamentarea prețului, prin care a detaliat și explicitat modul de calcul al valorilor înscrise în anexa la formularul de ofertă, precum și convenții cu ANOFM, în completarea convențiilor depuse inițial în ofertă.

Din nou, comisia de evaluare a analizat calculul tarifului și fundamentarea prețului și a constatat neconcordanțele menționate în adresa nr. 10610, postată în SEAP în data de 21.05.2019, adresă prin care i s-a solicitat ofertantului Rino Guard SRL să remedieze neconcordanțele constatate.

În urma verificării anexei la formularul de ofertă, depusă în data de 22.05.2019, comisia de evaluare constată existența unei erori aritmetice la adunarea componentelor care intră în calculul "Total cost salarial supus taxării" și, implicit, la valoarea care rezultă prin aplicarea

procentului de 3,10% la "total cost salarial supus taxării plus contribuția asiguratorie pentru muncă".

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 10926, postată în SEAP în data de 23.05.2019, în vederea remedierii erorilor mai sus menționate.

Ofertantul a retransmis prin SEAP, în data de 24.05.2019, anexa la formularul de ofertă, cu corectarea erorilor aritmetice, iar în urma analizării calculului prezentat, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de Rino Guard SRL este admisibilă.

Prin urmare, nu se poate reține în sarcina comisiei de evaluare vreo culpă cu privire la procesul de verificare a ofertelor, raportată la prevederile legale și la cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25319/04.07.2019, Rino Guard SRL a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de SC SMB SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, și, pe fond, ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Compania Locală de Termoficare COLTERM SA a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Serviciul de pază și ordine la obiectivele din cadrul Companiei Locale de Termoficare COLTERM SA Timișoara și serviciul de monitorizare a sistemului de alarmă împotriva efracției de la casieria unității din str. Oituz nr. 3*, cod CPV *79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1038586/27.02.2019. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.03.2019, ora 15:00, valoarea estimată a contractului este de 1.962.240 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut.*

SC SMB SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205536634/1 din 24.06.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgu-Jiu.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de Rino Gurad SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 12729/ 13.06.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii.

Analizând prioritar respectarea termenului de formulare a intervenției, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, Consiliul constată că termenul de 10 zile legal prevăzut a fost depășit. Astfel, contestația SMB SRL a fost publicată în SEAP în data de 20.06.2019, iar cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail și depusă la oficiul poștal în data de 04.07.2019. Ultima zi pentru depunerea în termen a cererii de intervenție era luni, 01.07.2019, prin urmare, depunerea în data de 04.07.2019 a fost tardiv efectuată, cererea urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei Rino Guard SRL.

O primă critică vizează înlocuirea în mod nelegal a subcontractantului. Consiliul constată că, prin adresa nr. 610/07.06.2019, Rino Guard SRL a solicitat entității contractante să accepte înlocuirea subcontractantului său, conform art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu poate depune pentru subcontractant documentele lipsă (certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local consolidat și cazierul judiciar al societății).

Prin adresa nr. 12340/10.06.2019, entitatea contractantă a infomat ofertanta că este de acord cu înlocuirea subcontractantului, având în vedere că subcontractantul SBK Security SRL nu a oferit un termen angajant pentru depunerea documentelor suport și, din documentele deja depuse, rezultă o situație de excludere, respectiv existența datoriilor la bugetul de stat în valoare de 47993 lei.

Potrivit art. 183 din Legea nr. 99/2016 *(1) Entitatea contractantă are obligaţia de a verifica existenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 177, 178 şi 180 în legătură cu subcontractanţii propuşi. (2) În cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 184, entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie. (3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declaraţia pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 202, precizând că nu se află în niciuna dintre situaţiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.*

Într-adevăr, raportat la dispozițiile legale citate, entitatea contractantă era cea care trebuia să verifice incidența în cauză a cazurilor de excludere față de subcontractantul SBK Security SRL și să solicite ofertantei, o singură dată, înlocuirea acestuia.

Cu toate acestea, luarea unei măsuri de respingere a ofertei Rino Guard SRL pe motivul că ea a fost cea care a solicitat înlocuirea subcontractantului ar fi fost o măsură disproporționată în raport de situația de excludere ivită.

Entitatea contractantă a verificat motivul de excludere, a constatat că subcontractantul SBK Security SRL are datorii la bugetul de stat și a

fost de acord cu înlocuirea subcontractantului propusă de ofertantă, astfel că a fost acoperită situația creată.

Se constată, astfel, a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de aspectul cercetat.

În ce privește cea de-a doua critică, legată de neincluderea în fundamentarea prețului a valorii serviciilor subcontractate, Consiliul constată că procentul de 1% din ofertă pentru subcontractare reprezintă serviciile de monitorizare și intervenție rapidă.

În Formularul de ofertă a fost înscrisă valoarea de 1.692.432 lei, fără TVA, reprezentând valoarea serviciilor de pază și ordine, precum și valoarea serviciilor de monitorizare a sistemului de alarmă împotriva efracției la casieria unității.

Cu toate acestea, din niciun document de justificare a prețului ofertat, nu rezultă modul în care a fost luat în calcul procentul de 1% pentru subcontractantul declarat, în condițiile în care în toate răspunsurile la clarificări în care este cuprinsă justificarea tarifului sunt avute în vedere costurile ofertantului cu salariile, cheltuielile indirecte, subvențiile primite, fără vreo referire la serviciile de monitorizare prestate de subcontractant.

De altfel, se poate observa că, în anexa la formularul de ofertă, se menționează costul total cu 14 posturi de pază pe timp de 1 an, deși la casieria din str. Oituz urmează a se presta servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției care vor fi prestate de subcontractant.

Contrar susținerilor entității contractante, faptul că a pus la dispoziție o anexă cuprinzând anumite costuri nu înseamnă că, pentru situația existenței unui subcontractant pentru serviciile de monitorizare, acestea nu trebuiau cuprinse separat și justificate în consecință.

În fundamentarea prețului, ofertanta trebuia să indice distinct și să justifice cheltuielile cu serviciile de monitorizare, astfel încât acestea să poată fi verificate de comisia de evaluare. În lipsa menționării lor și a vreunei referiri la costurile serviciilor prestate de subcontractant, acestea nu pot fi analizate.

Față de cele constatate, Consiliul nu poate obliga entitatea contractantă să adreseze o nouă solicitare de clarificări prin care să fie justificat procentul de 1% aferent serviciilor prestate de subcontractant, având în vedere că valoarea totală înscrisă în propunerea financiară a fost justificată prin referire doar la serviciile de pază. O nouă detaliere a prețului ar conduce la o modificare a detalierilor anterioare și nu ar putea fi luată în considerare fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Se determină astfel că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta Rino Guard SRL, pentru prezentarea unei justificări a prețului necorespunzătoare, fiind aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

În privința cheltuielilor indirecte, Consiliul constată că, în anexa la formularul de ofertă datată 13.05.2019, valoarea costurilor medicale și a

uniformelor și echipamentelor este de 60.935,63 lei, în fundamentarea tarifului prezentată de ofertantă, s-a menționat un procent pentru ”alte costuri indirecte” de 3,10%, valoarea fiind de 60.935,63 lei, în anexa la formularul de ofertă datată 22.05.2019, valoarea costurilor medicale și a uniformelor și echipamentelor este de 60.852,49, pentru ca, ulterior, în calculația datată 24.05.2019, valoarea să fie 60.938,26 lei.

Analizând solicitările de clarificări și calculațiile de preț prezentate de ofertantă, Consiliul observă că fiecare calculație a cuprins alte valori pentru diferite cheltuieli (ex: cost salarii supus taxării, contribuție asigurătorie pentru muncă, costuri medicale, uniforme și echipamente, profit), ofertantul modificând valorile astfel încât să își poată menține valoarea totală ofertată. Într-adevăr, entitatea contractantă avea obligația să lămurească cu ofertanta neconcordanțele ivite între documente și să solicite corectarea erorilor aritmetice, însă, din analiza calculațiilor de preț transmise și a documentului cuprinzând fundamentarea prețului se poate observa că ofertanta nu a prezentat justificări concludente, modificând de fiecare dată valorile pentru diverse cheltuieli, inclusiv profit și cheltuieli indirecte, astfel încât să își păstreze prețul total, situație care nu putea fi acceptată de entitatea contractantă.

Modul de întocmire a ofertei și a răspunsurilor la clarificări denotă o elaborare superficială a acestora, fundamentările transmise neputând fi considerate concludente, cu rol de justificare a tarifului ofertat. La fiecare solicitare de lămurire a unor neconcrdanțe apărute în calculațiile de preț, societatea a modificat cheltuielile altor costuri pentru a-și păstra valoarea ofertată.

De asemenea, astfel cum a susținut și contestatoarea, deși s-a solicitat, în anexa la formularul de ofertă, să fie defalcate cheltuielile medicale și cheltuielile cu echipamente și uniforme, în niciun document transmis acestea nu au fost prezentate defalcat.

Contrar susținerilor entității contractante din punctul său de vedere, câtă vreme a pus la dispoziție un formular de ofertă în care anumite cheltuielile sunt cerute defalcat, nu poate veni, pe parcursul evaluării ofertelor, cu aprecierea că nu prezintă relevanță o astfel de defalcare. Față de formularul pus la dispoziție, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite prezentarea separată a cheltuielilor medicale, uniforme și echipamente, astfel cum s-a cerut. De altfel, comisia de evaluare nici nu putea verifica corectitudinea stabilirii valorilor celor două componente, câtă vreme nu erau prezentate defalcat.

Cu toate acestea, având în vedere că oferta Rino Guard SRL trebuie respinsă pentru motivele mai sus arătate, o nouă clarificare în sensul prezentării separate a cheltuielilor amintite nu se mai justifică.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei, entitatea contractantă neefectuând o evaluare corectă asupra ofertei declarate câștigătoare.

În ce privește aspectele suplimentare invocate prin răspunsul la punctul de vedere al contestatoarei, acestea se constată a fi inadmisibile, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind cuprinse în contestație.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația SC SMB SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 12729/13.06.2019 și comunicările privind rezultatul procedurii, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei Rino Guard SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC SMB SRL, în contradictoriu cu Compania Locală de Termoficare COLTERM SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12729/13.06.2019 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC Rino Guard SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Rino Guard SRL și o respinge ca tardiv formulată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Sanda IOANIȚESCU	**Cristian Ioan COSTACHE**	**Grațiela Magdalena TUDOSE**

Redactată în 5 exemplare, conţine 11 pagini