

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...

Data: ...

Prin contestația nr. 20/08.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA ..., în ..., împotriva adresei nr. 2310/28.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții «Creșterea eficienței energetice la Școala Gimnazială din ..., județul ...»”**, cod CPV 45321000-3, anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat următoarele:

„- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2310/28.06.2024, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- Reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

- Reevaluarea ofertei SC ... SRL în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru

comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL s-a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă în ceea ce privește criticile la oferta ... SRL, iar pentru restul criticilor ca nefondată.

Totodată, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu prealabil, contestatorul argumentează solicitarea de studiere dosarului cauzei și prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația formulată de societatea sa în primul ciclu procesual, menționând că prin adresa nr. 2310/28.06.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei societății sale ca inacceptabilă și neconformă.

Pe fond, prezintă următoarele critici:

I. Organizatoarea procedurii i-a respins în mod nelegal oferta, ca neconformă și neadecvată, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Citând din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nici prevederile legale încălcate, aspect ce echivalează cu lipsa motivării.

Astfel, consideră că sancțiunea pentru lipsa motivării este anularea actului, sens în care invocă și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența ÎCCJ și cea a CJUE.

Susținând că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, încălcând dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul subliniază că oferta sa a fost conformă și acceptabilă.

Precizează că a respectat întru-totul cerințele caietului de sarcini, a înțeles obiectul contractului și a corelat întocmai formularele prezentate cu obiectul contractului, respectiv cu metodologia de execuție.

Criticile aduse ofertei sale sunt generale, fără a fi prezentate în concret cerințele caietului de sarcini despre care se afirmă că nu au fost

satisfăcute, arată contestatorul, sens în care redă solicitările ce i-au fost adresate prin adresa nr. 2208/21.06.2024, răspunsurile oferite de către asocierea sa, precum și argumente punctuale în sensul caracterului concludent al răspunsurilor sale.

După ce subliniază că motivele de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate, iar decizia organizatoarei procedurii trebuie anulată, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1549/26.04.2024, ... a reținut respingerea aceleiași oferte în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, aspecte contestate și admise de Consiliu în dosarul nr. .../..., decizia nefiind atacată cu plângere de către organizatoarea procedurii. Apreciază că au devenit incidente dispozițiile art. 430 C.pr.civ.

Revenind la decizia de excludere a ofertei sale, contestată în prezenta cauză, ... SRL consideră că măsura este disproporționată prin raportare la scopul legislației achizițiilor publice, sens în care dezvoltă și invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

II. Susținând că oferta ... SRL este inacceptabilă și neconformă, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nefăcând o analiză efectivă a propunerii tehnice și financiare.

Precizează că acestui ofertant nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor prevăzute în formularul 13, oferta fiind desemnată câștigătoare de facto, și subliniază că acest comportament a fost sancționat constant de către Tribunalul UE, cât și de Curtea Europeană de Justiție.

Mai precizează că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale conformității propunerii tehnice, aspect ce reiese din studierea raportului procedurii, respectiv includerea tuturor costurilor obligatorii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, susține că organizatoarea procedurii trebuia să constate neconformitatea ofertei ... SRL, sens în care dezvoltă, făcând trimiteri la documente din oferta acestei societăți.

În acest context, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii avea obligația ca, indiferent de decizia Consiliului, să reia etapa de evaluare a propunerii tehnice și să reanalizeze și propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, precum și jurisprudența europeană, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să indice raportul procedurii a cărei anulare o solicită și să transmită acest document, în copie, la dosarul cauzei. Totodată, i s-a solicitat să depună la dosar dovada datei recepționării adresei nr. 2310/28.06.2024.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul a înaintat la dosarul cauzei raportul procedurii nr. 2309/28.06.2024, document pe care înțelege să-l conteste, dovada publicării acestuia în SEAP, în 01.07.2024, precum și dovada recepționării adresei de comunicare a rezultatului procedurii în data de 01.07.2024.

Prin adresa nr. 2474/15.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, ca răspuns la criticile ce vizează respingerea ofertei contestatorului, organizatoarea procedurii reiterează considerente prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la criticile ce vizau reevaluarea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă menționează cauza aflată pe rolul Curții de Apel București și precizează că ... SRL a avut acces la oferta declarată câștigătoare atunci când a studiat dosarul la CNSC, în data de 29.05.2024, dar nu a formulat o nouă contestație, ci a formulat noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 10/1995 și ale H.G. nr. 907/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 23/18.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul a reluat precizarea potrivit căreia înțelege să conteste raportul procedurii nr. 2309/28.06.2024.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă în ceea ce privește criticile la oferta ... SRL, iar pentru restul criticilor ca nefondată.

Totodată, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare.

În susținere, intervenientul prezintă următoarele argumente:

I. Cu privire la criticile ce vizează caracterul inacceptabil și neconform al ofertei societății sale, intervenientul susține că este tardivă contestația, deoarece ... SRL formulează aceleași critici ce au făcut obiectul dosarului nr. .../... și completările inadmisibile aduse prin concluziile scrise în acel dosar.

Subliniază că ... SRL a avut acces la oferta societății sale în data de 29.05.2024, atunci când a studiat dosarul nr. .../....

Prin raportare la această dată și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv prevederile art. 26 alin. (10¹) din același act normativ, intervenientul arată că termenul de 7 zile a început să curgă din 29.05.2024, iar întocmirea unui nou raport al procedurii nu dă dreptul contestatorului de a critica oferta ... SRL.

Subliniază că raportul procedurii nr. 2309/28.06.2024, contestat în prezentul dosar, a fost întocmit doar ca urmare a reluării operațiunii de evaluare a ofertei contestatorului, conform celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../..., ... SRL având doar dreptul legal de a critica noul raport în privința ofertei sale.

II. Pe fondul contestației, intervenientul susține că decizia de respingere a ofertei ... SRL a fost temeinică și legală.

Invocând conținutul raportului procedurii contestat, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a motivat pe larg și în concret decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ... SRL, fiind indicate și temeiurile de drept incidente, precum și cerința de la pct. IV 4.3. din fișa de date ce nu a fost respectată.

Astfel, apreciază că au fost respectate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile ce vizau oferta ... SRL, intervenientul susține poziția autorității contractante, sens în care reiterează aspectele consemnate în raportul procedurii.

Totodată, intervenientul combate, în mod punctual, criticile referitoare la propria ofertă, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În final, argumentând admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În dovedirea cheltuielilor solicitate de la contestator, intervenientul a depus factura OR 17 din 22.07.2024, în valoare de 1.500,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 22.07.2024 aferent acestei sume.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 2596/19.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice ce au fost emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator a fost atașată exemplarului original al acestui document, fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul convențional al societății s-a prezentat la sediul CNSC în data de 31.07.2024, a studiat dosarul cauzei, și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 25/01.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ... SRL a formulat concluzii prin care a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea excepției tardivității, respectiv a cererii de intervenție ca nefondate.

Cu privire la excepția tardivității, solicită respingerea ca nefondată, și precizează că a respectat termenul legal pentru formularea

contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece comunicarea rezultatului procedurii i-a fost transmisă în data de 01.07.2024.

Precizează că, prin raportare la principiul tratamentului egal, a formulat critici referitoare la oferta intervenientului, iar organizatoarea procedurii avea obligația de a analiza această ofertă.

Menționează că autoritatea contractantă nu a înaintat la Consiliu dosarul achiziției publice, în integralitate, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel că solicită obligarea instituției la înaintarea dosarului achiziției publice în integralitatea sa, iar ulterior să i se permită accesul la acesta, sens în care invocă prevederile art. 19 din același act normativ.

Pe fond, contestatorul reiterează aspecte deja prezentate.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. 2827/02.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul acestui document, organizatoarea procedurii arată că a transmis dosarul achiziției publice în integralitate, sens în care menționează documentele transmise în dosarul CNSC nr. .../..., precum și cele transmise în prezenta cauză, înscrisuri ce au studiate de către contestator.

Pe fond, cu privire la respingerea ofertei contestatorului, reia considerente deja prezentate prin punctul de vedere anterior.

Referidu-se la oferta ... SRL, organizatoarea procedurii arată că a fost respinsă plângerea formulată de contestator, cauza fiind judecată de Curtea de Apel București.

Totodată, reia argumentele privind formularea unei noi contestații de către ... SRL după studierea ofertei declarate câștigătoare.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 10/1995 și ale H.G. nr. 907/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 22/11.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții «Creșterea eficienței energetice la Școala Gimnazială din ..., județul ...»”**, cod CPV 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.908.371,83 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 60%;
- „Garanția tehnică acordată lucrărilor” – pondere 20%;
- „Durata de execuție a lucrărilor” - pondere 20%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația nr. 9/07.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, iar prin **decizia nr. .../...** a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la respingerea ofertei asocierii sale, și, pe cale de consecință, anulează Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit, în mod corespunzător, a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. .../... a fost atacată cu plângere de către ... SRL la Curtea de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ și

Fiscal și pentru Achizitii Publice, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. **4278/2/2024**.

Prin **Decizia civilă nr. 503**, pronunțată în ședința publică din data de **24.07.2024**, Curtea de Apel București a hotărât următoarele (*soluția pe scurt*): „Respinge plângerea, **ca nefondată. Definitivă**. Pronunțată azi, 24 iulie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.”.

Decizia civilă nr. 503/24.07.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Curtea de Apel București, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de 22.07.2024*), înregistrată la CNSC sub nr. .../... (*pag. 000196, vol. 1/1 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.” și având în vedere faptul că, la data de **15.07.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00063] CONTESTATIE.pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată de ... SRL în cerererea de intervenție sus precizată.

Consiliul reține că respectivul intervenient, în justificarea acestei excepții invocate, precizează următoarele:

„Prin Decizia nr. .../..., Consiliul reține (la filele 12 și 13 din Decizie) și faptul că s-a acordat contestatoarei posibilitatea de a studia dosarul la CNSC în data de 29.05.2024, când a luat sau a putut lua cunoștință de eventuale încălcări ale procedurii de atribuire, termen de la care aceasta era în drept să formuleze contestație potrivit art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016 cu privire la eventuale vicii de legalitate ce ar fi vizat evaluarea ofertei subscrisei.

Contestatoarea **nu a procedat însă la formularea contestației potrivit art. 8 alin. 1 lit. b** din Legea nr. 101/2016, ci și-a completat contestația inițială cu motive noi, contrar dispozițiilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

In cadrul dosarului CNSC nr. .../..., contestatoarea a criticat rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1549/26.04.2024, a raportului procedurii de atribuire (nr. 1547/26.04.2024), precum **și reevaluarea ofertei subscrisei**, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

In acest dosar, contestatoarea formulează contestație și solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2310/28.06.2024, a raportului procedurii de atribuire (nr. 2309/28.06.2024), precum **și reevaluarea ofertei subscrisei**, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

In realitate, în prezentul dosar, contestatoarea formulează aceleași critici ce vizează oferta subscrisei, critici ce au făcut obiectul dosarului nr. .../... și completării inadmisibile, însă de această dată prin formularea unei contestații tardive.

Relevante în susținerea excepției tardivității sunt următoarele dispoziții legale și considerente:

Art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un

act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Așadar, referitor la excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL, Consiliul reține, raportat la susținerile referitoare la respectiva excepție, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, cu obiect execuție de lucrări, și cu o **valoare estimată** de 1.908.371,83 lei, fără TVA (valoarea estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016), **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță rezultatul procedurii**, precizat în adresa cu nr. 2310/28.06.2024

(pag. 000028-000034, vol. 1/1 al dosarului cauzei), **act despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 01.07.2024** (pag. 000074 și 000075, vol. 1/1 al dosarului cauzei), **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, respectiv în data de **08.07.2024**.

Or, în condițiile în care prezenta contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, prin mijloace electronice, respectiv e-mail, în data de **08.07.2024**, fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../..., Consiliul reține că ... SRL a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, ... SRL, invocată de ... SRL în cerererea de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante, urmând a se pronunța pe fond cu privire la criticile formulate prin respectiva contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2310/28.06.2024 și consemnat în Raportul procedurii nr. 2309/28.06.2024, respectiv de decizia prin care oferta asocierii sale, și anume Asocierea ... SRL – ... SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de ... SRL, la pag. 4-20 din prezenta contestație, cu privire la respingerea ofertei asocierii din care face parte, respectiv Asocierea ... SRL – ... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă,

Consiliul reține că, în reevaluarea respectivei oferte, în urma **Deciziei CNSC nr. .../...**, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa cu nr. 2208/21.06.2024 (pag. 000357-000363, vol. 1/1 al dosarului cauzei), solicitări de clarificări cu privire la aspecte privind propunerea tehnică depusă de asocierea în cauză.

La aceste solicitări de clarificări, Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa cu nr. 17/25.06.2024 (pag. 000250-000256, vol. 1/1 al dosarului cauzei).

Ulterior transiterii, de către Asocierea ... SRL – ... SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei acestui răspuns, să declare oferta respectivei asocieri ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierii ... SRL – ... SRL, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul constată că decizia în discuție, adoptată de autoritatea contractantă, este una corectă, dat fiind că asocierea în cauză nu a transmis, în mod evident, informațiile solicitate, răspunsul său, anterior citat, fiind în acest sens unul neconcludent, în condițiile în care solicitările de clarificări în discuție au fost formulate, așa cum lesne se poate observa, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul reține că, prin susțineri din prezenta contestație, cum ar fi „*autoritatea contractantă **nu indică în concret motivele pentru care a apreciat oferta subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă, susținerea la modul general că oferta este inacceptabilă și neconformă fără a indica în concret prevederile legale încălcate**, astfel cum sunt indicate în actul normativ, respectiv art. 137 alin. 2 și 3 HG 395/2016 echivalează cu lipsa motivării, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care oferta este neconformă sau inacceptabilă*”,

contestatorul ... SRL ignoră efectiv faptul că adresa nr. 2310/28.06.2024 (pag. 000028-000034, vol. 1/1 al dosarului cauzei), care conține precizat rezultatul prezentei proceduri de atribuire și care a fost comunicată respectivei asocieri, respectă în mod evident, prin conținut, prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

și anume „(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**”,

comunicarea respectivă având, de altfel, precizate, în partea introductivă, următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma reevaluării ofertei dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări pentru realizarea obiectivului “Creșterea eficienței energetice la Școala Gimnazială din ..., județul ...” COD CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică, **oferta dumneavoastră a fost declarată, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) (ofertă inacceptabilă - n.n.) din HG nr. 395/2016 ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) (ofertă neconformă - n.n.) din Legea nr. 98/2016.**

Oferta a fost respinsa in baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 din urmatoarele motive: (...)".

Astfel, în acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis (adresa nr. 2474/15.07.2024, pag. 000106, vol. 1/1 al dosarului cauzei) reflectate în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă Asocierii ... SRL – ... SRL (pag. 000019, vol. 1/2 al dosarului cauzei), și anume:

„Referitor la critica 1, aratam urmatoarele:

Contestatoarei i s-a comunicat faptul ca **eroarea de tehnoedactare invocata in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari**, in ceea ce priveste includerea in cadrul ofertei unor utilaje destinate lucrarilor de drumuri **nu a fost dovedita in contextul in care in cuprinsul intregii propuneri tehnice face referiri la utilaje, personal, lucrari ce au ca obiect realizarea drumurilor si nu realizarea lucrarilor de crestere a eficientei energetice a unei cladiri**.

Simpla invocare a erorii de tehnoedactare nu este suficienta pentru incadrarea informatiei eronate ca fiind o eroare de tehnoedactare **in contextul in care contestatoarea, pe parcursul intregii oferte, prezinta utilaje, personal si lucrari de drumuri**.

Referitor la critica 2, aratam urmatoarele:

Contestatoarea, in cadrul ofertei, **a prevazut in metodologia de executie, placarea fatadei cladirii cu polistiren expandat si nu cu vata minerala conform proiectului tehnic**.

In cadrul reevaluarii ofertei, **comisia de evaluarea i-a solicitat contestatoarei sa clarifice descrierea procesului de punere in opera a unor lucrari inferioare din punct de vedere calitativ celor prevazute in proiectul tehnic**.

Contestatoarea a raspuns solicitarii de clarificari si a precizat ca in mod corect a prevazut in cadrul ofertei placarea cu polistiren, deoarece fatada se placheaza cu vata minerala, iar soclul este cel care se placheaza cu polistiren.

Subliniem faptul ca, in oferta contestatoarei se regaseste in mod clar descrierea procesului de placare al fatadei, respectiv **"Placile de termoizolație: a) Pentru peretii de fațadă - plăci din polistiren expandat** ignifugat pentru fațade (...)

...

„Elementele componente ale sistemului de termoizolatie sunt:

- > Adeziv pentru polistiren
- > **Polistiren expandat**
- > Polistiren extrudat
- > Dibluri de fixare
- > Masa de spaclu pentru armare
- > Plasa din fibra de sticla
- > Accesorii ca de ex: profile de colt, profile de legatura, profile pentru rosturi de dilatare, benzi de etansare etc."

Conform proiectului tehnic, soclul este prevazut a fi placat cu polistiren extrudat, nu cu polistiren expandat, produs in mod evident inferior polistirenului extrudat. Deci, nici macar sustinerea potrivit careia polistirenul invocat in oferta este pentru placarea soclului nu poate fi admisa de comisia de evaluare **deoarece soclul este prevazut a fi placat cu polistiren extrudat si nu expandat.**

Ori, avand in vedere informatiile ce se regasesc in oferta tehnica, comisia de evaluare **nu poate face abstractie de acestea si sa admita un raspuns al ofertantului in care precizeaza ca oferta este intocmita corect. Raspunsul ofertantului este in mod evident contrazis de informatiile pe care chiar acesta le-a introdus in oferta.** Riscul intocmirii ofertei cade in sarcina ofertantului si nu a autoritatii contractante."

Referitor la critica 3, aratam urmatoarele:

Asa cum se regaseste mentionat mai sus, contestatoarea, pe langa utilajele necesare executiei lucrarilor de drumuri, **a introdus in cadrul ofertei si personal precum ASFALTATOR.**

Si in acest caz, contestatoarea a invocat eroarea de tehnoredactare, iar, si de aceasta data, comisia de evaluare nu a putut incadra acest lucru la eroarea de tehnoredactare, avand in vedere ca pe tot parcursul ofertei, aceasta face referire la lucrari de drumuri.

Referitor la critica 4, aratam urmatoarele:

Contestatoarei **i s-a solicitat sa clarifice relevanta sarcinilor Directorului Tehnic** ce se regasesc in oferta in executia lucrarilor de eficientizare energetica la Scoala Gimnaziala din ..., **avand in vedere faptul ca, potrivit acestor informatii, pe langa atributiile specifice postului de conducere, atributiile in executia lucrarilor sunt doar in domeniul lucrarilor de drumuri, nu si in domeniul constructiilor, reabilitarii de cladiri etc.**

In contextul aratat mai sus, **desi contestatoarea a precizat in cadrul raspunsului clarificari ca a prezentat in cadrul ofertei si personalul TESA, comisia de evaluare nu a regasit acest personal TESA, cum este Directorul Tehnic, sa aiba si atributii in domeniul ce face obiectul contractului, nu numai in domeniul lucrarilor de drumuri.**

Deci, inca odata, se dovedeste faptul ca, oferta are la baza o metodologie destinata lucrarilor de drumuri.

Referitor la critica 5. aratam urmatoarele:

Contestatoarea a prevazut in cadrul ofertei **ca personal si Proiectant de specialitate, motiv pentru care i s-a solicitat sa clarifice, avand in**

vedere ca obiectul contractului este acela de executie, nu de proiectare si executie.

Raspunsul contestatoarei a fost acela ca beneficiaza de asistenta tehnica a unui sef de proiect, acesta avand ca sarcini elaborarea dispozitiilor de santier, participarii la vizitele in teren, participarii la intocmirea cartii constructiei, la intocmirea proiectului As-Built, la intocmirea planselor si detaliilor de executie etc.

Comisia de evaluare a aratat faptul ca, toate aceste actiuni sunt intreprinse de elaboratorul proiectului tehnic, respectiv S.C. 154 DESIGN S.R.L., si nu de executantul lucrarilor.

In contextul in care, HG nr.907/2016 si Legea nr. 10/1995 actualizate, specifica in mod clar atributiile proiectantului, printre care se enumara si activitatile insirate de contestatoare in oferta si raspunsul la solcitarea de clarificari, **comisia de evaluare nu poate sub nicio forma sa admita faptul ca ..., in cadrul contractului de lucrari, va acorda asistenta tehnica, va elabora dispozitii de santier, va participa la vizitele in teren, va intocmii proiectul AS-Built, plansa de executie si detaliile de executie, deoarece aceste activitati apartin, potrivit legii, proiectantului S.C. 154 DESIGN S.R.L.**

Deci, si de aceasta data, **comisia de evaluare nu poate face abstractie de informatiile complet eronate furnizate de contestatoare** atat in oferta, cat si in raspunsul la solcitarea de clarificari.

Aceasta se afla intr-o grava eroare sustinand ca va proceda la prestarea unor servicii care, potrivit prevederilor legale aplicabile, acestea trebuie prestate de elaboratorul proiectului tehnic si anume S.C. 154 DESIGN S.R.L.

Referitor la critica 6, aratam urmatoarele:

(...), **contestatoarea mentioneaza in raspunsul la solcitarea clarificari ca face vorbire in cadrul ofertei la drumuri deoarece obiectivul de investitii se va realiza partea de Vest, de pe tronsonul carosabil si pietonal, respective strada Principala, care are profil strada categoria III cu dublu sens.**

Comisia de evaluare a indicat in solcitarea de clarificari extras din oferta, **din care reiese in mod evident ca se vorbeste despre lucrari de drumuri si, mai mult, la pagina 539 din propunerea tehnica se regaseste mentionat in mod clar „LUCRARILE DE REPARARE A STRAZILOR”.**

Deci, in oferta tehnica, sub titulatura PLANIFICAREA ACTIVITATILOR CONTRACTULUI - "Mentinerea conditiilor de trafic in zona pe timpul lucrarilor.

Se va lucra, se vor asigura, dupa caz, conditii de circulatie pentru circulatia normala. Inainte de inceperea oricarei parti a lucrarilor se vor asigura drumuri de acces temporare, incluzand toate devierile si podurile in partea implicata a Santierului, toate cu aprobarea Inginerului si a Autoritatii Nationale a Drumurilor, Primariei si Politiei. Aceste drumuri de acces se vor mentine intr-o conditie adecvata pentru o trecere in siguranta a utilajelor si vehiculelor pana cand nu mai sunt necesare scopului contractului. Se vor respecta legile nationale si codul rutier in vigoare. Unde sunt necesare rampe, acestea vor fi furnizate si mentinute la un standard adecvat. Cand traficul nu poate fi evitat se va asigura un sistem de control al traficului acceptat de catre Inginer, Politie si Primcu'ie. Pe toata desfasurarea Contractului, se va coopera cu Autoritatea Nationala a Drumurilor si cu Politia privind lucrarile si accesul pe orice drum principal sau secundar.

(...)

Semnalizarea punctelor de lucru la lucrarile de reparare a strazilor, precum si asigurarea circulatiei pe timpul executiei lucrarilor se vor face in conformitate cu „Normele metodologice privind conditiile de inchidere a circulatiei si de instituire a restrictiilor de circulatie in vederea executarii de lucrari in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului” - emise de Ministerul de Interne si Ministerul Transporturilor in octombrie 2000 si constau din masuri privind siguranta si controlul circulatiei rutiere prin dirijarea temporara a traficului.

(...)",

contestatoarea descrie in mod clar lucrari de drumuri, si nu descrie accesul la obiectiv care se face pe strada de categoria III, cu obiectivul pe partea de Vest.

Si in acest caz, comisia de evaluare nu a putut face abstractie de faptul ca oferta tehnica este inacceptabila si, totodata, neconforma in situatia in care aceasta este intocmita haotic, **fara a se corela informatiile ce se regasesc in aceasta si in cuprinsul careia se face vorbire despre lucrari de drumuri.**

Referitor la critica nr. 7 aratam ca, ... nu fost exclusa din procedura, doar **nu i-a fost acordat punctajul conform fisei de date, intrucat aceasta nu a justificat, in conformitate cu solicitarea autoritatii contractante, acordarea unui termen extins a garantiei de buna executie si reducerea perioadei de executie la 2 luni.**

Referitor la critica nr. 8, comisia de evaluare a admis raspunsul la solicitarea de clarificari, deci nu ar mai trebui sa faca obiectul contestarii.

Referitor la critica nr. 9, aratam urmatoarele:

Prin fisa de date, autoritatea contractanta a solicitat ca **"In cazul depunerii unei oferte comune, propunerea tehnica trebuie sa evidentieze partea pe care fiecare din membrii asocierii o va indeplini/executa cu descrierea modului de impartire a sarcinilor intre membrii acesteia precum si nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare si umane utilizate"**, avand in vedere faptul ca in cadrul propunerii tehnice, la pagina 136, se regaseste un document

intitulat " "DESCRIEREA LUCRARILOR EXECUTATE DE ASOCIATI SI SUBSUBCONTRACTANTI" **din care reiese doar faptul ca:**

- ... SRL are drept atributii: **Executie lucrari arhitectura, instalatii termice, sanitare, organizare de santier, procurare echipamente;**

- ... SRL are drept atributii: **Executie lucrari arhitectura, instalatii termice, sanitare, organizare de santier, procurare echipamente;**

Contestatoarea precizeaza ca cerinta este indeplinita prin informatiile ce se regasesc la paginile 135 si 136.

Din aceste pagini **reiese doar ca ambii asociati executa** lucrari de arhitectura, instalatii termice, sanitare, organizare de santier, procurare echipamente, **fata a se regasi informatii precum descrierea modului de impartire a sarcinilor intre membrii asocierii si nici informatii referitoare la implicarea din punct de vedere al resurselor materiale ale fiecarui asociat.**

Contestatoarea, in mod evident, sustine ca cerinta este indeplinita, doar ca nu si probeaza aceasta indeplinire.

Referitor la critica 10, aratam urmatoarele:

Contestatoarea a prezentat un Grafic Gantt desfasurat pe o perioada de 2 luni, **graphic ce nu a fost corelat cu Planul de lucru propus si nici cu Indicatorii de performanta.**

Aceasta **a invocat, in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari, eroarea materiala, dar aceasta eroare materiala nu este sustinuta in masura in care, ..., pe langa Planul de Lucru Propus, a prezentat si indicatorii de performanta pe o perioada de 6 luni, nu de 2 luni.**

Asa cum i s-a comunicat si contestatoarei, oferta acesteia a fost respinsa deoarece nu a data dovada ca a inteles obiectul contractului, a intocmit oferta intr-un mod care nu satisface cerinta autoritatii contractante prin necorelarea descrierii obiectului contractului, respectiv a metodologiei de executie cu listele cu cantitati de lucrari.”.

Referitor la concluziile formulate de ... SRL (înregistrate la CNSC sub nr. .../..., vol. 1/1 al dosarului cauzei), concluzii care reflectă, în esență, aceeași abordare ca și în contestația în cauză,

Consiliul reține că, vizavi de solicitările de clarificări din adresa cu nr. 2208/21.06.2024, anterior menționată, respectivul contestator precizează, în mod paradoxal, prin aceste concluzii, anumite informații **(a se vedea, de exemplu, cele precizate la pag. 7, ultimul paragraf, cu**

privire la solicitarea 1, sau cele precizate la pag. 8, ultimul paragraf, cu privire la solicitarea 2), care nu regăsesc în adresa de răspuns cu nr. 17/25.06.2024, de asemenea anterior precizată, și care, dacă s-ar fi regăsit în răspunsul în discuție, poate ar fi fost de natură să clarifice anumite aspecte sesizate de autoritatea contractantă prin solicitările în cauză.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va repinge ca nefondate atât criticile formulate de ... SRL, la pag. 4-20 din prezenta contestație, cât și criticile din concluziile sus menționate, cu privire la respingerea ofertei asocierii din care face parte, respectiv Asocierea ... SRL – ... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, la pag. 20-26 din prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de către ... SRL, Consiliul reține că, atât prin aceste critici cât și, implicit, prin cele din concluziile formulate, anterior menționate, respectivul contestator reia, în esență, susținerile care se regăsesc în criticile formulate de ... SRL, la pag. 8-10 din contestația depusă în primul ciclu procesual, cu privire la oferta depusă de către ... SRL.

Astfel, și prin criticile formulate în prezenta contestație, contestatorul ... SRL solicită „Reevaluarea ofertei SC ... SRL în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare”.

Or, prin formularea criticilor în discuție, din prezenta contestație, ... SRL ignoră efectiv cele precizate în **Decizia nr. .../..., rămasă definitivă**, și anume:

„Referitor la criticile formulate de ... SRL, la pag. 8-10 din contestație, cu privire la oferta depusă de către ... SRL, ofertă declarată câștigătoare, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului în cauză, respectiv simple afirmații, prin care acesta, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu, încearcă să explice de ce, în opinia sa, „OFERTA S.C. ... S.R.L. a fost declarata admisibila de comisia de evaluare cu incalcarea principiilor definite in Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare”, susțineri axate pe teze cum ar fi (...).

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de către ... SRL, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, care ar confirma justetea criticilor în speță (contestatorul face inclusiv referire la un Formular 13 care nu a fost identificat ca fiind solicitat de către respectiva autoritate prin documentele prezentei proceduri) **și**

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli**

punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, **întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele oferite nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție.

(...)

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, în condițiile reglementate expres la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției, constituit la autoritatea contractantă, **respectivul contestator nu a profitat de o astfel de oportunitate**, nefăcând în realitate dovada celor susținute în contestație, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”, astfel încât să demonstreze justetea susținerilor sale în discuție.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul nu va reține susținerile generice formulate de ... SRL, la pag. 8-10 din contestație, cu privire la oferta depusă de către ... SRL, ofertă declarată câștigătoare.

Referitor la concluziile scrise, depuse de contestatorul ... SRL prin adresa nr. 16/30.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 34004/31.05.2024 (pag. 000107, vol. 1/5 al dosarului cauzei), Consiliul reține, în context, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 (Codul de Procedură Civilă – n.n.), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestuia, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, având ca obiect execuția de lucrări, cu o valoare estimată de 1.908.371,83, fără TVA (valoare estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016), termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016, pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, Consiliul subliniază că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

■

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în

care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, instituție reglementată expres în acest sens în Legea nr. 101/2016, distinct de concluziile scrise și de cererea de intervenție, instituții reglementate în scop diferit față de scopul instituției contestației.

Așadar, nu este lipsit de relevanță că, pe lângă faptul că ... SRL a avut acces inclusiv la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, acesta a avut acces și la documentele dosarului

constituit la Consiliu, în data de 29.05.2024 (Adresa CNSC nr. 33024/1546/C3/28.05.2024, pag. 000100, vol. 1/5 al dosarului cauzei).

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, **contestatorul ... SRL a avut acces, din data de 29.05.2024, la informații legate de oferta depusă de ... SRL**, ofertă declarată câștigătoare, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale procedurii simplificate în speță, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta declarată câștigătoare, și despre care nu a avut cunoștință înainte de studiul în cauză.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta ... SRL (**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), **începea să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **29.05.2024** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentelor aflate în dosarul cauzei cu nr. .../..., constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație, formulată tot de ... SRL.

În schimb, contestatorul ... SRL a depus concluzii scrise prin intermediul cărora a prezentat noi motive de contestare, prin invocarea unor **critici care nu se regăsesc în contestația depusă anterior** de respectivul contestator.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume „**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, contestarul poate doar **dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea concluziilor scrise în discuție, concluzii care conțin motive de contestare cu privire la oferta ... SRL care nu se regăsesc, după cum a fost precizat și anterior, în contestația aferentă dosarului dosarul CNSC nr. .../..., fiind formulate pentru prima dată, de către contestatorul ... SRL, prin respectivele concluzii.”.

În acest context, Consiliul va respinge atât criticile formulate de ... SRL, la pag. 20-26 prin prezenta contestație, cât și cele formulate prin

concluziile anterior precizate, cu privire la oferta depusă de către ... SRL, **critici prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate**, în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire care i s-a comunicat în data de 01.07.2024, prin adresa nr. 2310/29.05.2024,

dar care, în realitate, **vizează aspecte despre care respectivul contestator**, pe lângă faptul că a avut acces inclusiv la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, **a avut cunoștință, din data de 29.05.2024, prin accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** (în ciclul procesual anterior, dosar CNSC .../...), și, implicit, la informațiile legate de oferta depusă de ... SRL, contestatorul ... SRL încercând astfel, prin modul de abordare ales, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată, cheltuieli care, raportat la terminologia specifică Legii nr. 101/2016, vizavi de competența CNSC, în soluționarea contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în interesul autorității contractante.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, ... SRL, invocată de ... SRL în cerererea de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată, cheltuieli care, raportat la terminologia specifică Legii nr. 101/2016, vizavi de competența CNSC, în soluționarea contestațiilor,

sunt cheltuieli de soluționare, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în interesul autorității contractante.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.