

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1920/C1/2133

Data: 08.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38178/11.06.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 10.06.2025), formulată de SRL, cu sediul în, ..., Șoseaua Iancului, nr. 39, bl. 103A, sc. B, ap. 44, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin – SPARL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva raportului procedurii nr. DG5519/03.06.2025, emis de către entitatea contractantă SA, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază armată cu armă letală a obiectivelor, bunurilor și valorilor” cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

I. Anularea Raportului procedurii nr. DG 5519/03.06.2025 precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia.

II. Anularea tuturor actelor conexe, respectiv: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, atât intermediare, cât și finale în ce privește toți ofertanții, raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc.;

III. Anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu reținerea tuturor criticilor formulate în contestație;

IV. Obligarea entității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SRL, urmând ca aceasta să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, cu verificarea modului de formare a prețului și din perspectiva tuturor elementelor obligatorii ale acestuia.

V. În temeiul art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41368/23.06.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 20.06.2025), ...SRL, cu sediul în municipiul, având cod unic de înregistrare RO29593330, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. J20/69/2012, reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și

respingerea contestației, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers procesual.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Aspecte prealabile

1. Preliminar, contestatorul precizează că în data de 04.06.2024, imediat după publicarea Raportului procedurii, a solicitat accesul neîngrădit la documentele din dosarul achiziției conform dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016; astfel, în data de 06.06.2025, un reprezentant al societății s-a prezentat la sediul entității contractante pentru a consulta dosarul, solicitând și fotocopii.

Arată că entitatea contractantă nu i-a permis fotocopierea documentelor și nu a permis nici luarea unor notițe din documentele aflate la dosar, singura modalitate permisă de studiu fiind consultarea vizuală a documentelor.

Or, pentru formularea unui act de procedură atât de complex cum este o contestație, în mod evident este nevoie ca mai multe persoane din cadrul societății să aibă acces la documentele din dosar.

2. În susținere face trimitere la jurisprudența Curților de Apel naționale.

II. Scurtă expunere a situației de fapt.

Precizează că, ulterior analizării documentației de atribuire și depunerii ofertei, în data de 21.03.2025, a primit o solicitare de clarificări din partea entității contractante, răspunsul fiind transmis în data de 25.03.2025. Ulterior, s-a mai primit o a doua solicitare de clarificare datată 27.03.2025, la care s-a răspuns în data de 28.03.2025.

În data de 03.04.2025, s-a publicat Raportul Procedurii nr. DG 3073/03.04.2025 prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare.

Arată că, răspunsurile la solicitările de clarificări, care au fost considerate concludente de entitatea contractantă, au reprezentat motivul de contestație al SRL, care a criticat formal în cuprinsul contestației doar aspectele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări; prin Decizia nr. 1298/C1 /1243/13.05.2025, CNSC a admis contestația formulată de Axis Security, a respins cererea de intervenție formulată de SRL și a dispus anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL.

Menționează că, urmare a deciziei CNSC, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitând clarificări privind formarea prețului, la care s-a transmis răspuns în data de 26.05.2025.

Ulterior, la data de 03.06.2025, s-a emis raportul procedurii, potrivit căruia, oferta depusă de SRL a fost respinsă în

conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 întrucât este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

III. Temeinicia contestației.

În ceea ce privește respingerea ofertei, ca inacceptabilă, referitor la fondul de handicap, arată că acesta se calculează la numărul de angajați afectați unui contract, subliniind totodată faptul că a menționat că va achiziționa servicii de la unități protejate, servicii dovedite cu facturi și dovezi de achitare a prețului.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, care reglementează Fondul de handicap.

Menționează că, în cursul procedurii, a depus declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap. Numărul mediu sau total angajați și numărul de persoane cu handicap angajate se puneau la dispoziția entității contractante în cazul în care operatorul economic se prevala de neplata fondului de handicap în cazul în care ar fi avut personal cu handicap angajate acest cost fiind 0 (zero), însă, subliniază că nu este cazul, în speța prezentă.

Precizează că, a fost luat în calcul costul cu persoanele cu handicap, în propunerea financiară, acesta fiind reflectat în mod corect în cuprinsul acesteia; susține că, în procedura inițială din fața CNSC a depus documente relevante privind contribuțiile la fondul de handicap.

Arată că sumele de plată aferente fondului de handicap rezultă din recapitulațiile depuse; aceste sume de plată sunt declarate la stat prin Declarația 100, iar, societatea își asumă răspunderea corectitudinii acestora.

Menționează că, întrucât, achiziționează constant echipamente și servicii de la unități protejate, poate aprecia, cu siguranță, că se va reduce la 50% contribuția la fondul de handicap.

Solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul facturilor depuse în procedură pentru a justifica serviciile achiziționate de la unități protejate se prevăd clar bunurile achiziționate.

În ceea ce privește contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție, menționează că, în mod evident, sumele datorate conform fondului de handicap s-au calculat la numărul de angajați ce va fi implicat în desfășurarea contractului, neavând nicio logică includerea unei sume raportată la numărul mediu de 79 de angajați ca și cheltuială într-un contract cu 18 angajați.

Susține că sumele prevăzute de prezenta societate, cât și de către intervenient pentru Fondul de handicap sunt virtual identice, fiind o diferență de doar 1.74 RON între acestea, respectiv, 11.524,80 lei SRL și 11.523,06 lei SRL.

Cu toate acestea, menționează că, deși, și prin răspunsul la clarificări din 27.05.2025, a explicat cum s-a calculat fondul de handicap, entitatea contractantă a considerat că nu s-a prezentat modul de calcul al numărului mediu de salariați, deși recapitulațiile depuse și declarația 100 sunt întocmite conform legii. Totodată, s-a reținut în Raportul procedurii contestat că suma de 34.142 lei din centralizatorul pe februarie nu apare ca sumă datorată în nicio Declarație 100 prezentată.

Menționează că, în mod evident, această sumă nu apare ca sumă datorată în Declarația 100 depusă aferentă lunii februarie, deoarece, s-a

achitat doar 50%, respectiv suma de 17.260 RON, care apare în Declarația 100.

Cu privire la dotările deținute - echipamente, lanterne, etc. – arată că entitatea contractantă a reținut că deși s-au prezentat facturi, nu s-a prezentat dovada plății pentru toate facturile, însă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea, precizează că, prin raportul procedurii contestat, entitatea contractantă a redat și evaluarea financiară a ofertei SRL din prima rundă de evaluare (anterior Deciziei

CNSC), arătând că a solicitat clarificări și de la acesta tot cu privire la modul de formare a prețului.

În ceea ce privește răspunsul depus de ofertant, susține că este evident că au calculat greșit numărul de zile libere, folosind un artificiu prin răspunsul la clarificări, respectiv, că vor compensa a noua zi liberă cu zile libere în afara perioadei contractuale.

În opinia sa, acest raționament este complet eronat, oricum, procedura de achiziție privește și perioada ulterioare lunii decembrie 2025 cu posibilitate de prelungire tot pe baza acestei oferte. Oferta depusă trebuie să fie corectă și legală din punct de vedere al costurilor minime, iar, astfel cum a depus SRL oferta, aceasta nu compensează și nu cuprinde costurile cu cele 9 zile libere legale.

În final, contestatorul precizează că, întrucât, nu a avut acces la dosarul achiziției, nu poate analiza oferta SRL în detaliu, însă, consideră că cele menționate anterior sunt suficiente pentru a constata că:

- (i) oferta SRL trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât nu acoperă nici măcar costurile legale minime cu forța de muncă;
- (ii) entitatea contractantă a nesocotit principiul tratamentului egal în analizarea ofertelor depuse.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41368/23.06.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 20.06.2025), ...SRL formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers procesual.

1. În ceea ce privește fondul de handicap.

Ofertantul avea obligația de a detalia calculul fondului de handicap și de a prezenta înscrisuri justificative, conform Notei de subsol nr 1 din Anexa la Formularul de oferta.

Din analiza înscrisurilor depuse, rezulta următoarele:

- Declarațiile prezentate sunt aferente lunilor septembrie 2024 - noiembrie 2024, februarie 2025, nefiind depuse declarațiile aferente lunii ianuarie 2025 și martie 2025, declarații ce prezintă interes pentru prezenta cauza.

- Nu a fost specificat numărul total de angajați, numărul mediu de salariați, pe baza căruia se stabilește obligația de plata a fondului de handicap.

Nu a fost specificată influența parteneriatului cu unitatea protejată în calculul fondului de handicap. Ofertantul a depus numai un contract încheiat cu o unitate protejată și facturi, fără a fi prezentate procese-verbale de predare-primire, dovada plății.

Fondul de handicap a fost calculat eronat, deoarece, acesta se raportează doar la numărul de agenți angrenați în contract, diminuând și denaturând, astfel, costurile din oferta financiară.

În ceea ce privește unele facturi, arată că acestea sunt achitate în altă lună decât cea în care au fost emise, însă, calcularea fondului de handicap nu ține cont de acest aspect, iar, facturile sunt raportate în luna aferentă emiterii și nu în luna aferentă plății.

Sunt prezentate unele facturi de achiziție, fără a se face dovada achitării acestora.

Intervenientul precizează că, în condițiile în care, mențiunile din cuprinsul documentației de atribuire nu au fost contestate sau modificate de către entitate ca urmare a cererilor de clarificări, rezultă că intervenientul avea obligația de a calcula fondul de handicap prin raportare la numărul total de angajați.

Consideră că nu are relevanță că diferența dintre oferte, în ceea ce privește fondul de handicap este de 1,74 lei, ci trebuie verificat dacă cuantumul fondului de handicap prezentat de oferta câștigătoare este corect și legal.

În continuare, detaliază ceea ce reprezintă o Unitate Protejată.

În final, precizează că, ofertantul contestator:

- nu a prezentat în cadrul ofertei și nu există în cadrul procedurii, un document care să ateste numărul mediu de salariați, care stau la baza fondului de handicap;
- nu a prezentat modul de calcul a fondului de handicap, în funcție de nr. mediu de angajați;
- nu a respectat prevederile Notei 1 din cadrul formularului de oferta financiară privind fondul de handicap;
- a calculat fondul de handicap, doar pentru contractul ce face obiectul procedurii. Total eronat, pentru că în conformitate cu dispozițiile legale, obligația de plată a fondului de handicap se face lunar, aplicând cota legală de 4 % la, numărul mediu de angajați ai societății.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor indirecte, arată că, din analiza răspunsului la clarificări transmise de către SRL, rezulta că acestea cuprind simple afirmații, fără a fi susținute de înscrisuri doveditoare.

Prin adresa nr. DG5924/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39924/17.06.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, entitatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, menționând că, prin Decizia nr. 1298/C1/1243 din 13.05.2025, CNSC a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL.

Împotriva Deciziei nr. 1298/C1/1243 din 13.05.2025, s-a formulat plângere, aceasta fiind respinsă, pe fond, de către instanță.

I. În ceea ce privește cererea privind accesul neîngrădit la documentele din dosarul achiziției, după publicarea Raportului procedurii, entitatea contractantă precizează că în situația de față, sunt incidente prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr.99/2016, care prevăd o excepție, în sensul în care, deși dosarul achiziției nu este încă public, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este permis accesul neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile din propunerile tehnice,

propunerile financiare și/sau la fundamentările/ justificările de preț, care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, deci părți din dosarul achiziției încă fără caracter public.

Entitatea contractantă susține că a comunicat contestatorului faptul că, potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 va permite accesul neîngrădit la următoarele documente: raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau la fundamentările/ justificările de preț; informațiile din cadrul propunerile tehnice și /sau la fundamentările/ justificările de preț,

care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că a comunicat contestatorului că va permite accesul neîngrădit la documentele menționate mai sus, dar, acest acces nu implică și copierea acestora sau transmiterea prin email, ci, doar la vizualizarea lor la sediul entității.

II. În cea ce privește reevaluarea ofertelor

Entitatea contractantă precizează că așa cum este consemnat în Procesul Verbal nr. DC 2488/23.05.2025, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1298/C1/1243 din 13.05.2025 și a analizat toate aspectele semnalate, precum și modul de desfășurare a reevaluării ofertei depuse de SRL.

Prin urmare, în vederea reevaluării ofertei depusă de ofertantul SRL, în conformitate cu decizia CNSC, procedura de atribuire a fost repusă, în SEAP, în etapa de evaluare financiară.

Având în vedere motivele expuse de CNSC în Decizia nr. 1298/C1/1243 din 13.05.2025, în conformitate cu prevederile art. 221, alin (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, menționează că prin adresa nr. DC 2489/23.05.2025, a solicitat ofertantului SRL clarificări/ completări privind justificarea modului de formare al prețului/tarifului ofertat; acesta a răspuns, încărcând în SEAP adresa înregistrată sub numărul DC 2559/27.05.2025, însoțită de mai multe documente.

Entitatea contractantă precizează că a analizat punctual documentele încărcate în SEAP, ca răspuns la clarificările solicitate.

1. Ofertantul SRL a precizat ca numărul total de angajați la data depunerii ofertei a fost de 270, numărul mediu de salariați a fost 238,30, însă, nu a prezentat modul de calcul al numărului mediu de salariați care a stat la baza calculului fondului de handicap. Comisia de evaluare constată ca ofertantul nu a prezentat modul de calcul al numărului mediu de salariați care a stat la baza calculului fondului de handicap din oferta depusă, ci a declarat că a calculat fondul de handicap prin raportare la numărul de agenți implicați în acest contract, nu la toată suma fondului de handicap declarată în D100. Valoarea de 34.142 lei din centralizatorul pe februarie nu apare ca sumă datorată în nici o Declarație 100 prezentată.

2. Ofertantul a precizat că: „obiectul Contractului de parteneriat nr. 86/18.09.2024 încheiat cu Unitatea Protejată Autorizată SRL este achiziție produse (papetărie consumabile) si servicii auxiliare administrative, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) din Legea 448/2006”.

Astfel, s-a constatat ca SRL apare pe site-ul ANPDPD, în Registrul Unităților Protejate, iar obiectul de activitate este „Fabricarea

articolelor de îmbrăcăminte pentru lucru și Alte activități de tipărire n.c.a.”

2.1 Ofertantul nu a precizat care sunt produsele și/sau serviciile care au fost furnizate de unitatea protejată, către SRL,

2.2 Ofertantul nu a prezentat comenzi / Procese Verbale de predare primire.

S-a constatat ca ofertantul nu a demonstrat, în mod concret, valoarea diminuată a contribuției la fondul de handicap de 11.523,06 lei, menționată în Anexa la Formularul de Oferta, așa cum i-a fost solicitat.

Entitatea contractantă arată că ofertantul a optat sa plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minim 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, acesta trebuia să demonstreze că suma reprezentând diferența până la nivelul sumei datorate la bugetul de stat este acoperită prin achiziționarea pe baza de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate din Unitatea Protejată Autorizată SRL.

De asemenea, ofertantul trebuia să precizeze clar ce produse va achiziționa lunar de la Unitatea Protejată Autorizată SRL, în ce cantitate, la ce preț, astfel încât să determine în mod concret valoarea diminuată a contribuției la fondul de handicap de 11.523,06 lei.

În caz contrar, apreciază că este doar o reducere ipotetică a valorii fondului de handicap ce a stat la baza elaborării tarifului ofertat în procedură.

3. S-a constatat că ofertantul a prezentat facturi prin care demonstrează că deține în stoc uniforme și echipamente, însă, nu a prezentat dovada plății pentru toate facturile depuse sau Note de recepție/situația stocurilor/ situația amortizărilor aferente.

4. Cu privire la „Lipsa cheltuielilor cu atestarea și portul de armă”, entitatea contractantă precizează că a constatat că factura la care face referire ofertantul, având Seria: AAA0004 din data: 13.11.2024, este emisă de SRL și are ca obiect: „Curs agent securitate pentru 25 de persoane”, dar nu este însoțită de dovada plății.

Analizând Declarația de disponibilitate, s-a constatat că semnatarii nu declară că vor suporta contravaloarea cursului pentru obținerea certificatului port armă.

În conformitate cu legislația în vigoare, pentru a obține certificatul pentru port-armă ca agent de pază, dosarul trebuie să conțină: actul de identitate (original și copie), două fotografii 4x5 cm, dovada achitării taxelor, fișa medicală tip permis de armă (original și copie), avizul psihologic tip permis de armă (original și copie). Iar, pentru obținerea avizului de port arma este necesară dovada că solicitantul este angajat al unei firme de pază autorizate.

Menționează că, analizând atestatele depuse, respectiv data eliberării și societățile menționate în atestate că au organizat cursurile, rezultă că, pentru nici una dintre aceste persoane, ... SRL nu a suportat contravaloarea cursului de atestare profesională pentru exercitarea ocupației de agent de securitate, neexistând nici o legătură cu factura menționată de ofertant cu Seria: AAA0004 din data de 13.11.2024, care este emisă de SC SRL și pentru care nu s-a prezentat dovada plății.

Astfel, s-a constatat că din documentele prezentate, ofertantul nu demonstrează lipsa cheltuielilor cu obținerea certificatului/ diplomei port armă pentru agenții de pază cu care va efectua serviciile oferite.

Analizând cele precizate la pct. 4 în adresa de răspuns la clarificări, s-a constatat că ofertantul se referă la obținerea certificatelor port arma la data de 27.05.2025, cu toate că, în aceeași adresa face precizarea că toate informațiile sunt conforme cu situația reală a societății SRL la data elaborării propunerii financiare.

După reevaluarea ofertei, entitatea contractantă considera că sunt incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ofertantul a răspuns în termenul acordat la clarificările solicitate în baza art. 221 din Legea nr. 99/2016, dar clarificările/completările transmise nu sunt concludente și prin urmare oferta SRL este considerată inacceptabilă.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SRL și a desemnat câștigătoare, oferta depusă de SRL, aceasta fiind singura ofertă rămasă admisibilă, în urma reevaluării.

În ceea ce privește evaluare financiară a ofertantului SRL (realizată de comisia de evaluare înainte de contestarea rezultatului procedurii), entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 221, alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. DC 1240/21.03.2025, a solicitat ofertantului SRL; acesta a răspuns, postând în SEAP răspunsul înregistrat la Departamentul Comercial sub nr. DC 1334/26.03.2025, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat; de asemenea, ofertantul a atașat tabel agenți paza avizați port armă și un număr de 14 atestate.

Analizând răspunsul ofertantului SRL s-a constatat că acesta a răspuns punctual clarificărilor solicitate, entitatea contractantă precizând că nu a mai fost necesară solicitarea de clarificări privind evaluarea propunerii financiare a ofertantului SRL.

În urma evaluării propunerii financiare, a răspunsurilor la clarificările solicitate și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, s-a concluzionat că oferta depusă de SRL este ofertă admisibilă în conformitate cu prevederile art.143 alin. (4) din HG nr.394/2016.

Întrucât, ...SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3370/2133/C1/30.06.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 01.07.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44531/03.07.2025, ...SRL formulează concluzii scrise (acestea nu vor fi redactate în cuprinsul deciziei, dar vor fi luate în considerare, în soluționarea contestației).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9143/13.06.2025 SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211386641/1 din 13.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în cuantum de 18.127,33 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază armată cu armă letală a obiectivelor, bunurilor și valorilor” cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1077415/30.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între:

906.366,72 - 1.350.301,44 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de **20.06.2025**, ...SRL a formulat cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 41368/23.06.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a publicat în data de 11.06.2025 în SEAP sub identificatorul : Document: [CN1077415/00060] CONTESTATIE 2.pdf.p7m”, contestația formulată de SRL Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată de SRL în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar dacă se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată tardivitatea

criticilor privind neconformitatea ofertei aparținând SRL, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționarea excepției invocate, se reține că anterior, în cadrul acestei proceduri de atribuire, pe rolul Consiliului, au fost depuse:

1. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23796/11.04.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 10.04.2025), formulată de SRL (clasat pe locul 2) prin care critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia

din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu a justificat în urma solicitărilor de clarificări elementele propunerii financiare sau acestea au fost neconcludente, solicitând:

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. DG3073/03.04.2025 și a actelor subsecvente emise și, în consecință, obligarea entității contractante să dispună măsurile de remediere, în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, respectiv continuarea prin declararea drept câștigătoare a ofertei SRL;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

2. Cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 25714/22.04.2025, formulată de SRL, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea, ca temeinic și legal, a actului contestat.

Prin **Decizia nr. 1298/C1/1243/13.05.2025** Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA SA, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă entitatea contractantă SOCIETATEA SA, la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SRL în cuantum de 7.735.00 lei, conform facturii emise cu seria OCA nr. 0139/25.04.2025 de Oprișan, Cercel și Asociații – Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, achitată cu ordin de plată în data 30.04.2025.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. 1298/C1/1243/13.05.2025 a fost atacată cu plângere de către SRL la Curtea de Apel Alba Iulia, aceasta din urmă, prin Hotărârea nr. 389/11.06.2025, a respins plângerea ca nefondată, hotărârea fiind definitivă, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, ... SRL critică propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SRL, urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

Or, procedând la analiza criticilor privind propunerea financiară aparținând SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive, raportat la data luării la cunoștință a evaluării acestei oferte, consemnate în cadrul **Raportului procedurii inițiale nr. DG 3073/03.04.2025**, în sensul în care, acesta critică elemente ce țin de evaluarea a ofertei depuse de SRL, evaluare ce a fost realizată și consemnată în primul raport al procedurii, în cadrul căruia, oferta actualului contestator a fost clasat pe locul 1 iar oferta criticată în prezenta contestație pe locul 2 .

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a ofertei aparținând SRL, a cărei evaluare s-a realizat prin Raportul procedurii nr. DG 3073/03.04.2025 și asupra căreia s-a pronunțat Consiliul prin Decizia nr. 1298/C1/1243/13.05.2025; de unde, rezultă că, acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul SRL de motivele pertinente ale deciziei autorității contractante de declarare ca și admisibilă și conformă a ofertei SRL.

Prin urmare, câtă vreme, analiza propunerii ofertei criticate a făcut obiectul Raportului procedurii nr. DG 3073/03.04.2025, este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de **03.04.2025**. Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte de neconformitate a ofertei SRL, în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, aspecte ce au constituit obiectul raportului procedurii inițiale nr. DG 3073/03.04.2025, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre presupusa neconformitate a ofertei criticate este raportul procedurii nr. DG 3073/03.04.2025, iar, ... SRL a transmis contestația la CNSC pe email în data de 10.06.2025, la peste 2 luni de la raportul procedurii inițiale și după aproximativ 25 de zile după pronunțarea Deciziei CNSC nr. 1298/C1/1243/13.05.2025, definitivă și irevocabilă, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un*

act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta oferta aparținând SRL, încă de la momentul publicării raportului procedurii inițiale nr. DG 3073/03.04.2025, în cadrul căruia s-a analizat oferta contestată fiind declarată admisibilă și conformă.

Or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta în termenul legal oferta respectivă, decât după rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (2 luni), ceea ce înseamnă că a acceptat declararea de către entitatea contractantă ca și admisibilă și conformă a acestei oferte.

Dacă considera că oferta acestuia trebuia respinsă pentru motivele invocate în prezenta contestație, ... SRL avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei în cauză, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care, ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei respective în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale nr. DG 3073/03.04.2025, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3), respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care*

să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare, statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL contestă modul de evaluare a ofertei SRL la cca. 2 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante

următoarele considerente, reținute în **Hotărârea din 24.02.2022**

pronunțată de CJUE în cauza C-532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 28

și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul

unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecator,

începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul

entității contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care

a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice

este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie

2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei

decizii a autorității contractante trebuie formulată într- un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că SRL, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit, că: „*autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă*

din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de

verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la **pct. 81** din decizie, s-a reținut că: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.

Consiliul reține că, Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 3 din Directivă „Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind

încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca entitatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, entitatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertei desemnată câștigătoare motivat de faptul că neconformitatea ofertei criticate consemnate în raportul procedurii nr. DG 3073/03.04.2025 nu a fost contestat.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1209/59/2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu rămasă definitivă a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de entitatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, criticile invocate de contestator cu privire la ceilalți ofertanți nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică/financiară, respectiv, acte încheiate în urmă cu peste jumătate de an și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârile Curții de Apel Timișoare nr. 1182/24.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții

publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să înceapă să curgă de la data încălcării normelor menționate sau de la data la care reclamanta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor

de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12 decembrie 2002,

Universale-Bau și alții, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul 71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această concluzie este confirmată de faptul că articolul 41 alineatele (1) și (2) din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, impune autorităților contractante să comunice candidaților și altor ofertanți respinși motivele deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

35 Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective să înceapă să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare”.

Referitor la sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”**, utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire, expres, la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia *„La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)”* fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar *„fi trebuit să ia cunoștință”* de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de „parte interesată”, aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată *„tabel de corespondență”*, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond, ci, doar de exprimare/topică a textului.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii,

stabilesc, în sarcina autorității contractante, obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv *„La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”*).

Prin urmare și sub acest aspect, criticile cu privire la oferta câștigătoare sunt tardive, deoarece, termenul de la care *„ar fi trebuit”* să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală, era de 10

zile începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din 03.04.2025 și nu calculat de la data noului Raport al procedurii **nr. DG 5519/03.06.2025**, în care caracterul admisibil și conform al ofertei criticate a rămas același, motiv pentru care, ținând seamă de toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă aceste critici, ca tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SOCIETATEA SA, iar, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de SRL.

Consiliul va respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului privind plata de către contestator, a cheltuielilor de soluționare a contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SOCIETATEA SA, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului privind plata de către contestator, a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini