



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51720/24.11.2020, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 3, comunicat prin adresa nr. 39173/11.11.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare, instalare, punere în funcțiune „Echipamente medicale ATI”, Lotul 3 „Sistem de monitorizare neinvazivă a oximetriei cerebrale și somatice”, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, având nr. 39173/11.11.2020, a raportului procedurii nr. 39116/11.11.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările privind rezultatul procedurii;*
- *reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, pentru Lotul 3, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.*

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 52996/02.12.2020, SC SRL, cu sediul în București, str. Ion Urdăreanu nr. 34, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/12399/2008, având CUI 24205100, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, pentru lotul 3, a solicitat:

- *încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;*
- *respingerea contestației ca tardiv formulată;*

- constatarea legalității și temeiniciei deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei SC SRL ca fiind admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare;

- respingerea criticilor contestatoarei ca fiind nefondate și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale;

- obligarea contestatoarei și autorității contractante la comunicarea către SC ... SRL a tuturor actelor procedurale pe care le va emite în vederea soluționării cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Petenta apreciază că această ofertă ar fi trebuit respinsă ca neconformă, având în vedere că produsul ofertat la lotul 3 este modelul ROOT cu modul O3 ce aparține producătorului ... - produs ce nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, astfel:

1. Produsul ofertat de ...nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „Afișarea valorilor bazale de referință”:

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe minime obligatorii, SC SRL a făcut trimitere, în propunerea sa tehnică, la un anumit indice/parametru, susținând că prin intermediul acestuia sistemul de monitorizare va afișa valorile bazale de referință, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini:

Afișarea valorilor bazale de referință	DA	Conform Broșură ROOT 03 pag. 2 Δbase este un parametru care afișează valorile bazale de referință.
--	----	---

Totuși, din simpla denumire a acestui parametru „Δbase” - denumire ce conține simbolul grecesc „delta”, utilizat doar în scenariul în care parametrul respectiv va afișa o diferență între două valori, reiese că parametrul Δbase indicat de ... nu poate afișa valorile bazale de referință, ci o diferență între două valori specifice.

Petenta arată că prevederile din broșura tehnică a modelului ROOT 03 pag. 2 confirmă susținerile sale, indicând în mod expres ce anume afișează acest parametru, după cum urmează: „afișează diferența dintre valoarea Rso2 actuală și valorile inițiale definite de utilizator”.

03 Displays

*Δ base
Displays the difference
between current rSO2 and
user-defined baseline*

Astfel, neîndeplinirea acestei cerințe minime obligatorii este evidentă, fiind expres precizat, în broșura tehnică a sistemului de monitorizare oferit de Medist, că acesta nu afișează ceea ce autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini.

Nevoia obiectivă a autorității contractante, constând în permiterea afișării de către sistemul de monitorizare a valorilor bazale de referință, este justificată de faptul că aceste valori pot fi urmărite în timp real și, pe cale de consecință, facilitează atât intervențiile medicale prompte, cât și urmărirea evoluției clinice a pacienților în urma acestora, fiind, astfel, valori esențiale pentru desfășurarea firească și rapidă a operațiunilor medicale.

În opinia sa, prin neafișarea valorilor bazale de referință, ci a unei cifre care reprezintă diferența dintre valorile bazale și cele actuale, sistemul de monitorizare oferit de ...nu este conform, întrucât nu îndeplinește această cerință minimă obligatorie a caietului de sarcini.

2. Produsul oferit de ...nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „Capacitate de memorare în memoria proprie a aparatului a mai multor cazuri”:

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, ...a făcut trimitere la pag. 60 a Manualului ROOT, menționând, în mod echivoc, în propunerea sa tehnică următoarele:

„ROOT stochează până la 96 ore de date pentru vizualizarea de către utilizator a graficelor”.

Potrivit Manualului ROOT pag. 60, sistemul de monitorizare prezintă următoarea specificație tehnică - irelevantă pentru această cerință și, implicit, neconformă caietului de sarcini:

„Platforma Root poate stoca până la 96 de ore de date privind tendințele capturate la intervale de 2 secunde din Radical 7, Radius 7 și module MOC 9. Datele privind tendințele din Root pot fi transferate pe un computer via USB pentru evaluare.”

(Root can store up to 96 hours of trend data captured at 2-second intervals from Radical-7, Radius-7, and MOC-9 modules. Trend data from Root can be transferred to a computer via.)

Reiese că, prin aceasta, autoritatea contractantă a avut în vedere obținerea unui sistem de monitorizare prevăzut cu capacitatea de a stoca multiple cazuri clinice - deci memorarea datelor și informațiilor privind cazurile unor pacienți diferiți, nicidecum nu a urmărit stocarea unor tendințe sau a unor grafice la care face referire ...în propunerea sa tehnică.

Contestatoarea învederează că, stocarea datelor înregistrate în timpul funcționării sistemului de monitorizare constituie obiectul unei alte cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, respectiv „Stocarea în memoria proprie a aparatului minim 24 ore a datelor înregistrate”,

cerință a cărei îndeplinire a fost demonstrată de către ...prin prezentarea aceleiași specificații tehnice.

În opinia contestatoarei, ...a indus în eroare autoritatea contractantă, utilizând aceeași specificație tehnică pentru justificarea îndeplinirii a două cerințe minime obligatorii diferite, ce vizează scopuri diferite, după cum urmează:

Stocarea în memoria proprie a aparatului minim 24 ore a datelor înregistrate	DA		Conform Manual ROOT pag 60 SUPERIOR ROOT stochează până la 96 ore de date pentru vizualizarea de către utilizator a graficelor
Capacitate de memorare în memoria proprie a aparatului a mai multor cazuri	DA		Conform Manual ROOT pag 60 ROOT stochează până la 96 ore de date pentru vizualizarea de către utilizator a graficelor

Prin urmare, ... nu a demonstrat capacitatea sistemului de monitorizare ofertat de a stoca, în memoria acestuia, multiple cazuri clinice, neîndeplinind astfel această cerință minimă obligatorie și prezentând, pe cale de consecință, o ofertă neconformă.

În acest context, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a declarat conformă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, încălcând prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit a) și ale art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

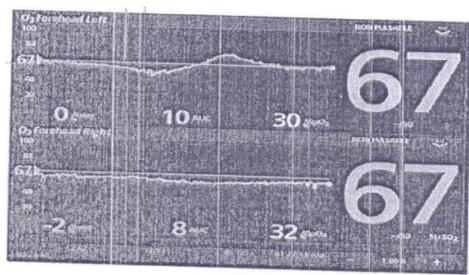
Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 52593/27.11.2020, prin care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, pentru următoarele considerente:

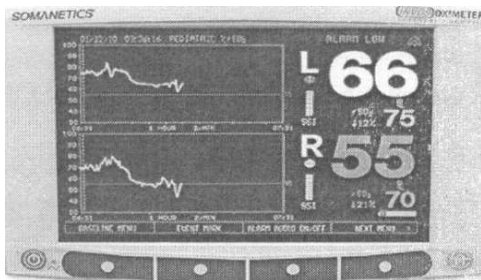
1. Referitor la cerința din caietul de sarcini „Afișarea valorilor bazale de referință”, autoritatea contractantă precizează că reprezintă o cerință minimă, astfel că parametrul ofertat „Δbase” este un parametru superior tehnic, având în vedere că facilitează interpretarea rezultatelor parametrilor de către utilizator. Dacă în modul clasic utilizatorul trebuie să estimeze prin aproximație devierea de la valorile de referință, prin afișarea parametrului „Δbase” orientarea clinicianului asupra stării pacientului este mult mai rapidă.

Așa cum este descris și în broșură, opțiunea de valoare bazală este reprezentată grafic și numeric în stânga ecranului. Faptul că valoarea de referință este vizualizată în stânga ecranului și nu în dreapta (așa cum îl are contestatoarea) nu reprezintă nicio semnificație clinică.

Valoarea de referință este prezentă în setările dispozitivului. Parametrul „Δbase” este prezentat ca un indicator de stare clinică a pacientului, superior valorii de referință. Prezența acestui parametru nu exclude valoare de referință, ci o completează, îmbunătățind predicția și evaluarea clinică a pacientului de către utilizator.

În imagine se poate observa trendul valorii de referință și afișajul valorii de referință a celor două dispozitive ofertate:





Din punct de vedere clinic, cele două dispozitive au aceeași utilitate, au principii de funcționare identice, au parametri de bază prezenți, astfel că orice parametru măsurat sau calculat în plus față de cerințele de bază nu poate constitui un criteriu de descalificare din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestarea acestui parametru, având în vedere că nu poate restricționa accesul tehnologiilor superioare în cadrul licitațiilor, menținând un mediu de concurență reală în beneficiul pacientului.

În caietul de sarcini se regăsesc mențiunile potrivit cărora cerințele sunt minimale, iar la elaborarea ofertei, operatorii economici trebuie să țină seama de îndeplinirea tuturor cerințelor. Ofertele de echipamente cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele caietului de sarcini vor fi declarate oferte neconforme și vor fi respinse.

Ofertanții trebuie să prezinte descrierea produsului, respectiv un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice, prin care să se demonstreze corespondența produsului oferat în cadrul propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, fapt ce oferă posibilitatea operatorilor economici de a propune echipamente cu performanțe tehnice și funcționale mai bune decât cele specificate în caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare este conformă și nu doar că respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini, ci este o ofertă cu parametri tehnici superiori ofertei depuse de contestatoare.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini *„Capacitate de memorare în memoria proprie a aparatului a mai multor cazuri”*, autoritatea contractantă arată că aceasta reprezintă cerință minimă, care în Manualul ROOT este prezentată opțiunea de definire pacient cu nume prenume și implicit creare profil pacient.

Astfel, aceasta consideră că cerința minimă este îndeplinită, având în vedere că se poate memora profilul pacientului și în cele 96 ore de stocare pot fi memorați mai mulți pacienți cu date de identificare. Având în vedere că, în meniul dispozitivului, se pot salva date de identificare pacient, cu asociere parametri înregistrați, este evidentă capacitatea echipamentului de a memora mai multe cazuri (propunere tehnică – pag. 61).

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind illogică percepția contestatorului asupra faptului că se poate introduce un singur pacient, mai ales că există interfața necesară introducerii datelor de identificare ale pacientului.

Se mai precizează că nu a fost cerut, în caietul de sarcini, un număr minim de pacienți înregistrați ca și profil, tocmai pentru a nu realiza un criteriu restrictiv privind participarea la procedură.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestarea acestui parametru, având în vedere că nu poate restricționa accesul tehnologiilor superioare în cadrul licitațiilor, menținând un mediu de concurență reală în beneficiul pacientului.

SC ... SRL a formulat un punct de vedere cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. 52699/27.11.2020, solicitând respingerea contestației ca tardiv formulată, iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru lotul 3, consemnată în raportul procedurii de atribuire din data de 11.11.2020.

În principal, aceasta consideră capetele de cerere ca fiind tardive, iar contestația ar trebui respinsă - termenul maxim de contestație fiind 23.11.2020 (raportat la prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016).

În continuare, SC ... SRL susține că oferta sa este conformă și că a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Ulterior, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii pentru lotul 3, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- *încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;*

- *pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată;*

- *constatarea legalității și temeiniciei deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă, în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare;*

- *respingerea criticilor contestatoarei ca fiind nefondate și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale;*

- *obligarea contestatoarei și autorității contractante la comunicarea către SC ... SRL a tuturor actelor procedurale pe care le va emite în vederea soluționării cauzei.*

1. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul legitim de a fi parte a procedurii de soluționare a prezentei contestații, intervenienta invocă prevederile art. 61 C. proc. civ., respectiv ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, apreciază că are un interes legitim de a fi parte în soluționarea prezentei cauze, întrucât are posibilitatea reală de ai

adjudeca contractul, iar criticile contestatoarei vizează aspecte care țin de modul în care și-a elaborat oferta depusă în procedura de atribuire.

Interesul său constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire, precum și în participarea la soluționarea contestației care învestesc Consiliul cu analiza criticilor aduse de contestatoare ofertei sale.

În măsura în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, societatea nu ar avea posibilitatea formulării apărărilor sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și, astfel, ar fi pusă în imposibilitatea de a-și putea susține interesul propriu constând în menținerea deciziei autorității de a stabili că oferta sa este admisibilă.

De asemenea, raportat la prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea în care Decizia Consiliului îi va fi defavorabilă și pentru a avea posibilitatea de a formula plângere împotriva acesteia, SC ... SRL trebuie să aibă calitatea de „parte” în cauză.

În ceea ce privește respectarea termenului de depunere a cererii de intervenție, aceasta învederează Consiliului că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, contestația formulată de Medtronic, în data de 24.11.2020, astfel că apreciază cererea ca fiind introdusă în termen legal.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că se impune respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

2. Referitor la critica potrivit căreia *„produsul oferat de ... nu îndeplinește cerința minimă obligatorie: Afișarea valorilor bazale de referință”*:

- Echipamentul oferat afișează un parametru care se numește Δ base și reprezintă diferența dintre valoarea curentă rSO₂ (procentul de oxigen în sânge la nivel cerebral și/sau somatic) și valoarea bazală de referință (baseline indicator). Corespondența tehnică pentru acest parametru este indicată în documentul Broșură ROOT O3, la pagina 2, dar și în Manualul operatorului - O3.

- Echipamentul oferat afișează și individual parametrul invocat de contestatoare, sub forma unei valori numerice (baseline indicator), valoare setată inițial de operator. Acest lucru reiese din Manualul Operatorului - O3, în imaginea de la pagina 24, dar și în tabelul de la pagina nr. 25, punctul 15.

3. Referitor la critica potrivit căreia *„produsul oferat de ... nu îndeplinește cerința minimă obligatorie: Capacitatea de memorare în memoria proprie a aparatului a mai multor cazuri”*.

- Echipamentul oferat stochează până la 96 ore de date pentru vizualizarea de către utilizator a graficelor, acest lucru fiind demonstrat în Manual ROOT la pagina 60. Stocarea a 96 de ore de monitorizare în memoria internă a echipamentului înseamnă multiple cazuri de pacienți, identificabile după informațiile introduse manual de către utilizator și

salvate la finalizarea monitorizării respectivului pacient. Acest lucru este demonstrat în Manualul Operatorului – ROOT, la pagina 62, secțiunea Profiles, dar și la pagina 77 a aceluiași document, secțiunea Discharging a Patient.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliu să constate că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor autorității contractante și a oferit un echipament conform, criticile contestate nefiind întemeiate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1024201 din 03.09.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „Echipamente medicale ATI”, Lotul 3 „Sistem de monitorizare neinvazivă a oximetriei cerebrale și somatice”, valoarea estimată pentru lotul 3 fiind de 96.000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 05.10.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. 34.530/06.10.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL.

Conform raportului procedurii de atribuire oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206674196/1 din 26.11.2020, a sumei de 3.840,00 lei, emisă de CEC BANK Unitatea AVIAȚIEI, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul prezentei contestații, SC ... SRL a depus cererea de intervenție, transmisă la CNSC în data de 02.12.2020 și înregistrată la CNSC sub nr. 52996/02.12.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data

publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 24.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Document: **[CN1024201/00080] contestație lot 3 echipamente medicale.pdf**”, contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Consiliul constată că prin cererea de intervenție este invocată excepția tardivității contestației, calculat de la data de 11.11.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, termen care se încheie la data de 23.11.2020, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției Consiliul reține că termenul de depunere a unei contestații se calculează în cadrul prezentei proceduri de atribuire raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost comunicată în data de 11.11.2020 iar contestația a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în data de 23.11.2020, ultima zi a termenului de contestare, respectiv în ziua de luni prima zi lucrătoare, conform prevederilor art. 5 alin. (2), teza a doua, din Legea nr. 101/2016 „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...IMAGING & POC SRL, pentru lotul 3, în condițiile în care această ofertă, în opinia sa, nu îndeplinește două cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

- „Afișarea valorilor bazale de referință”, și
- „Capacitatea de memorare în memoria proprie a aparatului a mai multor cazuri”.

Cu privire la prima cerință contestatoarea invocă faptul că parametrul „ Δ base” este utilizat atunci când parametrul respectiv va afișa o diferență între două valori, prin urmare nu poate afișa valorile bazale de referință, ci o diferență de valori specifice.

Verificând informațiile din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 3, rezultă că acesta a oferit produsul ROOT al producătorului Masimo Corporation, în coloana referitoare la modul de îndeplinire a cerinței ofertantul a menționat „Conform Broșură ROOT O3 pag.2 Δ base este un parametru care afișează valorile bazale de referință”.

Așa cum confirmă și autoritatea contractantă produsul oferit afișează parametrul „ Δ base”, iar în broșura produsului este menționat că „ Δ base Afișează diferența dintre rSO2 actual și valorile inițiale definite de utilizator”.

Consiliul constată că propunerea tehnică a fost evaluată așa cum rezultă din Raportul de evaluare din data de 19.10.2020 și procesele verbale ulterioare, ocazie cu care comisia de evaluare a reținut că cerința a fost îndeplinită.

În punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, aceasta susține că parametrul oferit este superior cerinței solicitată prin caietul de sarcini afirmând că acest parametru nu exclude valoarea de referință ci o completează.

Pe de altă parte, intervenienta susține că produsul oferit afișează și individual parametrul invocat de către contestatoare, sub forma unei valori numerice (baseline indicator), valoare setată inițial de operator, parametru care ar rezultat din imaginea de la pagina 24 a Manualului Operatorului – O3 cât și tabelul de la pagina nr. 25, punctul 15.

Verificând informațiile din Manualul Operatorului – O3, Consiliul constată că produsul oferit are două opțiuni disponibile de afișare, „Trend View” și „Baseline View”, parametrul „Afișarea valorilor bazale de referință” putând fi setată inițial de operator prin opțiunea „SET BASELINE”.

Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora produsul este unul superior cât și susținerile intervenientei potrivit cărora produsul oferit afișează un parametru care se numește „ Δ base” și reprezintă diferența dintre valoarea curentă rSO2 (procentul de oxigen în sânge la nivel cerebral și/sau somatic) și valoarea bazală de

referință (baseline indicator), aceste informații regăsindu-se la pag 2 a Broșurii ROOT O3 și în Manualul operatorului.

Față de cele constatate, susținerile contestatoarei potrivit cărora produsul ofertat nu afișează valorile bazale de referință, ci doar o cifră care reprezintă diferența dintre valorile bazale și cele actuale, se dovedesc nefondate, având în vedere că din documentele emise de producător rezultă că echipamentul respectiv afișează atât valoarea bazală de referință, care este setată inițial de operator, cât și diferența dintre valoarea curentă rSO2 și valoarea bazală de referință.

Consiliul constată că de altfel, contestatoarea nu contestă faptul că acest produs ar putea îndeplini cerința din caietul de sarcini, ci doar susține că ofertantul declarat câștigător a făcut trimitere în propunerea sa tehnică la un anumit parametru, respectiv „*Δbase*”, parametru care nu face dovada îndeplinirii cerinței întrucât din conținutul textului rezultă că potrivit acestuia urmează a se afișa doar „*diferența dintre rSO2 actual și valorile inițiale definite de utilizator*”.

Însă, contestatoarea nu face nicio dovadă ca produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini ci se raportează doar la textul aferent parametrului „*Δbase*” de la pagina 2 din Broșură, text care analizat fără a ține seama de restul informațiilor din Broșura produsului și din Manualul Operatorului poate conduce la concluzia că produsul afișează doar diferența dintre rSO2 și valorile inițiale, fapt nereal, în condițiile în care s-a dovedit că pot fi afișate două valori, printre care și cea stabilită în caietul de sarcini.

Astfel față de cele constatate nu se poate reține neîndeplinirea cerinței „*Afișarea valorilor bazale de referință*”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la criticile aduse faptului că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Capacitatea de memorare în memoria proprie a aparatului a mai multor cazuri*”, contestatoarea arată că în propunerea tehnică a acestuia a fost indicată pagina 60 a Manualului ROOT, unde este menționat că „*ROOT stochează până la 96 ore de date pentru vizualizarea de către utilizator a graficelor*”.

Din informațiile cuprinse în propunerea tehnică, respectiv pagina 60 a Manualului de operare rezultă că „*Root poate stoca până la 96 de ore de date privind tendințele, capturate la intervale de 2 secunde din Radical-7, Radius-7, și modulele MOC-9 datele privind tendințele din Root pot fi transferate pe un computer via USB pentru evaluare*”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere obținerea unui sistem de monitorizare prevăzut cu capacitatea de a stoca multiple cazuri clinice, respectiv memorarea datelor și informațiilor referitoare la mai multe cazuri, a informațiilor cu privire la pacienți diferiți iar produsul ofertat îndeplinește specificația tehnică solicitată.

Din informațiile cuprinse în Manualul Operatorului – ROOT O3 rezultă că echipamentul poate stoca 96 de ore de monitorizare în

memoria proprie a informațiilor introduse manual de operator și salvate la finalizarea monitorizării, monitorizare care este pentru unul sau mai mulți pacienți în acest interval de timp.

Consiliul constată că la pagina 62 din Manualul Operatorului se regăsesc informații cu privire la modul de operare pe tipuri de pacienți secțiunea fiind dedicată setărilor „*Use the Profiles screen to patient type*”, iar potrivit tabelului prezentat operatorul trebuie să introducă date referitoare la pacienți, date care sunt stocate în 96 de ore de monitorizare, informațiile putând fi ulterior „*transferate pe un computer via USB pentru evaluare*”, așa cum este menționat la pagina 60 a aceluiași document.

Faptul că informațiile sunt stocate pentru mai multe cazuri, în speță mai mulți pacienți, rezultă și din imaginea prezentată în Manualul Operatorului la pagina 77, unde apar câmpuri „*patient info*”, „*patient 1*”, care vor fi completate cu date despre pacienți: nume, camera, data de naștere, și alte informații referitoare la caz.

Prin urmare, produsul oferit îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia acesta să aibă „*Capacitatea de memorare în memoria proprie a paratului a mai multor cazuri*”, situație în care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Astfel, ca urmare a celor constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere decizia pronunțată cu privire la caracterul nefondat al contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

■ ■ ■

■ ■ ■

■ ■ ■

13