

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1885/C3/1797,1810

Data: 25.08.2021

Prin contestația nr. 4890/16.07.2021, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și apoi prin serviciul poștal, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 36948/16.07.2021, depusă de S.R.L. (lider al asocierii S.R.L. - S.R.L.), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de „Delegare a gestiunii serviciului de salubritate în, prin contract de concesiune”, cod CPV 90500000-2, cu data limită de depunere a ofertelor 15.10.2019, anunț de concesiune nr. PC1001340/09.08.2019, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- „anularea Comunicării 37971/07.07.2021 privind rezultatul procedurii (denumită în continuare „Comunicarea”), transmisă la data de 07.07.2021 prin e-mail (anexa 1);
- anularea raportului procedurii;
- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa și cu luarea în considerare a celor prezentate în cele ce urmează, constatând caracterul concludent al răspunsurilor formulate (anexa 2) și admisibilitatea ofertei depuse”.

Prin contestația nr. 636/16.07.2021, transmisă prin serviciul poștal, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 37127/19.07.2021, depusă de S.A., cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de director general și, convențional, de SCP „....., cu domiciliul ales în,, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de, contestatoarea a solicitat:

- «anularea în parte a Raportului final al procedurii de atribuire, înregistrat la Entitatea contractantă sub nr. 37967/07.07.2021,

respectiv anularea actului contestat în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către SA, cu incidență și asupra anulării Procedurii de atribuire, dispuse de Entitatea contractantă în baza art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016;

- anularea în parte a Procesului verbal nr. 20/29.06.2021, în ceea ce privește aprecierea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către SA din perspectiva chestiunii ce a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 4 (cheltuieli cu depunerea în rampă - „solicitarea de a justifica formarea prețului pentru activitatea de măturat manual, măturat mecanizat și pentru curățat rigole, de ce a utilizat o altă soluție tehnică și economică față de cea prevăzută în cadrul documentației de atribuire”) din adresa Autorității contractante nr. 33925/17.06.2021, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 560/23.06.2021;
- prin urmare, anularea adresei nr. 37973/07.07.2021 reprezentând comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire către SA;
- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea SA sub aspectul admisibilității și la declararea acesteia ca și câștigătoare, prin raportare la dispozițiile documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a Deciziei ce urmează a fi pronunțate în soluționarea prezentei Contestații».

La data de, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., S.A. a înaintat cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de S.R.L., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 5306/....., înregistrată la CNSC sub nr./03.08.2021, S.R.L. a înaintat cererea de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulate de S.A. și constatarea nelegalității evaluării unor clarificări ale S.A., respectiv constatarea caracterului neconcludent al răspunsurilor.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Ofertanții S.R.L. și SA reclamă decizia autorității contractante de a anula procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de „Delegare a gestiunii serviciului de salubritate în, prin contract de concesiune”, ca urmare a declarării ofertelor lor ca inacceptabile și neconforme.

În prima dintre contestații, S.R.L. arată că, pentru atribuirea contractului, s-au realizat mai multe evaluări ale ofertelor, fiind formulate mai multe contestații, mai precis 4 (patru), împotriva rezultatelor comunicate de entitatea contractantă, iar în urma ultimei decizii a CNSC, cu nr. 832/C3/640,649, entitatea contractantă a efectuat o nouă evaluare.

..... S.R.L. susține că, prin decizia CNSC, s-a impus ca entitatea contractantă să îi solicite clarificări în ceea ce privește:

- a) diminuarea cantității de deșeuri cu 1.598 tone/an, pentru a se determina dacă oferta este conformă sau nu documentației de atribuire;
- b) respectarea cantității totale de deșeuri reciclabile (3 fracții) de 7.600 tone/an;
- c) luarea în calcul a unei greutate specifice de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, iar nu de 35 kg/mc.

De asemenea, S.R.L. precizează că entitatea contractantă s-a conformat dispozițiilor CNSC, formulând solicitări în sensul celor indicate de Consiliu, însă a considerat în mod nelegal a fi neconcludente răspunsurile primite, declarând oferta sa inacceptabilă și neconformă și anulând licitația.

..... S.R.L. consideră că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuia să efectueze o interpretare sistematică a informațiilor furnizate, raportându-se la ansamblul acestora, neputând invoca culpa ofertanților. În cazul ei respectă anumite prevederi ale documentației care, însă, sunt în contradicție cu alte prevederi.

De asemenea, S.R.L. precizează că, în cursul publicării documentației și a clarificărilor emise de entitatea contractantă, pe lângă datele referitoare la cantități, în unitatea de măsură „tone/an”, a mai furnizat informații referitoare la numărul populației, indicele de generare, densități ale anumitor funcții de deșeuri, volume de colectare.

Coroborând aceste date cu faptul că unitatea de măsură în care ar urma să se prezinte oferta, conform anexei la formularul de ofertă, viza (i) fie plata efectuată per „gospodărie cu o persoană”, care în esență se referă la volum (mc), deoarece se iau în calcul volumul în litri per gospodărie, (ii) fie plata cantităților exprimate în mod direct în unitatea de măsură „mc”, prin modul de întocmire al ofertei. Contestatoarea a apreciat ca fiind mai importantă elaborarea unei oferte care să țină cont de datele referitoare la volume, în detrimentul celor care se refereau la estimarea unor cantități în unitatea de măsură „tone/an”.

Astfel, consideră contestatoarea că, prin modul de realizare a ofertei, a respectat toate datele furnizate de entitatea contractantă care se refereau la: densități ale diferitelor fracții, indicele de generare și numărul populației, inclusiv unele volume indicate.

Pe de altă parte, informațiile puse la dispoziția ofertanților sunt contradictorii, însă nu se poate susține că ofertanții sunt în culpă atât

timp cât, prin ultima clarificare furnizată de entitatea contractantă - Clarificarea nr. 48797 din 08.10.2019, s-a publicat Anexa la Formularul de ofertă, stabilind că unitățile de măsură și modalitatea de calcul sunt „gospodăria cu 1 persoană”, care de fapt este echivalentă cu „mc”, inducându-se implicit ideea că trebuie realizat un calcul în unitatea de măsură „mc”, care să primeze asupra celorlalte date.

Astfel, în ceea ce privește modul de evaluare a răspunsului la prima solicitare de clarificare, referitoare la diminuarea cantității cu 1.598 tone/an, S.R.L. consideră că evaluarea răspunsului s-a realizat în mod incorect, fără a se ține cont de datele suplimentare furnizate de aceeași entitate contractantă.

Luarea în calcul a unei alte cantități s-a realizat:

a) având în vedere că, în conformitate cu mențiunile adresei nr. 46324 din 23.09.2019, măsuri de remediere după decizia CNSC nr. 1565/1667 din 12.09.2019, entitatea contractantă a stabilit că:

i. greutatea specifică (densitatea) deșeurilor biodegradabile este de 290 kg/mc;

ii. a celor reziduale este de 150 kg/mc;

iii. se va prezenta o ofertă care va fi realizată luând în considerare că cele două fracții vor fi colectate în amestec;

iv. se va avea în vedere un volum de 100 de litri.

b) cantitățile stabilite conform clarificării nr. 48013/03.10.2019, răspunsul la întrebarea 4, pentru aceste fracții, erau de 13.300 t/an pentru fracția reziduală și 17.100 t/an pentru fracția biodegradabilă.

Deoarece s-a impus colectarea în amestec a acestor fracții și s-a calculat o greutate specifică a acestui „amestec”, s-a calculat cantitatea de deșeu exprimată în mc (volum), rezultând următoarea situație:

a) pentru deșeul biodegradabil, $17.100 \text{ tone/an} : 290 \text{ kg/mc} = 58,966 \text{ mc/an}$;

b) pentru cel rezidual, $13.300 \text{ tone/an} : 150 \text{ kg/mc} = 88,667 \text{ mc/an}$;

și s-a stabilit o densitate medie de 206 kg/mc, rezultată în urma formulei suma tone/an a celor două fracții: suma mc/an a celor două fracții.

Având în vedere că:

a) oferta trebuie să aibă în vedere „gospodăria cu 1 persoană”;

b) clarificarea nr. 46907 din 26.09.2019, unde se preciza că numărul de persoane este de 102.411, iar, pe de altă parte, perioada de 12 luni, care conduce la următoarea formulă aplicabilă: $102.411 \text{ locuitori} \times 12 \text{ luni} = 1.228.932 \text{ gospodării cu 1 persoană}$;

c) ținându-se cont și de prevederile caietului de sarcini de la pagina 14, unde se menționa explicit tariful unitar „lei/gospodărie cu 1 persoană”, (adică lei/100 litri, lei/0,1 mc) conform notei unde se menționa:

Notă. Tariful facturat va fi compus din: nr. persoane din gospodărie x tariful (lei/gospodărie cu 1 persoană)

- Colectarea, transportul pentru deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere-reziduale), pentru persoane fizice = lei/gospodărie cu 1 persoană.

d) informațiile prezentate prin adresa nr, 46324 din 23.09.2019, punctul 2, măsuri de remediere după decizia CNSC nr. 1565/1667 din 12.09.2019, unde entitatea contractantă a impus:

În primul an de implementare, tariful pentru colectarea, transportul pentru deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere-reziduale), pentru persoane fizice = lei/gospodărie cu 1 persoană, va cuprinde toate costurile de colectare cu biodeșeuri. Astfel, pentru primul an de implementare cantitatea de deșeuri va fi de 100 litri (deșeuri menajere-reziduale de 60 litri + biodeșeuri de 40 litri).

s-a realizat următoarea determinare, pentru a se calcula cantitatea de deșeuri colectată de la populație, ținându-se cont de faptul că volumul de 100 litri impus este egal cu 0,100 mc și de densitatea deșeurilor reziduale și biodeșeuri, determinate mai sus ca fiind de 206 kg/mc:

1.228.932 (gospodării cu 1 persoană/an) x 0,1 mc x 0,206 t/mc = 25.316 tone/an, cantitate avută în vedere conform clarificărilor furnizate de entitatea contractantă și a raționamentului mai sus prezentat.

În consecință, contestatoarea susține că, pe baza aplicării unor formule matematice cu luarea în considerare a datelor furnizate de entitatea contractantă, cantitatea de deșeuri care ar urma să fie colectată de la populație este de 25.316 tone/an.

Totodată, analizând situația existentă, se poate susține că datele furnizate nu au fost suficient de corecte, deoarece entitatea contractantă s-a aflat în eroare, fie în ceea ce privește densitățile indicate, fie în ceea ce privește volumul impus, dar în niciun caz nu se poate accepta ca erorile acesteia să conducă la declararea, ca neconformă sau inacceptabilă a ofertei sale.

Având în vedere că prin clarificarea formulată s-au avut în vedere și cantitățile de deșeuri generate de persoanele juridice, contestatoarea arată că a prezentat prin răspunsul înaintat și modul de calcul al acestor cantități.

De asemenea, contestatoarea arată că, în conformitate cu Clarificarea nr. 48797 din 08.10.2019, entitatea contractantă a publicat Anexa la Formularul de ofertă, pentru a „clarifica în mod echivoc” unitățile de măsură, cantitate și modalitatea de calcul, precizându-se că unitatea de măsură este „1 mc”, iar cantitatea estimată pe perioada de 10 ani este de 169.210 mc, rezultând o cantitate anuală de 16.921 mc/an.

Deoarece prin clarificarea nr. 46324 din 23.09.2019, măsuri de remediere după decizia CNSC nr. 1565/1667 din 12.09.2019, s-a precizat că se vor cuprinde costurile aferente colectării biodeșeurilor:

În primul an de implementare, tariful pentru colectarea, transportul pentru deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri

menajere-reziduale), pentru persoane juridice, va cuprinde toate costurile de colectare cu biodeșeuri.

s-a procedat la determinarea cantităților în unitatea de măsură „tone/an”, care ar trebui colectată.

Aplicându-se densitatea/greutatea specifică mai sus determinată de 206 kg/mc s-a stabilit următoarea formulă: $16.921 \text{ mc/an} \times 1,0 \text{ mc} \times 0,206 \text{ t/mc} = 3.485,73 \text{ tone/an}$.

În consecință, contestatoarea solicită constatarea faptului că, pe baza datelor ulterioare prezentate prin intermediul clarificărilor de entitatea contractantă, cantitățile totale colectate de deșeuri biodegradabile și reziduale sunt de 25.316,00 t/an, aferente populației, la care se adaugă 3.485,73 t/an, aferente persoanelor juridice, rezultând un total de 28.801,73 t/an, corespunzătoare celor indicate în oferta sa.

Totodată, susține contestatoarea că, prin oferta depusă, a asigurat respectarea prevederilor documentației și a clarificărilor înaintate de entitatea contractantă, eventuala necorelare a datelor având loc din culpa exclusivă a acesteia, deoarece informațiile furnizate nu aveau, în mod obiectiv, cum să asigure corelarea tuturor datelor, oferta sa fiind conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi trebuit să fie considerat concludent.

Practic, diminuarea cantităților în quantumul indicat s-a datorat exclusiv culpei autorității contractante, care nu a asigurat o corelare a tuturor datelor prezentate în cursul derulării procedurii.

În ceea ce privește modul de evaluare a răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificare, cantitățile de deșeuri reciclabile, de asemenea, contestatoarea consideră că evaluarea răspunsului s-a realizat în mod incorect, fără a se ține cont de datele suplimentare furnizate de aceeași autoritate contractantă.

În măsurile de remediere conform deciziei CNSC nr. 46324 din 23.09.2019, se menționa că indicele de generare este de 0,9 kg/zi/pers și că procentul de reciclabile al deșeurilor este de 20%, iar pe baza acestor date s-a realizat următorul calcul: $0,9 \text{ kg/pers/zi} \times 20\% \text{ reciclabil} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 5,5 \text{ kg/pers/lună}$ deșeuri reciclabile generate, prin rotunjire după a doua zecimală.

Contestatoarea mai arată că, potrivit adresei nr. 46324 din 23.09.2019, măsuri de remediere după decizia CNSC nr. 1565/1667 din 12.09.2019, la punctul 2, s-a precizat că, pentru fracția de plastic și metal, volumul avut în vedere este de 60 l, hârtie/carton 30 l, sticlă 10 l.

Plecând de la premisa că factorul de generare al deșeurilor este un element primordial, deoarece a fost explicit indicat prin clarificări, și că volumele care se iau în vedere pentru colectare nu pot fi de asemenea schimbate, s-au determinat datele care să respecte cele două cerințe esențiale - indice de generare de 5,5 kg/pers/lună și volume de colectare.

Contestatoarea precizează că rezultă următoarea situație determinată, pe baza documentației și a experienței proprii:

60 litri/lună plastic-metal x 35 kg/mc = 2,1 kg/lună/gosp 1 pers

30 litri/lună hârtie-carton x 35 kg/mc = 1,0 kg/lună/gosp 1 pers

10 litri/lună sticlă x 240 kg/mc = 2,4 kg/lună/gosp 1 pers

TOTAL = 5,5 kg/lună/gosp 1 pers

Se poate constata că folosirea unor alte densități conduce la nerespectarea datelor puse la dispoziție prin documentație, în special cele referitoare la indicele de generare și compoziția de 20% a fracției de deșeuri reciclabile.

Similar modalității aplicate în cazul deșeurilor reziduale și biodegradabile, contestatoarea S.R.L. susține că a determinat o greutate specifică medie de 0,04 t/mc, conform tabelului:

% din reciclabil	% din deșeu municipal	Tip deșeu	U/M	Cant mc/an	Greutate specifică kg/mc	Cant tone/an
44%	8,8%	-plastic/metal		95543	35	3344
41%	8,1%	-hârtie/carton		87943	35	3078
16%	3,1%	-sticlă		4908	240	1178
100%	20,0%	Total reciclabil		188394	40	7600

Contestatoarea susține că este de reținut faptul că datele din tabelul arătat se referă la cantități care sunt generate, iar aceste date trebuie apreciate în cadrul aplicabil în situația existenței unui sistem de gestionare a deșeurilor, care impune luarea în considerare a eficienței fiecărei activități specifice de salubritate.

Deoarece prin oferta depusă a avut în vedere faptul că tariful pentru colectarea deșeurilor reciclabile implică luarea în considerare a activității de sortare, contestatoarea precizează că și-a asumat prin oferta depusă atingerea indicatorului de eficiență de 75%, astfel cum este stabilit prin anexa nr. 7 din Legea nr. 211/2011, deoarece tariful obținut din gestionarea deșeurilor de reciclabile este direct influențat de activitatea de sortare.

Ținând cont de dispozițiile caietului de sarcini, potrivit cărora:

Art. 13. În, în prezent, sunt un număr de 102.411 locuitori (conform recensământului din 2011), din care aproximativ 29% la case și 71% în locuințe colective (blocuri de locuințe), organizate în asociații sau proprietari individuali.

ale clarificării nr. 46907 din 26.09.2019, unde se preciza că numărul de persoane este de 102.411, iar, pe de altă parte, perioada de 12 luni, la următoarea formulă aplicabilă: 102.411 locuitori x 12 luni = 1.228.932 gospodării cu 1 persoană,

și de prevederile caietului de sarcini de la pagina 14, unde se menționează explicit tarif unitar „lei/gospodărie cu 1 persoană”, conform notei:

Nota. Tariful facturat va fi compus din: nr. persoane din gospodărie x tarif unitar (lei/gospodărie cu 1 persoană)

s-a stabilit următoarea formulă:

$1.228.932 \text{ gospodării cu 1 persoană/an} \times 0,075 \text{ mc} \times 0,040 \text{ t/mc} = 3.686,80 \text{ tone/an}$, aferente populației, unde 0,075 reprezintă ponderea dată de eficiența stației de sortare, iar 0,04 t/mc reprezintă ponderea medie a deșeurilor reciclabile.

Contestatoarea susține că, prin această formulă, a asigurat corelarea datelor furnizate de entitatea contractantă cu prevederile cadrului legal aplicabil.

Pentru determinarea cantităților aferente persoanelor juridice, s-au avut în vedere din nou cantitățile exprimate în „mc” în anexa formularul la ofertă, de 154.420 mc pentru o perioadă de 10 ani, rezultând o cantitate anuală de 15.442 mc/an, cu luarea în considerare a unității de măsură impuse de entitate, de 1 mc, și a greutatei specifice, de 0,04 t/mc.

În urma aplicării formulei, ținând cont de densitatea deșeurilor reciclabile (fără biodeșeuri), determinate ca fiind de 40 kg/mc: rezultă $15.442 \text{ mc/an} \times 1,00 \text{ mc} \times 0,040 \text{ t/mc} = 617,68 \text{ tone/an}$, unde rezultatul îl reprezintă cantitatea de reciclabile aferentă agenților economici.

În consecință, contestatoarea susține că, prin ofertă, a prezentat cantitățile stabilite de documentație și clarificările suplimentare, coroborând aceste date cu prevederi legale din domeniul gestionării deșeurilor, aplicabile în mod evident în cazul de față, eventuala necorelare a datelor având loc din culpa exclusivă a autorității contractante, deoarece informațiile furnizate nu aveau, în mod obiectiv, cum să asigure corelarea tuturor datelor, oferta sa fiind conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi trebuit să fie considerat concludent.

Și în acest caz, diminuarea cantităților în quantumul indicat s-a datorat exclusiv culpei autorității contractante, care nu a asigurat o corelare a tuturor datelor prezentate în cursul derulării procedurii.

În ceea ce privește aprecierea ca neconcludent a răspunsului la cea de-a treia solicitare de clarificare, S.R.L. arată că, și în acest caz se află în situația unor necorelări a datelor furnizate mai ales prin intermediul clarificărilor de către entitatea contractantă.

Prin răspunsul înaintat la solicitarea de clarificare a precizat autorității contractante că respectarea indicelui de generare, a ponderii deșeurilor reciclabile și a volumelor impuse avea drept consecință modificarea obligatorie a greutatei specifice.

Astfel, în măsurile de remediere nr. 46324 din 23.09.2019 se menționa că indicele de generare este de 0,9 kg/zi/pers și că procentul de compoziție al deșeurilor este de 20% reciclabile.

Pe baza acestor date, s-a realizat următorul calcul: $0,9 \text{ kg/pers/zi} \times 20\% \text{ reciclabil} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 5,5 \text{ kg/pers/lună}$, prin rotunjire după a doua zecimală.

..... S.R.L. susține că, în cazul în care ar fi realizat oferta ținând cont de datele prezentate de autoritate de:

60 litri/lună plastic-metal $\times 35 \text{ kg/mc} = 2,1 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

30 litri/lună hârtie-carton $\times 90 \text{ kg/mc} = 2,7 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

10 litri/lună sticlă $\times 240 \text{ kg/mc} = 2,4 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

TOTAL - $7,2 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

s-ar fi aflat în situația imposibilității corelării indicelui de generare și a ponderii de deșeuri reciclabile.

..... S.R.L. arată că, prin luarea în considerare a calculului propus prin ofertă, a asigurat corelarea respectivelor date, având în vedere că a dat prioritate indicelui de generare comunicat de entitatea contractantă, deoarece densitățile variază în funcție de modul în care populația înțelege să se conformeze în cazul implementării unui sistem de colectare separată a deșeurilor.

60 litri/lună plastic-metal $\times 35 \text{ kg/mc} = 2,1 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

30 litri/lună hârtie-carton $\times 35 \text{ kg/mc} = 1,0 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

10 litri/lună sticlă $\times 240 \text{ kg/mc} = 2,4 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

TOTAL = $5,5 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

Din analiza acestui tabel rezultă că, prin densitatea propusă, s-a asigurat o deplină corelare cu alte date ale documentației, respectând volumele indicate în respectivele măsuri de remediere, deoarece numai în cazul în care se au în vedere volumele propuse mai sus se asigură o corelare deplină a tuturor prevederilor documentației, mai ales în ceea ce privește indicele de generare.

În consecință, S.R.L. precizează că eventualele necorelări sunt datorate exclusiv datelor contradictorii furnizate prin clarificări de către entitatea contractantă, iar prin oferta depusă a realizat o respectare a datelor apreciate ca importante, având în vedere că acestea se refereau la volume, indici de generare și ponderi ale cantității de reciclabile.

În punctul său de vedere nr. 40702 din data de 22.07.2021 asupra contestației înaintate de S.R.L., înregistrat la CNSC sub nr. 38226/23.07.2021, entitatea contractantă susține că își menține decizia cu privire la oferta depusă, așa cum a fost comunicată prin adresa nr. 37971 din data de 07.07.2021, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia diminuarea cantității de deșeuri cu 1.598 tone/an se datorează entității contractante, care, în cadrul documentației de atribuire, nu a furnizat date suficient de corecte, "deoarece autoritatea contractantă s-a aflat în eroare, fie în ceea ce privește densitățile indicate, fie în ceea ce privește volumul impus", entitatea contractantă menționează că, în conținutul deciziei nr.

832/C3/640,649 din data de 22.04.2020, CNSC a reținut și a decis următoarele: "O primă critică a contestatoarei SA este că Asocierea S.R.L. - S.R.L., față de cantitatea de 26.914 t/an deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri, impusă prin documentația de atribuire clarificată, a luat în calcul pentru fundamentarea tarifului o cantitate mai mică, și anume de 25.316 t/an. Pe acest subiect, nu susține nicio apărare, în punctul de vedere nr. 19195 din data de 29.03.2021 asupra contestației SA. Se impune, în aceste condiții, ca entitatea să îi solicite clarificări asocierii, cu privire la diminuarea cantității de deșeuri cu 1.598 tone/an, pentru a se determina dacă ea este conformă sau nu documentației de atribuire. De menționat că, nici în solicitarea de clarificare nr. 12171/24.02.2021, adresată Asocierii, entitatea nu a cerut explicații față de această neconcordanță."

De asemenea, entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au elaborat, în concordanță cu decizia CNSC, solicitarea de clarificări nr. 33927/17.06.2021, prin care, la pct. 1, a solicitat să justifice pentru deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri diminuarea cantității cu 1.598 tone/an, față de cantitatea impusă prin documentația de atribuire.

Ofertantul Asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L., la solicitarea de clarificări nr. 33927/17.06.2021, a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 4222/23.06.2021, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 34678/24.06.2021, menționând următoarele: "Considerăm că această abordare, prin care s-au determinat, pe baza datelor furnizate, prin numeroasele clarificări, cantitățile din tabelul de mai sus, se asigură respectarea prevederilor documentației, având în vedere că factorul determinant - tariful - a fost solicitat în unitatea de măsură „lei/gospodărie cu 1 persoană”, respectiv "lei/mc", ținându-se cont de densitățile indicate prin măsurile de remediere și volumele aferente fracțiilor, deoarece acestea sunt elementele cheie pe baza cărora trebuie prezentate tarifele aplicate, și nu tariful lei/tonă. Practic, prin ofertă, am asigurat îndeplinirea întregului serviciu, colectându-se întreaga cantitate de deșeuri menajer-reziduale și biodeșeuri produse atât de persoanele fizice, cât și de persoanele juridice, ținându-se cont de densitățile și volumele colectabile indicate."

Entitatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsului și ținând cont de cerințele documentației de atribuire, inclusiv și a măsurilor de remediere nr. 46324/23.09.2019, publicate în SICAP, unde se specifica clar:

- cantitatea estimată de deșeuri municipale care se ia în calculul ofertei este de 38.000 t/an,
- procentele de compoziție în greutate a deșeurilor sunt: deșeuri reciclabile 20%, deșeuri biodegradabile 45%, menajere-reziduale 35%,

comisia de evaluare a decis în unanimitate că, în cadrul documentației de atribuire, s-a specificat cantitatea estimată de deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri ca fiind de 30.400 t/an, ceea ce reprezintă 80% din cantitatea de deșeuri municipale, care se ia în calculul ofertei, respectiv din 38.000 t/an și nu 28.801,73 t/an deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri, așa cum a ofertat în cadrul propunerii financiare. Astfel justificările prezentate de ofertant în cadrul răspunsului nr. 34678/24.06.2021, sunt neconcludente.

Referitor la critica potrivit căreia, diminuarea cantității totale la 4.304 tone/an pentru deșeuri reciclabile se datorează autorității contractante, care, în cadrul documentației de atribuire, nu a furnizat date corecte, astfel "diminuarea cantităților în cuantumul indicat s-a datorat exclusiv culpei autorității contractante, care nu a asigurat o corelare a tuturor datelor prezentate în cursul derulării procedurii", entitatea contractantă menționează că, în conținutul Deciziei nr. 832/C3/640,649 din data de 22.04.2020, CNSC a reținut și a decis următoarele: "Explicații sunt necesare și în privința respectării de către Asociere a cantității totale de deșeuri reciclabile (3 fracții) de 7.600 tone/an, în contextul în care se afirmă că Asocierea a luat în calcul o cantitate de doar 4.304 tone/an. Apărările pe care le aduce Asocierea în cererea sa de intervenție, cum că "în ipoteza în care se acceptă toate susținerile contestatoarei, potrivit cărora ar trebui să se ia în calcul o cantitate de reciclabile de 7.600 tone/an, cantitățile estimate ar fi depășite", urmează a fi supuse viitoarei clarificări cu entitatea contractantă, obligată să le evalueze, iar nu direct Consiliului."

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în concordanță cu decizia CNSC, comisia de evaluare a elaborat solicitarea de clarificări nr. 33927/17.06.2021, prin care, la pct. 2, a solicitat să justifice de ce a folosit în cadrul propunerii financiare o cantitate de 4.304,48 tone/an, față de cantitatea impusă prin documentația de atribuire, iar ofertantul Asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L. a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 4222/23.06.2021, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 34678/24.06.2021, precizând: "Considerăm că această abordare asigură respectarea prevederilor documentației, având în vedere că factorul determinant - tariful - a fost solicitat în unitatea de măsură „lei/gospodărie cu 1 persoană", respectiv "lei/mc", ținându-se cont de densitățile indicate prin măsurile de remediere și volumele aferente fracțiilor, deoarece acestea sunt elementele cheie pe baza cărora trebuie prezentate tarifele aplicate și nu tariful lei/tonă, ținându-se cont de eficiența/indicatorii legali ai activităților specifice. Practic prin ofertă am asigurat îndeplinirea întregului serviciu, colectându-se întreaga cantitate de deșeuri produsă, ținându-se cont de densitățile și volumele colectabile indicate, care asigură respectarea indicelui de generare de 0,9 kg/pers/zi cu o pondere de 20% reciclabil, conform cerințelor documentației."

Astfel, în urma analizării răspunsului și ținând cont de cerințele documentației de atribuire, măsurile de remediere nr. 46324/23.09.2019, publicate în SICAP, unde se specifica, clar și fără echivoc, următoarele:

- *Tariful reprezintă costul colectării, transportul eliminarea unei cantități de deșeuri reciclabile biodeșeuri conform următoarelor:*

- *fracțiuni de hârtie-carton = 30 litri/1 persoană/lună,*
- *ambalaje de sticlă = 10 litri/1 persoană/lună,*
- *ambalaje plastice și metal = 60 litri/1 persoană/lună"*

- *Cantitatea estimată de deșeuri municipale care se ia în calculul ofertei este de 38.000 t/an,*

- *Procentele de compoziție în greutate a deșeurilor sunt: deșeuri reciclabile 20%, deșeuri biodegradabile 45%, menajere-reziduale 35%,*

entitatea contractantă susține că, în unanimitate, comisia de evaluare a decis că:

- în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat ca tariful colectării, transportul și eliminarea unei cantități de deșeuri reciclabile și biodeșeuri să se calculeze pentru o cantitate de 100 litri/persoană/lună, și nu pentru o cantitate de 0,075 mc, însemnând 75 de litri/persoană/lună, așa cum a declarat ofertantul, atât în cadrul propunerii financiare, la pag. 12, cât și în cadrul răspunsului;

- în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat cantitatea estimată de deșeuri reciclabile de 7.600 t/an, care reprezintă 20% din cantitatea de deșeuri municipale, care se ia în calculul ofertei, respectiv 38.000 t/an, și nu 4.304 t/an deșeuri reciclabile, așa cum a ofertat în cadrul propunerii financiare;

astfel, justificările prezentate de ofertant, în cadrul răspunsului nr. 34678/24.06.2021, sunt neconcludente.

Referitor la critica potrivit căreia diminuarea cantității greutății specifice de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, la 35 kg/mc, se datorează exclusiv entității contractante, care în cadrul documentației de atribuire nu a corelat datele publicate, entitatea contractantă susține că, în conținutul deciziei nr. 832/C3/640,649 din data de 22.04.2020, CNSC a reținut și a decis că: "Un al treilea motiv reclamat de contestatoare de neconformitate a ofertei depuse de Asocierie are la baza încălcarea prevederilor documentației de atribuire care impuneau luarea în calcul de către ofertanți a unei greutăți specifice de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, iar nu de 35 kg/mc, astfel cum au fost avute în vedere prin oferta analizată. Și pentru acest motiv sunt necesare clarificări din partea Asocierii, întrucât abaterea nu este una minoră, diferența de 4.459,21 de tone/an fiind aparent substanțială, inclusiv sub aspectul costurilor. Dacă a fixat direct, sau prin trimitere la legislația specifică domeniului, o greutate de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, Asocieria nu avea dreptul de a o

reduce la 35 kg/mc, indiferent de explicații, și, astfel, de a își diminua considerabil costul ofertei".

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, în concordanță cu decizia CNSC, comisia de evaluare a elaborat solicitarea de clarificări nr. 33927/17.06.2021, prin care, la pct. 3, a solicitat să clarifice pentru deșeurile de tip hârtie/carton de ce a redus greutatea specifică la 35 kg/mc, în loc de 90 kg/mc, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire, iar Asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L. a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 4222/23.06.2021, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 34678/24.06.2021.

În urma analizării răspunsului și ținând cont de cerințele documentației de atribuire, măsurile de remediere nr. 46324/23.09.2019, publicate în SICAP, unde se specifica, clar și fără echivoc, că: "Greutatea specifică estimată pentru ambalaje de hârtie necompactate este de 90 kg/mc", comisia de evaluare a decis în unanimitate că greutatea specifică pentru ambalaje de hârtie necompactate este 90 de kg/mc, și nu 35 de kg/mc, așa cum a declarat ofertantul, atât în cadrul propunerii financiare la pag. 24, cât și în cadrul răspunsului, astfel că răspunsul ofertantului este neconcludent.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere că:

- în cadrul documentației de atribuire și clarificări/răspunsuri la clarificări, măsurile de remediere atașate anunțului de concesiune publicată în SICAP, entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 100/2016, a stabilit care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească;

- potrivit prevederilor art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016, ofertantul avea dreptul să solicite clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire;

- potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ofertantul după publicarea documentației de atribuire avea dreptul să conteste conținutul documentației de atribuire;

- potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ofertantul avea dreptul să conteste orice act al autorității, cum ar fi: răspunsurile la solicitările de clarificări, măsurile de remediere etc.;

- potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile";

- prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei;

- potrivit art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice promise, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică";

- cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire împreună cu clarificările, măsurile de remediere postate în SICAP, au aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele;

entitatea contractantă consideră că cele criticate de contestatoare sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr./....., înregistrată CNSC sub nr./....., SA a înaintat cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de S.R.L., ca neîntemeiată.

Intervenienta SA susține că, prin Decizia nr. 832/C3/640, 649 din 22.04.2021 pronunțată de CNSC, menținută prin Decizia nr. 475/CA/2021 – R, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 182/35/CA/2021-R, Consiliul a dispus admiterea contestației formulate de cu privire la actele ce vizau conformitatea ofertei depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L., și a decis că entitatea contractantă urmează să solicite o serie de clarificări acestei ofertante.

Analizând coroborat prevederile documentației de atribuire, procesul-verbal nr. 19 al comisiei de evaluare și cele desprinse din argumentele expuse prin contestația dedusă judecătii, SA apreciază că, în mod corect, oferta acestui ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În primul rând, intervenienta SA subliniază că, chiar prin contestația formulată, S.R.L. recunoaște că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, oferta sa privind, pe de o parte, cantități mai mici de deșeuri decât cele stabilite de către entitatea contractantă, iar, pe de altă parte, nerespectând cerințe obligatorii ale documentației privitoare la greutatea specifică a deșeurilor de tip hârtie/carton (a utilizat greutatea specifică de 35 kg/mc, față de greutatea specifică stabilită expres de către entitatea contractantă prin măsurile de remediere nr. 46324/23.09.2019).

De asemenea, intervenienta consideră că încercarea de justificare a acestor neconcordanțe ale ofertei față de documentația de atribuire este netemeinică.

În acest context, intervenienta susține că, prin argumentația propusă prin contestație de, afirmând că: „am apreciat ca fiind mai importantă elaborarea unei oferte care să țină cont de datele referitoare la volume, în detrimentul celor care se refereau la estimarea unor cantități în unitatea de măsură ... tone/an", aceasta recunoaște că oferta sa nu acoperă cantitățile de deșeuri exprimate în tone.

De asemenea, arată intervenienta SA, cantitatea de deșeuri ce ar urma să fie colectată de la populație este de 33.642 tone/an, din care 26.914 tone/an deșeuri menajere-reziduale împreună cu deșeuri biodegradabile (așa cum rezultă expres din documentația de atribuire), adică cu 1.598 tone/an mai mare decât cantitatea prevăzută în propunerea Asocierii- S.R.L.

Totodată, intervenienta precizează că diminuarea cantităților impuse de documentația de atribuire conform necesităților serviciului de salubritate a Municipiului Satu-Mare nici măcar nu este infirmată de contestatoarea S.R.L., ci ea doar încearcă să găsească explicații pentru această diminuare - „Practic diminuarea cantităților în cuantumul indicat s-a datorat unei culpe a autorității contractante care nu a asigurat o corelare a tuturor datelor prezentate în cursul derulării procedurii”.

Mai mult, prin contestație se recunoaște utilizarea de către contestatoare a unei alte greutăți specifice decât cea stabilită în mod expres prin documentația de atribuire pentru deșeurile din hârtie/carton - „am precizat autorității contractante că respectarea indicelui de generare, a ponderii deșeurilor reciclabile și a volumelor impuse avea consecință modificarea obligatorie a greutății specifice”, concluzia contestatoarei privind faptul că „eventualele necorelări sunt datorate exclusiv ...”. Or, în realitate nu este vorba de „eventuale necorelări”, ci de necorelări certe. Așadar, câtă vreme se recunoaște expres de către contestatoare că a modificat greutatea specifică a deșeurilor de hârtie/carton, utilizând o altă greutate specifică decât cea fixată expres de entitatea contractantă (măsurile remediere nr. 46324/23.09.2019, punctul 2) devin pe deplin aplicabile cele reținute prin Decizie - „abaterea nu este una minoră ... Dacă a fixat direct, sau prin trimitere la legislația specifică domeniului, o greutate de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, Asocieria nu avea dreptul de a o reduce la 35 kg/mc, indiferent de explicații și, astfel, de a-și diminua considerabil costul ofertei”.

În aceste condiții, intervenienta susține că, în mod corect, a fost respinsă, ca neconformă, această ofertă, potrivit art. 93 alin. (3) Legea nr. 100/2016.

În ceea ce privește primul aspect supus clarificărilor impuse prin Decizia anterioară a Consiliului (diminuarea cantității de deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri impuse prin documentația de atribuire, cu 1.598 tone/an), intervenienta SA susține că, așa cum a arătat prin contestația sa formulată anterior, soluționată prin Decizia nr. 832/C3/640,649 din 22.04.2021, prin documentația de atribuire, obligatorie pentru toți ofertanții, a fost stabilită cantitatea anuală de deșeuri menajere-reziduale (și biodegradabile primul an) la care ofertanții erau obligați să se raporteze și ale căror costuri să fie luate în calcul la fundamentarea tarifului.

De asemenea, cerințele entității contractante cu privire la cantități au fost stabilite expres și neechivoc prin Clarificarea nr. 48013/03.10.2019, prin care, la Întrebarea/Solicitarea 4, s-a arătat expres că: "pentru a se asigura un cadru unitar, complet, clar și lipsit de ambiguități, toți ofertanții vor lua în calcul cantitățile anuale maxime date de Autoritatea Contractanta. Astfel, deșeurile menajere-reziduale = 13.300 t/an; deșeurile menajere reciclabile și similare pe cele 3 fracții = 7.600 t/an; deșeurile biodegradabile începând cu 01.01.2021 = 17.100 t/an...", aceasta fiind și cantitatea de deșeuri referită în solicitarea de clarificare adresată în reevaluare contestatoarei din cauză, și înțeleasă și de acest ofertant a fi fost solicitată prin documentația de atribuire, potrivit celor rezultate din pct. 13 din contestația formulată.

..... SA precizează că totalul cantității rămâne 38.000 tone/an, menționată și în măsurile de remediere nr. 46324/23.09.2019, punctul 2 subpunct 1.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta menționează că, clarificarea nr. 48013/03.10.2019 este ultima clarificare privind cantitățile totale de deșeuri, având în vedere că prin clarificarea nr. 48979/08.10.2019 (indicată în contestație) nu s-au modificat cantitățile.

De asemenea, intervenienta arată că, cerințele precizate au fost cerințe obligatorii impuse tuturor participanților pentru a asigura caracterul comparabil al ofertelor, acestea fiind cerințele și necesitățile serviciului de salubritate stabilite de entitatea contractantă și, prin urmare, orice ofertă care nu îndeplinește cerința expresă, clară și neechivocă privitoare la cantitățile de deșeuri impuse prin clarificarea nr. 48013/03.10.2019, este neconformă.

Intervenienta susține că, potrivit indicelui de generare precizat în documentația de atribuire, 0,9 kg/loc/zi (măsuri de remediere nr. 46324/23.09.2019), se determină cantitatea totală generată de populație, din totalul de 38.000 tone, după cum urmează: $0,9 \text{ kg/loc/zi} \times 365 \text{ zile} \times 102.411 = 33.642.01 \text{ tone/an}$, reprezentând un procent de 88,53% din totalul cantității de deșeuri municipale anuale, de 38.000 tone, structurat (conform clarificării nr. 46324/23.09.2019 - Măsuri de remediere după Decizia CNSC nr. 1565/1667/12.09.2019 – pag. 2/6 - pct 4 - 35% deșeuri menajere reziduale, 45% deșeuri biodegradabile și 20% deșeuri reciclabile, primele două categorii de deșeuri trebuind să fie colectate împreună în primul an, potrivit aceluiași Măsuri de remediere).

Rezultă, astfel, în privința deșeurilor produse de persoanele fizice:

(i) $33.642 \text{ tone/an} \times 80\% = 26.913,6 \text{ tone/an}$ deșeuri menajere reziduale + biodeșeuri

(ii) $33.642 \text{ tone/an} \times 20\% = 6.728,4 \text{ tone/an}$ deșeuri reciclabile.

Cantitatea totală de deșeuri municipale generată de agenții economici (persoane juridice) reprezintă diferența, adică $38.000 \text{ tone/an} - 33.642,01 \text{ tone/an} = 4.357,99 \text{ tone/an}$, din care:

(i) Cantitatea totală de deșeuri menajere reziduale + biodeșeuri generată de agenții economici (persoane juridice): $4.357,99 \text{ tone/an} \times 80\% = 3.486,4 \text{ tone/an}$

(ii) Cantitatea totală de deșeuri reciclabile generată de agenții economici (persoane juridice): $4.357,99 \text{ tone/an} \times 20\% = 871,6 \text{ tone/an}$.

Intervenienta SA susține că aceste cantități trebuiau să fie avute în vedere prin propunerea financiară de către toți ofertanții, iar tariful trebuia să acopere costul aferent colectării transportului și eliminării tuturor acestor cantități de deșeuri, dar cu toate acestea contestatoarea a utilizat alte cantități, cantități diminuate și care nu corespund cerințelor serviciului de salubritate.

Intervenienta SA arată că, prin contestația sa, S.R.L. indica faptul că, prin raportare la numărul de persoane stabilit prin documentația de atribuire - 102.411 și indicele de generare a deșeurilor de 0,9 kg/zi/persoană, s-ar putea concluziona în sensul unei neconcordanțe cu cantitățile de deșeuri în tone stabilite ca obligatorii în sarcina ofertanților, ceea ce ar justifica ofertarea doar a cantității de 25.316 tone/an deșeuri menajer-reziduale și biodeșeuri spre a fi preluate de la populație. Or, potrivit celor arătate, conform indicelui de generare precizat în documentația de atribuire, 0,9 kg/loc/zi (măsurile de remediere nr. 46324/23.09.2019) cantitatea totală de deșeuri generată de populație, din totalul de 38.000 tone, se determină după cum urmează: $0,9 \text{ kg/loc/zi} \times 365 \text{ zile} \times 102.411 = 33.642.01 \text{ tone/an}$, reprezentând un procent de 88,53% din totalul cantității de deșeuri municipale anuale de 38.000 tone (restul fiind deșeuri generate de către persoanele juridice) și, din care, deșeurile menajere-reziduale și biodegradabile sunt în cantitate de 26.913,6 tone/an.

Formulele de calcul utilizate de contestatoare introduc în calcul un element ce nu a fost impus prin clarificările aduse în legătură cu cantitățile ("se va avea în vedere un volum de 100 litri"), volumul pubelelor cu care se va dota serviciul fiind un element care nu are nicio relevanță în ceea ce privește cantitățile de deșeuri a căror colectare și transport trebuie asigurată (el fiind corelat cu frecvența de colectare).

Așadar, deși pentru populație (persoanele fizice) cantitatea de deșeuri menajere-reziduale la care se adaugă cantitatea de deșeuri biodegradabile care trebuia acoperită prin tarife, potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire, este cea de 26.914 tone/an, contestatoarea a propus un tarif care acoperă și face posibilă preluarea doar a 25.316 tone/an, așa cum chiar ea recunoaște inclusiv prin contestația depusă, nereușind într-un final să satisfacă în mod complet nevoile entității contractante pentru toată cantitatea de deșeuri reziduale și biodegradabile produse de persoanele fizice.

Intervenienta susține că, din aceste motive, răspunsul ofertantului a fost apreciat a fi neconcludent, adică neconvincător, cu privire la motivele pentru care au fost încălcate prevederile obligatorii ale

documentației de atribuire, cu privire la cantitățile de deșeuri ce trebuiau avute în vedere la întocmirea ofertei, iar pe de altă parte oferta a fost respinsă ca neconformă, neputând satisface cerințele entității contractante și denotă o nerespectare a specificațiilor tehnice și ale condițiilor financiare impuse prin documentația de atribuire, inclusiv în scopul depunerii unor oferte comparabile.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect supus clarificărilor impuse prin Decizia anterioară a Consiliului (cantitatea de deșeuri reciclabile avută în vedere la ofertare, de 4.304 tone/an, față de cantitatea impusă prin documentația de atribuire, de 7.600 tone/an), intervenienta susține că, prin documentația de atribuire, a fost stabilită cantitatea anuală de deșeuri reciclabile, la care ofertanții erau obligați să se raporteze și pe care să o cuprindă în propunerile lor.

Astfel, pentru respectarea tratamentului egal, ofertanții erau obligați (Clarificarea nr. 48.013/03.10.2019 - pag. 1/3) să ia în calcul cantitatea totală de deșeuri reciclabile (3 fracții) de 7.600 tone/an (din care 6.728 to/an pentru persoane fizice și 872 tone/an pentru persoane juridice, adică procentul de 20% din totalul cantității anuale de deșeuri, de 38.000 tone/an).

Cu toate acestea, deși ofertantul a înțeles foarte clar că aceasta este cantitatea de deșeuri reciclabile produsă la nivelul Municipiului, folosind o cantitate de 0,075 mc (adică 75 de litri/persoană/lună), în loc de 100 litri/persoană/lună, și utilizând o greutate diferită pentru hârtie-carton (35 kg/mc, în loc de 90 kg/mc), potrivit celor rezultate din susținerile expuse în contestație, a diminuat cantitatea impusă, ofertând o cantitate de 3.686 to/an - deșeuri reciclabile persoane fizice și 618 to/an - deșeuri reciclabile persoane juridice, adică în total 4.304 to/an.

Intervenienta precizează că, și în această situație, relevantă pentru satisfacerea nevoii entității este cantitatea de deșeuri produsă și, din acest motiv, justificările ofertantului legate de ignorarea acestei cantități impuse prin documentație nu pot fi avute în vedere.

Pe de o parte, argumentele privind indicatorii de performanță ai stațiilor de sortare, de 75%, conform Anexei 7 din Legea nr. 211/2011, au fost deja expuși de ofertant în cadrul evaluării anterioare a ofertelor, iar explicația oferită nu a fost considerată satisfăcătoare, nici de către Consiliu și nici de către instanța de judecată, motiv pentru care s-a și impus o nouă solicitare de clarificări.

Pe de altă parte, dincolo de nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, răspunsul ofertantului distorsionează chiar prevederile la care face referire: indicatorul de performanță avut în vedere prin Anexa 7 din Legea nr. 211/2011 privește "cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare".

Or, tariful în discuție, dincolo de faptul că privește colectarea și transportul acestui tip de deșeu, el trebuie să acopere costurile prestării serviciului (de colectare și transport) pentru întreaga cantitate de deșuri reciclabile (respectiv cea impusă prin documentația de atribuire), iar nu pentru o cantitate cu 25% mai mică.

Faptul că din totalul cantității de deșuri colectată transportată eventual integral la o stație de sortare, doar 75% trebuie valorificată, iar nu 100%, potrivit țintei legislative prevăzute de Legea nr. 211/2011, nu schimbă cu nimic afirmația anterioară.

De altfel, așa cum a arătat și contestația anterioară, acest indicator de performanță nu a fost avut în vedere și pentru deșeurile reciclabile colectate de la persoanele juridice, în cazul cărora, potrivit celor rezultate nu doar solicitările de clarificare adresate ofertantului în cadrul reevaluării anterioare a ofertei, dar și din cele expuse în contestația dedusă judecătii în prezenta cauză, au fost avuți în vedere cei 100 litri.

Mai mult, această eroare de ofertare rezultă și din procesul-verbal nr. 16 - 14875/09.03.2021, potrivit căruia ofertantul a răspuns în sensul că "eventuala diferență de cantitate de deșuri reciclabile, va conduce și la apariția unor venituri suplimentare (de exemplu din valorificarea/vânzarea reciclabilelor, venituri pentru acoperirea costurilor de la OIREP-uri etc.) care permit acoperirea eventualelor costuri, conducând totodată și la o creștere a profitului. [...] Având în vedere cele de mai sus se poate considera că eventualele costuri sunt cuprinse în oferta noastră, diferența indicată de dumneavoastră fiind deja inclusă în costurile oferite, urmând regimul fluxului specific de deșuri".

Intervenienta mai arată că cel de-al doilea factor de diminuare a cantității de deșuri reciclabile colectate îl reprezintă diminuarea greutății deșeurilor din hârtie-carton, de la 90 kg/mc, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire, la 35 kg/mc (potrivit celor arătate în contestație), aceasta privind și cel de-al treilea aspect supus clarificării, astfel încât argumentele sale urmează a fi avute în vedere în ambele contexte.

Astfel, deși prin pct. 2 din Măsurile de remediere aduse documentației de atribuire, entitatea contractantă a impus o greutate specifică de 90 kg/mc pentru deșeurile din hârtie-carton, ofertantul a luat în considerare o greutate de doar 35 kg/mc, egală cu cea avută în vedere pentru deșeurile plastic-metal, ofertantul motivând că, în situația în care s-ar fi respectat greutatea impusă prin documentația de atribuire, s-ar fi depășit indicele de generare a deșeurilor menționat prin documentație, prin raportare la fracțiile pe litri indicate în aceleași măsuri de remediere.

Practic, din acest motiv ar fi recurs la această "ajustare" a documentației de atribuire (cu privire la care nu a înțeles să formuleze clarificări) pentru a respecta ceilalți parametri impuși prin documentație,

conducând, însă, la o diminuare a cantității de deșeuri reciclabile ce trebuie colectate.

Intervenienta S.A. susține că nu poate fi reținută justificarea în condițiile în care prin Decizia nr. 832/C3/640,649 din 22.04.2021, rămasă definitivă, s-a reținut cu autoritate de lucru judecat în mod explicit faptul că "abaterea nu este una minoră, diferența de 4.459,21 de tone/an fiind aparent substanțială, inclusiv sub aspectul costurilor. Dacă a fixat direct, sau prin trimitere la legislația specifică domeniului, o greutate de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, Asocieria nu avea dreptul de a o reduce la 35 kg/mc, indiferent de explicații și, astfel, de a își diminua considerabil costurile ofertei".

Intervenienta susține că cele arătate sunt mai mult decât suficiente pentru a conduce la concluzia că decizia entității contractante este pe deplin temeinică și legală, răspunsul oferit de ofertant nefiind concludent și oferta sa fiind inacceptabilă. Un ofertant nu are dreptul de a modifica unilateral și după bunul plac, cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, cantitățile în tone, ca necesități ale serviciului de colectare, au fost stabilite expres și în scopul declarat de entitatea contractantă de a "asigura un cadru unitar, complet, clar și lipsit de ambiguități".

Ca atare, orice ofertă trebuie să respecte cantitățile exprimate în tone, ofertanții neavând dreptul să le modifice, cu atât mai mult cu cât nu au uzat de dreptul de a solicita clarificări în etapa prealabilă depunerii ofertelor (dacă apreciau că documentația nu este suficient de clară și că necesită modificări). Stabilirea necesităților serviciului propus spre concesionare, cât și cerințele documentației de atribuire rămân atributul exclusiv al entității contractante, iar ofertanții au obligația de a le respecta fără a avea posibilitatea de a le modifica prin ofertă.

Or, prin nerespectarea cantităților stabilite de documentația de atribuire rezultă că tariful nu este stabilit în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007, act incident în procedura de atribuire, și nici în acord cu dispozițiile art. 15 alin (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților.

Prin adresa nr. 5486/16.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42764/16.08.2021, S.R.L. a înaintat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, reiterând solicitările sale din contestația și cererea de intervenție inițiale și solicitând respingerea cererii de intervenție și a contestației formulate de SA.

..... S.R.L. consideră că, prin modul de realizare a ofertei, a respectat toate datele furnizate de entitatea contractantă care se refereau la: densități ale diferitelor fracții, indicele de generare și numărul populației, inclusiv unele volume indicate.

Totodată, S.R.L. precizează că, din analiza rapoartelor emise de entitatea contractantă, în special a procesului-verbal nr. 19/28.06.2021, nu există o indicare clară a unei erori de calcul sau o

menționare explicită în legătură cu metodologia de calcul propusă de ea prin ofertă, argumentul de bază fiind acela că răspunsul este neconcludent deoarece în documentație s-a indicat o anumită cantitate sau un anumit volum.

Practic nu s-a realizat o analiză a răspunsului înaintat, ci doar o raportare formală la anumite prevederi ale documentației, deși datele avute în vedere la elaborarea ofertei au fost date prezentate de entitatea contractantă, în special pe calea clarificărilor suplimentare.

..... S.R.L. mai susține că această abordare superficială este relevantă de modul în care se prezintă apărările entității contractante prin punctul său de vedere, unde se constată că, de fapt se încearcă să se acrediteze ideea că societatea sa ar fi în culpă deoarece nu ar fi contestat sau solicitat clarificări suplimentare.

Precizează S.R.L. că nu ar mai putut să formuleze nici contestații și nici clarificări suplimentare, deoarece procesul de realizare a ofertei este unul de lungă durată, iar necorelările sesizate sunt efectiv identificate abia la finalul procesului, situație în care toate termenele legale de solicitare de clarificări și chiar de contestare sunt depășite.

În concluzie, S.R.L. reiterează faptul că, prin oferta depusă a asigurat respectarea prevederilor documentației, astfel cum a fost indicat prin clarificările înaintate de entitatea contractantă, eventuala necorelare a datelor având loc din culpa exclusivă a acesteia, deoarece informațiile furnizate nu aveau, în mod obiectiv, cum să asigure corelarea tuturor datelor, oferta sa fiind conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi trebuit să fie considerat concludent.

Totodată, S.R.L. susține că eventualele necorelări sunt datorate exclusiv datelor contradictorii furnizate prin clarificări de către entitatea contractantă, solicitând Consiliului să aprecieze că prin oferta depusă a realizat o respectare a datelor apreciate ca importante având în vedere că acestea aveau în vedere volume, indici de generare și ponderi ale cantității de reciclabile, iar prin modul de evaluare nu a fost identificată o eroare în calculele realizate de societatea sa, cu consecința respingerii, pe fond a cererii de intervenție formulată de SA.

În ceea ce privește cererea sa de intervenție, S.R.L. precizează că își menține criticile inițiale.

În plus, față de cele deja indicate, în dezvoltarea motivelor din cererea inițială, S.R.L. apreciază că nu se putea considera concludent răspunsul referitor la justificarea veniturilor din valorificarea reciclabilelor, având în vedere că operatorii/reciclatorii respectiv sunt inactivi sau în lichidare, fiind practic în imposibilitatea de a efectua vreo plată legală de natura cele propuse de SA.

De asemenea, luarea în calcul a altor oferte de valorificare a reciclabilului, elaborate în prezent, nu este posibilă, deoarece conduce la încălcarea tratamentului egal, având în vedere că prețurile actuale sunt diferite de cele de la momentul depunerii ofertelor.

În concluzie, S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție, constatând că, în mod corect, entitatea contractantă a declarat neconcludente răspunsurile comunicate de SA referitoare la modificarea tarifului de depozitare pentru deșeurile rezultate din activitatea de măturat strada, modificarea cantităților generate, modificarea costurilor de transport a deșeurilor la facilitatea de depozitare și că se impunea declararea, ca neconcludente, și a celorlalte răspunsuri înaintate de acest ofertant.

În cea de-a doua contestație, S.A. prezintă pe scurt etapele desfășurării procedurii din speță, respectiv cele trei evaluări, deciziile emise ca urmare a soluționării contestațiilor și plângerilor formulate.

De asemenea, SA susține că, în cadrul celei de-a patra reevaluări, ca urmare a solicitărilor de clarificare către cei doi ofertanți, entitatea contractantă a respins ofertele acestora, cu consecința anulării procedurii de atribuire a contractului de concesiune, conform art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

..... SA precizează că declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale se raportează exclusiv la un singur element de cheltuieli (cheltuieli cu depunerea în rampă) privind 3 activități de salubritate (ce se regăsesc în activitățile de salubritate stradală) - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole - din totalul de 28 de activități de salubritate ce au făcut obiectul procedurii și pentru care au fost oferite tarife.

În continuare, SA prezintă aspectele relevante referitoare la cursul procedurii și oferta sa cu privire la cele trei activități de salubritate stradală.

Astfel, SA susține că documentația de atribuire a stabilit cantitățile de deșuri rezultate din activitatea de salubritate stradală, iar prin Clarificarea nr. 48013/03.10.2019 - răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4 - s-a stabilit, pe de o parte, cantitatea de deșuri stradale din întreținerea curățeniei și golitul coșurilor = 12.000 mc/an și, distinct, cantitatea de deșuri stradale rezultată pentru restul activităților (măturat manual și mecanic și curățat rigole) = 5.000 mc/an.

La fundamentarea tarifelor pentru cele trei activități - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole (respectiv activitățile de salubritate ce fac obiectul solicitării de clarificare ce a determinat descalificarea ofertei SA) - SA arată că a avut în vedere natura deșeurilor provenite din măturatul stradal (deșeu inert: praf, nisip, noroi așa cum descrie caietul de sarcini, art. 41, pct. 15) și, ca atare, s-a raportat la costul de depunere a deșeurilor din categoria deșeurilor din construcții, adică 13,91 lei/tonă, având în vedere tipul de deșeu, colectarea pe fluxuri a deșeurilor, stabilirea distinctă a cantităților de deșuri prin documentația de atribuire pentru cele trei activități de salubritate (măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole) față de

deșeurile din întreținerea curățeniei și golitul coșurilor stradale, precum și la definiția deșeurilor municipale dată de Legea nr. 211/2011.

..... SA menționează că, potrivit clarificărilor aduse documentației de atribuire în etapa de preofertare, costul de depozitare al deșeului municipal comunicat a fost de 92,21 lei/tonă, societatea sa respectând în propunerea financiară acest tarif de depozitare pentru toate activitățile de salubritate, din care a considerat că rezultă deșeuri din categoria celor municipale.

De asemenea, SA arată că, în contestația privitoare la cel de a treilea rezultat al procedurii, prin Decizia CNSC nr. 832/C3/640,649 (pag. 79 din Decizie - Opinia majoritară, singura menținută prin Decizia Curții de Apel) s-au reținut următoarele: „Față de criticile de la punctele 41-53, privind tarifele aplicate de SA pentru deșeurile municipale, Consiliul reține că, în procesul verbal nr. 11056/18.02.2021, a consemnat conformitatea atât a ofertei SA, cât și a ofertei S.R.L. - S.R.L., sub acest aspect, deși primul a utilizat un tarif de 13,91 lei, fără TVA, iar al doilea, de 92,21 lei, fără TVA. Totodată, Consiliul reține că SA a explicat utilizarea tarifului de 13,91 lei întrucât prin măturarea stradală se adună și praf și pământ, care sunt asimilabile deșeurilor din construcții, nu deșeurilor municipale. Din modul de analizare a celor două oferte, Consiliul constată că, pentru aceeași activitate, comisia de evaluare ar accepta două soluții tehnice diferite, dar și două soluții economice de decontare a serviciilor, cu acceptarea încadrării deșeurilor în două categorii diferite, însă, clarificarea adusă documentației de atribuire face referire doar la un singur tip de deșeu, cel municipal, nu și la deșeuri din construcții. Iar acceptarea a două soluții diferite de ofertare, de maniera arătată, nu ar fi conformă prevederilor art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016, ce duce la anularea procedurii de atribuire. Așadar, față de propunerea ofertantului SA, comisia de evaluare ar trebui fie să solicite corectarea cantităților de deșeuri rezultate din activitatea de măturat stradal (cu includerea/excluderea lor/a unei părți la/din deșeuri municipale și sau asimilarea cu deșeuri rezultând din demolări - partea de praf/pământ), pentru ambele oferte, cu verificarea ne/încadrării acestor corectări în categoria abaterilor tehnice minore și cu luarea în considerare a celorlalte posibile modificări aduse ofertelor, fie excluderea ofertanților care nu concordă cu tipul de prestații/costuri asociate stabilite prin documentația de atribuire.”

De asemenea, prin Decizia Curții de Apel nr. 475/CA/2021 R (care a menținut opinia majoritară ce a condus la soluția dispusă prin Decizia CNSC nr. 832/C3/640,649) - s-au stabilit următoarele (pag. 51): "Curtea constată că în mod judicios a remarcat C.N.S.C. faptul că aceeași activitate, respectiv măturatul stradal nu poate să vizeze categorii diferite de deșeuri, ci un singur tip de deșeuri, respectiv deșeuri municipale. Prin urmare, Curtea constată că în mod întemeiat a statuat

C.N.S.C. în sensul că este indispensabil de clarificat aspectul în discuție pentru a se putea trata în mod unitar, atât tehnic cât și economic cele două oferte supuse analizei".

..... S.A. susține că, prin răspunsul său nr. 560/21.06.2021 la solicitarea de clarificare nr. 33925/17.06.2021, a dat curs deciziilor obligatorii arătate, respectiv s-a raportat la un singur tip de deșeu, cel municipal, pentru întreaga cantitate de 5.000 mc/an stabilită prin documentație ca fiind generată de cele trei activități - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole - și avută în vedere de la bun început prin oferta, pentru ca astfel cele două oferte să poată fi tratate unitar, atât tehnic, cât și economic.

Prin urmare, în acord cu considerentele CNSC și ale Curții de Apel, SA precizează că a corectat oferta incluzând în integralitate cantitatea de deșuri rezultată din cele trei activități de salubritate stradală în cantitatea de deșuri municipale, în acest sens, a arătat expres că „ne asumăm încadrarea deșeurilor provenite din activitatea de măturat stradal (mecanizat și manual) ca deșeu municipal, cu toate consecințele ce derivă de aici (aplicarea costului de depozitare indicat pentru deșeurile menajere pentru cantitățile de deșeu exprimate în tone determinate prin aplicarea greutății specifice pentru acest tip de deșeu) de 92,21 lei/to".

Astfel, SA menționează că a dat curs considerentelor obligatorii ale celor două decizii, entitatea contractantă putând să trateze în mod unitar cele două oferte supuse analizei, luând în considerare inclusiv celelalte posibile modificări aduse ofertelor.

Prin același răspuns (nr. 560/21.06.2021), SA a evidențiat tarifele corectate astfel:

Tip tarif	Propus 2019	Corectat la 22.06.2021
	lei/1000 mp	lei/1000 mp
măturat manual	14,75	14,85
măturat	4,00	4,24
curățat rigole	37,95	37,96

depunând anexat fișele de fundamentare care justifică tarifele corectate și, așa cum se observă, influența asupra valorii contractului este una nesemnificativă (aproximativ 0,1% din valoarea contractului), fiind evidentă încadrarea corecturilor în cadrul abaterilor tehnice minore.

Totodată, a arătat expres că „pentru toate cantitățile de deșuri, atât cele provenite din întreținerea curățeniei și golitul coșurilor, cât și cele provenite din măturat manual și mecanic, va avea în vedere aceeași greutate specifică și cost de depozitare, iar costul de depozitare va fi cel stabilit prin clarificări de 92,21 lei/tonă.”

Practic, toate elementele și categoriile de costuri din fișa de fundamentare au rămas neschimbate, corecturile fiind circumscrise și

derivând din tratarea întregii cantități de deșeuri, în mod unitar, ca deșeuri municipale, iar nu ca deșeuri provenite din construcții (praf, nisip, noroi cum prevede caietul de sarcini).

Raportat la corecturile pe care le-a adus prin răspunsul nr. 560/23.06.2021, dat la solicitarea 33925/17.06.2021, SA susține că entitatea contractantă a apreciat, atât prin procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 20, cât și prin adresa conținând comunicarea rezultatului procedurii că:

(a) a modificat tariful de depozitare (reprezentând unul dintre elementele de cheltuieli avute în vedere la fundamentarea celor 3 tarife de salubritate oferite, din totalul de 28 de tarife oferite) pentru cele trei activități - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole - de la 13,91 lei/tonă, la 92,21 lei/tonă;

(b) a modificat cantitățile de deșeuri generate de cele trei activități - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole - de la 875,32 t/an la 282,09 t/an (în cazul măturatului manual), de la 1.551,25 t/an la 499,93 t/an (în cazul măturatului mecanizat) și respectiv de la 9,25 t/an la 2,98 t/an (în cazul activității de curățat a rigolelor);

(c) a modificat cheltuielile cu transportul deșeurilor la depozitul autorizat pentru cele trei activități - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole;

(d) a modificat prețul unitar pentru cele trei activități - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole - de la 14,75 lei/1.000 mp la 14,84 lei/1.000 mp (preț fără TVA), de la 4 lei/1.000 mp la 4,24 lei/1.000 mp (preț fără TVA) și respectiv de la 37,95 lei/100 mp la 37,96 lei/100 mp (preț fără TVA).

Prin urmare, a fost apreciat de către entitatea contractantă că ar fi utilizat o altă soluție tehnică și nu a fi justificat utilizarea acestei soluții, cu consecința aprecierii răspunsului a fi neconcludent, respectiv și că ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

De asemenea a reținut entitatea contractantă că s-au „modificat elementele și categoriile de costuri”, modificând cantitățile de deșeuri generate și că, prin modificarea cantităților de deșeuri generale și a cheltuielilor de transport, „am modificat oferta depusă inițial ceea ce a condus în realitate la depunerea unei noi oferte”, prin raportare la tarifele corectate.

..... SA susține că decizia de a nu încadra corectările în cadrul abaterilor tehnice minore nu este motivată, entitatea contractantă limitându-se la a cita dispozițiile art. 87 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 867/2016 și a arăta că este „evident” că nu se încadrează în abaterile tehnice minore și „indubitabil” că este o neconformitate a ofertei.

În continuare, SA invocă nelegalitatea actelor entității contractante din perspectiva aprecierii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, cu consecința anulării procedurii.

Sub un prim aspect, este de observat că entitatea contractantă a pornit de la o ipoteză falsă, reținând în mod greșit că ar fi modificat cantitățile de deșeuri provenite din cele 3 activități de salubritate și care se vor depozita.

..... SA arată că, cantitățile de deșeuri generate din prestarea celor trei activități - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole - au fost stabilite prin documentația de atribuire, în cantitate totală de 5.000 mc/an, iar aceasta a fost pe deplin respectată de societatea sa, oferta sa asigurând preluarea întregii cantități de deșeuri și prevăzând eliminarea prin depozitare la depozitul conform a acestei cantități, ca deșeu municipal.

Prin urmare, SA susține că încadrarea acestor deșeuri în sfera deșeurilor municipale a determinat aplicarea corelativă a greutății specifice deșeurilor municipale, de 157 kg/mc, astfel cum aceasta a fost precizată prin măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă nr. 46324/23.09.2019 și, practic, prin corecturile aduse prin răspunsul său, în acord cu deciziile amintite ale Consiliului și ale Curții de Apel și dând curs dispozițiilor obligatorii, a transformat cei 5.000 mc deșeu municipal în tone (transformare impusă de ofertarea tarifelor per tonă, și nu mc) rezultând 785 tone/an:

$5.000 \text{ tone/an} \times 157 \text{ kg/mc} = 785.000 \text{ kg/an} = 785 \text{ tone/an}$, unde 157 kg/mc este greutatea specifică a deșeului menajer conform documentației de atribuire.

Astfel, odată ce a fost impusă, din perspectiva costului cu depunerea în rampă, calificarea deșeului provenit din activitățile de salubritate stradală analizate ca deșeu municipal, iar nu ca deșeu provenit din construcții (astfel cum a fost avut în vedere prin oferta, prin raportare caracteristicile deșeului, raportat la fluxul de colectare), nu mai putea fi aplicată greutatea specifică a deșeului provenit din construcții, ci trebuia aplicată greutatea specifică a deșeului menajer (nefiind indicată o altă greutate specifică în caietul de sarcini sau în clarificări).

Însă, cantitatea totală exprimată în tone, corectată la 785 tone/an (ca urmare a aplicării greutății specifice deșeurilor municipale, iar nu a celei aferente deșeurilor din construcții), reprezintă întreaga cantitate de deșeu de 5.000 mc/an stabilită prin documentația de atribuire ca provenind din cele trei activități - activitatea de măturat manual, activitatea de măturat mecanizat și activitatea de curățat rigole, avută în vedere de la bun început prin oferta depusă de, iar acesta a fost repartizată celor trei activități potrivit „Cheia de repartizare” proporțional cu suprafețele indicate prin documentația de atribuire și avute în vedere prin oferta depusă, rezultând astfel:

- 282,09 tone/an cantitate deșeuri activitate măturat manual;
- 499,93 tone/an cantitate deșeuri activitate măturat mecanizat;
- 2,98 tone/an cantitate deșeuri activitate curățat rigole total 785 tone/an echivalent a 5.000 mc.

Mai precizează SA și faptul că cele 785 tone/an reprezintă o cantitate de deșeu nu doar în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar este o cantitate realistă care este acoperitoare și care se verifică în practică prin statistica deșeurilor produse din aceste activități în ultimii 15 ani.

În concluzie, SA susține că este greșit reținut de către entitatea contractantă că ar fi modificat cantitățile de deșeuri, cantitățile de deșeuri sunt cele stabilite prin documentația de atribuire, adică 5.000 mc/an, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a modificat această cantitate, oferta fiind conformă și asigurând necesitatea serviciului și, ca atare, decizia entității este nelegală, singura modificare, determinată de corecția impusă prin deciziile Consiliului și ale instanței de judecată, a vizat greutatea specifică, potrivit celor arătate.

Sub un al doilea aspect, SA consideră nefondată aprecierea entității contractante potrivit căreia a modificat elementele și categoriile de costuri, prin așa zisa modificare a cantității de deșeuri generate. Dimpotrivă, între categoriile de costuri s-a regăsit inițial și se regăsește și în prezent, elementul de cost, constând în costul de depunere în depozitul conform a celor 5.000 mc/an deșeu total generat de cele trei activități, fiind aplicat tariful de 92,21 lei/tonă aferent deșeurilor municipale.

Corectarea impusă, respectiv încadrarea deșeurilor ca deșeu municipal, a presupus și corectarea costurilor de transport al deșeurilor generate de cele trei activități, prin calcularea acestor costuri pentru transportul celor 785 tone/an (echivalent a 5.000 mc./an deșeu municipal), cantitate totală de deșeuri rezultată din aplicarea greutății specifice a deșeurilor la cantitatea totală de 5.000 mc/an deșeu municipal.

Așadar, nu este vorba de o modificare a costului de transport, costul unitar indicat în ofertă pentru transportul fiecărei tone de deșeu municipal nefiind modificat, fiind vorba doar de corectarea costurilor totale de transport, impusă de încadrarea deșeurilor generat de cele trei activități ca deșeu municipal (și nu deșeu provenit din construcții). Așa cum a mai arătat, costul cotațat prin oferta depusă pentru depunerea în rampă a deșeurilor municipale a fost de la început de 92,21 lei/tonă, potrivit informațiilor cuprinse în clarificările aduse documentației de atribuire.

Fiindu-i impus să considere întreaga cantitate de deșeu generat de cele trei activități, adică 5.000 mc/an ca deșeu municipal, SA susține că i-a fost impusă corecția tarifelor prin corectarea fișei de fundamentare în acord cu categoria de deșeu, aceste corectări

conducând la corectarea tarifelor, însă, în niciun caz nu se poate considera că aceste tarife corectate ar reprezenta o nouă ofertă, iar corectările se încadrează în categoria modificărilor permise, oferta sa fiind conformă și acceptabilă.

..... SA precizează că, un prim motiv de nelegalitate are în vedere nemotivarea actelor contestate, din perspectiva neîncadrării corecturilor aduse ofertei în sfera abaterilor tehnice minore, apreciate în mod explicit ca fiind posibil incidente prin Decizia pronunțată de Consiliu și menținută prin Decizia Curții de Apel

Prin actele emise de entitatea contractantă supuse prezentei contestații, aceasta a reținut că aceste corectări nu pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, dar nu a motivat cu nimic decizia adoptată, ci s-a limitat să arate că este „evident” că nu poate fi vorba de o abatere minoră, oferta fiind „indubitabil” neconformă.

În al doilea rând, încadrarea tuturor deșeurilor generate de cele trei activități de salubritate analizate ca deșeu municipal a fost impusă de deciziile pronunțate în soluționarea celei de a treia contestații (și plângerea aferentă), iar entitatea contractantă era ținută să verifice dacă corectările realizate în acest scop se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit celor deja prezentate.

Or, oferta este fără îndoială admisibilă câtă vreme tratarea tuturor deșeurilor provenite din cele trei activități de salubritate ca deșeuri municipale a fost stabilită ca obligatorie prin deciziile pronunțate în scopul tratării unitare a celor două oferte.

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificare nu poate fi neconcludent, cu consecința inacceptabilității ofertei, potrivit art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016, reținut de entitatea contractantă.

În al treilea rând, SA susține că nici caracterul neconform al ofertei nu poate fi reținut prin raportare la prevederile art. 87 alin. (6) din H.G. nr. 867/2016, tocmai pentru că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, cu corecturile aferente aduse ofertei, s-a dat curs dispozițiilor obligatorii cuprinse în deciziile CNSC și Curții de Apel

În al patrulea rând, antamat anterior, deși Consiliul a apreciat că aceste corecturi ale ofertei sunt susceptibile cel puțin la nivel teoretic de a fi încadrate în noțiunea abaterilor tehnice minore, entitatea contractantă nu a realizat în fapt o verificare a (ne)incidentei singurelor ipoteze reglementate prin art. 87 alin. (9) din H.G. nr. 867/2016 ca reprezentând situațiile în care modificarea ofertei inițiale, prin răspunsul la o solicitare de clarificare, nu ar putea fi o corectare a unei abateri tehnice minore.

Niciunul dintre actele entității contractante deduse judecății nu arată care dintre situațiile reglementate prin art. 87 alin. (9) din H.G. nr. 867/2016 determină în concret, în cazul analizat, imposibilitatea încadrării acestei corecturi în sfera abaterilor tehnice minore.

..... SA precizează că:

(a) nu este în situația în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice - valoarea estimată a prezentei proceduri era oricum peste pragul reglementat de art. 11 din Legea nr. 100/2016;

(b) corectura efectuată reprezintă un procent de aproximativ 0,1% din valoarea inițial ofertată, inferior chiar și procentului de 1% reglementat în materia achizițiilor publice, știut fiind că legislația în materia de concesiuni nu impune o atare limită (similară celei reglementate de art. 134 alin. 9 din H.G. nr. 395/2016 în materia acelorași abateri tehnice minore din cuprinsul unei oferte depuse în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică) tocmai din cauza transferului riscului de operare în sarcina concesionarului;

(c) corectarea acestei abateri impuse prin deciziile anterioare nu schimbă clasamentul ofertanților;

(d) corectarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială întrucât cantitățile de deșeuri sunt aceleași, iar contractul rămâne în continuare profitabil pentru ofertant;

(e) modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire ar fi exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, cerințe cu care oferta inițială nu ar fi fost în concordanță.

În al cincilea rând, SA precizează că entitatea contractantă era ținută de respectarea principiului tratamentului egal și cel al proporționalității impuse de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 100/2016.

Astfel, menționează că Asocieria -, prin oferta depusă, a ofertat tarife care nu acopereau componenta de cost cu chiria, iar în dosarul nr. 261/83/2020 (prima contestare a rezultatului procedurii), instanța a stabilit că, chiar și dacă tariful se modifică prin includerea acestei componente de cost în tarif, atâta vreme cât ea a fost menționată în fundamentarea tarifului, dar neacoperită prin tarif, oferta nu poate fi considerată neconformă. Așadar, în cazul ofertei, acestui ofertant care omisese integral un element de cost i s-a permis modificarea propunerii financiare, deși această modificare a conferit un avantaj incorect ofertantului, permițând practic corelarea propunerii tehnice cu cea financiară (necorelarea celor două propuneri, care prin definiție presupune că un anumit element se regăsește doar într-una dintre propuneri și în cealaltă nu, reprezentând caz de neconformitate a ofertei) și transformarea ofertei dintr-una neconformă, potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, într-una admisibilă.

Similar, modificarea tarifului pentru activitatea de curățat rigole nu a fost calificată ca neconformitate în cazul ofertantului Asocieria - chiar dacă acesta a corectat unitatea de măsură utilizată la

determinarea costului total anual al serviciului, fiind de asemenea reținut prin hotărârea referită anterior că „Instanța reține că ar fi nelegală respingerea unei oferte pentru omisiuni/erori minore, ușor de remediat, mai cu seamă proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de concesiune”.

Or, inclusiv în considerarea acestor modificări permise celui alt ofertant, corecturile dispuse de nu puteau conduce la o respingere a ofertei, cu atât mai disproportională cu cât elementul de cheltuielă analizat fusese avut în vedere de la bun început prin oferta depusă, iar descalificarea ofertei a determinat și anularea Procedurii de atribuire.

..... SA susține că, entitatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității și nici pe cel al egalității de tratament, stabilind că oferta sa nu ar fi conformă, pe motivul că tariful revizuit, în urma corectărilor ce i-au fost impuse prin decizia CNSC și decizia Curții de Apel, a fost modificat.

Respectarea principiilor amintite, în contextul factual al cauzei, impunea ca entitatea contractantă să nu procedeze într-un formalism exagerat, prin raportare numai la împrejurarea că tariful a fost corectat, ci să analizeze dacă motivele care au generat această situație sunt sau nu generate de abateri tehnice minore.

În al șaselea rând, potrivit art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nici cerințele de calificare și de selecție prevăzute în documentele concesiunii”.

Or, oferta SA îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, este însoțită de fișele de fundamentare a tarifelor și memoriile tehnico-economice, în strictă concordanță cu prevederile Ordinului ANRSC 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, Ordin ce a fost stabilit prin documentația de atribuire ca parte a legislației incidente procedurii.

Prin urmare, SA susține că niciuna dintre situațiile de inacceptabilitate a ofertei reglementate prin art. 89 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, în explicitarea prevederilor art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit celor menționate în mod explicit prin art. 89 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, nu se regăsește în speță, motiv pentru care nici oferta nu a fost respinsă pentru vreunul din aceste motive.

Totodată, SA arată că nici ipotezele de neconformitate prevăzute prin art. 89 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016 nu au putut fi reținute, susținând că, în cauză este incidentă situația de excepție reglementată de art. 87 alin. (7) din H.G. nr. 867/2016, situație în care oferta nu este considerată neconformă, fiind vorba de corectări ale unor

abateri tehnice minore, așa cum abaterea tehnică minoră, a cărei posibilă incidență a fost stabilită prin Decizia anterioară a Consiliului, este reglementată de art. 89 alin. (8), coroborat cu art. 89 alin. (9) din H.G. 867/2016, iar modificarea prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Conform raportului procedurii, SA precizează că oferta Asocierii - a fost respinsă, astfel încât oferta sa ar fi rămas unica ofertă pentru atribuirea contractului, clasamentul rămânând evident nemodificat.

Separat de respingerea ofertei Asocierii -, modificările tarifelor pentru cele trei activități de salubritate stradală, induse de corectări au o influență asupra prețului total al ofertei de aproximativ 0,1%, în condițiile în care SA a oferit inițial ca preț al achiziției suma de 203.156.411,55 lei, fără TVA, iar asocierea prețul de 230.193.463,75 lei, fără TVA, este fără îndoială că această corectură impusă prin deciziile anterioare nu ar fi putut fi modificat clasamentul, chiar și în cazul în care oferta Asocierii nu ar fi fost respinsă.

Mai arată SA că se află în prezența unei abateri tehnice minore ce a fost corectată, nu a fost depusă o nouă ofertă, ci doar au fost asumate tarifele modificate în sensul indus de corectările ce au fost stabilite prin deciziile pronunțate în contestarea celui de al treilea raport al procedurii.

În egală măsură, corecturile aduse propunerii financiare sub incidența celor impuse prin deciziile anterioare ale Consiliului și ale instanței de judecată, derivate dintr-un raționament apreciat în final eronat și irelevant, sunt unele care au fost efectuate pe baza acelorași cantități de deșuri impuse prin documentație și avute în vedere prin oferta depusă, corelate cu același tarif de depunere în rampă cota de ofertant pentru activitățile de salubritate ce au implicat deșuri municipale, respectiv cel comunicat prin clarificările aduse documentației de atribuire.

Din aceste motive, concluzionează SA prin reluarea în citat a deciziei în speță deja amintite "Autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios", accentuând faptul că nu a adăugat alte elemente de cost pentru a modifica tariful, a corectat valorile costului de depozitare pentru cele 3 activități de salubritate analizate în acord cu cele ce au intrat în puterea lucrului judecat, iar entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, respingând oferta sa fără nicio reală motivare, cu consecințe devastatoare în ceea ce privește serviciul de salubritate al municipiului Satu-Mare, care, prin neatribuirea contractului ca urmare a anulării procedurii va fi lipsit de dotările necesare aplicării legislației în materie de colectare a deșeurilor pe cinci fracții, ce reprezintă o cerință legală actuală obligatorie (nu există actualmente dotarea tehnico-

materială necesară colectării deșeurilor în conformitate cu legislația în materie).

În această manieră a fost încălcat principiul proporționalității, potrivit căruia trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționării”, aflată la îndemâna entității contractante, menționând în acest sens aspectele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 5 mai 1998, și alții, C - 157/96, pct. (60). Concluzionând, pentru motivele arătate în contestație, SA apreciază că, în mod greșit a fost respinsă oferta sa și, din aceste motive, odată stabilit caracterul nelegal și netemeinic al descalificării ofertei, rezultă că nu sunt îndeplinite nici condițiile de anulare a procedurii reținute de entitatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

În drept, SA invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației sale.

În punctul său de vedere nr. 40984 din data de 23.07.2021 asupra contestației formulate de SA, înregistrat la CNSC cu nr. 38449 din data de 26.07.2021, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă susține că, în conținutul deciziei nr. 832/C3/640,649 din data de 22.04.2021, CNSC a reținut și decis următoarele: "Față de criticile de la punctele 41-53, privind tarifele aplicate de SC SA pentru deșeurile municipale, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 11056/18.02.2021, a consemnat conformitatea atât a ofertei SA, cât și a ofertei S.R.L. - S.R.L., sub acest aspect, deși primul a utilizat un tarif de 13,91 lei, fără TVA, iar al doilea, de 92,21 lei fără TVA.

Totodată, Consiliul reține că SA a explicat utilizarea tarifului de 13,91 lei întrucât prin măturarea stradală se adună și praf și pământ, care sunt asimilate deșeurilor din construcții, nu deșeurilor municipale.

Din modul de analizare a celor două oferte, Consiliul constată că, pentru aceeași activitate, comisia de evaluare ar accepta două soluții tehnice, dar și două soluții economice de decontare a serviciilor, cu acceptarea încadrării deșeurilor în două categorii diferite.

Însă, clarificarea adusă documentației de atribuire face referire doar la un singur tip deșeurilor, cel municipal, nu și la deșeurilor din construcții. Iar acceptarea a două soluții diferite de ofertare, de maniera arătată, nu ar fi conformă prevederilor art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016, ce duce la anularea procedurii de atribuire.

Așadar, față de propunerea ofertantului SA, comisia de evaluare ar trebui fie să solicite corectarea cantităților de deșeurilor rezultate din activitatea de măturat stradal (cu includerea/excluderea lor/a unei părți la/din deșeurilor municipale și sau asimilarea cu deșeurilor rezultând din demolări - partea de praf/pământ) pentru ambele oferte, cu verificarea ne/încadrării acestor corecturi în categoria abaterilor

tehnice minore și cu luarea în considerare a celorlalte posibile modificări aduse ofertelor, fie excluderea ofertei/lor care nu concordă cu tipul de prestații/costuri asociate stabilite prin documentația de atribuire."

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu decizia Consiliului, comisia de evaluare a elaborat solicitarea de clarificări nr. 33925/17.06.2021, prin care la pct. 4 a solicitat să justifice pentru formarea prețului pentru activitatea de măturat manual, măturat mecanizat și pentru curățat rigole, de ce a utilizat o altă soluție tehnică și economică față de cea prevăzută în cadrul documentației de atribuire. Ofertantul SC SA a transmis răspunsul său, prin adresa sa nr. 560/23.06.2021, pe care îl citează.

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul, prin răspuns, a modificat tariful de depozitare pentru activitatea de măturat stradal, din 13.91 lei/tonă în 92.21 lei/tonă;
- ofertantul, prin răspuns, a modificat cantitățile de deșuri generate prin activitatea de măturat stradal, după cum urmează:
 - pentru măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare din 875,32 t/an în 282,09 t/an;
 - pentru măturatul mecanizat al carosabilului și trotuarelor din 1.551,25 t/an în 499,93 t/an;
 - pentru curățatul rigolelor din 9,26 t/an în 2,98 t/an.
- ofertantul, prin modificarea cantităților de deșuri generate prin activitatea de măturat stradal, a modificat pentru măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare și cheltuielile cu transportul deșeurilor la rampă, din cadrul fișei de fundamentare prezentată inițial, din 31.414,85 lei în 22.516,46 lei;
- ofertantul, prin modificarea cantităților de deșuri generate prin activitatea de măturat stradal, a modificat pentru măturatul mecanizat al carosabilului și trotuarelor și cheltuielile cu transport la depozitul autorizat a deșeului generat, din cadrul fișei de fundamentare prezentată inițial, din 7.026,87 lei în 2.264,56 lei;
- ofertantul, prin modificarea cantităților de deșuri generate prin activitatea de măturat stradal, a modificat pentru curățatul rigolelor și cheltuielile cu transportul deșeurilor la rampă din cadrul fișei de fundamentare prezentată inițial, din 31.106,82 lei în 31.010,89 lei;
- ofertantul, implicit prin modificarea tarifului de depozitare, a cantității de deșuri generate și a cheltuielilor cu transportul deșeurilor la rampă a modificat prețul unitar pentru măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare din 14,75 lei, fără TVA/1.000 mp, în 14,84 lei, fără TVA/1.000 mp;
- ofertantul, implicit prin modificarea tarifului de depozitare, a cantității de deșuri generate și a cheltuielilor cu transportul la depozitul autorizat a deșeului generat, a modificat prețul unitar pentru măturatul

mecanizat al carosabilului și trotuarelor din 4 lei, fără TVA/1.000 mp, în 4,24 lei, fără TVA/1000 mn;

- ofertantul implicit prin modificarea tarifului de depozitare, a cantității de deșeuri generate și a cheltuielilor cu transportul deșeurilor la rampă, a modificat prețul unitar pentru curățatul rigolelor din 37,95 lei, fără TVA/100 mp, în 37,96 lei, fără TVA/100 mp.

Având în vedere cele menționate și ținând cont că ofertantul, prin răspuns, nu a justificat de ce a utilizat o altă soluție tehnică și economică față de cea prevăzută în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul ofertantului este neconcludent.

Totodată, prin răspuns, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Referitor la răspunsul ofertantului cu privire la:

"Urmare a deciziei CNSC nr. 832/C3/640,649 și a deciziei Curții de Apel nr. 475/CA/2021 R prin care s-a stabilit că este indispensabil de clarificat aspectul în discuție pentru a se putea trata în mod unitar, atât tehnic, cât și economic cele două oferte" depuse de cei doi ofertanți, clarificăm propunerea noastră financiară în sensul că ne asumăm încadrarea deșeurilor provenite din activitatea de măturat stradal (mecanizat și manual) ca deșeu municipal cu toate consecințele ce derivă de aici (aplicarea costului de depozitare indicat pentru deșeurile menajere pentru cantitățile de deșeu exprimate în tone determinate prin aplicarea greutateii specifice pentru acest tip de deșeu) de 92.21 lei/to.

Menționăm că toate elementele și categoriile de costuri din fișa de fundamentare rămân neschimbate, corecturile fiind circumscrise și derivând din tratarea întregii cantități de deșeuri, în mod unitar, ca deșeuri municipale și nu deșeuri provenite din construcții (praf, nisip, noroi cum prevede caietul de sarcini). Clarificarea și corectura impuse de deciziile amintite, este una care influențează nesemnificativ valoarea contractului (aproximativ 0,1%) și răspunde cerinței de a se putea trata unitar cele două oferte pentru evaluarea lor unitară, astfel încât este o abatere tehnică minoră",

membrii comisiei de evaluare au constatat că:

- prin răspuns, ofertantul a modificat oferta depusă inițial, ceea ce a condus în realitate la depunerea unei noi oferte, respectiv:

- ofertantul implicit prin modificarea tarifului de depozitare, a cantității de deșeuri generate și a cheltuielilor cu transportul deșeurilor la rampă a modificat prețul unitar pentru măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor locurilor de parcare din 14,75 lei, fără TVA/1000 mn în 14.84 lei, fără TVA mp;

- ofertantul implicit prin modificarea tarifului de depozitare, a cantității de deșeuri generate și a cheltuielilor cu transportul la depozitul autorizat a deșeurilor generat a

modificat prețul unitar pentru măturatul mecanizat al carosabilului și trotuarelor din 4 lei, fără TVA/1000 mp în 4,24 lei, fără TVA/1000 mp;

- ofertantul implicit prin modificarea tarifului de depozitare a cantității de deșeuri generate și a cheltuielilor cu transportul deșeurilor la rampă, a modificat prețul unitar pentru curățatul rigolelor din 37.95 lei, fără TVA/100 mp, în 37,96 lei, fără TVA/100 mp;

- că modificarea adusă prin răspunsul de clarificări vizează în mod direct propunerea financiară;

- prevederile art. 87 alin. (7) și alin. (8) din H.G. nr. 867/2016, pe care le citează,

situație în care comisia de evaluare a decis în unanimitate că modificarea efectuată nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, aceasta vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, astfel că ea reprezintă o neconformitate a ofertei.

Prin adresa nr. 5306/....., înregistrată la CNSC sub nr./03.08.2021, S.R.L. a înaintat o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulate de SA, având în vedere caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În prealabil, S.R.L. precizează că împotriva rezultatului aceleiași procedurii a formulat contestație, care face obiectul dosarului nr. 1797/C3/2021 de pe rolul CNSC, solicitând, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conexarea contestațiilor.

De asemenea, S.R.L. prezintă pe scurt etapele de evaluare a ofertelor din speță, cu rezultatele procedurii întocmite ca urmare a soluționării contestațiilor de către Consiliu și a deciziilor Curții de Apel

În ceea ce privește ofertantul, S.R.L. susține că, prin ultima decizie a CNSC, s-a impus entității contractante verificarea următoarelor aspecte:

a. veniturile din valorificarea reciclabililor, având în vedere că prin decizia menționată s-a reținut: „În conceptul de valorificare/reciclare intră și veniturile din valorificarea cantităților de deșeuri, mai ales că ele se reflectă în diminuarea costurilor. Deci, criticile aduse de S.R.L. la punctele 13-20 sunt întemeiate și necesită o analiză pe fond din partea MUNICIPIULUI, inclusiv prin intermediul unei clarificări pe acest subiect cu ofertanta SA”;

b. neconcordanța privind costurile salariale aferente, doar pentru zilele de sâmbătă;

c. acoperirea costurilor și realizarea autocolantării a tuturor mijloacelor tehnice implicate;

- d. costurile de depozitare a deșeurilor rezultate din măturatul stradal;
- e. costurilor aferente curățatului gurilor de scurgere din rețeaua de canalizare;
- f. numărului de curse pentru eliminarea/depozitarea refuzului de sortare și a costurilor cu munca vie pentru colectarea deșeurilor;
- g. neconcordanța dintre informațiile privitoare la consumul de combustibil, de la pag. 32 și 190 din propunerea financiară.

În continuare, S.R.L. arată că din analiza procesului-verbal nr. 20, înregistrat sub nr. 35863/29.06.2021, se constată, pe de-o parte, că declararea ca neconcludente a unor răspunsuri ale este întemeiată, iar pe de altă parte, declararea ca fiind concludente a altor răspunsuri este nelegală.

În ceea ce privește declararea neconcludente a răspunsurilor la solicitarea de clarificare, S.R.L. consideră că, în mod corect entitatea contractantă a declarat neconcludente răspunsurile comunicate de referitoare la modificarea tarifului de depozitare pentru deșeurile rezultate din activitatea de măturat stradal, modificarea cantităților generate, modificarea costurilor de transport a deșeurilor la facilitatea de depozitare, având în vedere prevederile art. 87 alin. (6) din normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016, iar susținerile contestatoarei sunt nefondate.

..... S.R.L. susține că, în primul rând, prin răspunsul formulat, contestatoarea a efectuat și o modificare a cantităților depozitate, deși chiar conform deciziilor CNSC aspectele criticate, care necesitau o verificare detaliată, se refereau strict la aplicarea unui tarif de 13 sau 92 de lei.

Pe de altă parte, prin modificarea unor cantități, practic, se depune o nouă ofertă, deoarece nu este vorba despre nicio eroare materială evidentă, ci o modalitate greșită de întocmire a ofertei, nefiind incidente prevederile alin. (8) ale art. 87 din norme, iar în cazul tarifelor aplicabile pentru depozitarea deșeurilor nu se poate susține că se află în fata unei erori aritmetice, deoarece în mod evident nu este vorba despre o eroare aritmetică, ci este o eroare care are la bază neînțelegerea modului în care se realizează codificarea deșeurilor, care a condus la modificarea unui cost unitar, luat inițial în calcul.

Practic, prin modificarea efectuată se produce o modificare a unui element de cost unitar.

De asemenea, o corectă aplicare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de lucrări și de concesiune de servicii, în special cel al tratamentului egal, ar conduce la excluderea ofertei, ținând cont de faptul că, până în prezent, prin anterioarele răspunsuri la solicitările de clarificare, ofertantul a susținut că se aplică un tarif de 13 le/tonă, iar modificarea succesivă a poziției

prezentate de ofertant, se încadrează în motivele de neconformitate prevăzute de textele legale.

..... S.R.L. susține că se află la un al treilea rând de solicitări de clarificare în ceea ce privește același aspect, la care răspunsul este unul total diferit față de cel furnizat în oferta inițială sau în celelalte răspunsuri la solicitările de clarificare.

..... S.R.L. consideră că se produce un avantaj evident pentru ofertant, deoarece este necesar să se reia de două sau trei ori aceeași chestiune, în vederea clarificării ofertei.

În consecință, apreciază S.R.L. că declararea răspunsului ca neconcludent este legală și întemeiată, sens în care solicită respingerea contestației formulate de SA.

Totodată, consideră că modul de evaluare a celorlalte răspunsuri comunicate de este nelegal, având în vedere că acestea trebuiau considerate neconcludente.

Analizând raportul nr. 20, S.R.L. susține că se declară concludente celelalte răspunsuri la solicitările de clarificare, fără însă a prezenta raționamentul sau motivele care stau la baza luării acestei decizii.

..... S.R.L. apreciază că aplicarea unor venituri unitare diferite pentru același tip de deșeuri, nu poate fi justificată sub nicio formă, deoarece achiziția de către reciclatori/valorificatori se face la un preț identic. De asemenea, nu poate fi acceptată nici asigurarea unor venituri din partea unor agenți economici, care practic nu există, aceștia fiind fie inactivi fiscal, fie în proceduri de lichidare.

Consideră S.R.L. că susținerea, potrivit căreia se asigură funcționarea stației și în zilele de sâmbătă, prin rotația personalului, trebuia să fie declarată neconcludentă, având în vedere că prin oferta financiară nu se asigură resurse financiare de acoperire a costurilor salariale pentru ziua de sâmbătă, salariile fiind stabilite doar pentru un număr de 260 de zile pe an și pentru 312 zile/an, aflându-se în cazul unei necorelări a ofertei financiare cu cea tehnică și cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, răspunsul referitor la activitatea de autocolantare este neconform, având în vedere că nu rezultă care sunt costurile aferente în ceea ce privește resursa umană care va efectua colantarea, ci doar cele de achiziție a autocolantelor și, de asemenea, nu este prezentată modalitatea de realizare a activității propriu-zise, mai precis cine și când va lipi 30.000 de bucăți de autocolante.

..... S.R.L. susține că ar fi trebuit considerat neconcludent și răspunsul referitor la asigurarea activității de curățare a gurilor de canalizare, având în vedere că nu se asigură o dimensionare corectă în raport cu numărul de operatori implicați, cu suprafața estimată pentru desfășurarea activității și cu timpul afectat acestei activități.

..... S.R.L. mai arată că o situație identică se regăsește și în cazul corelării ofertei în ceea ce privește transportul refuzului din stația de sortare, fiind vorba de un calcul greșit, nu de o eroare aritmetică sau de altă natură, al numărului de curse care trebuie efectuat pentru transportul deșeurilor la depozit.

De asemenea, aplicarea unor consumuri diferite la nivelul ofertei tehnice și a celei financiare pentru același utilaj, nu avea cum să fie acceptată, fiind vorba evident despre o necorelare, cu toate sancțiunile care se impun.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă offline în vederea atribuirii unui contract de „Delegare a gestiunii serviciului de salubritate în, prin contract de concesiune”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de concesiune nr. PC1001340/09.08.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 263.138.788,6 lei, fără TVA. Conform aceluiași anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Împotriva ultimului rezultat al procedurii de atribuire, au fost înaintate contestațiile de față, de către S.R.L. (lider al asocierii S.R.L. - S.R.L.) și S.A., fiind nemulțumite de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor, ca inacceptabile și neconforme, și de anulare a procedurii din speță.

Consiliul conexează contestațiile, așa cum prevede art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.”

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207344502/1, în valoare de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 16.07.2021.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și contestatoarea S.A. a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, cu nr. 207354209/1, în valoare de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 20.07.2021.

Ambele cauțiuni ale celor două contestatoare îndeplinesc condițiile prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.
La fel ca în litigiul anterior de la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și la contestațiile aflate acum pe rol s-au formulat cereri de intervenție.

..... S.A. solicită, prin cererea sa de intervenție accesorie în interesul entității contractante, încuviințarea ei în principiu și respingerea contestației formulate de S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

..... S.R.L., prin cererea sa de intervenție, solicită admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de S.A.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 *((3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.)* și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor constată admisibilitatea lor în principiu, fiecare dintre autoarele acestora având interesul de a fi menținută respingerea ofertei adverse și de a fi continuată procedura cu propria ofertă, respectiv să îi fie atribuit contractul. Deci, ambele cereri de intervenție sunt admisibile în principiu, ca intervenții accesorii.

Anterior acestui litigiu, a existat pe rolul CNSC o contestație, depusă de S.R.L., având nr. 6080 din data de 2.11.2020, admisă de Consiliu prin Decizia nr. 2226/C3/2420 din data de 3.12.2020.

De asemenea, au mai existat pe rolul CNSC și contestațiile nr. 1968/22.03.2021 și nr. 269/22.03.2021, depuse de S.R.L. și de S.A., ambele admise de Consiliu prin Decizia nr. 832/C3/640,649 din data de 22.04.2021.

A fost formulată o contestație și la Tribunalul, de către ofertantul S.A., ce a fost soluționată prin Sentința civilă nr. 107

din data de 6.04.2020, în dosarul nr. 261/83/2020, rămasă definitivă, în care s-a reținut, printre altele:

„Conform prevederilor art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, art. 127 alin. 1 lit f din același act normativ, potrivit căroră, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini , art. 133 alin. 2, potrivit căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv , art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziție, coroborate cu prevederile art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Rezultă din economia acestor dispoziții legale că cerințele înscrise de entitatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini nu au caracter facultativ, ci ofertantii sunt obligați să țină cont de acestea la elaborarea ofertelor proprii.

In ceea ce privește metodologia de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 , potrivit art. 87 din HG nr. 867/2016 actualizată,

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte , precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea prevăzută la alin. (1) transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă.”

Consiliul observă că a pus în aplicare ultima Decizie a Consiliului, nr. 832/C3/640,649 din data de 22.04.2021, rămasă definitivă prin respingerea plângerilor de către Curtea de Apel,

prin Decizia nr. 475/CA/2021 – R, dosar nr. 182/35/CA/2021-R, în această din urmă decizie fiind reținute:

„1. Pretinsa neconformitate invocată cu privire la cantitatea de deșeuri reziduale și biodeșeuri

Curtea constată faptul că, petenta argumentează în sensul că aceste aspecte atrag neconformitatea ofertei S.C. S.R.L. însă nu combate în nici un fel statuarea esențială a C.N.S.C. sub acest aspect.

Această statuare a C.N.S.C. acoperă atât acest punct privind pretinsa neconformitate invocată cu privire la cantitatea de deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri cât și punctul următor privind pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei S.C. S.R.L. decurgând din nerespectarea cantității de deșeuri reciclabile impuse prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din decizia C.N.S.C. atacată.

Această statuare vizează faptul că aspectele în discuție privind oferta prezentată de S.C. S.R.L. pot și este necesar a fi clarificate prin solicitarea de clarificări din partea entității contractante, conform obligației impuse acesteia prin prevederile art. 87, alin. 10 din H.G. nr. 867/2016 și doar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente va considera oferta acestuia ca neconformă. Curtea constată justetea acestei statuări, care de altfel nici nu a fost combătută de către petentă.

2. Pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei S.C. S.R.L. decurgând din nerespectarea cantității de deșeuri reciclabile impuse prin documentația de atribuire

Curtea constată, în pofida susținerilor petentei că, corespondența de clarificare invocată de către petentă, rezultând din procesele verbale nr. 15 și nr. 16 din anul 2021, invocate de aceasta la pct. 122 și 123 ale plângerii formulate, nu vizează problema punctuală în privința căreia C.N.S.C. a apreciat necesar a se aduce explicații, respectiv „în privința respectării de către Asocieră a cantității totale de deșeuri reciclabile (3 fracții) de 7.600 tone/an, în contextual în care se afirmă că Asocieră a luat în calcul o cantitate de doar 4.304 tone”

În consecință în mod judicios a statuat C.N.S.C. că aspectele în discuție privind oferta prezentată de S.C. S.R.L. pot și este necesar a fi clarificate prin solicitarea de clarificări din partea entității contractante, conform obligației impuse acesteia prin prevederile art. 87, alin. 10 din H.G. nr. 867/2016 și doar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente va considera oferta acestuia ca neconformă.

3. Pretinsa neconformitate a ofertei S.C. S.R.L. privind pretinsa încălcare a prevederilor documentației de atribuire care impuneau luarea în calcul de către ofertanți a unei greutăți specifice de

90kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton iar nu a unei greutate de 35kg/mc

Curtea constată că statuarea mai sus arătată a C.N.S.C. este aplicabilă tuturor situațiilor similare, fiind vorba despre aceeași rațiune. Astfel și aceste aspecte pot și este necesar a fi clarificate prin solicitarea de clarificări din partea entității contractante, conform obligației impuse acesteia prin prevederile art. 87, alin. 10 din H.G. nr. 867/2016 și doar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau **în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente va considera oferta acestuia ca inacceptabilă sau neconformă.**

Curtea constată că nici în privința aspectului în discuție, petenta nu a dovedit că corespondența anterioară de clarificare a inclus și această problemă punctuală.”

Astfel, a transmis S.R.L. solicitarea de clarificări nr. 33927/17.06.2021, cu trei întrebări punctuale. La prima dintre acestea, care privea explicarea diminuării cantității de 26.914 tone/an deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri, impusă prin documentația de atribuire clarificată, la 25.316 tone/an. S.R.L. a transmis răspunsul nr. 4222/23.06.2021, prin care explică pe 5 pagini, cu diverse conversii ale unităților de măsură, motivul respectivei diminuări, pe care nu o neagă, ci o recunoaște.

În cuprinsul contestației, S.R.L. susține că informațiile puse la dispoziția ofertanților de către organizatoare au fost contradictorii, culpa aparținând acesteia, nu ofertanților. În sine, argumentul contradictorialității informațiilor privind cantitățile de ofertat, pe care se întemeiază contestația, este de natură a atrage anularea procedurii de concesionare, în baza Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

„Art. 89. - (1) Autoritatea/entitatea contractantă are **obligația de a anula procedura de atribuire** a contractului de concesiune în următoarele cazuri:

(...)

c) încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care **pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea/entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective** fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Este evident că, după deschiderea ofertelor, autoritatea nu mai poate corecta cantitățile din documentația de atribuire, astfel încât să asigure ofertanților o informare completă și corectă asupra obiectului procedurii (să cunoască întinderea acestuia – ce cantitate vor colecta) și,

mai ales, să asigure caracterul comparabil al ofertelor. În decizia anterioară, CNSC a punctat că acceptarea a două soluții diferite de ofertare, de maniera arătată, nu ar fi conformă prevederilor art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016, ce duce la anularea procedurii de atribuire.

În speță, S.R.L. însăși afirmă că „datele furnizate nu au fost suficient de corecte, deoarece autoritatea contractantă s-a aflat în eroare, fie în ceea ce privește densitățile indicate, fie în ceea ce privește volumul impus”, respectiv „eventuala necorelare a datelor având loc din culpa exclusivă a (autorității contractante), deoarece informațiile furnizate nu aveau, în mod obiectiv, cum să asigure corelarea tuturor datelor”, „Practic, diminuarea cantităților în quantumul indicat s-a datorat exclusiv culpei autorității contractante, care nu a asigurat o corelare a tuturor datelor prezentate în cursul derulării procedurii.”, „ne aflăm în cazul unor necorelări a datelor furnizate mai ales prin intermediul clarificărilor de către autoritatea contractantă”, „vă solicităm să constatați că și în acest caz eventualele necorelări sunt datorate exclusiv datelor contradictorii furnizate prin clarificări de către entitatea contractantă, iar prin oferta depusă am realizat o respectare a datelor apreciate ca importante având în vedere că acestea se refereau la volume, indici de generare și ponderi ale cantității de reciclabile.” Neconcordanțele sunt imputabile organizatoarei și prin concluziile scrise formulate de contestatoare la 16.08.2021, în mai multe locuri („în cazul în care la stabilirea tarifelor s-ar avea în vedere doar cantitatea de deșeuri estimată, nicio ofertă nu are cum să asigure respectarea celorlalte prevederi ale documentației”).

Se mai afirmă de contestatoare, la punctul 17 din concluzii, că „nu am mai putut să formulăm nici contestații și nici clarificări suplimentare, deoarece procesul de realizare a ofertei este unul de lungă durată, iar necorelările sesizate sunt efectiv identificate abia la finalul procesului, situație în care toate termenele legale de solicitare de clarificări și chiar de contestare sunt depășite”, argument pe care nu îl validează CNSC, întrucât revenea ofertantei, tocmai pentru a evita discuțiile ulterioare și riscul respingerii ofertei, obligația de a contesta și/sau cere clarificări corespunzătoare entității contractante, indiferent când a sesizat necorelările, anterior depunerii ofertei. Nimic nu împiedică entitatea să adopte remedieri ale documentației chiar și în ultimul moment, tocmai pentru a asigura informarea completă și corectă a potențialilor ofertanți și comparabilitatea ofertelor.

În esență, din parcurgerea explicațiilor aduse de contestatoare, Consiliul reține că, într-adevăr, aceasta nu a respectat cel puțin trei parametri impuși de organizatoare prin documentația de atribuire:

- cantitatea de 26.914 tone/an deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri, diminuată în ofertă la 25.316 tone/an;

- cantitatea de 7.600 tone/an deșeuri reciclabile, diminuată în ofertă la 4.304,48 tone/an;
- greutatea specifică de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie-carton, redusă la 35 kg/mc.

Toate aceste diferențe, privite împreună, nu sunt simple abateri tehnice minore, întrucât modifică întinderea obiectului contractului spus achiziției, ele reprezentând veritabile neconformități tehnice ale ofertei. Cele 12 pagini de explicații ale ofertantei nu sunt concludente în sensul conformității ofertei, ci dimpotrivă, al nerespectării de către ofertantă a documentației de atribuire și, deopotrivă de important, a cantităților de deșeuri pe care fiecare dintre ofertanți urmau să le respecte. În esență, obiectivul primordial al achiziției îl reprezintă tocmai acoperirea respectivelor cantități, iar nu a unora diminuate.

În precedenta decizie a sa (nr. 832/C3/640,649 din data de 22.04.2020), CNSC a atras atenția:

„Un al treilea motiv reclamat de contestatoare de neconformitate a ofertei depuse de Asocierie are la bază încălcarea prevederilor documentației de atribuire care impuneau luarea în calcul de către ofertanți a unei greutăți specifice de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, iar nu de 35 kg/mc, astfel cum au fost avute în vedere prin oferta analizată. Și pentru acest motiv sunt necesare clarificări din partea Asocierii, întrucât abaterea nu este una minoră, diferența de 4.459,21 de tone/an fiind aparent substanțială, inclusiv sub aspectul costurilor. Dacă a fixat direct, sau prin trimitere la legislația specifică domeniului, o greutate de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, Asocieria nu avea dreptul de a o reduce la 35 kg/mc, indiferent de explicații, și, astfel, de a își diminua considerabil costul ofertei.”

Trebuie adăugat că agenții economici participanți la achizițiile publice/sectoriale/concesiuni sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă specificațiile elaborate de autoritatea/entitatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate/entitate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura de concesiune nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor. Corelativ, autorităților/entităților contractante le revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ele însele le-au stabilit. Documentația acceptată

implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 77 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 –

ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Se observă că răspunsul de clarificări nr. 4222/23.06.2021, dat de S.R.L., este neconcludent în sensul respectării celor trei parametri de mai sus, context în care unitatea administrativ-teritorială a aplicat în mod corect art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016 („În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă”) și art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 („Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului de concesiune, neputând satisface în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității/entității contractante indicate în documentele concesiunii, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”), respingând oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L., inclusiv ca neconformă, pentru că a nu respectat documentația de concesionare.

În considerarea celor evocate, CNSC determină că în mod legal entitatea a respins oferta Asocierii, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Raportului final al procedurii de atribuire, înregistrat la Entitatea contractantă sub nr. 37967/07.07.2021, și nici pentru obligarea acesteia la reevaluarea ofertei contestatoarei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația Asocierii, în contradictoriu cu Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de S.A.

Neîntemeiată este și a doua contestație, depusă de S.A., împotriva respingerii ofertei sale și a anulării procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, trebuie reamintite considerentele relevante în speță:

- din Decizia CNSC nr. 832/C3/640,649 din data de 22.04.2021:

(...) *Consiliul constată că prin adresa nr. 45211/ 14.10.2020, entitatea contractantă i-a solicitat societății SA, următoarele:*

G. (...) *clarificați de ce nu ați ținut cont de cantitatea solicitată în cadrul clarificării cu nr. 48013/03.10.2019, care face parte din documentația de atribuire. H.* (...) *de ce nu ați ținut cont de tariful mai sus menționat de 92,21 lei fără TVA, deoarece deșeurile rezultate din cadrul activităților de măturat manual și măturat mecanizat se încadrează în deșeuri municipale și nu se încadrează în categoria deșeurilor din construcții și desființări”.*

La aceste solicitări, SA a răspuns prin adresa nr. 1029/16.10.2020, astfel:

F. (...) valoarea de 2.055.843,55 lei/an compusă din următoarele elemente: 102.323,19 lei/an provenită din (...) și 1.953.520,26 lei/an (...). **G.** (...) cantitatea totală de 2426,57 tone/an deșeuri (875,32 + 1551,25) reprezintă echivalentul a 5.000 mc/an deșeuri (...) **H.** (...) am ținut cont de categoria celor două tipuri de deșeuri rezultate și am inclus ca și costuri, în mod corect, costul de depozitare de 92,21 lei pentru deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri municipale și 13,91 lei fără TVA la deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri de natura celor provenite din construcții (praful și pământul rezultat din măturat)".

(...) Față de criticile de la punctele 41-53, privind tarifele aplicate de S.A pentru deșeurile municipale, Consiliul reține că, în procesul-verbal nr. 11056/18.02.2021, a consemnat conformitatea atât a ofertei ... SA, cât și a ofertei SRL - SRL, sub acest aspect, deși primul a utilizat un tarif de 13,91 lei, fără TVA, iar al doilea, de 92,21 lei, fără TVA.

Totodată, Consiliul reține că SA a explicat utilizarea tarifului de 13,91 lei întrucât prin măturarea stradală se adună și praf și pământ, care sunt asimilabile deșeurilor din construcții, nu deșeurilor municipale.

Din modul de analizare a celor două oferte, Consiliul constată că, pentru aceeași activitate, comisia de evaluare ar accepta două soluții tehnice diferite, dar și două soluții economice de decontare a serviciilor, cu acceptarea încadrării deșeurilor în două categorii diferite.

Însă, clarificarea adusă documentației de atribuire face referire doar la un singur tip deșeuri, cel municipal, nu și la deșeuri din construcții. Iar acceptarea a două soluții diferite de ofertare, de maniera arătată, nu ar fi conformă prevederilor art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016, ce duce la anularea procedurii de atribuire.

Așadar, față de propunerea ofertantului SRL, comisia de evaluare ar trebui fie să solicite corectarea cantităților de deșeuri rezultate din activitatea de măturat stradal (cu includerea/excluderea lor/a unei părți la/din deșeuri municipale și sau asimilarea cu deșeuri rezultând din demolări – partea de praf/pământ), pentru ambele oferte, cu verificarea ne/încadrării acestor corectări în categoria abaterilor tehnice minore și cu luarea în considerare a celorlalte posibile modificări aduse ofertelor, fie excluderea ofertei/lor care nu concordă cu tipul de prestații/costuri asociate stabilite prin documentația de atribuire.

- din Decizia nr. 475/CA/2021 – R, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 182/35/CA/2021-R:

Astfel, Curtea constată faptul că în mod judicios prin decizia atacată, în opinia majoritară, C.N.S.C. a respectat principiul proporționalității ce caracterizează materia achizițiilor publice, constatând faptul că aspectele în discuție privind oferta S.C. S.A. pot și este necesar a fi clarificate prin solicitarea de clarificări din partea

entității contractante, conform obligației impuse acesteia prin prevederile art. 87, alin. 10 din H.G. nr. 867/2016 și doar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada preciza clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente va considera oferta acestuia ca inacceptabilă sau neconformă.

5. Pretinsa neconcordanță privind costurile aferente măturatului stradal

Curtea constată că în mod judicios a remarcat C.N.S.C. faptul că aceeași activitate, respectiv măturatul stradal nu poate să vizeze categorii diferite de deșeuri, ci un singur tip de deșeuri, respectiv deșeuri municipale, aspect care s-a elucidat prin clarificarea adusă documentației de atribuire.

Fată de această clarificare, Curtea constată că sunt irelevante definițiile legale cuprinse în anexa la Legea nr. 211/2011, invocate de către petentă, întrucât acele definiții se referă la accețiunea unor termeni doar în sensul legii respective așa cum se arată în însăși titlu anexe. Pentru același motiv sunt irelevante și alte acte normative invocate de către petentă, cu privire la aspectul în discuție.

Atâta timp cât prin clarificarea adusă documentației de atribuire s-a elucidat faptul că activitatea de măturat stradal vizează un singur tip de deșeuri, respectiv deșeuri municipale, acest aspect nu mai poate fi repus în discuție.

De altfel, în cadrul art. 37 din caietul de sarcini, evocat la pct. 77 al contestației petentei, se arată că deșeurile stradale ce trebuie colectate includ și diferite obiecte aruncate pe domeniul public. În consecință, argumentele petentei privind caracterul separat al acțiunilor de golire a coșurilor stradale și de măturat este irelevant, atâta timp cât în activitatea de măturat stradal sunt vizate nu doar elemente precum praf, și pământ, de care se prevalează petenta în sensul calificării acestora ca o categorie separată de deșeuri asimilând-o deșeurilor din construcții, ci și diferite obiecte aruncate pe domeniul public care, în mod evident nu pot fi asimilate deșeurilor din construcții.

Prin urmare, Curtea constată că în mod întemeiat a statuat C.N.S.C. în sensul că **este indispensabil de clarificat aspectul în discuție pentru a se putea trata în mod unitar, atât tehnic cât și economic cele două oferte supuse analizei.**

Din cele expuse, nu reiese că CNSC sau Curtea de Apel ar fi declarat admisibilă oferta S.A., ci doar că ea trebuie clarificată de entitatea contractantă, după cum s-a și întâmplat.

Ofertantei i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 33925/17.06.2021, care la punctul 4 prevede: „comisia de evaluare a decis în unanimitate (...) să vă solicite să justificați că, pentru formarea prețului pentru activitatea de măturat manual, măturat mecanizat și

pentru curățat rigole, de ce ați utilizat o altă soluție tehnică și economică față de cea prevăzută în cadrul documentației de atribuire”.

Consiliul remarcă faptul că entitatea a solicitat justificări, nu modificări de tarife sau de cantități.

Instanța a subliniat că „atâta timp cât prin clarificarea adusă documentației de atribuire s-a elucidat faptul că activitatea de măturat stradal vizează un singur tip de deșeuri, respectiv deșeuri municipale, acest aspect nu mai poate fi repus în discuție”, ceea ce însemna că oferta S.A., prin modul în care a fost construită, nu a respectat documentația de atribuire.

De altminteri, chiar contestatoarea recunoștea, în clarificările transmise anterior MUNICIPIULUI, că nu a respectat tariful de depozitare:

„Apreciem că în mod greșit ați reținut că nu am fi ținut cont de tarifele menționate în documentația de atribuire. Pentru a putea discuta despre tariful de 92,21 lei/tonă + TVA, menționat în adresa Primăriei nr. 268/20.08.2019, premisa ar fi aceea că deșeurile rezultate din activitatea de măturat analizată să se încadreze în codurile 20 de deșeuri.

Însă, așa cum am mai arătat, din activitatea de salubritate stradală rezultă, pe de o parte deșeuri asimilate celor menajere provenite din coșurile stradale (pentru care se aplică tarifele de depozitare a deșeurilor menajere, incluse într-un alt tarif oferit decât cel analizat — respectiv cel privind golirea coșurilor stradale), iar pe de altă parte, deșeuri de tipul solului decapat (pentru care se aplică tariful de depozitare aplicabil categoriei de deșeurilor cuprinse în codurile 17 ori 19 de deșeuri, cărora le corespunde un tarif de depozitare de 13,91 lei/tonă + TVA, potrivit aceleiași adrese a Primăriei).

Mai menționăm că, măturatul stradal se face pe suprafețe întreținute prin operația „întreținerea curățeniei”, menită să elimine resturile grobe de pe carosabil și trotuare.

Referitor la activitatea de maturat manual și mecanizat, unde s-a avut în vedere tariful de 13,91 lei/tonă + TVA pentru eliminare deșeuri, arătăm:

Potrivit fluxului tehnologic circuitul de colectare a deșeurilor pentru cele două activități (măturat stradal și golire coșuri stradale) din cadrul salubrității stradale sunt distincte, ele nu se intersectează. Deșeurile sunt colectate separat, în acord cu principiile în materie de salubritate (colectare separată și management performant).

Ca atare din activitatea stradală rezultă deșeuri de tipul celor menajere (din activitatea de golire a coșurilor stradale) pe de o parte și respectiv pământul, praful rezultat din măturatul stradal. Cele două categorii de deșeuri sunt colectate separat prin mijloace specifice distincte. S.A. a ținut cont de categoria celor două tipuri de deșeuri rezultate și a inclus ca și costuri, în mod corect, costul de

depozitare de 92,21 lei pentru deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri municipale (clasa 20, rezultată din golirea coșurilor stradale) și 13,91 lei fără TVA la deșeurile ce se încadrează, în categoria altor deșeuri decât cele municipale, de natura celor provenite din construcții (praful și pământul rezultate din măturat).

Precizăm că un cost de eliminare a deșeului, provenit din măturat mecanizat și manual (deșeu nepericulos de tipul solului decapat), de 13,91 lei + TVA este rezonabil și real, el fiind unul sustenabil, reprezentând un preț de piață al preluării acestui material.

Conform Ordinului nr. 111/2007 ANRSC: „Utilajele destinate activităților de colectare și de transport a deșeurilor stradale vor fi altele decât cele utilizate la activitatea de precolectare, colectare, transport și depozitare a desenelor municipale, dacă se efectuează acest serviciu”.

Dacă s-ar fi utilizat tariful practicat la Depozitul Ecologic din localitatea Doba județul, pentru deșeurile municipale, tariful pentru măturat mecanizat și manual ar fi crescut nejustificat și artificial. Considerăm că interesul autorității contractante este de a fi asigurate tarife corelate cu costurile reale și care să asigure o performanță și raport calitate preț cât mai bună.

Rezultă, astfel, că am utilizat tarifele de depozitare prin raportare la tipul de deșeu, natura deșeului și metoda de colectare specifică, cu respectarea tarifelor de depozitare.”

După primirea solicitării de clarificări nr. 33925/17.06.2021, poziția ofertantei s-a modificat radical, în sensul că tuturor deșeurilor stradale le va aplica tariful de depozitare de 92,21 lei/tonă, de aproape 7 ori mai mare decât cel din ofertă (13,91 lei).

În plus, fără a îi fi cerută, ofertanta a modificat cantitățile și tarifele la unele tipuri de deșeuri în cadrul fișelor de fundamentare:

- a modificat cantitățile de deșeuri generate prin activitatea de măturat stradal pentru măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare din 875,32 tone/an, în 282,09 tone/an;
- a modificat cantitățile de deșeuri generate prin activitatea de măturat stradal pentru măturatul mecanizat al carosabilului și trotuarelor din 1.551,25 tone/an în 499,93 tone/an;
- a modificat cantitățile de deșeuri generate prin activitatea de măturat stradal pentru curățatul rigolelor din 9,26 tone/an în 2,98 tone/an.

Practic, pentru a se încadra în tariful inițial, a redus cantitatea totală de deșeuri de la 2.435,83 tone/an la 785 tone/an, adică la mai puțin de o treime. Evident, dacă ar fi respectat cantitatea inițială de 2.435,83 tone/an deșeu municipal, la tariful impus de autoritate, prețul ofertei ar fi crescut.

Totodată, ofertanta a intervenit și asupra propunerii financiare, în sensul că:

- a modificat prețul unitar pentru măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor locurilor de parcare de la 14,75 lei, fără TVA/1000 mp, la 14,84 lei, fără TVA mp;

- a modificat prețul unitar pentru măturatul mecanizat al carosabilului și trotuarelor de la 4 lei, fără TVA/1000 mp, la 4,24 lei, fără TVA/1000 mp;

- a modificat prețul unitar pentru curățatul rigolelor de la 37,95 lei, fără TVA/100 mp, la 37,96 lei, fără TVA/100 mp.

Motivele factuale de respingere reținute de entitate sunt temeinice și legale.

Pe de o parte, entitatea nu a cerut operarea de modificări în privința tarifelor și a cantităților, iar, pe de altă parte, justificările care fundamentează respectivele modificări nu sunt concludente în privința ofertei. Mai degrabă, ele dovedesc faptul că oferta era neconformă documentației de atribuire clarificată prin adresa nr. 41583/21.08.2019 (în loc să aplice tariful de 92,21 lei/tonă, a aplicat un tarif mult mai mic, de doar 13,91 lei/tonă). SA, asemenea oricărui alt ofertant, avea obligația să ofereze cel puțin 92,21 lei + TVA/tonă de deșeuri municipale depozitate, nicidecum să diminueze acest tarif la 13,91 lei/tonă și, în consecință, să își reducă prețul total al ofertei, manoperă de natură să o avantajeze în raport cu eventualii operatori concurenți. SA a profitat de solicitarea nr. 33925/17.06.2021, primită de la entitate, și nu a furnizat acesteia doar justificarea cerută, ci a intervenit la cantități și tarife, manoperă la fel de interzisă și de natură să o avantajeze în raport cu eventualii concurenți.

Se observă facil că răspunsul de clarificări nr. 560/23.06.2021, produs de SA, asemenea răspunsului aparținând Asocierii -, care operează tot cu diverse conversii și echivalări, este neconcludent, context în care corect a aplicat art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016, respingând oferta S.A.

Potrivit H.G. nr. 867/2016, oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care **au la bază erori materiale evidente** și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.

În speță, cum s-a demonstrat și în litigiile anterioare, ipoteza erorii materiale evidente este exclusă, întrucât S.A. a susținut mereu că nu avea obligația să aplice integral tariful de 92,21 lei + TVA/tonă de

deșuri municipale depozitate, considerând că tariful diminuat de 13,91 lei + TVA „este rezonabil și real”.

Intervenția asupra tarifelor și cantităților nu poate constitui nici viciu de formă, definit de lege ca „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, mai cu seamă că acceptarea înlocuirii cantităților și a tarifelor ar duce tocmai la avantajarea incorectă a S.A. în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ar fi și illogic o diferență de tratament între evaluarea ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L., căreia îi este imputată nerespectarea unor cantități pretinse prin documentație, și evaluarea ofertei S.A., care în mod similar a înțeles să își diminueze cantitățile și, în plus, să intervină asupra tarifelor. Amploarea modificărilor este lipsită de relevanță, câtă vreme ele sunt nelegale, conducând la avantajarea S.A., respectiv la afectarea tratamentului egal între ofertanți.

Prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificare, S.A. demonstrează lipsa de fermitate atât a propunerii tehnice, cât și a prețurilor ofertate, respectiv modificarea ofertei în scopul transformării ei într-una pretins conformă documentației de atribuire.

„Oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice” (art. 87 alin. (10) H.G. nr. 867/2016), însă, din parcurgerea răspunsurilor precedente ale S.A. (dar și a cererii sale de intervenție anterioară), reiese că ipoteza erorii aritmetice este exclusă chiar de către ofertantă, care a susținut justetea tarifului de 13,91 lei, fără TVA.

În considerarea celor evocate, CNSC determină că în mod legal entitatea a respins oferta S.A., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Raportului final al procedurii de atribuire, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 37967/07.07.2021, și nici pentru obligarea acesteia la reevaluarea ofertei contestatoarei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația S.A., în contradictoriu cu Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Admite în principiu și pe fond cererile de intervenție depuse de S.R.L. și S.A.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de S.R.L. și de S.A., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....