



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 340/24.11.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., formulată împotriva adresei nr. 12.506/ 17.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 12.502/17.11.2020 și a actelor subsecvente acestuia, emise de ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de consultanță management de proiect pentru proiectul «Îmbunătățirea serviciilor educaționale, sociale și a spațiilor publice urbane»**”, cod CPV 72224000-1 servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. SCN ...), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la următoarele:

„1. Să anuleze raportul procedurii nr. 12.502/17.11.2020 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei noastre, respinsă ca fiind neconformă, urmare a evaluării propunerii tehnice prezentate și a răspunsului la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare;

2. Să anuleze raportul procedurii nr. 12.502/17.11.2020 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la evaluarea și desemnarea câștigătoare a ofertei postată în SEAP de către ofertantul Asocieria SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) și declararea acesteia ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016;

3. Să anuleze adresa nr. 12.506/17.11.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care ni s-a adus la cunoștință că oferta noastră a fost respinsă ca fiind neconformă;

4. Să reanalizeze propunerea financiară prezentată de ofertantul Asocieria SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, cât și a respectării prevederilor O.U.G. nr. 114/2018;

5. Continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, a prevederilor O.U.G. nr. 114/2018 și a documentației de atribuire”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 340/24.11.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 12.506/17.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 12.502/ 17.11.2020 și actele subsecvente acestuia, emise de ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță management de proiect pentru proiectul «Îmbunătățirea serviciilor educaționale, sociale și a spațiilor publice urbane»”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire, iar, prin adresa nr. 10837/ 07.10.2020, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, la care a răspuns prin adresa nr. 310/09.10.2020.

Arată că, prin adresa nr. 12.506/17.11.2020, PRIMĂRIA ... i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, cu un punctaj de 95 puncte.

Petenta precizează că, ulterior, prin adresa nr. 324/22.10.2020, a solicitat autorității contractante accesul la informațiile din dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar aceasta i-a pus la dispoziție următoarele documente: propunerea tehnică, solicitarea de clarificări și răspunsul aferent propunerii tehnice prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, procesul-verbal tehnic nr. 11859/30.10.2020, solicitarea de clarificări

privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și răspunsul ofertantului desemnat câștigător.

SC ...S SRL precizează că din comunicarea nr. 12.506/17.11.2020, rezultă faptul că, în urma analizei adresei nr. 310 din 09.10.2020 de răspuns la solicitările de clarificări nr. 10837 din 07.10.2020 aferente propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat că și-a completat propunerea tehnică depusă inițial, iar la fiecare dintre motivele de respingere prezentate a precizat următoarele: *„având în vedere art. 137 alin. (3) punctul a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia «a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», coroborat cu art. 135 alin. (3) și a art. 137 alin. (3), punctul a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia «(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire», oferta este declarata neconformă”, în final concluzionând că „În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, (...), oferta este neconformă”.*

Contestatoarea susține că, deși comisia de evaluare a uzat de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în loc să analizeze dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa a detaliat cele prezentate deja în cadrul propunerii tehnice, a considerat că și-a completat propunerea tehnică și i-a respins oferta.

În opinia sa, *„abordarea comisiei de evaluare nu a fost în conformitate cu art. 132 - 141 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”,* întrucât, în ipoteza în care avea neclarități privind anumite aspecte din propunerea tehnică depusă de societatea sa sau din propunerile tehnice depuse de ceilalți ofertanți, aceasta trebuia să solicite *„cooptarea unui specialist în calitate de expert cooptat, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016”,* pentru lămurirea acestora, nu să considere că răspunsurile completează propunerea tehnică.

Arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la fiecare răspuns pe care l-a considerat a fi completare la propunerea tehnică depusă inițial, comisia de evaluare a menționat că oferta este neconformă și a indicat prevederile din H.G. nr. 395/2016 în care se încadrează situația, *„realizând o încurcătură de articole și prevederi și menționând și viciile de formă, care chiar nu au nicio incidență în situațiile respective”.*

Față de cele prezentate, SC ... SRL solicită următoarele: *„reevaluarea ofertei noastre după anularea raportului procedurii nr. 12.502/17.11.2020 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare*

la analiza și evaluarea ofertei noastre respinsă ca fiind neconformă, urmare evaluării propunerii tehnice prezentate și a răspunsului la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, cât și anularea adresei nr. 12.506/17.11.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care ni s-a adus la cunoștință că oferta noastră a fost respinsă ca fiind neconformă, cu apelarea la persoane de specialitate în domeniu ca și experți cooptați, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”.

Subliniază că, în măsura în care Consiliul consideră necesară detalierea acestor aspecte, este dispusă să facă precizările respective.

În exemplificare SC ...S SRL arată că programul pentru întocmirea graficului Gantt permite realizarea acestuia cu anumite detalii, deci în varianta simplă și în variante mai complexe, iar, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat varianta simplă, iar în răspunsul la clarificări a prezentat o variantă cu mai multe detalii, dar cu aceleași informații prezentate în prima variantă, fără a modifica propunerea tehnică, astfel cum susține comisia de evaluare care nu a înțeles că este o simplă detaliere a datelor prezentate inițial cu ajutorul programului electronic utilizat la realizarea graficului Gantt pentru ofertele de execuție lucrări.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că ofertantului i s-a solicitat o singură clarificare, prin adresa 10.833/ 07.10.2020, cu privire la expertul raportare, respectiv D-na ..., pentru că în recomandările prezentate inițial, aceasta era indicată ca economist în management, consultant, consultant în management.

Arată că, în răspunsul transmis cu adresa nr. 422/07.10.2020 și în documentele atașate de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, d-na ... nu apare ca și consultant expert raportare, însă comisia de evaluare a acceptat explicația ofertantului care, după menționarea activităților pe care le-a îndeplinit ca și consultant în diverse proiecte, a precizat:

„Fără nici un dubiu responsabilitățile doamnei ... menționate în cadrul recomandărilor nr. 403/08.07.2014 - ..., respectiv nr. 37/08.07.2014 - SC ... SRL, corespund rolului de expert/specialist raportare și acoperă toate responsabilitățile solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini la paginile 21 - 22, fiind chiar mai extinse, ceea ce nu poate fi decât un plus în susținerea CV- ului și includerea expertului în cadrul echipei desemnate în cadrul ofertei”.

Apreciază că, în această situație, „comisia de evaluare a avut o altă unitate de măsură” și nu a mai apreciat că oferta asocierii este neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece doamna ... nu a participat ca și expert/specialist raportare în cel puțin un proiect/contract, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Susține că, în raportul procedurii nr. 12.502/17.11.2020, la secțiunea 3.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice”, comisia de evaluare nu a consemnat acest aspect, ci a menționat doar că *„În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: 1 Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat)”*.

Cu privire la evaluarea propunerilor financiare, referitor la eventuala existență a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, arată că, în raportul procedurii, la secțiunea 3.2.3 „Evaluarea propunerilor financiare”, comisia de evaluare a consemnat faptul că *„În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: 1. Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) si SC ... SRL (asociat)”*.

Reclamă faptul că, în cuprinsul raportului procedurii nu s-a consemnat că, prin adresa nr. 12.045/05.11.2020, Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL i s-a solicitat să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 444/10.11.2020.

Precizează că, în urma analizei răspunsului susmenționat, a constatat că, întrucât asocierea este formată din două societăți, una având sediul în municipiul Galați și cealaltă în municipiul București, justificările de preț aparent neobișnuit de scăzut, transmise de aceasta, în opinia sa, *„nu pot să reflecte respectarea prevederilor legale, mai sus menționate și nu pot să asigure costurile necesare pentru continuitatea implicării experților solicitați în realizarea activităților necesare conform precizărilor caietului de sarcini”*.

În acest sens, arată că alocarea unui număr scăzut de zile pentru fiecare activitate este în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Menționează că, pentru justificarea propunerii financiare au fost prezentate cele șase rate aferente celor șase experți cheie indicați pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu valori între 300 lei/zi și 500 lei/zi, respectiv:

Nr. crt.	Poziția	Număr zile lucrate	Tarifarea lei/zi, fără TVA	Suma ofertată
1	Manager de proiect	98	600 lei	58.800,00 lei
2	Expert tehnic 1	49	500 lei	25.500,00 lei
3	Expert tehnic 2	49	500 lei	24.500,00 lei
4	Consultant financiar	78	460 lei	35.880,00 lei
5	Expert achiziții publice	78	350 lei	27.300,00 lei
6	Expert raportări	78	500 lei	39.000, 00 lei
Total 209.980,00 lei				

Mai arată că potrivit răspunsului asocierii, experții vor primi, din ratele precizate pe zi, următoarele sume:

Nr. crt.	Poziția	Număr zile	Suma/zi
1	Manager de proiect	89	300 lei
2	Expert tehnic 1	49	350 lei
3	Expert tehnic 2	49	250 lei
4	Consultant financiar	78	230 lei
5	Expert achiziții publice	78	175 lei
6	Expert raportări	78	250 lei

Precizează că, pentru managerul de proiect, conform prevederilor caietului de sarcini, managementul contractului presupune coordonarea continuă, monitorizarea și controlul tuturor activităților și rezultatelor realizate de contractant, a celui tehnic care trebuie să asigure prezența la locul de desfășurare a proiectului pe toată durata de derulare a acestuia, și nu 98 de zile de tip de expert (manager de proiect și expert tehnic), în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Susține că ofertantul „nu poate acoperi nici măcar prezența managerul de proiect acestora cu cel puțin 3 zile pe lună în derularea contractului și nici experții tehnici nu pot acoperii aceasta durata 3 zile pe lună, nerespectând legislația națională în domeniul construcțiilor actualizată”.

În opinia sa, având în vedere durata de prestare a acestui contract, acești doi experți nu numai că nu vor putea asigura continuitatea solicitată prin caietul de sarcini, dar nu vor putea participa nici la întâlnirile săptămânale/lunare, aceștia neasigurând nici măcar câte o zi pe săptămână pentru prestarea atribuțiilor solicitate prin caietul de sarcini, fapt care nu poate fi acceptat de către comisia de evaluare, considerând că, din analiza informațiilor prezentate de asociere, „nu reiese clar” respectarea următoarelor elemente:

1. Numărul de experți principali și secundari (pentru domeniile de investiții care fac obiectul contractului), alocați pentru acest contract, astfel să reiasă o oglindă clară a numărului de experți principali și secundari alocați;

2. Costul pentru fiecare expert în parte;

3. Costul cu transportul și cazarea experților, acolo unde este cazul;

4. Costurile legate de administrarea acestui contract (indirecte);

5. Costurile legate de HSSE, riscurile în domeniul construcțiilor sunt ridicate, medicina muncii etc.

Prin urmare, solicită Consiliului să considere oferta *asocierii SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și g) din H.G. nr. 395/2016.*

Susținând că propunerea financiară a ofertantului câștigător nu respecta prevederile caietului de sarcini și legislația în domeniul salarizării, contestatoarea afirmă: „nu înțelegem de ce autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului, (...), cum se respectă

prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 114/2018, prin tarifele de 175 lei/zi, precizate pentru expert achiziții publice, din care sunt asigurate și costurile pentru personalul suport și de rezervă, precum și costurile privitoare la susținerea și backupul proiectului”.

În același sens, arată că, din tarifele respective trebuie asigurate și costurile aferente concediilor de odihnă pentru perioada lucrată în cadrul contractului, aferentă personalului implicat (expert cheie și personalul suport și de rezervă), care trebuie remunerată cu minimum 3000 lei/ lună, conform prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 114/2018.

SC ...S SRL menționează că, la pagina 4 din adresa nr. 444/10.11.2020, asocierea criticată a precizat: *„(...) suplimentar față de cele menționate mai sus, în tarifele experților sunt incluse și costurile pentru personalul suport și de rezervă, precum și costurile privitoare la susținerea și backup-ul proiectului”*, iar la pagina 3, la prezentarea contractelor de colaborare cu experții prezentați, a arătat că sumele reprezintă salariul pentru expert.

Autoarea contestației solicită Consiliului să analizeze dacă, la întocmirea propunerii financiare, ofertantul câștigător a avut în vedere dispozițiile art. 71 din O.U.G. nr. 114/2018, coroborate cu cele ale art. 60, pct. 5 din Legea nr. 227/2015.

Prin urmare, consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să respingă oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu și își rezervă dreptul de a-și completa contestația și cu alte aspecte pe care, eventual, le va constata în urma studierii acestuia.

SC ...S SRL susține că nicăieri nu este justificată implicarea asociatului SC ... SRL, astfel cum susține asocierea în propunerea tehnică, și anume faptul că va asigura resurse în toate fazele proiectului, în propunerea financiară acest asociat indicând numai consultantul financiar și expertul raportare.

Consideră că, în această împrejurare, autoritatea contractantă *„avea obligația încadrării ofertei declarată câștigătoare ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, (...)”*.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că, prin utilizarea tarifelor aferente experților, nu se asigură salariul minim brut în plată de 3000 lei/lună, conform prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 118/2018 și susține că ofertantul câștigător nu a justificat costurile administrative ale societăților, autoritatea contractantă mulțumindu-se doar cu precizarea acestuia din adresa nr. 444/10.11.2020 de răspuns la solicitările de clarificări potrivit căreia acestea ar reprezenta: *„cheltuieli materiale și administrative: cheltuieli cu deplasarea personalului, costuri aferente consumabilelor (hârtie, toner, unități de imagine,*

pixuri, bibliorafturi, etc.), costuri aferente echipamentelor (laptop, telefon, internet, mobil, etc.), dar și cheltuielile administrative ale firmei pentru implementarea, cu succes a contractului”, deși acesta nu le-a detaliat ca sume și nu a inclus impozitul pe venit/profit al celor două firme asociate și taxelor aferente acestora, costurile facilităților suport (backstopping), astfel cum se precizează în propunerea tehnică.

O altă critică a contestatoarei, care vizează asocierea declarată câștigătoare, se referă la faptul că „oferta financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini și legislației în domeniul calității în construcții în vigoare”.

În sprijinul susținerilor sale, redă dispozițiile art. 6 și art. 22 din Legea nr. 204/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În acest sens, susține că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a alocat suficienți experți tehnici principali și secundari pentru asigurarea pachetului de servicii propus prin caietul de sarcini și, mai ales, pentru derularea întregii activități a consultantului, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru implementarea cu succes a sarcinilor care-i revin la semnarea contractului de servicii.

Astfel, contestatoarea reclamă următoarele: 1. nealocarea de experți principali și secundari pentru domeniile de investiții care fac obiectul contractului: construcții civile, construcții hidrotehnice, construcții de drumuri, instalații, etc.; 2. Nealocarea timpului necesar desfășurării activităților experților principali, conform dispozițiilor legale în vigoare, după cum urmează: manager de proiect, expert tehnic și expert de raportare. Arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 22 lit. f) și h) din Legea nr. 10/1995, atât managerul de proiect, cât și expertul tehnic ar trebui să fie prezenți zilnic pe șantier, fără a avea o alocare de zile, care este mult mai mică față de durata efectivă a contractului de servicii (durata de implementare a proiectului pentru care se contractează contractul de servicii pentru această procedură de achiziție).

Menționează că, potrivit graficului prezentat de ofertant „Grafic Gantt”, fiecare tip de expert cheie, din cele șase tipuri de experți cheie, va fi implicat în prestarea serviciilor puține zile în fiecare lună, în perioada celor 39 luni de derulare a viitorului contract, fapt ce, în opinia sa, nu asigură prestarea serviciilor care formează obiectul contractului, respectiv continuitatea acestora, în conformitate prevederile caietului de sarcini.

Susține că, deși această continuitate este prevăzută în propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, din propunerea financiară depusă de aceasta nu rezultă asigurarea acestei continuități.

Prin urmare, solicită Consiliului „să considereți oferta asocierii SC ... SRL (Lider de asociere) și SC ... SRL (Asociat) ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

În opinia contestatoarei, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător *„încalcă flagrant prevederile caietului de sarcini și a legislației în domeniul legislației muncii”*.

Reclamă faptul că toți experții propuși de acesta în derularea contractului sunt angajați cu contracte de prestări servicii profesionale (convenții civile), deși, potrivit Codului civil, convenția civilă de prestări servicii poate fi încheiată pentru efectuarea unor activități ce au caracter întâmplător sau ocazional și care exclud subordonarea prestatorului față de plătitorul venitului.

În acest sens, prezintă caracteristicile contractului de antrepriză potrivit dispozițiilor noului Cod Civil:

- Contractul de antrepriză este contractul prin care antreprenorul se obligă ca, pe riscul sau, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț. Astfel, prestarea unui serviciu, executarea unei anumite lucrări, materiale ori intelectuale se pot realiza de către o persoană fizică neautorizată în baza art. 1.851 din Noul Cod civil.

- O persoană fizică neautorizată va putea să execute o lucrare materială ori intelectuală sau să presteze un serviciu în baza art. 1851 din Codul civil numai cu titlu ocazional.

- Convenția civilă nu are o durată determinată, însă caracterul activității trebuie să fie cu titlu ocazional.

Convenția civilă a fost eliminată din Codul muncii, însă prevederile cu privire la impozitare s-au păstrat în Codul fiscal. În Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial nr. 688 din 10 septembrie 2015 nu se mai regăsește noțiunea de convenție civilă.

Prin urmare, solicită Consiliului următoarele: *„să considerați oferta asocierii SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/ 2016”*.

Totodată, contestatoarea reclamă încălcarea de către asocierea declarată câștigătoare a următoarelor prevederi din Legea nr. 53/2003: art. 1, art. 6 alin. (1), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2), art. 17 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (2), art. 34 alin. (1) și (2), art. 103, art. 104, art. 105 alin. (1) și (2), art. 106 alin. (1) și (2), art. 107, art. 108, art. 109, art. 110 alin. (1) și (2), art. 111, art. 112, art. 113, art. 114, art. 116, art. 118 – 122, art. 129 – 133, art. 137, art. 144 -146, art. 159 – 162 alin. (1), art. 164, art. 175 și art. 186.

O altă critică a contestatoarei vizează încălcarea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și protecția muncii și, mai ales, a caietului de sarcini.

Învederând faptul că cei patru experți principali (managerul de proiect, expertul tehnic, expertul financiar, 1 expert achiziții) își au domiciliul în municipiul Galați (45 km față de orașul ...), 1 expert principal (1 expert achiziții) în orașul Constanța (149 km față de

orașul ...) și 1 expert principal (expert de raportare) în orașul Piatra Neamț (308 km față de orașul ...), contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont și de timpul de deplasare al experților de la domiciliul acestora la locul unde-și desfășoară activitatea, sens în care arată că, pe transportul rutier, timpul de deplasare din Galați până în ... este de minimum 50 minute, la care se adaugă minimum 45 minute (20 lei pentru trecere autoturism și 1,5 lei persoană pe sens), conform <https://navrombac.ro/servicii-si-tarife-galati/>) necesare traversării fluviului Dunărea cu bacul pe un sens, atunci când condițiile meteorologice permit, ținând cont că lunile noiembrie, decembrie, ianuarie și februarie sunt zile cu ceață și atunci nu se poate traversa fluviului Dunărea în condiții de siguranță, iar trecerea se realizează de cele mai multe ori după ridicarea ceței, iar când pe Dunăre sunt sloiuri, trecerea cu bacul este interzisă.

SC ...S susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 20 din Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, acceptând convențiilor civile, astfel încât toate obligațiile în ceea ce privește SSM sunt transferate angajatului.

În același sens, invocă și redă dispozițiile art. 21 și art. 30 din actul normativ mai sus indicat, subliniind faptul că deplasarea de la domiciliu până la beneficiar se consideră program de lucru, iar numărul de zile alocat de angajator pentru îndeplinirea sarcinilor este redus, pentru persoanele domiciliat în Galați cu 25% din timpul alocat, iar pentru expertul din Piatra Neamț cu aproape 25%. Susține că, în propunerea financiară, ofertantul câștigător nu a prevăzut închirierea unui imobil pentru expertul din Piatra Neamț (cazarea expertului trebuie să se realizeze conform art. 20 din Legea nr. 319/2006), iar pentru expertul domiciliat în Constanța nu a prevăzut reducerea programului de lucru la jumătate în cazul în care naveta se efectuează zilnic.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător nu demonstrează experiența efectivă dobândită de experți în cadrul asocierii, ci realizează doar o prezentare a acestora.

Arată că, deși, pentru experții cheie a menționat anumite proiecte cu diferite autorități contractante, în propunerea tehnică depusă, Asocierea SC ... - SC ... SRL a prezentat experiența similară a acestora în cadrul SC ... SRL sau SC ... SRL, însă o parte dintre aceștia nu sunt angajați ai societăților asociate. Susține că angajarea acestora nu a fost dovedită cu contract individual de muncă/extras din REVISAL/contract comercial și nu există nici dovada plății serviciilor prestate efectiv, în baza unui proces-verbal de recepție la terminarea serviciului pe baza contractului de servicii încheiat.

Mai arată că, ofertantul a prezentat pentru experți recomandări de la alte firme prestatoare către SC ... SRL. Învederează faptul că, în

CV-ul expertului de raportare ... nu este menționată nicio experiență pe raportare, astfel cum se prevede în caietul de sarcini.

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului „să *considerați oferta asocierii SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) lit. g) din H.G. nr. 395/2016*”.

Totodată, reiterează solicitarea de acces la dosarul constituit la Consiliu și de a i se permite completarea contestației și cu alte aspecte pe care, eventual, le va constata în urma studierii acestuia.

În drept, au fost invocate pe prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.540,00 lei.

Prin adresa nr. 343/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 6.540,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 13116/03.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice, și a formulat punct de vedere cu privire la contestația SC ...S SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă a răspuns punctual criticilor formulate, după cum urmează:

1. Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precizează că motivele contestatoarei nu sunt fondate, sens în care arată următoarele:

- în cadrul Procesului-verbal nr. 11859/30.10.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a prezentat detaliat motivele pentru care comisia de evaluare a declarat oferta tehnică prezentată de contestatoare ca fiind neconformă;

- în cadrul Raportului procedurii nr. 12502/17.11.2020 a prezentat motivele ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a propunerii tehnice contestatoarei ca neconformă;

- în cadrul adresei nr. 12.506/17.11.2020 privind comunicarea rezultatului, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a prezentat motivele concrete ce au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă.

2. În ceea ce privește solicitarea anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, referitoare la evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv neconformitatea acesteia, potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, motivele nefiind fondate, sens în care se raportează la conținutul raportul procedurii nr. 12502/17.11.2020, la solicitarea de

clarificări nr. 12045/05.11.2020, precum și la răspunsul oferit la această solicitare.

Astfel, consideră că a respectat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, efectuând o evaluare corectă a propunerii financiare prezentate de asocierea declarată câștigătoare, nefiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

3. În combaterea criticii privind anularea adresei de comunicare a rezultatului către contestatoare, autoritatea contractantă reia argumentele deja prezentate la punctul 1.

4. Referitor la critica privind propunerea financiară a asocierii câștigătoare, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut al acesteia, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, cât și a respectării prevederilor O.U.G. nr. 114/2018, autoritatea contractantă consideră că motivele prezentate sunt nefondate.

Precizează că prin actele emise de comisia de evaluare, respectiv raportul procedurii nr. 12502/17.11.2020, solicitarea de clarificări nr. 12045/05.11.2020 și răspunsul la această solicitare, a respectat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, efectuând o evaluare corectă a propunerii financiare prezentată de asocierea declarată câștigătoare, astfel încât nu erau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea de evaluare a acestei oferte cu privire la respectarea prevederilor O.U.G. nr. 114/2018, autoritatea contractantă consideră că respectivul act normativ nu se aplică, deoarece activitatea aferentă procedurii este clasificată în codul CAEN 7022- Activități de consultanță pentru afaceri și management.

5. Cu privire la solicitarea de continuare a procedurii de atribuire *„și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, a prevederilor OUG nr. 114/2018”*, autoritatea contractantă arată că motivele prezentate de către contestator nu sunt fondate, sens în care face trimitere la argumentele deja prezentate în cadrul documentului.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C., în data de 08.12.2020, prin adresa nr. 349/10.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului următoarele:

„1. Să înlăturați, ca nefondate, apărările cuprinse în punctul de vedere înregistrat sub nr. 13.116/03.12.2020, formulat de autoritatea contractantă Primăria ... (...)"

și, pe cale de consecință,

2. Să admiteți contestația nr. 340/ 24.11.2020, astfel cum a fost formulată de subscrisa contestatoare și să dispuneți, prin Decizia pe care o veți emite, ca Autoritatea Contractantă:

a) Sa anuleze Raportul procedurii nr. 12.502/17.11.2020 si a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza si evaluarea ofertei noastre respinsa ca fiind NECONFORMA, urmare evaluării propunerii tehnice prezentate si a răspunsului la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare;

b) Sa anuleze Raportul procedurii nr. 12.502/17.11.2020 si a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la evaluarea si desemnarea câştigătoare a ofertei postate in SEAP de către ofertantul Asocierea SC ... SRL (Lider de asociere) si SC ... SRL (Asociat) si declararea acesteia ca fiind neconforma in conformitate cu prevederile art.137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016;

c) Sa anuleze adresa nr. 12.506/17.11.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care ni s-a adus la cunoştinţă ca oferta noastră a fost respinsa ca fiind NECONFORMA;

d) Sa reanalizeze propunerea financiara prezentata de ofertantul Asocierea SC ... SRL (Lider de asociere) si SC ... SRL (Asociat) cu privire la justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, in conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 in vigoare la momentul initierii procedurii de atribuire, cat si a respectarii prevederilor OUG nr. 114/2018;

e) Continuarea procedurii de atribuire si finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislaţiei in vigoare in domeniul achiziţiilor publice, a prevederilor OUG nr. 114/2018 si a documentaţiei de atribuire.

3. Să obligaţi Autoritatea Contractantă la plata către subscrisa contestatoare SC ...S SRL a cheltuielilor efectuate în etapa procedurii administrativ - jurisdicţionale în fata C.N.S.C.”.

Contestatoarea arată că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost respinsă ca neconformă, astfel că, împotriva acestei decizii, pe care a considerat-o nelegală, a formulat contestaţia nr. 340/24.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., sens în care redă toate solicitările din cadrul acesteia.

Suplimentar faţă de motivele prezentate în contestaţie, SC ...S SRL susţine că nici persoana propusă pentru managerul de proiect dl. ..., prin CV-ul prezentat, nu face dovada îndeplinirii cerinţelor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv experienţa ca manager de proiect. În acelaşi timp, recomandările nu sunt corelate cu informaţiile prezentate în CV, proiectele prezentate nefiind finalizate.

2. Referitor la punctul de vedere nr. 13.116/03.12.2020, formulat de autoritatea contractantă Primăria ..., aşa cum a prezentat explicativ în contestaţie, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, a detaliat cele prezentate în propunerea tehnică, fără a completa informaţiile iniţiale.

Faţă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță management de proiect pentru proiectul «Îmbunătățirea serviciilor educaționale, sociale și a spațiilor publice urbane»*”, cod CPV 72224000-1 servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. SCN ..., în anexa căruia a fost publicată documentația de atribuire. Conform pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, valoarea totală estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără T.V.A.

La pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul anunțului de participare de mai sus s-a precizat că se va aplica criteriul de atribuire
“...”

Potrivit raportului procedurii nr. 12502/17.11.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, după cum urmează: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...S SRL, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ofertele depuse de către: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...S SRL au fost respinse, fiind declarate neconforme.

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat că oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a fost admisibilă, iar, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta acestei asocierii a primit 95 de puncte.

În concluziile documentului, autoritatea contractantă a consemnat, după verificarea documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, că oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. 12.506/17.11.2016, împotriva căreia SC ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat SC ... SRL la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind

10.12.2020. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 08.12.2020.

Ulterior, SC ... SRL a transmis, prin adresa nr. 349/10.12.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., concluzii scrise.

În continuare, Consiliul consideră că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modalitatea în care autoritatea contractantă, pe de o parte, a respins oferta sa ca neconformă, iar, pe de altă parte, a evaluat oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, pe care a desemnat-o câștigătoare.

În ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în adresa de comunicare nr. 12.506/17.11.2020, motivele care au stat la baza acestei decizii s-au raportat la răspunsul SC ... SRL, ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv: *„răspunsul a fost nesatisfăcător (...); (...) depunerea variantei extinse a graficului este echivalența unui grafic nou și se consideră completare a ofertei; (...) vine cu informații suplimentare față de cele menționate inițial în oferta tehnică (...); (...) Ofertantul retransmite Planul de lucru de la pagina 218 revizuit (...); (...) Ofertantul vine cu informații noi față de oferta tehnică depusă inițial (...).”*

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 10.837/07.10.2020, a solicitat clarificări contestatoarei, aceasta din urmă răspunzând cu adresa nr. 310/09.10.2020

În soluționarea criticilor SC ... SRL, referitor la oferta sa, Consiliul va avea în vedere conținutul propunerii tehnice a acesteia, adresa de solicitare de clarificări și răspunsurile aferente, motivele de respingere a ofertei, raportat la conținutul documentației de atribuire coroborat cu legislația în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește motivul de respingere (de la punctul 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12.506/17.11.2020), potrivit căruia *„în răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, Ofertantul vine cu informații noi față de oferta tehnică*

depusă inițial (din formularul de ofertă tehnică depusă de ofertant lipsește Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției – conform formularului de propunere tehnică capitolul 4 punctul i), Consiliul se va raporta la conținutul modelului de propunere tehnică, din cadrul documentației de atribuire, unde la cap. 4 - Personalul propus și managementul realizării serviciilor, lit. i), se solicită: „Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției [includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în legătură cu activitățile și rezultatele incluse în Contractul ce rezultă din aceasta procedura se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic, ci **precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată.**]”

La solicitarea autorității contractante: „Comisia de evaluare nu a identificat în oferta tehnică informații privind Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției. Va (rugăm să clarificați unde anume în oferta tehnică se regăsesc aceste informații, în conformitate cu cerințele de completare din formularul de propunere tehnică (cap 4 punctul i)”, răspunsul dat de contestatoare a fost următorul: „Ofertantul SC ... SRL menționează faptul că activitatea pe care o desfășoară este bazată pe relații de afaceri caracterizate de onestitate și lipsa înșelăciunilor și a intenției de fraudă și consideră orice comportament lipsit de etică drept inacceptabil. În cadrul companiei nu este promovată și nici nu este tolerată orice activitate sub forma de practici ilegale sau corupție, iar în situația în care sunt identificate suspiciuni asupra unor astfel de activități, conducerea companiei se va adresa autorităților competente pentru investigarea acestor aspecte”.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată, pe de o parte, că acest capitol nu se regăsește inclus în propunerea tehnică așa contestatoarei, așa cum s-a solicitat în formularul de propunere tehnică care face parte integrantă din documentația de atribuire, SC ... SRL nerespectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar pe de altă parte, răspunsul său este unul neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ, care stabilesc: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările

transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

De altfel, Consiliul ține seama că, în cadrul contestației sale, SC ... SRL nu prezintă apărări asupra acestui punct, ci susține, în mod general, că autoritatea nu a analizat răspunsul său. Or, pentru a combate decizia de respingere a autorității contractante, SC ... SRL trebuia să arate care sunt elementele, în opinia sa, ce conduc la conformitatea ofertei sale pe acest punct, raportat la cerința din formularul de propunere tehnică, citată anterior, respectiv de a prezenta o strategie anti-corupție ce va fi implementată „pentru prevenirea corupției în legătură cu activitățile și rezultatele incluse în Contractul”, nefiind „incluse politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic”, ci să se să precizeze „cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată.”

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, menționat la pct. 2.3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se referă la faptul că: *„prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, Ofertantul vine cu informații noi față de oferta tehnică depusă inițial (retransmite un nou Grafic de realizare a activităților realizat în Microsoft Project prezentat ca anexă la oferta Tehnică – pag. 218, completat cu punctele a-f din solicitare de clarificări) considerându-se astfel completare a ofertei tehnice”.*

Răspunsul contestatoarei, la solicitarea de clarificării a autorității: *«Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice în secțiunea „Planul de lucru/pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”, următoarele elemente, în conformitate cu cerințele de completare din formularul de propunere tehnică:*

a) Evidențierea constrângerilor pentru derularea activitatilor într-o succesiune logica si cronologica, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizarii activitatilor din Contract si obținerii rezultatelor solicitate.

b) Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata în concordanta cu graficul Gantt, care sa conțină doar activitatile care fac parte din drumul critic al proiectului.

c) Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhici privind activitatile proiectului.

d) Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activitatii si marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua2:2, ziua3:3 ziua n:n). De asemenea durata si marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucratoare),

e) Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

f) Alocarea zilelor/expert/activitate/rezultat

Vă rugăm să clarificați»,

a fost următorul:

„Planul de lucru realizat de către ofertantul ...s SRL este realizat strict în baza informațiilor prezentate de către autoritatea contractantă - respectiv fișa de date și caiet de sarcini. În cadrul acestor documente nu sunt precizate informații clare privind activitățile ce se vor desfășura în cadrul proiectului. De asemenea, nu este prezentat nici graficul de desfășurare a proiectului pe care autoritatea contractantă l-a prezentat în cadrul etapei de accesare fonduri nerambursabile, respectiv semnarea contractului de finanțare. În cadrul documentației de atribuire sunt prezentate informații generaliste necesare a fi realizate de către ofertanți și atribuțiile, obligațiile și responsabilitățile acestora în cadrul prestării serviciilor. Autoritatea contractantă nu a prezentat clar activitățile ce se vor desfășura în cadrul proiectului propus din care menționăm strict exemplificativ: perioada achiziției servicii de proiectare și autorizare, perioada achiziției lucrărilor de execuție, perioada achiziției servicii de asistență tehnică și/sau dirigentie de șantier, perioada prestării servicii de proiectare și autorizare, perioada realizării lucrărilor de execuție, perioada prestării servicii de asistență tehnică și/sau dirigentie de șantier, etc. Având în vedere faptul că aceste informații lipsesc din cadrul documentației de atribuire, orice ofertant își va realiza planul de lucru strict în baza activităților generaliste solicitate de către autoritatea contractantă, și anume:

- Sisteme de management*
- Sistemul de monitorizare, evaluare internă și raportare*
- Planificarea, managementul și controlul tehnic*
- Planificarea, managementul și controlul costurilor și bugetelor*
- Planificarea, managementul și controlul riscurilor în proiect*
- Organizarea și managementul echipei de proiectare*
- Managementul comunicării în proiect*
- Realizarea procedurilor de achiziție publică*

Asa cum este precizat anterior, aceste activități sunt generaliste, sunt specifice managementului și sunt activități care se desfășoară pe toată perioada de implementare a proiectului. Planul de lucru prezentat de către ...s SRL răspunde tuturor acestor activități și reprezintă planul de lucru al activității de management al proiectului - acesta fiind și obiectul documentației de atribuire.

Elementele solicitate de către autoritatea contractantă a fi prezentate în cadrul planului de lucru, respectiv punctele a-f menționate în formularul de propunere tehnică, sunt imposibil de prezentat în situația în care ofertanților nu le-au fost puse la dispoziție informații clare privind activitățile care se vor realiza în cadrul proiectului.

Asa cum este precizat în cadrul Ofertei Tehnice, după demararea serviciilor, consultantul va analiza documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cu privire la proiectul în cauză, și, ulterior analizei acestora, va realiza planul de activități al proiectului. În cadrul acelui plan vor fi evidențiate cu ușurință toate aspectele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat în cadrul punctelor a-f.”

Alocarea zilelor / expert este prezentată în cadrul Ofertei Tehnice la pagina 63 și conține următoarele informații: (...).

Retransmitem Planul de lucru de la pagina 218 revizuit și detaliat în care sunt evidențiate următoarele informații:

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activitatilor într-o succesiune logica si cronologica, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizarii activitatilor din Contract si obținerii rezultatelor solicitate;
- Prezentarea drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa conțină doar activitatile care fac parte din drumul critic al proiectului.
- Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhici/privind activitatile proiectului.
- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, in baza graficului Gantt. Diagrama Pert este reprezentata pentru fiecare activitate urmatoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activitatii si marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2:2, ziua 3:3...ziua n:n). De asemenea durata si marja se vor exprima in zile calendaristice sau lucratoare).
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- Alocarea zilelor/expert/activitate/rezultat."

Ținând seama, pe de o parte, de multitudinea de informații transmise de către contestatoare ulterior solicitării de clarificări, precum și de afirmația acesteia (din răspunsul de mai sus) potrivit căreia **„Retransmitem Planul de lucru de la pagina 218 revizuit si detaliat in care sunt evidentiata urmatoarele informații: (...)”**, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de cerințele din formularul de propunere tehnică, unde la pct. 3 - *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, sunt evidențiate elementele minime pe care să le conțină acesta, respectiv: *„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice:*

- a. *Graficul Gantt de derulare a proiectului pe luni calendaristice*
- b. *Denumirea activităților (inclusiv denumirea pachetelor de activități, a fazelor activităților în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);*
- c. *Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract si obținerii rezultatelor solicitate;*
- d. *Prezentarea drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată in*

concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

- e. *Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*
- f. *Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile proiectului.*
- g. *Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)*
- h. *Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*
- i. *Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz).(…)*

Or, în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire au fost solicitate și cerințele citate și subliniate, iar contestatoarea nu le-a prezentat în propunerea sa tehnică, depusă inițial, ci le-a adăugat doar după solicitarea de clarificări, este evident că nu se mai poate face vorbire doar de o simplă completarea a unor informații existente, așa cum prevăd dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci de o modificare a propunerii sale tehnice, operând, în acest caz, dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 redate mai sus.

De asemenea, relevant este și faptul că societatea contestatoare a cunoscut toate specificațiile documentației de atribuire, inclusiv conținutul formularului de propunere tehnică, nu a cerut clarificări asupra acesteia, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici nu le-a contestat în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016, astfel că prin depunerea ofertei, se prezumă că a SC ... SRL a înțeles toate aceste cerințe, fiind obligată să se conformeze art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lucru care nu s-a întâmplat.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*pentru anumite aspecte apărute ca fiind neclare în cadrul propunerii tehnice prezentate în oferta noastră*”, era necesar ca autoritatea contractantă să solicite cooptarea unui specialist, invocând art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, această normă legală, conform căreia: „*În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați*”, nu impune obligativitatea autorității contractante de a recurge la cooptarea unui expert pe diverse domenii de activitate, iar, pe de altă parte, în cazul de față, prin răspunsurile date, raportat la

conținutul propunerii tehnice depuse inițial au condus la incidența normelor legale de mai sus, nemaifiind necesară cooptarea unui expert.

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că, în cazul în care autoritatea ar fi acceptat răspunsul și informațiile conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, ar fi încălcat principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/20165, precum și pe cel al tratamentului egal, regăsit la lit. b) a aceluiași articol.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, fiind incident art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei asupra celorlalte motive care au stat la baza respingerii ofertei sale, deoarece și în cazul în care aceste critici ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform/inacceptabil al ofertei SC ... SRL, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuare, Consiliul va analiza criticile SC ... SRL referitor la oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL desemnată câștigătoare, solicitând declararea acesteia ca neconformă și reanalizarea propunerii financiară a asocierii.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ..., propusă de asocierea criticată, „nu apare ca și consultant expert raportare”, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, unde la cap. 8. **RESURSELE NECESARE/EXPERTIZA NECESARĂ PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CONTRACT ȘI OBTINEREA REZULTATELOR**, la punctul: *Profilul experților cheie. Cerințe minime*, se solicită:

Manager de proiect -1 persoană

(....).

Experiența profesională specifică: Participarea în cel puțin un proiect/contract în calitate de lider de echipă /lider de echipă adjunct/ manager de proiect/ coordonator/ director de proiect.

Având anumite neclarități asupra persoanei ..., menționată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 10893/07.10.2020, a solicitat acesteia următoarea clarificare: „În ceea ce privește *Expertul raportare*

propos: Raportat la conținutul cerinței (...): «Experiența profesională specifică: Participarea în cel puțin un proiect/contract în calitate de lider de echipă /lider de echipă adjunct/ manager de proiect/ coordonator/ director de proiect», comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței, întrucât în recomandările prezentate în cadrul ofertei este precizat că doamna ... a avut calitatea de economist în management, consultant, consultant în management. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini: «experiența profesională specifică: Participarea în calitate de expert/ specialist raportare în cel puțin un proiect/contract».

Răspunsul asocierii în discuție a fost comunicat autorității prin adresa nr. 422/07.10.2020, în cadrul căreia a precizat responsabilitățile acesteia, la care la care a anexat, printre altele, CV-ul din conținutul căruia reiese că a participat, în calitate de manager de proiect/expert financiar în cadrul SC ... SRL, din anul 2017 efectuând și activități de „raportare la Finanțator a activităților specifice (...)”, alături de diploma de licență, recomandări, certificat de absolvire în specializarea „manager de proiect” etc.

Analizând informațiile comunicate ca urmare a cererii de lămuriri mai sus menționate, raportat la modul în care a fost formulată cerința în cauză, Consiliul constată că fost îndeplinită, astfel că va respinge, ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect.

O altă observație a contestatoarei asupra ofertei asocierii desemnată câștigătoare vizează propunerea financiară a acesteia din urmă, în opinia SC ... SRL, prețul propus de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL ar fi unul neobișnuit de scăzut, respectiv că „justificările de preț aparent neobișnuit de scăzut ... nu pot să reflecte respectarea prevederilor legale... și nu pot să asigure costurile necesare pentru continuitatea implicării experților solicitați în realizarea activităților necesare (...)”.

Verificând propunerea financiară a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată ca valoarea acesteia este de 209.980,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 64,2% din valoarea estimată (de 327.000,00 lei, fără TVA).

Prin adresa nr. 12.045/05.11.2020 (fila 418), autoritatea contractantă a solicitat asocierii de mai sus să prezinte justificarea acestei valori. Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 444/10.11.2020 (filele 419-436), în conținutul căreia a precizat că „în vederea fundamentării ofertei financiare s-a plecat de la întocmirea graficului de derulare a proiectului (Gantt) ... și alocarea numărului de zile de lucru pentru experții propuși. A rezultat astfel o alocare a experților propuși în număr de zile lucrate/om/contract (...)”. De asemenea, în aceeași adresă, asocierea în discuție a prezentat informații (sub formă tabelară) cu privire la formarea prețului propus ca fiind cuantificat în sarcinile și activitățile propuse spre realizarea ale

fiecărui expert. Totodată, asocierea menționează că, pentru experții propuși, va încheia contracte de colaborare, în cazul declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, prezentând atât numele fiecărui expert, poziția acestuia, precum și „*cheltuiala totală a firmei cu onorariul*” fiecăruia, cât și Contractele de prestări servicii profesionale (convenție civilă).

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că asocierea desemnată câștigătoare a prezentat elemente care să susțină prețul ofertat, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini și ale legislației în domeniul salarizării.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoarea contestației nu indică, în mod clar, care a fi acele prevederi din caietul ce nu ar fi respectate de asocierea de mai sus, în întocmirea propunerii financiare, iar, pe de altă parte, nu indică nici normele legale din legislația muncii care ar fi fost încălcate de respectiva asociere.

Or, simplele afirmații/critici și înșiruiți ale diverselor articole din Codul muncii, din OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal etc., fără a fi însoțite de explicații concrete, nu pot constitui justificări ale susținerilor sale, în sensul dispozițiilor art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În același timp, Consiliul consideră că piața liberă dă posibilitatea operatorilor economici să-și întocmească propriile oferte, care, evident, trebuie susținute cu explicații și documente, aspect pe care Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL l-a îndeplinit, conform motivării anterioare.

Mai mult, Consiliul ține seama și de faptul că în legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice, legiuitorul nu a impus un prag procentual minim cu privire la prețul pe care un ofertant îl propune raportat la noțiunea de „preț neobișnuit de scăzut”, întocmirea ofertei financiare este lăsată la latitudinea operatorilor economici având în vedere cerințele caietului de sarcini, fiind obligați să prezinte informații/documente care să justifice sustenabilitatea/realitatea prețurilor propuse.

Prin urmare, în cazul de față, nu se poate face vorbire de faptul că prețul de 209.980,00 lei, fără TVA, prezentat de ofertantul desemnat câștigător, care reprezintă 64,2 % din valoarea estimată, ar fi unul neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a dat dovadă de diligență, astfel că, înainte de a o desemna

câștigătoare, a solicitat asocierii criticate să prezente informații/ documente prin care să justifice prețul ofertat.

Astfel, față de cele expuse și ținând seama de modul în care s-a cerut să fie întocmită propunerea financiară, raportat la răspunsurile furnizate de asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta s-a conformat celor solicitate, respectând dispozițiile art. 121 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai sus citate.

De altfel, Consiliul apreciază că în situația în care toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos, un raționament similar fiind promovat și prin hotărârea judecătorească nr. 4399/CA/2012-R/06.12.2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat următoarele: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare (...) acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, faptul că propunerea financiară aparținând Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL este sustenabilă, motiv pentru care respinge, ca nefondată și această critică a contestatoarei.

De remarcat este și faptul că, deși a studiat dosarul cauzei, contestatoarea, prin concluziile scrise, transmise cu adresa nr. 349/10.12.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., nu a prezentat argumente clare/exacte care să demonstreze realitatea criticilor sale.

Pe de altă parte, referitor la criticile contestatoarei, din aceleași concluzii scrise, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

- e) *obiectul contestației;*
- f) *motivarea în fapt și în drept a contestației;*
- g) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*
- h) *semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestația ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini