Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1426/C5/686,1496
Data: 23.05.2025

Prin contestația nr. 208/03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13643/04.03.2025, formulată de h SRL (dosar nr. 686/2025), cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3474/20.02.2025, și a raportului procedurii nr. 3455/20.02.2025, emise de ....., cu sediul ....., str. 1 .. nr. .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare, punere în funcțiune a echipamentelor de iluminat și execuție lucrări în cadrul poriectului: "MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ....., JUDEȚUL ...", s-au solicitat urmatoarele:

- anularea deciziei autorităţii contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de ... ... SRL, ...-COM SA, ... SERVICES SA și ... SRL, și drept câştigătoare a ofertei depuse de ... ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
- permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziţiei publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează sa ia cunoștință, odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractanta a refuzat în mod nelegal accesul;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prin adresa nr. 301/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16580/17.03.2025, ... SRL, cu sediul în . nr. .8A, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO ., reprezentată legal de . – administrator, formulează cerere de intervenție sub aspectul:

- respingerii ca nefondată a contestației formulată de contestatoarea ...SRL și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 3455/20.02.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente,

- repunerea în termenul de formulare a unei contestații privind admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de contestatoare, în urma studierii dosarului achiziției.

Prin contestația nr. 355/25.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27025/28.04.2025, formulată de ...SRL (dosar nr. 1496/2025), cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3474/20.02.2025, și a raportului procedurii nr. 3455/20.02.2025, emis de ....., cu sediul ....., str. 1 Decembrie 1918 nr. 40, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-au solicitat urmatoarele:

- anularea deciziei autorităţii contractante de declarare admisibila și câştigătoare a ofertei depuse de ... ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30515/12.05.2025, ... SRL, cu sediul în C.j .., județul .j, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..12.1994, având CUI RO .., reprezentată legal de . – administrator, formulează cerere de intervenție sub aspectul respingerii ca nefondată a contestației formulată de contestatoarea ...SRL și menținerea ca temeinic și legal raportului procedurii nr. 3455/20.02.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 686/2025 și 1496/2025 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Dosarul nr. 686/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 208/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13643/04.03.2025, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea susține că la data de 18.12.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii, în conformitate cu datele menționate în cuprinsul raportului procedurii (declarația de participare nefiind publicată în SEAP) fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. ... COM SRL
2. ...SRL
3. ... ... SERVICES SRL
4. ... ... SRL
5. ... SRL.

2. Arată că, la data de 20.02.2025, a recepționat prin intermediul e-mailului, respectiv SEAP, adresa nr. 3474/20.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 3455/ 20.02.2025, prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, obținând 94 de puncte în urma aplicării criteriului de atribuire și astfel clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de către ... ... SRL cu un punctaj de 98,42 puncte, pe locurile 3, 4 și 5 clasandu-se ofertele depuse de ... ... SERVICES SA - 92,96 puncte, ... COM SRL - 89,02 puncte și ... SRL - 74,9 puncte.

3. În continuare, arată că la data de 21.02.2025, prin intermediul adresei nr. 167/21.02.2025, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

4. Pe data de 24.02.2025, ora 14:50, prin intermediul adresei nr. 3646/24.02.2025 autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale, comunicându-i faptul că transmite procesele-verbale intermediare întocmite de către comisia de evaluare, respectiv informațiile din propunerile tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți că fiind confidențiale, cu privire la dovezile prezentate de către ofertantul ... ... SRL în vederea justificării confidențialității comunicându-i faptul că "operatorul a justificat caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară, conform raportului procedurii încărcat în SEAP". Citează din răspunsul autorității contractante la cererea sa de acces la dosarul achiziției publice.

5. Subliniază că autoritatea contractantă nu i-a comunicat dovezile depuse de către ... ... SRL, cu toate că a solicitat în mod expres acest lucru, acest lucru întâmplându-se din cauza faptului că aceste dovezi nu există, declarația depusă și redată de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului procedurii nefiind în niciun caz de natură a proba în vreun fel presupusa confidențialitate, condiții în care autoritatea contractantă avea în mod evident obligația de a-i comunica integralitatea dosarului achiziției publice, deci și oferta depusă de către ... ... SRL (precum și de către ceilalți ofertanți, în condițiile în care a solicitat acces la integralitatea dosarului achiziției publice).

6. Practic, dreptul său de acces la justiție a fost limitat ca urmare a refuzului autorității contractante de a-i permite acces la ofertele depuse, în special la oferta declarată câștigătoare, cel mai probabil din dorință de a o "proteja" pe aceasta de "indiscreția" sa, care, odată ce ar avea acces la oferta, ar putea periclita poziția sa de ofertant câștigător și în egală măsură de a demasca modalitatea nelegală în care autoritatea contractantă a evaluat și celelalte trei oferte depuse.

7. Prin urmare solicită permiterea accesului său la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

A. Decizia autorității contractante de a-i refuza acces la solicitările integralitatea dosarului achiziției este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

8. Arată că informațiile preluate din declarațiile depuse de către ofertanți în vederea susținerii confidențialității și redate de către comisia de evaluare la pag. 10-20 din cuprinsul cuprinsul Raportului procedurii nr. 3455 / 20.02.2025 nu pot reprezenta în niciun caz dovezi în sensul prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dovezile constând în documente suplimentare simplelor declarații și pe care autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziția sa, deși a solicitat în mod expres acest lucru, condiții în care putem presupune în mod rezonabil că acestea nu există.

9. Așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr. 167 / 21.02.2025, propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial.

10. În conformitate cu prevederile îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor care se regăsește pe pagina web ANAP. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-

how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know- how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - nu se aplică în domeniul achizițiilor publice.

11. Totodată învederează faptul că în conformitate cu cele statuate de către CJUE în cauza C-450/06, 55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru că procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

12. Citează pe aspectul analizat din Hotărârea pronunțată în cauza C-927/19 din 7 septembrie 2021 CJUE.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume „36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale". (...)

13. Subliniază că rezulta fără putință de tăgadă faptul că simpla declarare de către ofertanți a confidențialității ofertelor, care aparent a devenit "un trend", nu poate fi acceptată și nu poate reprezenta dovada în sensul prevederilor legale, context în care autoritatea contractantă în mod nelegal nu i-a permis societății sale accesul la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii.

14. Însă autoritatea contractantă nu s-a oprit aici, ci și-a continuat conduita abuzivă prin anonimizarea tuturor informațiilor relevante din cuprinsul proceselor verbale de evaluare emise în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, practic transmiterea acestora în forma anonimizata fiind total inutilă și reprezentând un act realizat strict cu scopul de a crea aparența faptului că a formulat un răspuns solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice.

15. În sensul celor antemenționate redă câteva selecțiuni din cuprinsul actelor emise în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, de natura a demonstra fără putință de tăgadă nelegalitatea conduitei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a anonimizat inclusiv emitenții polițelor de asigurare depuse de către ofertanți în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la constituirea garanțiilor de participare (!), procedând în acest fel inclusiv cu privire la societatea sa.

16. Practic acest "exces de zel" al autorității contractante și această determinare cu care a refuzat accesul la toate informațiile din cadrul

ofertelor depuse nu face altceva decât să confirme suspiciunea rezonabilă existentă în privință modalității defectuoase de evaluare a celor patru oferte la care a solicitat acces.

Citează din pag. 2-3 din procesul-verbal nr. 197/09.01.2025 privind evaluarea garanției de participare, respectiv din:

- pag. 3 din procesul-verbal nr. 1059/22.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,
- pag. 5 din procesul-verbal nr. 1059/22.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,
- pag. 2-4 din procesul-verbal nr. 2120/05.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice,
- pag. 6 din procesul-verbal nr. 25762/23.12.2024 privind analiza răspunsului la solicitarea de clarificare,
- pag. 8 din procesul-verbal nr. 25888/30.12.2024 al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE precum și din documentele care îl însoțesc,
- pag. 2 din procesul-verbal nr. 659/16.01.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini,
- pag. 2-3 din procesul-verbal nr. 1421/28.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice,
- pag. 2 din procesul-verbal nr. 2150/05.02.2025 privind analiza răspunsului la solicitarea de clarificare.

17. Ca urmare a celor antemenționate în mod evident nu se poate discuta despre un acces efectiv al la dosarulul achiziției publice și implicit la justiție, autoritatea contractantă practic "ascunzând" orice informație, cât de neînsemnată, care să-i fi permis să motiveze în concret o eventuală critică.

B. Cu privire la decizia autorității contractante de declarare drept admisibile a ofertelor indicate în partea introductivă, solicită permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din codul de procedura civilă, care reglementează repunerea în termen.

18. În condițiile în care, așa cum a demonstrat în cuprinsul prezentei contestații, autoritatea contractantă i-a limitat accesul inclusiv la prețurile ofertate de către ceilalți ofertanți și la ceilalți factori de evaluare pe baza cărora a fost stabilit clasamentul, practic nepermițând accesul la niciun document relevant pe baza căruia să aibă posibilitatea

de a-și întemeia contestația, în mod evident acest drept nu poate fi exercitat în concret decât după permiterea accesului efectiv la dosarul achiziției publice, lucru posibil, în urma conduitei adoptate de către autoritatea contractantă, doar după studierea acestuia la sediul Consiliului.

19. Singura critica pe care o poate formula la acest moment cel puțin în privință ofertanților ... ... SRL, ... COM SRL și ... ... SERVICES SA, bazată pe o deducție, este faptul că, în condițiile în care, așa cum rezultă din informațiile existente în cuprinsul Raportului procedurii nr. 3455 / 20.02.2025, contestatoarea susține că a fost singurul ofertant care a obținut punctajul maxim la factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, iar la factorul de evaluare "preț" aferent componentei financiare oferta sas-a clasat pe locul 4, obținând 34 de puncte din cele 40, punctajul maxim, cu o ofertă financiară de 2.227.187,73 lei, reprezentând 52,41% din valoarea estimată a procedurii (4.249.572,80 lei), este cea potrivit căreia cei trei ofertanți antemenționați au ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat, din cuprinsul documentelor la care a avut acces în modalitatea descrisă în cuprinsul prezentei contestații putând afirma faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat (cel puțin câștigătorului ... ... SRL) justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

20. În conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, (3) autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2), iar în conformitate cu prevederile alin. (2) și (3) ale art. 136 din HG nr. 395 / 2016, (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

21. Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 137 din HG nr. 395 / 2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, iar în conformitate cu prevederile lit. g) a alin. (3) al aceluiași articol, (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările,

produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

22. Asupra unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare executării contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. Înțelegând să prezinte o propunere financiară conținând preturi scăzute, ... SRL și-a asumat un risc în a suporta consecințele legale. Ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care sunt și trebuie excluși din procedură dacă nu justifică corespunzător prețul, cât și pentru autoritatea contractantă, care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă să afecteze interesul public general, respectiv consecințele gestionarii și utilizării defectuoase a fondurilor publice. ... ... SRL a ofertat un preț pe care nu l-a justificat în mod corespunzător și care nu poate duce la finalizarea în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea 98 / 2016 și art. 136 alin. (2) din HG 395 / 2016.

23. Criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractantă, respectiv „Cel mai bun raport calitate - preț” în care prețul are o pondere de 40% impune acceptarea unor prețuri realiste numai în cazul în care în prețul ofertei se regăsesc, chiar și la preturi minime, cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului. Nu poate fi admisă ofertarea de prețuri nejustificat de mici, adică subevaluate în mod grosier, întrucât o ofertare de acest tip, cu tarife nereale, propuse fără niciun fundament, distorsionează grav rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă era obligata să se asigure că prețul este real, deoarece, declarând admisibilă oferta cu prețul propus, autorității îi este interzis ca ulterior să încheie acte adiționale cu referire la valoarea contractului.

24. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective. În egala măsură, în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 65 din HG 395 / 2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

25. Subliniază că noțiunea de «justificare» nu îmbracă un caracter formal, ci, pentru a conferi celorlalți participanți garanția respectării principiului care guvernează procedura, trebuie înțeleasă în sensul de «dovedire».

26. Potrivit prevederilor art. 3 lit. l) din Legea nr. 98 / 2016, contractul de achiziție publica este un contract cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește procurarea unui avantaj. Aceasta înseamnă

că, cel puțin la data încheierii actului de achiziție publică, părțile trebuie să poată aprecia că respectivul contract le produce un avantaj economic. În acest context angajamentul ofertantului este și trebuie făcut astfel încât să se extragă concluzia că prin acceptarea lui și încheierea contractului se vor produce efecte pozitive și avantajoase pentru ofertant. În baza informațiilor cuprinse în prezenta contestație rezulta ipoteza conform căreia caracterul oneros al contractului este în mod serios pus la îndoială.

27. Jurisprudență instanțelor de judecată susține cele menționate de către contestatoare cu privire la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate, în acest sens invocă decizii de practică judecătorească.

28. În condițiile în care, eventual, se va dovedi contrariul celor susținute, respectiv faptul că ... ... SRL a justificat în mod corespunzător prețul ofertat (care cu siguranță este mai mic decât cel ofertat de către contestatoare, deci situat sub procentul de 50% din valoarea estimată a procedurii), se va confirma nelegalitatea conduitei autorității contractate, care, cu largul concurs al ofertantului declarat câștigător și al proiectantului AGO PROIECT ENGINEERING au supraevaluat în mod grosier valoarea estimată a procedurii cu scopul vădit de a spolia bugetul de stat și de a induce în eroare potențialii contracandidați ai ... ... SRL, putând afirma fără rezerve acest lucru deoarece valoarea ofertată de către contestatoare (2.227.187,73 lei, reprezentând 52,41% din valoarea estimată a procedurii) este de natura a-i asigura un profit considerabil.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 4718 din data 07.03.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 14873/07.03.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, arată că trebuie respectate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Operatorul ...SRL, critică faptul că propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și acesta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial.

Arată că ofertanții, ... SRL, ... COM SRL, ... SRL și ... SRL și-au declarat confidențiale întreaga propunere tehnică și financiară. Arată că însăși contestatoarea ...SRL și-a declarat confidențiale întreaga propunere tehnică, întreaga propunere financiară, respectiv toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și propunerea financiară.

Analizând criticile din contestația depusă de către ...SRL acestea sunt îndreptate împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei ... ... SRL.

Referitor la decizia autorității contractante de a-i refuza contestatorului accesul la integralitatea dosarului achiziției arată în apărare că, în primul rând, contestatorul a solicitat în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016 accesul la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta și precizează că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiecare ofertant va indica, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, o simplă declarație nefiind suficientă pentru a demonstra confidențialitatea.

Prin adresa 3616/24.02.2025 autoritatea contractantă, a comunicat contestatorului prin mijloace electronice în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv informațiile din propunerile tehnice și/sau justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Astfel, susținerea contestatorului că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, nu este reală, deoarece i s-a comunicat în termenul legal documentele solicitate, cu excepția informațiilor declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai precizat în adresa nr. 3646/24.02.2025 că ofertantul SC ... ... SRL a justificat caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară. Așa cum se precizează și în articolul 217 din legea 98/2016 privind achizițiile publice, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

Menționează că, ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL a declarat că sunt confidențiale următoarele: toate informațiile prezentate în cadrul documentelor de calificare cu excepția DUAE, toate informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, toate informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare, toate informațiile prezentate în răspunsurile de clarificări.

Contestatorul afirmă, în mod eronat că ofertantul ... ... SRL a făcut o declarație pur formală de confidențialitate, deoarece ofertantul nu a dovedit confidențialitatea informațiilor declarate ca fiind confidențiale pe motivul că aceste dovezi nu există.

Or, susținerea contestatorului cu privire la faptul că dovezile nu există trebuie dovedită. Precizează că ofertantul ... ... SRL a arătat în cuprinsul declarației de confidențialitate motivele care au determinat declararea ofertei tehnice și financiare, precum și răspunsul la clarificări, confidențiale. Declararea ofertei confidențiale nu creează o prezumție că respectiva ofertă nu ar fi dovedită, așa cum susține contestatorul, precum și cele potrivit cărora, în conformitate cu prevederile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (...) rezultă că autoritățile contractante au dreptul să restrângă, în caz de confidențialitate, dreptul la informare.

Raportat la legislația în vigoare incidentă, subliniază faptul că ofertanții indică și motivează în cuprinsul ofertelor informațiile care sunt confidențiale conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care apreciază ca fiind îndeplinită condiția de confidențialitate.

Referitor la afirmația contestatorului privind „neconfidențialitatea actelor administrative interne emise de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, respectiv a proceselor-verbale intermediare de evaluare", menționează că procesele-verbale conțin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate către operatorii economici care și-au declarat ofertele confidențiale, iar răspunsurile la clarificări sunt și ele confidențiale și rezultă că partea din procesele-verbale care conține răspunsul la solicitările de clarificări declarate de ofertanți confidențiale, sunt la rândul lor confidențiale și nu se poate permite accesul la studiul acestora. Deoarece contestatorul face referire la oferta câștigătoare, care a fost declarată anterior confidențială, rezultă că partea din procesele-verbale care privește răspunsurile la clarificări comunicate de ofertantul câștigător, nu poate fi pusă la dispoziție pentru studiu.

Pe de altă parte având în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță protejarea intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți, precum și faptul că dispozițiile din HG nr. 395/2016 au fost elaborate în aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, care la art. 57 vorbește despre „elementele confidențiale ale ofertelor", fără a face nicio distincție între componentele acesteia, rezultă că de aceeași beneficiază, în condițiile legii, și informațiile confidențiale din cadrul documentelor de calificare.

Raportat la faptul că ofertantul poate accesa partea din procesele verbale care nu au fost declarate confidențiale, rezultă că nu se eludează caracterul public al procedurii și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Referitor la dreptul contestatorului cu privire la limitarea accesului la justiție ca urmare a refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la ofertele depuse, în special la oferta declarată câștigătoare, arată că afirmațiile contestatorului, nu sunt reale, autoritatea

contractantă a răspuns în termen legal solicitării de studiere a dosarului, astfel că acesta nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva deciziei autorității contractante și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil.

Cu privire la decizia autorității contractante de declarare drept admisibile ofertele depuse de către ... LIGHTIG SRL, ... COM SRL, ... SRL și ... SRL și drept câștigătoare a ofertei depuse de către ... ... SRL, contestatorul a invocat prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de procedură civilă, arătând că, autoritatea contractantă a limitat accesul la documente relevante pe baza căruia să-și întemeieze contestația.

Contestatorul critică faptul că deși din cuprinsul raportului procedurii nr. 3455/20.02.2025 rezultă că singurul ofertant care a obținut punctaj maxim la factorii de evaluare aferent componentei tehnice, factorul de valoare "preț" aferent componentei financiare, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 4, menționând că autoritatea contractantă nu a solicitat cel puțin câștigătorului ... ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În susținere, contestatorul invocă prevederile alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 "autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse", ținând seama de elementele menționate la alin. (2), iar in conformitate cu prevederile alin. (2) si (3) ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Față de cele invocate de contestator menționează că, criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractantă "cel mai bun raport calitate preț", prețul având o pondere de 40%.

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare decis, în unanimitate de voturi, să accepte răspunsul ofertantului, și să declare cerința îndeplinită.

Arată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale de analiză intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit raportului procedurii nr. 3455/20.02.2025, conform cărora „atât propunerea tehnică, cât și cea financiară depuse de operatorul economic ... ... SRL sunt conforme, așa cum s-a constatat în cadrul proceselor verbale și în raportul procedurii."

În lipsa indicării în concret a elementelor care ar putea conduce la concluzia că oferta depusă de către ... ... SRL ar fi neconformă, singurul argument al contestatorului constând în faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, în condițiile în care a arătat că autoritatea

contractantă a pus la dispoziția contestatorului informațiile care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în condițiile care contestatorul își declară confidențial întreaga propunere tehnică, întreaga propunere financiară (cu excepția prețului), respectiv toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și propunerea financiară, consideră nemotivată contestația în fapt și de drept de către contestator, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Arată că în ce privește admisibilitatea ofertelor depuse au fost luate în calcul prevederile art. 32 din HG 395/2016.

Prin adresa 301/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16580/17.03.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Referitor la critica privind decizia autorității contractante de a menține caracterul confidențial al ofertei sale arată următoarele.

(3) Subliniază că în cadrul procedurii a declarat și justificat oferta ca fiind confidențială, raportat la documentele și informațiile existente în cadrul ofertei.

(4) Principalul argument privind confidențialitatea ofertei, îl reprezintă documentele emise de către producătorii produselor ofertate.

(5) Cu titlu de exemplu indică Declarația aflată la pag. 294 din cadrul propunerii tehnice, respectiv din documentul 03. Formulare F5 + anexe-semnat.pdf.p7s, prin care Signify Romania SRL, aduce la cunoștința autorității contractante că toate datele tehnice din cadrul propunerii tehnice sunt confidențiale.

(6) Declarația de confidențialitate depusă de intervenientă vizează întreaga ofertă și în special propunerea tehnică și financiară întrucât a considerat că aceasta este necesar a fi inclusă în sfera secretului comercial.

(7) Informațiile din cadrul ofertei, reprezintă un concept propriu rezultat în urma experienței dobândite în contractele realizate până în prezent, oferind informații cu privire la capacitatea financiară și tehnică a societății, rezultând astfel necesitatea firească de a proteja aceste informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale societății.

(8) Astfel, arată că la momentul depunerii documentației de participare în cadrul procedurii de atribuire organizata de către autoritatea contractantă, a considerat necesară aplicarea art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, menționând că propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, întrucât în contextul participării cu o ofertă într-o procedură de atribuire, se dezvăluie anumite informații a căror divulgare neautorizată sau nejustificată ar putea prejudicia operatorul economic implicat (secrete comerciale, alte informații ce intră sub sfera protecției drepturilor de proprietate intelectuală, elemente de know-how, informații privind raporturile contractuale cu anumiți furnizori/distribuitori, prețuri ș.a.). chiar cu riscul unor consecințe în lanț, printr-o denaturare a concurenței.

(9) Autoritatea contractantă se asigura că prin modalitatea de soluționare a solicitării de vizualizarea primite sunt respectate prevederile legale în materia transparenței și a liberului acces la informații de interes public și, pe de altă parte, aceea de a se asigura că prin răspunsul la solicitarea transmisă nu sunt încălcate prevederile legale în materia confidențialității informațiilor (autorităților contractante le revine obligația de a asigura protejarea integrității datelor și a confidențialității informațiilor sensibile puse la dispoziție de operatorii economici pe parcursul derulării procedurilor de atribuire).

(10) Subliniază că în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare sunt considerate informații confidențiale: - datele cu caracter confidențial conf. art. 137, alin. (3) din Codul Muncii, respectiv informații privitoare la sporul aplicat la salariu, stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, cuantumul acestuia reprezentând în sine o informație cu caracter confidențial;

(11) Conform art. 26 din Legea 53/2003 privind Codul muncii se prevede ca prin clauza de confidențialitate părțile convin ca, pe toata durata contractului individual de muncă (CIM) și după încetarea acestuia, să nu transmită date sau informații de care au luat cunoștință în timpul executării contractului, - salarizarea personalului, în acest sens specifică că potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) din Legea 53/2003 „salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua masurile necesare pentru asigurarea confidențialității".

(12) Mai mult in cadrul prezentei proceduri suntem în competiție cu contestatoarele provenit din același domeniu de activitate, dar cu interese diferite;

(13) Astfel, așa cum rezultă din documentul anexat, furnizorul său SIGNIFY, nu este de acord ca ofertanții concurenți să aibă acces la soluțiile tehnice ofertate către intervenientă, precum și la informațiile eminamente tehnice (coduri sursă, modalitatea de conectare/comunicare a aparatelor de iluminat cu sistemul de telegestiune, etc).

(14) Arată că autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților atât în privința accesului la dosarul achiziției cât si în privința modului de comunicare a documentelor întocmite de comisia de evaluare.

(15) Subliniază că similar cu contestatoarea, a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă i-a comunicat documentele solicitate în aceeași modalitate cum a comunicat contestatoarei documentele.

(16) Cu titlu de exemplu prezintă extras a principalelor aspecte ale verificării garanțiilor de participare, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexele la procesul verbal nr. 25582/19.12.2024.

(17) Susține că autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților, iar criticile sunt nefondate.

Referitor la critica privind lipsa unei solicitări de clarificări precum și lipsa justificării valorii ofertate arătă următoarele.

(18) În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicita intervenientei, justificarea valorii ofertate.

(19) Prin răspunsul la clarificări, a justificat valoarea ofertată prezentând ofertele de la furnizori, atât pentru echipamente și materiale, cât și pentru utilajale necesare realizării activităților.

Cererea noastră de a studia, de a fi repusă în termenul de contestare și ulterior a formula o contestație privind caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de contestatoare se impune a fi admisă, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele considerente:

(20) Cererea sa trebuie să fie admisă raportat la următoarele aspecte:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1) „Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului”;

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect;

- art. 1268 alin. (3) din Codul civil (3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce nici unul prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept.

(21) Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către instanță, pentru completarea conținutul contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

(17) Astfel prin conduita sa, autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților iar criticile sunt nefondate.

(22) În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

(23) Totodată, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestatoarea nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea

contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

(24) Nu în ultimul rând, interpretarea de mai sus, este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre.

(25) - (27) Face trimitere la practica judecătorească și a Consiliului pe aspectul analizat.

(28) Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul contestare curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către autoritatea contractantă.

(29) Arată că, în practica recentă s-a statuat faptul că termenul de formulare și detaliere a criticilor curge de la momentul luării la cunoștință în integralitate a informațiilor din cadrul dosarului achiziției, respectiv de la momentul studierii propunerilor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii care nu au fost justificate ca fiind confidențiale.

(30) - (34) La fel face trimitere la practica Consiliului, a instanțelor de judecată și a CJUE pe aspectul analizat.

Dosarul nr. 1496/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 355/25.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27025/28.04.2025, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezinta în raport cu participarea la procedură. În acest sens solicită să se constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101 / 2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de ....., recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. Din aceste prevederi legale, coroborate cu cele de la art. 3 lit. f) din cuprinsul aceleiași legi rezultă implicit faptul că persoana care formulează o contestație, deci care se considera vătămată, trebuie să îndeplinească în mod cumulativ două condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și

(îi) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu că o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte

juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În aceste condiții interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invoca), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții anterior enunțate fiind îndeplinite în mod evident în speță dedusa judecații.

În speță, contestatoarea susține că este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, având oferta declarata admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a declarat admisibilă și câștigătoare o oferta inadmisibilă, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații. Urmare a deciziei Autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare o oferta inadmisibilă contestatoarea înțelege să depună prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea respectivei oferte. Interesul său procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului său, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusa de către ... ... SRL.

Dezvoltă motivele contestației sale.

1.-6. Contestatoarea realizează o scurtă descriere a situației de fapt.

7. Arată că, la data de 15.04.2025, ora 10:00 o reprezentantă a societății sale s-a deplasat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului achiziției publice, ridicând o parte din documente din dosarul achiziției publice în format electronic, o parte în format letric, inclusiv procesele-verbale de evaluare a ofertelor în integralitatea lor, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile prezentate de către ofertantul declarat câștigător, ... SRL, în urma analizării cărora constatând faptul că se impune fară putință de tăgadă respingerea acesteia.

I - Oferta depusă de către ... LIGTING SRL este neconformă din cauza faptului că nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, reprezentând 44,55% din valoarea estimată.

8. În conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și

documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2), iar în conformitate cu prevederile alin. (2) și (3) ale art. 136 din HG nr. 395/2016, (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

9. Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 137 din HG nr. 395 / 2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, iar în conformitate cu prevederile lit. g) a alin. (3) al aceluiași articol, (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

10. Asupra unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare executării contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. Înțelegând să prezinte o propunere financiară conținând preturi scăzute, ... SRL și-a asumat un risc în a suporta consecințele legale. Ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care sunt și trebuie excluși din procedură dacă nu justifica corespunzător prețul, cât și pentru autoritatea contractantă, care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă să afecteze interesul public general, respectiv consecințele gestionarii și utilizării defectuoase a fondurilor publice. Arată că ... ... SRL a ofertat un preț pe care nu l-a justificat în mod corespunzător și care nu poate duce la finalizarea în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea 98 / 2016 și art. 136 alin. (2) din HG 395 / 2016.

11. Criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractantă, respectiv „ Cel mai bun raport calitate - preț", în care prețul are o pondere de 40% impune acceptarea unor prețuri realiste numai în cazul în care în prețul ofertei se regăsesc, chiar și la preturi minime,

cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului. Nu poate fi admisă ofertarea de prețuri nejustificat de mici, adică subevaluate în mod grosier, întrucât o ofertare de acest tip, cu tarife nereale, propuse fără niciun fundament, distorsionează grav rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă era obligată să se asigure că prețul este real, deoarece, declarând admisibila oferta cu prețul propus, autorității îi este interzis că ulterior să încheie acte adiționale cu referire la valoarea contractului.

12. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective. În egala măsură, în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 65 din HG 395 / 2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

13. Noțiunea de «justificare» nu îmbracă un caracter formal, ci, pentru a conferi celorlalți participanți garanția respectării principiului care guvernează procedura, trebuie înțeleasă în sensul de «dovedire».

14. Potrivit prevederilor art. 3 lit. l) din Legea nr. 98 / 2016, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește procurarea unui avantaj. Aceasta înseamnă că, cel puțin la data încheierii actului de achiziție publică, părțile trebuie să poată aprecia că respectivul contract le produce un avantaj economic. În acest context angajamentul ofertantului este și trebuie făcut astfel încât să se extragă concluzia că prin acceptarea lui și încheierea contractului se vor produce efecte pozitive și avantajoase pentru ofertant. În baza informațiilor cuprinse în prezenta contestație rezultă ipoteza conform căreia caracterul oneros al contractului este în mod serios pus la îndoială.

15. Jurisprudența instanțelor de judecată susține cele menționate cu privire la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate.

16. În cazul spetei deduse judecății, valoarea estimată este de 4.249.572,80 lei și indică valoarea tuturor ofertelor depuse în procedură și procentul lor din valoarea estimată.

17. Așa cum rezulta din cuprinsul adresei nr. 1425/28.01.2025 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu trimitere la solicitarea de clarificare nr. 1425/28.01.2025.

18. Prin intermediul adresei nr. 2437/30.01.2025 ofertantul ... ... SRL a formulat un răspuns formal, neconcludent, după cum va demonstra în cele ce urmează, condiții în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, în niciun caz de a o declara admisibila și câștigătoare a procedurii.

19. În cele ce urmează va detalia motivele pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depuse de către ... ... SRL,

adresa nr. 2437/30.01.2025, reprezentând răspunsul ... ... SRL la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nerespectand nici prevederile legale, nici exigențele impuse de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

20. Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă ... ... SRL avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 să lămurească în mod corespunzător prețul ofertat, prin raportare la lit. a) - f) ale alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016. Criticã faptul cã, răspunsul său din adresa nr. 2437/30.01.2025 este doar unul formal care nu respectă nici prevederile legale antemenționate și nici exigentele autorității contractante impuse prin intermediul Adresei nr. 1425/28.01.2025, după cum urmează:

21. Cu privire la pct. 1 din solicitarea de clarificări ... ... SRL a depus formularele C6, C7, C8 și C9. Formularul C6 conține o singură tipodimensiune de consolă, denumita cârjă mare, cu toate că în centralizatorul situației proiectate ....., ce se regăsește în documentația de atribuire sunt incluse 2 (două) tipuri de console cu lungimi de 1m și 1,5m. Totodată în Formularul C6 există pentru ambele tipuri de consolă un singur preț de ofertare, cu toate că acestea au dimensiuni constructive diferite, un tip de consolă cu lungime de 1 m și alt tip de consolă cu lungime de 1,5 m, în condițiile în care oferta de preț primită de la furnizor prevedea 3 (trei) tipodimensiuni pentru console.

22. Este obligatorie concordanța între propunerea tehnică și propunerea financiară astfel încă să existe certitudinea evaluării corecte a propunerii tehnice în scopul realizării cantitative și calitative a lucrărilor PTE. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Este cât se poate de clar că ofertantul ... ... SRL a întocmit Formularul C6 fără respectarea Proiectului Tehnic de Execuție (PTE), ceea ce determină o justificare incorectă a prețului ofertat. Totodată ofertele de preț primite de la furnizori depuse de acesta cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au un preț diferit față de prețul ofertat prin Formularele de oferta C6, C7, C8 și C9.

23. Cu privire la pct. 2 din solicitarea de clarificări, respectiv cea referitoare la justificarea efectivă a prețului ofertat prin raportare la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 răspunsul ... ... SRL a fost unul extrem de evaziv, acesta nelămurind în concret niciuna din prevederile stipulate la

lit. a) - f) ale alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nici din solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, astfel:

În ceea ce privește justificarea manoperei utilizate arată că:

24. În ceea ce privește justificarea manoperei utilizate în formarea prețului ofertat, potrivit Formularului C7 depus de către ... ... SRL rezultă faptul că s-a utilizat o manoperă orară cuprinsă în intervalul 28 - 30 lei în funcție de categoria de personal declarat de ofertant în execuția lucrării.

25. Însă ofertantul ... ... SRL a înțeles în mod eronat prin justificarea manoperei utilizate în lucrare, astfel cum aceasta este prevăzută în Formularil C7, utilizarea manoperei minime pe țară aflată în plată. Utilizarea manoperei minime pe țară aflată în plata este utilizată doar de către ofertanții care își plătesc salariații la nivelul manoperei minime pe țară. Or potrivit alin. (2) al art. 136, din HG. 395/2016 "(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor vor fi însoțite de dovezi concludente privind alin. (1) elementele prevăzute la, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi art. 210 alin. (2) din Lege obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

26. Cu alte cuvinte ofertantul ... ... SRL, la solicitarea autorității contractante, avea obligația justificării manoperei incluse în prețul ofertat la nivelul de salarizare al personalului propriu și nu la nivelul salariului minim pe țară aflat în plată, astfel cum a procedat. În acest context avea obligația de a depune dovezi în vederea justificării manoperei incluse în Formularul C7, dovezi constând în rapoarte REVISAL care să cuprindă funcțiile declarate de ofertant pentru execuția lucrării/contractele individuale de muncă ale personalului utilizat în lucrare. Numai prin una din aceste modalități ... ... SRL putea justifica manopera ofertata, ceea ce nu s-a întâmplat.

27. Necesitatea utilizării nivelului de salarizare a personalului prevăzut în contractele de muncă și nu a salariului minim brut pe țară rezidă din faptul că personalul ofertantului este plătit cu salariul negociat și nu cu salariul minim brut pe țară. Mai mult, întrucât execuția lucrării va avea loc în orașul ..... situat la o distanță apreciabilă de municipiul Cluj-Napoca, ofertantul potrivit legii, este obligat să plătească personalului declarat în lucrare o diurnă de deplasare al cărui cuantum minim nu poate fi mai mic decât diurna de deplasare ce se acorda personalului bugetar, adică suma de 23 lei/zi potrivit Ordinului nr. 1235/2023 pentru actualizarea cuantumului indemnizației de delegare/detașare și a cuantumului alocației de cazare prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului.

28. Pentru sectorul privat se poate acorda o diurna de deplasare multiplicată de 2,5 ori față de sectorul bugetar, astfel că suma plătită

poate ajunge la valoarea de 57,5 lei/zi. Diurna se plătește pe zile calendaristice, astfel că valoarea orară a acesteia, care se adaugă salariului negociat brut orar, este de cel puțin 4,18 lei/oră (calculată la nivelul diurnei acordată sectorului bugetar - 23 lei/zi X 30 zile/lună: 165 ore lucrătoare/lună) sau de 10,45 (calculată la nivelul diurnei acordate sectorului bugetar x 2,5 ori - 57,5 lei/zi X 30 zile/lună: 165 ore lucrătoare/lună).

29. O alta cheltuială pe care ofertantul ... ... SRL nu a luat-o în considerare la justificarea manoperei ofertate conform Formularului C7 este cazarea personalului de execuție, care, în conformitate cu același Ordin nr. 1235/2023 pentru actualizarea cuantumului indemnizației de delegare/detașare și a cuantumului alocației de cazare prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului este de 265 lei/zi/persoană, ceea ce raportat la 165 ore/lună (regim legal de lucru) conduce la costurile de cazare orară de 47,95 lei/oră (calculată orar - 265 lei/zi X 30 zile/lună: 165 ore lucrătoare/lună).

30. În aceasta situație pentru a acoperi cheltuielile cu salariile personalului de execuție declarate în Formularul C7 (între 28 -30 lei/oră), a cheltuielilor cu diurnă personalului de execuție (4,18/10,45 lei/oră) și a cheltuielilor cu cazarea personalului de execuție (47,95 lei/ora) ofertantul ... ... SRL avea obligația de a justifica toate aceste cheltuieli, lucru pe care însă l-a ignorat fie în mod intenționat, fie din cauza necunoașterii prevederilor legale, în oricare din cele doua situații antementionate fiind incidenta culpa sa.

31. Potrivit adagiului latin "nemo auditurpropriam turpitudinem allegans" - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria să vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei, iar potrivit adagiilor latine „nemo censetur ignorare legem" și "ignorantia juris non excusat" , necunoașterea legii nu constituie o justificare a nerespectării ei/ necunoașterea nu scutește de respectarea legii.

32. Ofertantul ... ... SRL s-a mulțumit să declare prin Formularul C7 un preț al manoperei pentru plata personalului de execuție puțin peste salariul minim brut pe țară aflat în plată, astfel considerând în mod eronat că este în legalitate și că a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, ignorând complet atât diurna de deplasare, cât și cazarea care sunt cheltuieli iminente și obligatorii cu personalul, iar în acest fel justificarea prețului neobișnuit de scăzut de 44,55% din valoarea estimată a lucrării nu a fost realizată. De altfel, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date referitoare la modul de

întocmire a propunerii tehnice, ofertantul ... ... SRL s-a angajat prin declarația pe proprie răspundere dată să respecte ''condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, pe toată durata de îndeplinire a contractului", ceea ce însemnă că s-a angajat să suporte pentru personalul de execuție toate cheltuielile necesare desfășurării activității de către acesta.

33. Având în vedere toate aceste aspecte și a faptului că ofertantul ... ... SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat în procedură, de unde rezultă imposibilitatea plații cheltuielilor cu personalul de execuție a contractului din prețul ofertat, în acest fel fiind serios periclitată execuția contractului în condiții de calitate, roagă Consiliul să oblige autoritatea contractantă la analiza corectă a modului în care ofertantul a justificat prețul aparent de scăzut ofertat și la respingerea ofertei depuse de acesta că neconformă prin raportare la prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.". De asemenea, potrivit art. 210, alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2006 ofertanții au obligația în cazul ofertării unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului să facă dovada respectării obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și a relațiilor de munca, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prevăzute la art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum urmează: (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

34. Or prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări transmis de ofertant acesta nu a făcut referire la respectarea acestor obligații, întrucât, așa cum demonstrat supra, prin prețul neobișnuit de scăzut reprezentând 44,55% din valoarea estimata a procedurii ofertantul ... ... SRL nu a prevăzut toate cheltuielile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, ceea ce însemnă că acesta nu vă putea plati din manopera inclusa în lucrare drepturile salariale și asimilate pentru personalul de execuție, fapt ce vă determina riscul imminent, în fapt o certitudine că lucrarea să nu poată fi executata.

În ceea ce privește modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru invocă următoarele critici:

35. În ceea ce privește modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, cu toate că prin intermediul adresei nr. 1425/28.01.2025 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... ... SRL prezentarea acestor aspecte, acesta a ales să treacă în derizoriu solicitarea și să indice doar faptul că acestea au fost prezentate la modul general în propunerea tehnică, cu precizarea că lucrarea nu implică proceduri speciale de lucru, cu toate că este o lucrare de investiții într-un

domeniu cu tehnologie complexă de lucru la înălțime și risc de pericole majore pentru lucrători.

36. Întrucât prețul ofertat pentru execuția lucrării avea un nivel neobișnuit de scăzut de 44,55% din valoarea estimată a procedurii, la solicitarea autorității contractante ofertantul avea obligația să lămurească în detaliu aceste aspecte, astfel încât să formeze convingerea comisiei de evaluare că lucrarea poate fi executată în condițiile prevăzute în PTE la prețul ofertat, prin prezentarea unui mod de organizare și a unor metode ale procesului de lucru moderne și eficiente. Lipsa prezentării în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a modului de organizare și a metodelor utilizate în procesul de lucru creează convingerea că ofertantul nu vă putea realiza execuția lucrării la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să constate neconcludența răspunsului la clarificări transmis și să respingă oferta ca neconformă.

În ceea ce privește costul transporturilor cumulat pe proiect arată următoarele:

37. În ceea ce privește costul transporturilor cumulat pe proiect cuprins în Formularul C9 ofertantul ... ... SRL în mod deliberat a prevăzut doar transportul materialelor pe o distanță de 25 km în interiorul localității, rezultând în acest fel o valoare a transportului de 8.487,20 lei, deosebit de scăzută în raport cu volumul real al transporturilor necesare execuției lucrărilor.

38. Prin ofertele de preț prezentate de la furnizori rezultă condiția de furnizare a acestora direct în șantierul de lucru al ofertantului. Nu același lucru se întâmplă însă cu transportul utilajelor proprii sau închiriate de la sediul ofertantului, respectiv sediul locatorului până în șantierul de lucru. Astfel, pentru utilajele de tip Platforma ridicătoare (PRB) și Autolaborator 5t, închiriate de la o firmă cu sediul în orașul Beclean, județul Bistrița, care se află la o distanță dus-întors de 380 km față de lucrare, a fost stabilit doar prețul pe oră de funcționare în șantier pentru aceste utilaje, fiind ignorat prețul transportului dus-întors între sediul Închiriatorului și șantierul de lucru și invers.

39. Întrucât în Formularul C8 nu a fost inclus și prețul transportului rutier pentru utilajele închiriate/proprietate, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul ... ... SRL avea obligația justificării acestuia pentru a include în lucrare toate costurile generate de execuția acesteia în bune condiții. De asemenea, ofertantul ... ... SRL nu a justificat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nici valoarea transportului cu personalul de execuție a lucrării, având în vedere distanța dus-întors între sediul ofertantului Cluj Napoca și localitatea ....., locul de execuție a lucrării, care este de 340 km, acest aspect fiind valabil doar în condițiile în care personalul de execuție va rămâne permanent la lucrare indiferent de durata de execuție a acesteia.

40. Solicită să se constate că ofertantul ... ... SRL nu a justificat în mod corespunzător valoarea transportului ce trebuia inclus în lucrare, atât cu deplasarea dus- întors a utilajelor la lucrare, cât și cu transportul dus-întors (cel puțin o dată) a personalului de execuție la lucrare, motiv pentru care justificarea prețului de către ofertant este apreciată ca neconcludentă, iar oferta trebuie respinsă ca fiind neconformă.

41. În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis ofertantul ... ... SRL nu a făcut nicio referire la nivelul cheltuielilor indirecte prevăzute în valoarea ofertata, având în vedere că această categorie de cheltuieli este necesară și obligatorie pentru execuția lucrării în condiții de calitate corespunzătoare și la timp. Având în vedere cota de cheltuieli indirecte redusă utilizată de ofertant în lucrare, nivelul acestora trebuia justificat, astfel încât să creeze convingerea că din nivelul acestora va putea fi finanțată întrega structură a acestora (cheltuielile de administrație și conducere a firmei, cheltuielile cu personalul tehnic, economic, de specialitate și administrativ (TESA), cheltuielile generale și comune ale secțiilor de producție, cheltuielile cu amortizarea utilajelor și obiectelor de inventar, etc.). Întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a făcut referire la această categorie importantă de cheltuieli indirecte solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să constate neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări și să o oblige la respingerea ofertei ca neconformă.

42. Nu în ultimul rând este pusă sub semnul întrebării veridicitatea ofertei aparent emise de către Signify, ridicându-se o suspiciune rezonabilă, în condițiile în care în cuprinsul ei se face referire la întârzieri în termenele de livrare cauzate de apariția coronavirusului, în condițiile în care este de notorietate faptul că pandemia cauzată de coronavirus nu mai este de actualitate de multă vreme.

43. Având în vedere toate aspectele semnalate supra, precum și a prețului ofertat reprezentând 44,55% din valoarea estimată a procedurii, solicită să se constate incidența lipsei justificării prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și a unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către ... ... SRL cu consecință respingerii sale.

44. În situația în care contestația sa va fi admisă apreciază că se impune obligarea autorității contractante și la respectarea prevederilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98 / 2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, respectiv în situația în care autoritatea contractantă va fi obligată să reevaleze oferta depusă de către ofertantul ... ... SRL apreciază că se impune respingerea acesteia fără a i se mai solicita clarificări, în caz contrar acesta fiind avantajat în mod nelegal și devenind incidente prevederile legale antemenționate, întrucât neconformitățile semnalate sunt de natură a conduce direct la respingerea ofertei, fără a

putea fi remediate prin intermediul clarificărilor. Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților trebuie exercitat cu maximă prudență, pentru a nu distorsiona procedura și a crea avantaje aparente ori de substanță unor ofertanți neglijenți.

45. Este adevărat că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 134 din HG nr. 395 / 2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, dar acest lucru nu poate fi interpretat în sensul că ofertanților li se poate permite ca prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări să remedieze aspecte la care nu au răspuns în mod concludent în urma primei solicitări de clarificări, practic că li se pot solicita clarificări la infinit până când înțeleg să răspundă în mod concludent.

46. În egala măsură, în conformitate cu prevederile alin. (6) al art. 134 din HG nr. 395 / 2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

47. În cuprinsul Deciziei nr. 2993 / 21.05.2014, Curtea de Apel Craiova a statuat următoarele:

[...] Este adevărat că, potrivit art. 201 alin. (1) din ordonanța, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă, pe de alta parte, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Or, prin posibilitatea acordată petentei de a-și completa oferta prin depunerea propunerii tehnice, după termenul de depunere a ofertei, s-a încălcat în mod evident de către autoritatea contractantă principiul tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

Se au în vedere în acest sens și dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, prin care se arata că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Or, în situația în care dispozițiile normative incidente în materie nu permit modificarea propunerii tehnice, parte componentă a ofertei, prin clarificări ulterioare datei-limită de depunere a ofertei, cu atât mai mult ele prohibesc posibilitatea depunerii propunerii tehnice după data-limită de depunere a ofertei.

De asemenea, art. 78 alin. (1) din aceeași hotărâre arata că autoritatea poate solicita clarificări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, ceea ce exclude posibilitatea acesteia ca prin

clarificări să permită unuia dintre ofertanți completarea unei oferte căreia îi lipsesc elementele esențiale".

48. – 49. Contestatoarea a invocat practică judiciară relevantă pe aspectul analizat.

50. În conformitate cu legislația europeană în materie, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată - art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (Text cu relevanță pentru SEE).

51. Cu privire la avantajarea unui operator economic prin solicitarea de clarificări s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene. În acest sens invocă Hotarârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013 în cauza C-336/12.

52. În egala măsură înțelege să invoce și Hotărarea Curții (Camera întâi) din 7 aprilie 2016 în cauza C-324/14, având că obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwolawcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 18 iunie 2014, primită de Curte la 7 iulie 2014.

53. În egala măsură înțelege să invoce și Hotarârea Curții (Camera a patra) din 29 martie 2012 în cauza C-599/10, având că obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE.

II. Invocă alte motive de neconformitate a ofertei depuse de către ... ... SRL.

1. În cadrul Formularului F5, fișa tehnică nr. 3, pag. 10/11, brățări, se impune la punctul 1.1, ca și consola să aibă un diametru exterior între 48 și 60 mm. În desenul de consolă specifică elaborat de către Lustro SRL, diametrele standard utilizate la țevile pentru brațul de prindere iluminat public sunt de 60.3 mm, după cum rezultă din cuprinsul ofertei depuse de către ... ... SRL.

Pe de alta parte, în cadrul proiectului tehnic, la pagina 70/113 se solicită ca brățările de prindere să fie executate din platbanda galvanizată cu lățime de 40 mm și grosime de 4 mm. În oferta de preț depusă pentru brățări și console, este indicată o grosime perete de doar 3 mm.

Citează conținutul cerinței „2.2. Brațe și brățări de prindere aparate de iluminat.

2. Arată în cadrul Formularului F5, fișa tehnică nr. 1, pag. 4/12, Corpuri de iluminat, pct 1.16 se prevede că aparatul de iluminat să fie prevăzut cu fotocelula integrată, care să comande 3 niveluri prestabilite. Menționează că aparatele de iluminat utilizate de către ... ... SRL, respectiv BGP281, 282 nu sunt prevăzute cu fotocelula integrată, așa cum se putea vedea analizând fișele tehnice existente pe site-ul oficial și fișele tehnice generale, cât și Instrucțiunile de instalare, regăsitepe site-ul oficial la care trimitere.

3. ... ... SRL a ofertat cleme de legătură de tip CDD 15-IL și CDD 45 AL_M.

După cum se observă din fișa tehnică a producătorului, aceste cleme se utilizează conform specificațiilor producătorului doar pentru conectarea la rețele aeriene izolate, nu și la rețele aeriene clasice din aluminiu neizolat, deși în caietul de sarcini, pag 9/24 se indică că sunt necesare și cleme pentru rețele clasice, sens în care citează cerința la care face referire.

4. În cadrul proiectului tehnic se solicită să se permită înregistrarea și integrarea automată a dispozitivelor de la alți furnizori producători contractanți. Arată că sistemul Signify nu permite conectarea automată a dispozitivelor de control, sens în care citează cerința la care face referire.

Astfel, conform www.developer.interact-....com, Signify permite integrarea, dar nu în mod automat, ci prin dezvoltarea de aplicații și/setări/interfețe, la care contestatoarea face trimitere.

Punctul de vedere nr. 9412 din data 06.05.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 29227/07.05.2025, când a fost înregistrat și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției, operatorul ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Operatorul ...SRL, critică faptul că propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și acesta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial.

Arată că ofertanții și-au declarat confidențiale întreaga propunere tehnică și financiară. Precizează că însăși contestatoarea ...SRL și-a declarat confidențială întreaga propunere tehnică, întreaga propunere financiară, respectiv toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și propunerea financiară.

Analizând criticile din contestația depusă de către ...SRL acestea sunt îndreptate împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei ... ... SRL.

Referitor la decizia autorității contractante de a-i refuza contestatorului accesul la integralitatea dosarului achiziției

în primul rând, contestatorul a solicitat în temeiul alin. 6 al art. 217 din Legea nr. 98/2016 accesul la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta și precizează că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, fiecare ofertant va indica, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau

sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, o simplă declarație nefiind suficientă pentru a demonstra confidențialitatea.

Prin adresa 3616/24.02.2025 autoritatea contractantă, a comunicat contestatorului prin mijloace electronice în conformitate cu prevederile art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 , respectiv informațiile din propunerile tehnice și/sau justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Astfel, susținerea contestatorului că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, nu este reală, deoarece i s-a comunicat în termenul legal documentele solicitate, cu excepția informațiilor declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai precizat în adresa nr. 3646/24.02.2025 că ofertantul ... ... SRL a justificat caracterul confidențial al informațiilor din porpunerea tehnica și propunerea financiară. Așa cum se precizează și în articolul 217 din legea 98/2016 privind achizițiile publice, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

Menționăm că, ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL a declarat că sunt confidențiale următoarele: toate informațiile prezentate în cadrul documentelor de calificare cu excepția DUAE, toate informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, toate informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare, toate informațiile prezentate în răspunsurile de clarificări.

Contestatorul afirmă, în mod eronat că ofertantul ... ... SRL a făcut o declarație pur formală de confidențialitate, deoarece ofertantul nu a dovedit confidențialitatea informațiilor declarate ca fiind confidențiale pe motivul că aceste dovezi nu există.

Or, susținerea contestatorului cu privire la faptul că dovezile nu există trebuie dovedită. Ofertantul ... ... SRL a arătat în cuprinsul declarației de confidențialitate motivele care au determinat declararea ofertei tehnice și financiare, precum și răspunsul la clarificări, confidențiale. Declararea ofertei confidențiale nu creează o prezumție că respectiva ofertă nu ar fii dovedită, așa cum susține contestatorul, precum și cele potrivit cărora, în conformitate cu prevederile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (...) rezultă că autoritățile contractante au dreptul să restrângă, în caz de confidențialitate, dreptul la informare.

Raportat la legislația în vigoare incidență, subliniem faptul că ofertanții indică și motivează în cuprinsul ofertelor informațiile care sunt confidențiale conform dispozițiilor art. 123, alin.(1) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care apreciem ca fiind îndeplinită condiția de confidențialitate.

Referitor la afirmația contestatorului privind „neconfidențialitatea actelor administrative interne emise de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, respectiv a proceselor-verbale intermediare de evaluare".

Menționează că procesele-verbale conțin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate către operatorii economici care și-au declarat ofertele confidențiale, iar răspunsurile la clarificări sunt și ele confidențiale și rezultă că partea din procesele-verbale care conține răspunsul la solicitările de clarificări declarate de ofertanți confidențiale, sunt la rândul lor confidențiale și nu se poate permite accesul la studiul acestora. Deoarece contestatorul face referire la oferta câștigătoare, care a fost declarată anterior confidențială, rezultă că partea din procesele-verbale care privește răspunsurile la clarificări comunicate de ofertantul câștigător, nu poate fi pusă la dispoziție pentru studiu.

Pe de altă parte având în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță protejarea intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți, precum și faptul că dispozițiile din HG nr. 395/2016 au fost elaborate în aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, care la art. 57 vorbește despre „elementele confidențiale ale ofertelor", fără a face nicio distincție între componentele acesteia, rezultă că de aceeași beneficiază, în condițiile legii, și informațiile confidențiale din cadrul documentelor de calificare.

Raportat la faptul că ofertantul poate accesa partea din procesele verbale care nu au fost declarate confidențiale, rezultă că nu se eludează caracterul public al procedurii și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Referitor la dreptul contestatorului cu privire la limitarea accesului la justiție ca urmare a refuzului autorității contractante de a-i permite subscrisei accesul la ofertele depuse, în special la oferta declarată câștigătoare, afirmațiile contestatorului, nu sunt reale, autoritatea contractantă a răspuns în termen legal solicitării de studiere a dosarului, astfel că acesta nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva deciziei autorității contractante și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil.

Raportat la susținerile contestatoarei cu privire la refuzul autorității contractante de a permite accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, considerăm neîntemeiată având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat prin mijloace electronice dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fapt confirmat de către contestatoare la punctul 4, din contestația nr. 355/25.04.2025 depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu privire la decizia autorității contractante de declarare drept admisibile și câștigătoare oferta depusă de către ... LIGHTIG SRL, precum și actelor subsecvente și acelor care au stat la baza emiterii acestuia, contestatorul a invocat faptul că oferta depusă de către ... ... SRL este neconformă din cauza faptului că nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, reprezentând 44,55% din valoarea estimată.

În motivare invocă prevederile alin.(3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2), iar in conformitate cu prevederile alin. (2) si (3) ale art. 136 din HG nr. 395 / 2016, (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

De asemenea invocă prevederilor alin. (1) al art. 137 din HG nr. 395/ 2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, iar in conformitate cu prevederile lit. g) a alin. (3) al aceluiași articol, (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Arată că în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 65 din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Comisia de evaluare, având în vedere criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini respectiv strategiei de contractare a fost „Cel mai bun raport calitate - preț", în care prețul are o pondere de 40%, cantitatea energiei consumate are o pondere de 40% și perioada de garanție suplimentară a lucrărilor are o pondere de 20% a decis în unanimitate de voturi că oferta depusă de ... ... SRL este admisibilă pe motivul că îndeplinește criteriile de atribuire.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea ofertei atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, în deplină conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Această analiză s-a concretizat prin verificarea documentelor depuse de către ... ... SRL in conformitate cu cerințele din caietului de sarcini, solicitarea unor justificări detaliate în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind prețurile ofertate fapt confirmat de către contestatoare la punctul 17, din contestația nr. 355/25.04.2025 depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și analizarea documentelor justificative furnizate de către ofertant.

Afirmațiile contestatoarei privind lipsa caracterului oneros al contractului sunt apreciate ca speculative și nu se susțin în lipsa unor dovezi clare să ateste că ofertantul nu poate executa contractul în condițiile propuse. Oferta analizată respectă toate cerințele legale, iar prețul ofertat, chiar dacă este neobișnuit de scăzut, nu este de natură să aducă atingerea caracterului oneros al contractului.

Arată că deciziile instanțelor menționate de contestator nu se aplică în mod automat în orice caz, acestea fiind analizate în funcție de circumstanțele particulare ale fiecărui proceduri. În speță, autoritatea contractantă a urmat toate etapele de analiză și verificare, astfel încât situația de fapt diferă fundamental de cea din deciziile invocate, care vizează cauze în care fie nu au fost solicitate justificări, fie acestea au fost neconcludente sau ignorate.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată susținerile contestatorului referitoare la presupusa lipsă de conținut a justificării de preț transmise de ofertantul ... ... SRL, precum și la pretinsa neconcordantă dintre propunerea tehnică Și cea financiară. Răspunsul ofertantului a fost complet și în concordanță cu art. 210 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr, 395/2016. Arată că în urma solicitării prin adresa nr. 1425/28.01.2025, ... SRL a transmis prin adresa nr. 2437/30.01.2025 documente justificative acoperind aspectele relevante ale prețului ofertat. Răspunsul acestuia a inclus formularele C6-C9, însoțite de oferte de preț de la furnizori și explicații privind structura de cost. Conform art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, comisia de evaluare evaluând documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, a constatat că justificarea transmisă acoperă în mod adecvat cerințele legale și cele impuse în clarificare.

Aspectele semnalate de contestatoare privind Formularul C6 nu afectează caracterul conform al ofertei, ofertantul ... ... SRL a indicat în propunerea financiară că prețurile cârjelor de 1 m, 1,5 m și 2 m au preț unitar, această abordare nu constituie abatere de la cerințele documentației de atribuire în condițiile în care ofertele primite de la furnizori au prezentat valori pentru mai multe tipodimeniuni. Consola este

tratată ca un singur element în centralizator deoarece din propunerea financiară reiese că au prețul unitar. Acesta nu rezultă o afectare a calității execuției sau o abatere de la proiectul tehnic.

Comisia de evaluare a analizat în detaliu corelația între propunerea financiară și cea tehnică și a concluzionat că nu există discrepanțe care ar conduce la o execuție defectuasă sau care ar contraveni legislației. Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei ca fiind nefondate, întrucât analiza ofertei s-a realizat în conformitate cu prevederile ari. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar justificarea nivelului de manoperă a fost considerată suficientă și concludentă, ținând cont de principiile proporționalității și concurenței loiale.

Acordarea diurnei este o obligație a angajatorului, dar nu influențează automat analiza caracterului sustenabil al ofertei, atâta vreme cât aceasta a fost justificat în ansamblul său. Arată că nu poate impune aplicarea unei diurne, ci analizează dacă prețul total ofertat permite executarea contractului în bune condiți. Ofertantul ... ... SRL poate dispune de personal propriu și/sau subcontractori locali, iar cheltuielile legate de cazare, transport sau diurnă sunt acoperite în cadrul costurilor indirecte. Comisia de evaluare a constatat că prețul este coerent în raport cu decizele, resursele și termenele asumate, iar nivelul de 44,55% din valoarea estimată nu este în sine o dovadă de nesustenabilitate, ci un element declanșator de clarificări - care a avut loc.

Conform art. 136 alin. (3) și art. 210 alin. (2) din legislația invocată prevede obligația de justificare, dar nu impune automat respingerea ofertei în lipsa REVISAL, oferta trebuie analizată în ansamblul său. Apreciază că în acest caz, justificările au fost suficiente pentru a demonstra că prețul este plauzabil și sustenabil, chiar dacă nu conțin fiecare detaliu solicitat de contestatoare.

Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ... ... SRL a declarat în propunerea tehnică că respectă legislația în vigoare privind condițiile de muncă prin urmare prețul redus nu poate fi interpetat ca dovadă a nerespectării acestor obligații, în lipsa unor probe concrete că acestea au fost încălcate sau ignorate în mod deliberat.

În ce privește modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de executare a lucrărilor, în conformitate cu solicitarea din documentația de atribuire.

Referitor la costul transporturilor, ofertantul a respectat articolul de deviz din devizul investiției. Conform documentelor depuse, contractul de închiriere nr. 2780/11.12.2024 depus în urma solicitării de clarificări a justificat costul de transport.

Contestatorul invocă prevederile alin. (6) al art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin care se arată că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

Ori prin răspunsul la clarificări transmis de către ... ... SRL, ofertantul nu a modificat sau a completat oferta sa, documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificare se regăsesc în propunerea tehnică, parte componenta a ofertei.

Referitor la fișa tehnică 3, s-a impus ca consola să aibă un diametrul exterior minim; 048-60 mm. Diametrul pe care l-a ofertat este de 60.3 mm, superior celui minim solicitat, îndeplinind cerința.

În ce privește brățările de prindere executate din platbandă galvanizată ofertantul ... ... SRL a depus oferta de preț pentru brățări și console conform Formularului 3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Cu privire la grosimea brățării de prindere prevăzut în proiectul tehnic la pagina 70/113, menționează că brățările și consolele sunt variabile în funcție de supraînălțarea stâlpului.

Contestatorul ...SRL invocă faptul că ofertantul ... ... SRL nu a respectat cerința cu privire la aparatul de iluminat menționând că aparatele nu sunt prevăzute cu fotocelulă integrată, ori ofertantul a precizat la pct. 1.16 în formularul F5 că aparatele de iluminat sunt echipate cu fotocelulă integrată.

Referitor la clemele de legătură, ofertantul a respectat articolul de deviz, conform devizului investiției unde a fost solicitat <Clema de derivație cu dinți cdd 45>.

Referitor la integrarea și comunicarea sistemului de telegestiune ofertat cu cel existent, a precizat prin adresa nr. 21197/30.10.2024, publicată în SEAP, răspuns la solicitarea de clarificări sistemul de telegestiune ofertat trebuie sa comunice cu sistemul de telegestiune existent și să se integreze cu acesta prin intermediul unui API.

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră nemotivată contestația, fapt pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30515/12.05.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

(1) Intervenienta arată că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatoarea, a mai formulat o contestație, care este înregistrată în dosarul 686/C5/2025.

(2) Arată că având în vedere că cele două contestații, sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire se impune conexarea prezentului dosar la dosarul 686/C5/2025.

(3) Preliminar, înțelege să invoce excepția tardivității prezentei contestații, deoarece aceasta este formulată peste termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

(4) Raportul procedurii, actul atacat de contestatoare, a fost adus la cunoștința ofertanților la data de 20.02.2025, sens în care formularea

unei contestații la data de 25.04.2025, atrage excepția tardivității deoarece contestația este formulată peste termenul de 10 zile.

Pe fondul contestației solicită respingerea acestei pentru următoarele considerente:

- Referitor la critica privind nejustificarea valorii ofertate, arătă următoarele:

(5) Referitor la critica de la alineatul 18 și alineatul 20, susține că a formulat un răspuns clar, concludent și justificat, și nu formal așa cum afirmă contestatarul, raportat la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă și în conformitate cu legislația în vigoare și consideră criticile neîntemeiate.

(6) Referitor la critica de la alineatul 21, 22, conform documentației de atribuire, s-a prevăzut în cadrul fișei date, IV. 4.2 modul de prezentare al propunerii financiare, sens în care face trimitere la aceste date.

(7) Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire a inserat devizul investiției (formularul F1, F2, F3, F4, F5), formulare care trebuiau respectate de ofertanți.

Prezintă răspunsul la clarificări a autorității contractante, nr. 16840/ 05.09.2024, respectiv solicitarea nr. 5 și răspunsul nr. 5.

(8) Raportat la aceste clarificări intervenienta arată că a ofertat articolele de lucrări din cadrul devizului pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă.

(9) Astfel, așa cum reiese din propunerea sa financiară, a ofertat 3 tipuri de console în conformitate cu articolele de deviz din devizul investiției.

(10) Ca material în cadrul devizului investiție - C6 arată că se regăsește articolul, pentru toate tipurile de console.

(11) Drept urmare și în cadrul formularului C6, apare ca material pentru console articolul cu codul 6311700.

(12) În cazul în care vreun ofertant ar fi modificat articolele de deviz, oferta lui ar fi fost neconformă.

(13) Susține că, a respectat întru totul, articolele de deviz în conformitate cu solicitarea autorității contractante. Orice modificare realizată la articolele de deviz ar fi dus la descalificarea ofertei sale.

(14) În cazul în care contestatarul, a înțeles și a ofertat consolele, utilizând alte articole de deviz față de cele impuse prin documentația de atribuire, oferta lui este neconformă.

(15) Referitor la critica de la alineatul 23, intervenienta arată că a răspuns concret și justificat, raportat la solicitare, pezentând oferte de preț de la furnizori, în baza cărora s-a stabilit valoarea ofertată.

(16) Subliniază că în cadrul acestei proceduri de atribuire a prezentat formularul C7, privind resursele de manoperă necesare realizării montajului corpurilor de iluminat ce fac obiectul furnizării.

(17) Astfel, pentru ora de manoperă, a ofertat valoarea de 28 de lei/oră, valoare care respectă prevederile legale în materie salarizării.

(18) Contestatoarea susține faptul că avea obligația de a cuantifica în valoarea menționată în formularul C7 inclusiv diurna și costurile de cazare.

(19) În susținerea respingerii acestei critici arătă faptul că reglementarea diurnei se realizează prin Codul Muncii (Legea nr. 53/2003), articolele 43-47 și din punct de vedere fiscal prin Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015).

(20) Modalitatea de acordare a diurnei precum și a indemnizației de cazare este reglementată de Hotarârea nr. 714 din 13 septembrie 2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului.

(21) Legiuitorul a statuat în cadrul Anexei nr. 1, art. 1 cazurile în care angajatorul are obligația de a acorda angajaților diurna și indemnizația de
cazare.

(22) Având în vedere că personalul de execuție care realizează lucrările, se întorc la sfârșitul programului în localitatea de domiciliu, respectiv localitatea unde își au locul permanent de muncă (Municipiul .....) conform prevederilor acestui act normativ nu avem obligația de a acorda personalului de execuție diurnă și indemnizația de cazare.

(23) În susținerea acestor argumente, arătă faptul că intervenienta, conform certificatului constatator emis de Registrul Comerțului din Romania, are înregistrat un punct de lucru prin care își desfășoară activitatea în Județul .....

(24) Astfel, va utiliza pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului de furnizare, personal de la punctul de lucru .....

(25) Durata de lucru, inclusiv deplasarea de la Satu-Mare la ..... și retur, este de 8 ore pe zi, neîndeplinindu-se condițiile privind acordarea diurnelor și a indemnizației de cazare.

(26) Subliniază că, nici costurile cu deplasarea muncitorilor nu are obligația de a le indica în formularul C7 sau formularul C9, deoarece aceste costuri conform Anexei nr. 6 din Ordinul 1568/2022 pentru aprobarea "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice -Indicativ P91/1.02", sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte.

(27) Arată că a respectat obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, așa cum arătat în Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, în conformitate cu cerințele din cadrul

documentație de atribuire, la pagina 95 din cadrul documentului 02. propunere tehnică.

(28) Subliniază că, orice cerințe suplimentare, referitor la acest aspect, dacă ar fi fost cazul, ar fi trebuit solicitate tuturor ofertanților în conformitate cu legislația achizițiilor publice referitor la tratamentul egal al ofertanților.

(29) Având în vedere faptul că a justificat valoarea minimă legală privind costul manoperei, criticile sunt nefondate.

(30) Referitor la criticile de la alineatul 35 și 36, intervenienta arată că a răspuns concludent solicitării de clarificări. În cadrul propunerii tehnice a prezentat, metodologia de executare a lucrărilor, abordarea din punct de vedere proces tehnologic, detalierea etapelor de execuție, organigrama personalului, toate aceste documente aflându-se deja în posesia autorității contractante.

(31) Referitor la critica de la alineatul 37, 38, 39 intervenienta arată că a respectat articolul de deviz din devizul investiției.

(32) Menționează că, obiectul prezentei proceduri de atribuire, este furnizarea și montajul unor aparate de iluminat.

(33) Autoritatea contractantă a inserat în cadrul documentației de atribuire devizul acestor lucrări de montaj.

(34) Conform răspunsurilor la clarificări emise de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația respectării articolelor de deviz din cadrul devizului inserat în cadrul documentației de atribuire.

(35) Arată că a respectat articolul de deviz privind transporturile, respectiv transportul în zona șantierului, deoarece furnizorii săi de materiale, livrează materialele în șantier conform ofertelor de preț prezentate în cadrul răspunsului la clarificări.

(36) Referitor la costurile utilajelor închiriate la care face referire contestatarul, transmite un extras din contract, art. 5 alineat f), care a fost transmis și autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertei.

f) Să asigure deservenți și întreg personalul necesar, precum și cheltuielile cu deplasările.

(37) Conform contractelor de închiriere, deținătorii utilajelor în prețul contractului asigură aceste utilaje la locul de execuție a lucrărilor, neexistând nici o prevedere privind suportarea de către societatea sa a unor costuri suplimentare față de tariful orar, aferent deplasării utilajelor în șantier.

(38) În situația în care avea și aceste costuri, prevederile contractuale menționau acest aspect.

(39) Referitor la critica de la alineatul 40, a indicat anterior modalitatea de asigurare a utilajelor precum și unde se regăsesc costurile cu deplasarea muncitorilor în șantier (în cadrul cheltuielilor indirecte, conform Anexei nr. 6 din Ordinul 1568/2022 pentru aprobarea "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P

91/1.02") sens în care prin justificările prezentate a făcut dovada costurilor, cu respectarea cerințelor din cadrul procedurii de atribuire.

(40) Referitor la critica de la alineatul 41, procentul și valoarea cheltuielilor indirecte sunt prezentate în cadrul devizului ofertei.

(41) Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres justificarea cheltuielilor indirecte ofertate.

(42) Autoritatea contractantă a solicitat justificarea valorii ofertate prin prisma prevederilor art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 136, alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

(43) Arată că a a justificat raportat la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136, alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, costurile ofertate prin documentele anexate răspunsului la clarificări.

(44) În lipsa unei solicitări exprese, a autorității contractante de a justifica valoarea ofertată pentru cheltuielile indirecte, arată că sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 1.826 din 22 decembrie 2003 emis de către Ministerul de Finanțe, care în privința cheltuielilor indirecte precizează „Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

(45) Referitor la critica de la alineatul 41, privind veridicitatea ofertei de la producătorul Signify, raportat la modul de prezentarea al acesteia, vizând anumite precizări referitoare la Coronavirus, consideră calomnioase afirmațiile contestatarului precum și motivele invocate.

(46) Precizează că producătorul Signify este un furnizor la nivel mondial al soluțiilor lor tehnice. În contrapartidă la afirmațiile contestatarului prezentă un link al Centrului pentru prevenția și controlul bolilor (CDCP) din Statele Unite ale Americii, unde încă se monitorizează și urmăresc cazurile noi de COVID https://covid.cdc.goV/covid-data-tracker/#datatracker-home.

(47) Suplimentar, precizează că datele de identificare ale persoanelor, din partea producătorului, care au transmis oferta, se regăsesc în cadrul acesteia, iar dacă ar fi fost dubii privind veridicitatea ofertei, autoritatea contractantă ar fi putut lua legătura cu emitentul ofertei.

(48) Referitor la critica privind neconformitatea ofertei din perspectiva dimensiunii diametrului „Brațe și brățări de prindere aparat iluminat” arată faptul că aceste date - diametrul exterior a fost menționat de autoritatea contractantă în cadrul Fișei Tehnice nr. 3, pct. 1.1.

(49) Arată că, contestatoarea cu intenția de a induce în eroare, citează eronat cerința.

(50) Autoritatea contractantă a solicitat ca diametrul exterior să fie minim 48-60 mm și nu între 48-60 mm.

(51) Subliniază că a ofertat, conform fișelor tehnice prezentate, un braț de prindere care are diametrul exterior de 60,3 mm, îndeplinind

cerința, respectiv fiind mai mare, superior din punct de vedere al dimensiunii fața de dimensiunea minimă solicitată.

(52) Referitor la grosimea brățărilor de prindere, a specificat grosimea de 4 mm conform fișelor tehnice din cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe, la paginile 410 si 411.

(53) În cadrul ofertei este menționată grasimea de 3 mm, deoarece această dimensiune este menționată în cadrul articolului de deviz, iar așa cum a arătat anterior era necesar să respecte aceste articole de deviz în conformitate cu cerința autorității contractante.

(54) Referitor la critica de la alineatul 2, precizează că aparatele de iluminat vin direct echipate din fabrică cu modulul de control, care pe lângă transmisia de date în sistemul de telegestiune are și funcționalitatea de fotocelulă. Citează cerința de la punctul 1.16.

(55) Având în vedere modul de furnizare al aparatului de iluminat, respectiv cu modul de control integrat, precum și caracteristica tehnică a modulului de control, așa cum reiese din cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe, la pagina 329, 357, 369, 373, critica formulată este nefondată.

(56) Referitor la critica de la alineatul 3, precizează că a ofertat cleme de derivație cu dinți CDD 45, în conformitate cu articolul de deviz din devizul investiției.

(57) Contrar afirmațiilor contestatarului, în caietul de sarcini nu se precizează că sunt necesare cleme pentru rețele clasice. Autoritatea contractantă precizează „se vor reface cu cleme de legătură în cazul LE.A. Clasic sau cu CDD-uri în cazul conductoarelor torsadate."

(58) Având în vedere că în cadrul devizului investiției a fost prezentat articol de deviz doar pentru cleme de derivație cu dinți CDD 45, care sunt utilizate în rețelele cu cabluri izolate, intervenienta arată că a îndeplinit cerința.

(59) Referitor la critica de la alineatul 4 arătă faptul că descrierea din cadrul proiectului tehnic, are 2 alineate diferite, și reprezintă cerințe diferite privind același subiect.

(60) În primul alineat se precizează că rețeaua de comunicație la care se face referire în acest capitol, se bazează pe un protocol deschis si permite, integrarea dispozitivelor de la alți furnizori, producători și sau contractanți, în așa fel încât autoritatea contractantă să nu fie blocată și să fie necesară achiziția diferitelor componente, aparate doar de la furnizorul care este proprietarul sistemului de telegestiune.

(61) Iar în al doilea alineat, se precizează că dispozitivele de control se conectează automat la sistem, la instalare și stabilesc automat rutele de date cu serverul pe care rulează software-ul CMS, iar această înregistrare se întâmplă automat, raportat la rețeaua de comunicație.

(62) În continuare, arată că sunt 2 cerințe, pentru același subiect, referitor la rețeaua de comunicație, o dată pentru neîngrădirea concurenței prin obligarea autorității contractante să achiziționeze componente de la un singur furnizor, cel care deține sistemul de telegestiune, iar a doua cerință se referă la dispozitivele de control ale

aparatelor care trebuie să se conecteze automat la sistem, la momentul instalării.

(63) În cazul ofertei sale, aparatele de control care vin furnizate împreună cu aparatul, ca un tot, se vor conecta automat la sistemul de telegestiune ofertat, conform document 03. Formulare F5 + anexe, la pagina 361.

Pentru aceste considerente solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației.

...SRL a constituit cauțiunea astfel:

- în sumă de 84.992,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211104276/1 din 04.03.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, pentru dosarul nr. 686/2025;

- în sumă de 84.992,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211254267/1 din 28.04.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, pentru dosarul nr. 1496/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestațiile formulate de ...SRL:

..... a inițiat o licitație deschisa în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Furnizare, montare, punere în funcţiune a echipamentelor de iluminat și execuţie lucrări în cadrul proiectului: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ....., JUDEŢUL SATU-MARE"», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1072098 din 13.08.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 4.249.572,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ...SRL prin adresa nr. 3474 din 20.02.2025, potrivit căreia oferta sa admisibila a obținut 94 de puncte, mai puțin decât oferta ... ... SRL declarata câştigătoare cu 98,42 de puncte.

Potrivit raportului procedurii nr. 3455 din 20.02.2025, oferta ...SRL s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 686/2025, solicitând urmatoarele:

- anularea deciziei autorităţii contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de ... ... SRL, ...-COM SA, ... SERVICES SA și ... SRL, și drept câştigătoare a ofertei depuse de ... ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare

aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziţiei publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează sa ia cunoștință, odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractanta a refuzat în mod nelegal accesul;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... ... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarata câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

...SRL debutează acest prim demers al său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziţiei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii adresa nr. 3474 din 20.02.2025, societatea a cerut autorităţii contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziţiei publice. Răspunsul achizitoarei a fost transmis prin adresa nr. 3646 din 24.02.2025, în care se menționează:

„In conformitate cu prevederile art. 217, alin. 5 și 6 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, vă transmitem procesele verbale intermediare întocmite de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 privind pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv informaţiile din propunerile tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.

In ce priveşte dovezile de către ofertantul SC ... ... SRL în vederea justificării confidenţialităţii, vă comunicăm că operatorul a justificat caracterul confidenţial a informaţiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară, conform raportului procedurii încărcat în SEAP.”

În ceea ce privește conduita ofertanților vizând confidențialitatea propriilor oferte, Consiliul notează că:

- ... ... SRL a depus declarație privind confidențialitatea următoarelor informații: toate informațiile prezentate în cadrul documentelor de calificare cu excepția DUAE; toate informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice; toate informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare; toate informațiile prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări.

- ... ... SERVICES SA a depus declarație privind confidențialitatea următoarelor informații: întreaga propunere tehnica; întreaga propunere financiara; documente de calificare; toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări.

- ... SRL a depus declarație privind confidențialitatea următoarelor informații: documentele de calificare integral, solicitările de clarificări la acestea și răspunsurile transmise; propunerea tehnica integral, inclusiv anexele, solicitări de clarificări și răspunsuri transmise; propunerea financiara integral, solicitări de clarificări și răspunsuri transmise.

- ...SRL a depus declarație privind confidențialitatea următoarelor informații: întreaga propunere tehnica; întreaga propunere financiara (cu excepția prețului); toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări privind propunerile tehnica și financiara.

- ...-COM SA a depus declarație privind confidențialitatea următoarelor informații: propunerea tehnica integral inclusiv anexe; propunerea financiara integral; documente de calificare – parțial (date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor).

Așadar, toți cei 5 operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile au stabilit în sensul confidențialității informațiilor din ofertele depuse, așa cum rezulta din consemnările Consiliului.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la ofertele depuse, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la propunerile tehnice și financiare despre care ofertantele au menționat că le considera confidențiale.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorităţii contractante de a nu asigura ...SRL accesul la celelalte documente cuprinse în ofertele depuse (care, conform legii, nu pot fi declarate confidențiale), la actele de lucru ale comisiei de evaluare, în integralitate, și la solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate în activitatea de evaluare a ofertelor.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în

toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul

126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost

refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la

contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei

reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar,

chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală"*), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată,

cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziţiei publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, documente de calificare, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost."*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de calificare, asupra clarificărilor privind ofertele, asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorităţii contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, interpretarea pe care achizitoarea o aduce textului art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nebizuindu-se pe acesta.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la documentele de calificare, la solicitările de clarificări transmise ofertanților și răspunsurile la acestea, precum și la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare. Aceste documente au putut fi vizualizate de către ...SRL, în data de 15.04.2025, cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Împotriva actelor despre care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1496/2025, solicitând urmatoarele:

- anularea deciziei autorităţii contractante de declarare admisibila și câştigătoare a ofertei depuse de ... ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... ... SRL a formulat, și în privința acestei contestații, o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarata câştigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Fiind ținut la a analiza cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauza, Consiliul retine ca intervenienta reclama tardivitatea contestaţiei formulate de ...SRL și care face obiectul dosarului nr. 1496/2025.

În soluţionarea acestei excepții, Consiliul constata ca dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 stabilesc urmatoarele:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public și nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziţiei publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziţiei publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;

- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziţiei publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorităţii contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: […] d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante; e) obiectul contestaţiei; f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil; […]”.*

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestaţiei depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorităţii contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestaţiei, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare şi/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziţiei publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*”) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii*”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul notează ca atacarea în cunoștință de cauza a actelor autorităţii contractante a fost posibila pentru contestatoare abia cu ocazia studierii dosarului cauzei nr. 686/2025 la sediul Consiliului, doar la acest moment societatea având cunoștință de actele din dosarul achiziţiei publice, mai puțin propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale. Prin urmare, Consiliul constata ca autoritatea contractanta, prin modul nelegal în care a înțeles să interpreteze și să aplice normele legii, este singura responsabila pentru depunerea de către ...SRL a unei prime contestații insuficient motivata în fapt și a înaintării unei a doua contestații ca urmare a repunerii sale legale în termenul de contestare, societatea cunoscând informații privind activitatea autorităţii contractante abia în data de 15.04.2025, data fata de care contestația ce face obiectul dosarului conexat nr. 1496/2025 este formulata în termen.

Respingând astfel excepția invocata de către intervenientă, Consiliul va analiza în mod unitar fondul celor doua contestații, prin care ...SRL critica, în principal, oferta câştigătoare prezentata de ... ... SRL.

În privința principalei critici, vizând justificarea prețului propus de câştigătoare, Consiliul constata ca, prin adresa nr. 1425 din 28.01.2025, dat fiind faptul ca prețul ofertei ... ... SRL reprezintă 44,55% din valoarea estimata a achiziţiei, autoritatea contractanta a cerut societății, ținând cont de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, să prezinte justificarea posibilităţii îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire prin dovezi concludente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

... ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2437 din 30.01.2025, astfel:

„Ataşat vă transmitem justificarea valorilor ofertate, precum și ofertele obţinute de la furnizori în baza cărora s-a stabilit preţul final ofertat.

- In privinţa materialelor şi echipamentelor vă transmitem ofertele preţ obţinute de la furnizori, cu menţiunea că aceştia asigură transportul în şantier, respectiv în .....

- Modul de organizare a fost prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, iar realizarea lucrărilor nu implică anumite proceduri speciale.

- Costurile cu manopera, sunt superioare nivelului minim de salarizare, prevăzut de lege, aşa cum rezultă din Formularul C7.

- Costurile cu utilajele, au fost ofertate în baza costurilor obţinute la prestatorii de servicii, respectiv de la entităţile care pun dispoziţia subscrisei aceste utilaje conform contractelor de închiriere.

- Costurile cu transporturile sunt cele privind transportul materialelor pe raza Muncipiului ..... şi sunt raportate la valoarea din Contractul de închiriere."

Anexat răspunsului sau, societatea a transmis achizitoarei urmatoarele documente:

- oferta de preț de la Signify Romania pentru modul de control telegestiune, licența soft telegestiune și AIL 1, AIL 2, AIL 3 și AIL 4;
- oferta de preț de la Lustro SRL pentru cârjă și coliere de 3 tipuri;
- oferta de preț de la ICME ECAB SA pentru material conductor de cupru „CYY-F 3x1,5";
- oferta de preț de la Plamen-Ro SRL pentru cleme de derivație cu dinti „CDD 15 IL (IOS 41 6-95/1,5-16)" și „CDD 45 AL-M (IOS 45 AI-AI)";
- oferta de preț de la Bendkopp pentru șurub și șaibă;
- contract de închiriere încheiat cu Miron-Construct SRL având ca obiect autolaborator tip lm3 auto 5t pentru verificare centrale și stații electrice, platforma ridicatoare cu brațe tip prb-15 pe auto 5t, cap tractor + remorca.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 1425 din 28.01.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat ... ... SRL justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și

concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de ... ... SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, pentru justificarea prețului propus este necesara prezentarea atât a detalierii elementelor de preț, cat și a documentelor justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În lumina acestui aspect, referitor la răspunsul societății, Consiliul constata ca acesta nu deține nici un element apt sa justifice prețul ofertat în ansamblul sau, ori elementele ale acestuia, cu excepția costurilor cu produsele pentru care ofertanta a prezentat ofertele de preț menționate mai înainte și a costului închirierii utilajelor de la Miron-Construct SRL. Astfel, Consiliul notează ca societatea nu a prezentat nici un fel de explicație privind elementele de preț și modul lor de formare. Consiliul notează ca, ceea ce era de așteptat din partea societății, în contextul solicitării pe care a primit-o, erau informații cu caracter cert privind elementele indicate de legiuitor la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, alături de acest tip de informații, societatea trebuia sa înainteze autorităţii contractante valori și calcule ale elementelor de preț ce au fost avute în vedere la valorizarea totala a prestației la care se obliga fata de autoritatea contractanta. Alăturat, în lumina dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ... SRL trebuia sa însoțească explicațiile și justificările sale de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, de documente privind, după caz și fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum stabilesc prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

Consiliul notează ca ofertanta a transmis autorităţii contractante 5 oferte de preț ale furnizorilor săi, însă ceea ce societatea a omis sa aibă în vedere este faptul ca ceea ce legea reclama, iar achizitoarea i-a cerut, este justificarea întregului preț propus, care în totalitatea sa este aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare explicațiile și probele trebuiau sa vizeze toate elementele de cost implicate în formarea prețului. Astfel, stabilește Consiliul, prezentarea explicațiilor privind fundamentarea economică a modului de formare a preţului și a probelor care justifica prețul ofertat nu este o opțiune a autorităţii contractante ori a ofertantului, astfel încât depunerea unor astfel de probe era în sarcina ofertantei drept obligație ca urmare a primirii demersului achizitoarei din adresa nr. 1425 din 28.01.2025.

Consiliul subliniază ca dispozițiile legale citate indica obligația autorităţii contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la preţul neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, fiind reglementata și conduita impusa ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorităţii contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezulta atât din faptul ca legiuitorul a stabilit ca informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informaţiile şi/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul retine ca, intre apărările câștigătoarei interveniente, aceasta reclama faptul ca ar fi trebuit sa primească o solicitare expresa din partea autorităţii contractante de a justifica componentele cheltuielilor indirecte, iar pe de alta parte, o noua solicitare de clarificare/justificare a prețului ofertat, daca ar fi considerat ca răspunsul la demersul inițial al achizitoarei nu ar fi fost suficient.

În privința primului aspect, Consiliul stabilește ca societatea a primit din partea achizitoarei exact solicitarea completa și corecta pe care legea o retine în sarcina ei, nefiind necesar, nici din perspectiva legii, dar nici a practicii în domeniu, vreo solicitare expresa de justificare a unor anumite tipuri de cheltuieli incluse în preț, așa cum este cazul cheltuielilor indirecte despre care intervenienta face vorbire în aceasta cauza.

În ceea ce privește a doua chestiune, legata de o noua solicitare de justificare a prețului, Consiliul stabilește, în primul rând, ca o astfel de solicitare a fost primita de societatea intervenienta, neajunsurile legate de răspunsul furnizat, fiind, potrivit legii și considerentelor expuse ale Consiliului, exclusiv în sarcina sa. Astfel, se retine ca ofertanta a avut la îndemână instrumentul legal stabilit prin prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, ce ii oferea posibilitatea reala de a convinge asupra seriozității și obiectivității prețului ofertat, o noua solicitare a autorităţii contractante, având același scop, creând, în mod evident, un avantaj acestei societăți prin acordarea unei a doua șanse, fără dovada faptului ca prima a fost epuizata din considerente ce nu pot fi imputate ofertantei. Or, un astfel de demers, ca cel pretins de intervenienta, de natura a crea acesteia un avantaj evident, este interzis expres prin prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilește ca *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Consiliul subliniază ca, în contextul în care autoritatea contractanta a pus în aplicare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și

art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, activitatea necorespunzătoare a ofertantului în contextul astfel reglementat fiind sancționată expres prin considerarea neconforma a ofertei (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016), reluarea procesului cu acordarea încă o data a aceleiași posibilități ofertantului nu poate fi interpretata decât ca un avantaj creat acestuia, în contra legii și în contra principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, este de neprimit orice fel de pretenție în acest a societății interveniente.

Prin urmare, Consiliul constata lipsa de succes a considerentelor intervenientei menite sa duca în derizoriu atât necesitatea ca un preț considerat de lege ca fiind neobișnuit de scăzut raportat la prestația viitoare sa fie explicitat, justificat și probat, cat și obligația legala a autorităţii contractante în acest sens.

În contextul în care legiuitorul a stabilit pragul valoric de la care prețul este considerat neobișnuit de scăzut, conduita necesara a autorităţii contractante într-un asemenea caz, elementele minime care vor face obiectul explicațiilor venite de la ofertant, scopul și complexitatea informațiilor și probelor pe care este ținut sa le prezinte ofertantul, precum și sancțiunea aplicabila în cazul în care rigorile legii nu sunt respectate, este de neprimit a discuta despre obligații străine de lege și despre marja de apreciere a autorităţii contractante, chemata, conform legii, doar sa verifice daca explicațiile sunt concludente, legale si, mai ales, probate prin dovezi concludente.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății sa justifice prețul propus, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului primit și admisibilitatea ofertei în lipsa oricăror informații referitoare la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în lipsa tuturor dovezilor concludente din cele stabilite legiuitor la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului ofertat.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a

satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut", tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigura îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa tuturor dovezilor relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei ... ... SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante a încalcat și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile."

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei ... ... SRL, în contextul de fapt expus mai înainte.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestațiile ...SRL cu privire la oferta câștigătoare, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture

caracterul neconform al ofertei, determinat de verificările asupra prețului de achiziție propus.

Consiliul retine ca, prin prima sa contestație, ...SRL solicita și anularea deciziei autorităţii contractante de declarare admisibile și ofertele depuse de către ...-COM SA, ... SERVICES SA și ... SRL, însă prin cea de-a doua contestație, ulterior studierii dosarului cauzei, ataca exclusiv oferta câştigătoare. Având în vedere acest aspect, dar și faptul ca oferta contestatoarei s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, Consiliul stabilește lipsa de interes a ...SRL în contestarea actelor achizitoarei privind ofertele prezentate de ...-COM SA, ... SERVICES SA și ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestațiile depuse de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câştigătoare a ofertei ... ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes capetele de cerere din contestație vizând actele autorităţii contractante privind ofertele depuse de ...-COM SA, ... SERVICES SA și ... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererile ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de ... ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta ... ... SRL privind tardivitatea contestaţiei formulate de ...SRL și care face obiectul dosarului nr. 1496/2025.

Admite în parte contestațiile depuse de ...SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câştigătoare a ofertei ... ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca lipsite de interes capetele de cerere din contestație vizând actele autorităţii contractante privind ofertele depuse de ...-COM SA, ... SERVICES SA și ... SRL.

Respinge cererile ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție depuse de ... ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **..**

Redactată în 5 exemplare, conține 55 pagini.
Redactată practicaua deciziei **...**