



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1790/C3/1805

Data: 01.10.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35953/26.08.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, lider al Asocierii SRL - SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 22025/17.08.2020 și a raportului procedurii nr. 22023/17.08.2020, acte emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (PT + DDE), execuție de lucrări și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție Modernizare infrastructură de transport regională pe traseul DJ226A Cetatea- DN22/Tariverde”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1058516, publicat în SEAP la 14.11.2019, s-a solicitat anularea actelor atacate și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea admisibilă și conformă a ofertei depuse de Asocierea SRL (Lider de Asociere) - SRL (Asociat 1), și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea clasată pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, precum și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub

nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației formulate de SRL și continuarea procedurii de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35953/26.08.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22025/17.08.2020, și raportul procedurii nr. 22023/17.08.2020, acte emise de autoritatea contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit căroră oferta sa a fost clasată pe locul 2, câștigătoare a procedurii fiind desemnată oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL.

Preliminar, precizând că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la acele documente declarate de ofertantul clasat pe locul 1 confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În condițiile în care ofertantul clasat pe locul 1 nu demonstrează, cu mijloace de probă concrete, necesitatea garantării confidențialității acestor documente și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestora, contestatoarea consideră că are dreptul de a lua la cunoștință de întreg dosarul achiziției publice, inclusiv propunerea sa tehnică și financiară, clarificările solicitate și răspunsurile la acestea, prevalând respectarea dreptului la apărare al părților.

În acest sens, contestatoarea invocă practica judiciară a Consiliului și a instanțelor de drept comun (Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3005 din 29.06.2017; CNSC, decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2772/2017; CNSC, decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2979/2017; CJUE, cauza C-450/06 (.....); Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3257/2018).

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL este neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului.

Din documentația de atribuire, rezultă, cu claritate, faptul că pentru utilități, în speță, energia electrică, sunt necesare atât activități de proiectare, cât și de execuție efectivă a lucrărilor.

Analizând și Avizul de amplasament favorabil nr. 208033971/05.02.2018 condiționat, emis de E-Distribuție SA, contestatoarea precizează că obiectul contractului include anumite lucrări (de proiectare

și execuție) pentru care este necesar ca proiectantul și executantul să dețină atestat ANRE.

În acest context, contestatoarea reclamă nedeținerea de către ofertantul declarat câștigător, a atestatului ANRE (și anume, tip C1A) pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kVA - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară, de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

Prin urmare, susține contestatoarea, asocierea declarată câștigătoare nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului și nici nu a declarat un subcontractant specializat pentru realizarea acestora.

În legătură cu necesitatea deținerii atestatului ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2865/C10/3036/2018, Decizia Civilă nr. 607/2018, pronunțată de Curtea de Apel, precum și Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel

În continuare, subliniind lipsa dovezii deținerii acestui atestat, de către asocierea câștigătoare, contestatoarea apreciază că aceasta nu a avut în vedere elaborarea proiectului pentru instalații electrice pentru linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, componentă necesară a propunerii tehnice (conform caietului de sarcini – Utilități).

Neinclusiunea în ofertă a activităților de proiectare și realizare lucrări ce țin de relocare/protejare utilități are impact, direct și esențial, asupra graficului de execuție inclus în oferta tehnică a asocierii declarate câștigătoare, acesta nefiind corelat cu resursele alocate pentru realizarea obiectului contractului.

De altfel, arată contestatoarea, este evident faptul că, în propunerea tehnică a Asocierii SRL - SRL, nu a fost descris momentul în care ar interveni experții care dețin atestatul ANRE în implementarea contractului, din moment ce ofertantul nu și-a asigurat oricum accesul la serviciile acestea.

Prin urmare, atât timp cât ofertantul nu a luat în considerare necesitatea realizării anumitor proiecte de specialitate, de către subcontractanți specializați, nici nu a inclus, în propunerea sa financiară, costurile aferente.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocieria SRL - SRL este neconformă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul mixturilor solicitate (pag. 6 - Cerințele beneficiarului: Lucrări de poduri -POD km 3+710), în special pentru lucrările de poduri, respectiv mixturi tip MAS16 și BAP16, acestea fiind mixturi speciale care nu sunt produse

de toate stațiile de asfalt, echiparea tehnologică pentru producerea acestor tipuri de mixtură fiind deosebită.

Potrivit Certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2232-CPR-527 și Anexei 1 la acesta, liderul asocierii, ..., nu are certificată producția acestor betoane asfaltice și, prin urmare, la data limită de depunere a ofertelor, acesta nu putea produce mixturi asfaltice MAS16 și BAP16. Mai mult, asocierea câștigătoare nu a prezentat un alt furnizor pentru aceste mixturi.

Deși nu poate produce mixturile asfaltice BAP16 și MAS16, întrucât nu există rețete, încercări pe aceste tipuri de mixturi și acreditări, care să ateste calitatea acestora, totuși, ele se regăsesc în oferta de preț.

Or, contestatoarea susține că, fără a avea o rețetă a acestui tip de mixtură, este aproape imposibil să se întocmească o ofertă de preț.

Mai mult, contestatoarea menționează că nu există nicio precizare privind stația de asfalt propusă, dacă asocierea câștigătoare avea sau nu, la momentul depunerii ofertelor, acces la o stație de asfalt ori la un laborator autorizat grad II.

În consecință, graficul de execuție nu ar fi putut fi corelat cu resursele și utilajele alocate pentru realizarea lucrării.

De altfel, absența acestor resurse din propunerea tehnică a permis ofertarea unui preț mult mai scăzut.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, în măsura în care a avut în vedere realizarea de lucrări în perioada de iarnă, prevăzută în graficul de execuție, ofertanta declarată câștigătoare ar fi trebuit să includă și o procedură de execuție a lucrărilor pe timp friguros.

În absența acestui plan, este „prezumabil” faptul că, în realitate, nu vor fi executate acele lucrări, pe timp friguros, ceea ce demonstrează neconformitatea graficului de execuție cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că propunerea financiară a asocierii câștigătoare nu satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date a achiziției, cap. IV. 4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*.

Astfel, contestatoarea apreciază că suma alocată categoriei 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier* și inclusă în anexa la Formularul de ofertă, este total insuficientă pentru a acoperi costurile generate de activitățile impuse prin HG nr. 907/2016, fiind neechivoc faptul că valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier nu poate fi suportată din cota de cheltuieli indirecte (punctul 13, anexa 4 la Ordinul nr. 1568/15.10.2002).

Prezentând un calcul estimativ al costului transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, pentru un minim de 10 muncitori, pentru întreaga perioadă de execuție, precum și al costului necesar asigurării unui singur post de pază, în incinta organizării de șantier, contestatoarea susține că ofertantul câștigător a subdimensionat aceste cheltuieli din cadrul ofertei sale.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL a înaintat o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației formulate de SRL și continuarea procedurii de achiziție publică.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că, potrivit Avizului nr. 208033971/05.02.2018, emis de E-Distribuție SA, nu sunt necesare lucrări de relocare stâlpi de curent electric sau telefonie, astfel că nu se vor proiecta, pe parcursul derulării contractului, relocări de stâlpi de curent electric.

Mai mult, în avizul emis de E Distribuție se precizează, în mod clar, că nu se vor afecta fundațiile stâlpilor, stâlpii sau conductorii, parte integrantă din LEA/LES 20kV/0.4kV, iar în cazul în care nu se respectă distanțele minime, avizul emis devine nul.

În acest context, intervenienta precizează că îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, nefiind necesare servicii de proiectare de relocare a rețelelor electrice.

În susținerea aspectelor prezentate, intervenienta redă un extras din Decizia CNSC nr. 1367/C9/1322,1362, pronunțată într-o situație identică cu cea de față, speța prezentând și identitate de părți.

Intervenienta invocă decizia, mai sus menționată, și în susținerea faptului că SRL nu demonstrează, la data redactării contestației, că ofertantul câștigător a întocmit un grafic de execuție eronat sau că propunerea financiară ar fi necorelată cu elementele propunerii tehnice, toată contestația bazându-se pe presupuneri și nu pe dovezi concrete.

În continuare, intervenienta susține, contrar afirmațiilor contestatoarei, că deține două stații de asfalt (una fiind la Medgidia, județul) și produce orice tip de mixtură asfaltică, aspect dovedit, în cadrul propunerii tehnice.

De altfel, în absența unei stații de asfalt, intervenienta menționează că ar fi putut obține necesarul de asfalt pentru calea de pe pod de la o stație de asfalt din zonă.

Întrucât contestatoarea nu a avut acces la documentele ofertei sale, intervenienta reclamă caracterul speculativ, forțat, al criticilor referitoare la furnizorii declarați.

Pe de altă parte, intervenienta arată că prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unei proceduri de execuție a lucrărilor pe timp friguros, nu se regăsește în cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în faza de ofertare, participanții la procedură neavând obligația prezentării unui astfel de document.

Mai mult, întrucât contractul vizează atât activități de proiectare cât și activități de execuție, intervenienta susține că proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros se întocmește la data elaborării serviciilor de proiectare, pentru a fi înaintate inspectorilor în construcții, și se respectă pe parcursul execuției lucrărilor.

În ceea ce privește suma aferentă organizării de șantier, intervenienta precizează că, potrivit caietului de sarcini, aceasta reprezintă 0,959% din valoarea estimată, iar cea aferentă subcapitolului *Cheltuieli conexe aferente organizării de șantier* reprezintă 0,00949% din valoarea estimată.

În acest context, intervenienta arată că a prevăzut suma de 187.860 lei, fără TVA, pentru capitolul *Alte cheltuieli organizare de șantier*, valoarea fiind apropiată de estimările autorității contractante, și suficientă pentru toate costurile solicitate atât de autoritatea contractantă, cât și prin legislația incidentă.

Descrierea, detaliată, a modului de realizare a organizării de șantier este prezentată în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Intervenienta apreciază nerelevante calculele prezentate de contestatoare, aceasta neavând informații concrete despre angajații săi ori despre posibilitatea de cazare a acestora.

Referitor la organizarea serviciilor de securitate a șantierului, la care contestatoarea face referire, intervenienta precizează că nu a identificat, în cadrul documentației de atribuire, vreo solicitare de asigurare a pazei la organizarea de șantier.

Având în vedere cele expuse, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Prin adresa nr. 22954/27.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36789/31.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, pe care o consideră nefondată și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că motivele invocate în contestație sunt similare cu cele precizate de SRL în cauza care a fost respinsă de Consiliu prin Decizia nr. 1367/C9/1322,1362 din 07.08.2020, decizie pe care se sprijină apărările din prezentul punct de vedere.

De asemenea, tot cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată că, în dosarul achiziției publice, se regăsesc declarațiile privind partea/ părțile din propunerea tehnică/financiară care au caracter confidențial, pe care le-au completat toți operatorii economici participanți la procedură, inclusiv contestatoarea. Prin urmare, contestatoarea însăși a uzitat de dreptul de a declara propunerea tehnică/financiară confidențială în întregime, drept pe care l-au exercitat și competitorii săi.

Pe fondul cauzei, raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că nu a considerat a fi necesară prezentarea de către ofertanți a personalului atestat ANRE, întrucât SC ENEL Distribuție SA a emis Avizul de amplasament favorabil nr. 208033971/15.02.2018, fără a trasa, pe planurile de situație transmise, eventualele rețele care ar putea fi afectate prin realizarea proiectului.

Având în vedere faptul că nu se cunoaște, în mod exact, dacă execuția acestui proiect va afecta rețelele existente în zona DJ 226A, autoritatea contractantă apreciază că ofertanții pot subcontracta aceste lucrări specifice pe parcursul execuției, dacă se va dovedi a fi necesar.

Analizând avizul, se constată că nu se vor afecta fundațiile stâlpilor, stâlpii sau conductorii, parte integrantă din LEA/LES 20kV/0,4kV. Cum avizul în discuție nu prevede relocări de stâlpi de curent electric sau rețele LEA/LES 20kV/0,4kV, aprecierea contestatoarei cu privire la necesitatea deținerii unei autorizări ANRE nu este susținută de conținutul documentației de atribuire și nici de prevederile legale incidente.

Privitor la critica contestatoarei în referire la tipul mixturilor solicitate, pentru lucrările de poduri, respectiv mixturi tip MAS16 și BAP16, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prezentarea furnizorilor și a ofertelor de preț ale acestora, pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, întrucât, în cadrul propunerilor financiare, sunt prezentate prețuri forfetare, pe categorii de lucrări, iar prezentarea furnizorilor și a ofertelor de preț nu prezintă relevanță, dat fiind faptul că procedura de achiziție derulată este de proiectare și execuție de lucrări, ofertantul declarat câștigător urmând a prezenta listele de cantități și materiale, precum și prețurile unitare ulterior elaborării proiectului tehnic.

În ceea ce privește betonul asfaltic tip MAS16 și BAP16, acesta poate fi achiziționat de pe piața liberă, de la orice furnizor acreditat, conformitatea materialelor ce urmează a fi puse în operă urmând a fi verificată de către dirigenții de șantier, cu atribuții în acest sens. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor detalii operatorilor economici participanți la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prezentarea/dovedirea de către ofertanți a accesului la stații de asfalt, respectiv la laboratoare autorizate, calitatea lucrărilor și a materialelor urmând a fi verificate/confirmate de către dirigenții de șantier, în baza prevederilor legale în vigoare.

Analizând critica contestatoarei ce vizează graficul de execuție prezentat de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă menționează că, la data limită de depunere a ofertelor, nu putea fi estimată durata procedurii de evaluare și de analiză a ofertelor, respectiv data la care va fi semnat contractul și emis ordinul de începere a lucrărilor, pentru a putea fi încadrată, în graficul de execuție prezentat, perioada convențională de timp friguros.

Odată cu semnarea contractului, se va solicita ofertantului câștigător prezentarea graficului de execuție revizuit, conform mențiunii din caietul de sarcini.

Se constată, așadar, că autoarea contestației nu aduce niciun argument pentru a demonstra în ce constă neconformitatea graficului prezentat de asociere și se mărginește să facă simple afirmații generale cu privire la neconformitatea acestuia.

În continuare, făcând trimitere la răspunsul 3 la solicitarea de clarificări nr. 34322 din 04.12.2019, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a transmis următoarele documente, anexe la formularul de ofertă:

- oferta financiară, în format editabil;
- lista cu principalele categorii de lucrări și servicii „Modernizare infrastructură de transport regională pe traseul DJ 226 A - Cetatea- DN22 – Tariverde”, completate cu prețuri forfetare;
- 1.2 cheltuieli pentru amenajarea terenului;
- 1.3 cheltuieli pentru protecția mediului;
- 2.3 proiectare și inginerie;
- 2.6.1 asistență tehnică din partea proiectantului;
- 3.1 construcții și instalații;
- 4.1 organizare de șantier;
- anexa 3 la formularul de ofertă;
- graficul fizic și valoric de execuție a lucrării din care reiese termenul de proiectare asumat, de 90 de zile, și termenul de execuție a lucrării, de 12 luni, precum și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, respectând astfel solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției.

Astfel că afirmațiile contestatoarei cu privire la elementele ofertei financiare a asocierii câștigătoare nu sunt fundamentate.

În data de 04.09.2020 și data de 15.09.2020, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor edificatoare din dosarul achiziției publice, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 37791/04.09.2020 și nr. 39426/ 15.09.2020.

La solicitarea Consiliului, nr. 37898/1805/C3/07.09.2020, Asocieria SC SRL - SC SRL a răspuns, prin adresa nr. 2195/08.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 38073/08.09.2020, în sensul refuzului studierii, de către contestatoare, a documentelor sale declarate confidențiale, în cadrul prezentei proceduri.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 39472/15.09.2020, ... SRL a înaintat Concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (PT + DDE), execuție de lucrări și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție Modernizare infrastructură de transport regională pe traseul DJ226A Cetatea- DN22/Tariverde”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea

în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1058516, la 14.11.2019.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea actelor atacate și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea „admisibilă și conformă” a ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria clasată pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, precum și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 1, în valoare de 88.000 lei, emisă de Raiffeisen BANK Agenția 13 Septembrie, în data de 25.08.2020.

Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată, de către SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, o cerere de intervenție principală, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL și continuarea procedurii de achiziție publică.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată câștigătoare, de autoritatea contractantă.

La analiza pe fond a contestației formulate de SRL, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației este nemulțumită de evaluarea făcută de autoritatea contractantă, în urma căreia oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, susținând că oferta declarată câștigătoare, respectiv, cea a asocierii SC SRL - SC SRL, nu îndeplinește condițiile de admisibilitate impuse de prevederile legale și de cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere susținerile intervenientei referitoare la caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei dosarul cauzei, mai puțin propunerea tehnică și financiară, declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător.

Consiliul constată că o primă critică, la adresa evaluării ofertei asocierii declarate câștigătoare, formulată de contestatoare, privește faptul că aceasta ar fi trebuit să dețină atestat ANRE (tip C1A) pentru proiectare linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară, de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

În sprijinul susținerilor sale, legate de nevoia ca ofertanții să dețină autorizare ANRE pentru proiectarea liniilor electrice, autoarea

conestației invocă Avizul de amplasament favorabil nr. 208033971/05.02.2018, emis de E-Distribuție SA.

Or, analizând acest document, Consiliul constată că în acesta se menționează faptul că: „Nu se vor afecta fundațiile stâlpilor, stâlpii sau conductor, parte integrantă din LEA/LES 20kV/0,4kV, iar la intersecția cu LEA/LES 20kV, 0,4 kV existente, săpătura se va executa manual. La intersecția drumului proiectat cu instalațiile electrice aeriene, prin subtraversare, se va păstra o înălțime minimă de 6 m. La începerea lucrărilor se va cere asistență tehnică de la UO MT-JT Năvodari în vederea pichetajului lucrărilor proiectate. În caz de nerespectare a distanțelor față de LEA/LES 20 kV, 0,4 kV existente și a condițiilor menționate, avizul de amplasament devine nul”.

Cum avizul în discuție nu prevede relocări de stâlpi de curent electric sau rețele LEA/LES 0,4 kV/20kV, critica contestației cu privire la necesitatea deținerii unei autorizări ANRE de tip C1A nu este susținută de conținutul documentației de atribuire și prevederile legale incidente, neputându-se concluziona necesitatea deținerii unei astfel de autorizări. Mai mult, este invocată, în cadrul avizului, nulitatea acestuia în caz de nerespectare a condițiilor menționate în cadrul său și a distanțelor față de LEA/LES 20kV, 0,4 kV existente.

Prin urmare, neexistând necesitatea executării unor astfel de lucrări, și neputând fi identificate serviciile/lucrările care ar determina necesitatea unei astfel de autorizări, susținerea contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar deține autorizare ANRE de tip C1A este lipsită de relevanță.

Prin urmare, criticile contestației cu privire la acest aspect, sunt considerate nefondate, de către Consiliu.

Contestația mai susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul mixturilor solicitate, de tip MAS16 și BAP16, acestea fiind mixturi speciale, care nu sunt produse de toate stațiile de asfalt.

Or, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că furnizorul de mixturi asfaltice este asociatul SC SRL, așa cum rezultă din informațiile/documentele prezentate în propunerea tehnică, respectiv: certificate ISO 9001/2015; 14001/2015; 18001/2015 ale asociatului SC SRL, pentru următoarele activități: „Fabricare și livrare beton. Producție și comercializare mixturi asfaltice” la sediul din și „producție și comercializare mixturi asfaltice” la sediul din județul; contract de prestări servicii încheiat de asociatul SC SRL cu; autorizație laborator de gradul II nr. 3486/18.07.2019 pentru

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondată, critica contestației, reținând pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, documente/dovezi privind fabricarea mixturilor, de tip MAS16 și BAP16, iar pe de altă parte, că SRL nu a probat imposibilitatea fabricării acestor tipuri de mixturi de către ofertantul declarat câștigător sau alți furnizori.

O altă neconformitate, invocată de contestatoare, se referă la întocmirea graficului de execuție fără respectarea prevederilor caietului de sarcini. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, odată cu semnarea contractului, se va solicita ofertantului declarat câștigător prezentarea graficului de execuție revizuit, pe zile și activități. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, și criticile legate de Graficul de execuție sunt considerate nefondate, de către Consiliu.

Similar se constată a fi și afirmațiile contestatoarei legate de caracterul incomplet al listei furnizorilor sau neindicarea măsurilor pentru terminarea lucrărilor în termenul stabilit, autoarea contestației mulțumindu-se doar la a afirma că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, fără însă a indica, în concret, în ce constau presupusele neconformități, ori a demonstra că documentele depuse sunt insuficiente.

Referitor la suma alocată de ofertantul declarat câștigător, pentru organizarea de șantier, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, valoarea de 195.776 lei, estimată de autoritatea contractantă, pentru organizarea acestor activități, iar pe de altă parte, valoarea de 187.860 lei, ofertată de asocierea declarată câștigătoare, ce reprezintă 95,9% din cea estimată.

Referitor la alte costuri ce nu ar fi luate în calcul de ofertantul declarat câștigător, respectiv: costurile aferente transportului muncitorilor nelocalnici și a serviciilor de pază, Consiliul constată că documentația de atribuire nu obliga la prezentarea, în mod distinct, a tuturor categoriilor de costuri privind organizarea de șantier, în detaliu, iar contestatoarea nu probează lipsa lor sau obligația includerii lor.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....