



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în având C.I.F. RO înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , reprezentat legal prin administrator împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către , cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip , pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars ()”, cod CPV 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8, se solicită: anularea raportului procedurii, anularea proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor depuse de către cei doi ofertanți participanți la procedură, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii mai sus menționată, „anularea comunicării rezultatului procedurii pentru adjudecatarea Asocierii dintre S.C. S.A. – S.C. S.A.”, „reanalizarea ofertei depuse de cei doi ofertanți participanți la procedură, ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia ce Onoratul Consiliu o va pronunța precum și de Decizia nr. pronunțată de C.N.S.C. prin care s-a soluționat contestația (...) nr. ”.

Prin „Cerere de intervenție accesorie” fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL, cu sediul în înmatriculată la O.R.C. sub nr. , având CIF , reprezentată legal prin – Administrator, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SA, ofertant declarat câștigător, solicită:

1. încuviințarea, în principiu, și admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea S.A., formulată în conformitate cu art. 61 alin. 3 din Codul de procedură civilă;

2. în principal, admiterea excepției autorității de lucru judecat pentru motivul I.1., I.3 și II din contestație, iar, în subsidiar, admiterea excepției tardivității aceluiași motive;

3. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației nr. , formulată împotriva adresei nr. , emisă de S.A. privind comunicarea către SC SRL a rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a adresei nr. prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC SRL, cu prețul de 27.860.679,54 lei fără TVA;

4. continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu Societatea SA, cu sediul în

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție, formulată de SC SRL, cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip , pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars ()”, cod CPV 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8, și solicită: anularea raportului procedurii, anularea proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor depuse de cei doi ofertanți participante la procedură, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii mai sus menționată, „anularea comunicării rezultatului procedurii pentru

adjudecarea Asocierii dintre SC S.A. – S.C. S.A., "reanalizarea ofertei depuse de cei doi ofertanți participanți la procedură, ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia ce Onoratul Consiliu o va pronunța precum și de Decizia nr. pronunțată de C.N.S.C. prin care s-a soluționat contestația nr ".

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. , prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă din motive pe care le-a precizat, de asemenea inacceptabilă din motive detaliate, precum și că nu se mai solicită clarificări referitoare la alte aspecte din ofertă.

Contestatorul apreciază că, din conținutul adresei contestate, reiese faptul că autoritatea contractantă, contrar Deciziei C.N.S.C. nr. prin care s-a dispus: "(...) reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare (...)", a "calificat" și atribuit contractul "aceluiași" S.C. S.A. în asociere cu S.C. S.A.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. S.A., este abuzivă și nelegală, întrucât contravine dispozițiilor art. 280, art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34, art. 36, art. 37, art. 72, art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

I. Cu privire la "calificarea abuzivă și nelegală" a Asocierii SC SA – SC SA, contestatorul consideră, astfel cum a arătat și prin contestația sa nr. , soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. , că adjudecarea contractului de achiziție publică s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta depusă de Asocierie este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. 1 lit. b), și neconformă, potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din același act normativ. Având în vedere faptul că, prin Decizia nr. C.N.S.C. s-a pronunțat cu privire la modul abuziv și nelegal prin care autoritatea contractantă a înțeles să admită și ulterior să atribue contractul Asocierii, fiind admise criticile invocate cu privire la oferta declarată câștigătoare, și dispunându-se reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, contestatorul consideră că S.A. avea obligația de a respecta Decizia în totalitate (dispozitiv și motivare), sens în care, ar fi trebuit să declare inadmisibilă și neconformă oferta depusă de Asocierie și să o respingă ca atare, cu atât mai mult cu cât Consiliul a admis contestația considerând suficiente doar o parte din critici, restul criticilor nemaifiind analizate (deși, în opinia sa, și acestea sunt întemeiate). Ori, susține contestatorul, autoritatea contractantă, cu rea credință, insistă și perseverează să atribue contractul "abonatului la contractele de lucrări și nu numai", SC SA, în asociere cu SC SA.

1. Cu privire la prima critică din contestația sa inițială, analizată și admisă de C.N.S.C., contestatorul învederează următoarele:

Prin contestația inițială, SC SRL a arătat că practic, autoritatea a calificat și ulterior a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, având în vedere solicitarea din fișa de date, la cap.III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului". Astfel cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, susține contestatorul, S.C. S.A. a depus Certificatul fiscal nr. , iar S.C. S.A. a depus Certificatul fiscal nr. , documente care, în opinia sa, nu probează îndeplinirea cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor a fost .

"Din informațiile noastre", arată contestatorul, S.C. S.A. are puncte de lucru în mai multe localități, astfel că pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, acesta avea obligația să depună Certificate fiscale de la fiecare punct de lucru unde are un alt cod fiscal. Mai mult, susține că se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite acestuia să facă dovada îndeplinirii cerinței, depunând certificate de la fiecare punct de lucru, întrucât numai așa ofertantul poate face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Contestatorul arată că își menține critica "cu privire la faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să verifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către Asocierea S.C. S.A., încălcând astfel dispozițiile art. 34 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât a preferat să atribuie contractul ofertantului cu prețul cel mai mic, cu încălcarea dispozițiilor art. 37 din H.G. nr. 925/2006".

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile Deciziei cu nr. 338/C1/230 pronunțată de C.N.S.C. la data de 07.03.2016.

Mai mult, contestatorul arată că a criticat și își menține critica referitoare la faptul că Asocierea al cărei lider este S.C. S.A. nu poate fi declarată câștigătoare, având în vedere că asociatul S.C. S.A. a depus Certificatul fiscal nr. , care, în opinia sa, nu probează îndeplinirea cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date, document probând lipsa datoriilor scadente la data de și nu la data de , astfel cum s-a solicitat.

Este adevărat, susține contestatorul, că asociatul S.C. S.A. a uzat de dispozițiile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și a depus, în cadrul documentației prezentată inițial, o declarație și o anexă la declarație astfel cum prevede legislația, însă, din analiza anexei (fila 878) rezultă că acesta "a înțeles prin propria-i voință, ca, în cadrul anexei la declarația depusă (...) să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, că pentru cerința privind situația personală", înțelege că îndeplinește cerința nominalizând în mod concret documentul "*Certificat de sarcini fiscal, emis de către organele*

competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidate nr. ”.

Arată că, în acest context, comisia de evaluare poate solicita ofertantului, conform dispozițiilor art. 11 alin. 6 din H.G. nr. 925/2006, să prezinte/completeze certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost menționate în anexa la declarația depusă, conform dispozițiilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a atribuit contractul “fără a lua în considerare motivarea din (...) Decizia cu nr. 338/C1/230 pronunțată de C.N.S.C. la data de ”, deși prin aceasta s-a reținut că: *“Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. ... Consiliul reține, pe de o parte, faptul că riscul întocmirii ofertelor (depunerea unor înscrisuri într-o anumită formă și nedepunerea altora) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei potrivit principiului nemo auditur propriam turpitudinem aiiegans, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres atât cerințele pe care orice economic participant trebuie să le îndeplinească obligându-se, astfel, să evalueze ofertele depuse în baza aceluiași cerințe”.*

Analizând cele mai sus prezentate, rezultă, susține contestatorul, că deși legiuitorul a prevăzut la art. (4) din H.G. nr. 925/2006 posibilitatea ca un ofertant să depună inițial o declarație și o anexă la declarație, prin care să arate comisiei de evaluare că îndeplinește cerințele de calificare și cum înțelege să probeze îndeplinirea acestor cerințe, asociatul SC SA, cu toate că, la data depunerii ofertelor, cunoștea că Certificatul fiscal nr. nu probează îndeplinirea cerinței, “a ales”, prin propria-i voință, să menționeze, în cadrul anexei la declarația conform art. 11 alin (4), că dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind plata impozitelor către bugetul statului este *“Certificat de sarcini fiscal, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidate nr. – original”*, certificat ce a fost depus de asociat odată cu întreaga ofertă, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

O solicitare explicită de depunere, pentru probarea cerinței, a unui alt document față de cel indicat în mod explicit de ofertant în cadrul anexei la declarația la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ar reprezenta, în opinia contestatorului, o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât ar însemna, practic, să se dea posibilitatea unui ofertant ca după termenul limită de depunere a ofertelor să-și completeze oferta cu documente ce nu au fost depuse inițial, încălcându-se, astfel, tratamentul egal.

Pe de alta parte, arată contestatorul, transmiterea spre analiza a altor documente decât cele indicate explicit în cadrul ofertei depusă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, ar reprezenta, în opinia sa, modificarea ofertei depusă inițial.

Având în vedere cele anterior invocate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat, și ulterior a atribuit contractul de lucrări, "formulând" clarificări cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 iar, ulterior, a reevaluat oferta, fără a respecta prevederile legale, documentația de atribuire, principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contrar dispozitivului Deciziei Consiliului.

Se arată că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) documente relevante menționate explicit (dacă este cazul) în anexa la declarația depusă, oferta este considerată, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, inacceptabilă, iar, potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Contestatorul precizează că "în cadrul primei contestații CNSC deși în expunerea de motive face referire la documentele depuse de toți asociații, Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la această critică motivând în Decizia pronunțată: *«în ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de Asocieria SC SA - SC SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de Asocierii SC SA - SC SA»*".

Având în vedere cele prezentate, susține contestatorul, nici din analiza documentului depus inițial în cadrul procedurii, dar nici din analiza documentului explicit precizat de asociat în cadrul anexei la declarația la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, asociatul SC SA nu a făcut dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin fișa de date, referitoare la obligația de a depune "certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care sa reiasa ca executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor", motiv pentru care, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost "solicitată".

Cu privire la cea de a doua critică "de la acest punct", susține contestatorul, aceasta a mai fost formulată în fața C.N.S.C., fiind analizată și admisă, motiv pentru care invocă excepția autorității de lucru judecat în temeiul prevederilor art. 432 NCPC și redă cele reținute de către Consiliu, filele 56 – 61 din motivare, în care s-au detaliat toate motivele care au stat la baza admiterii criticilor sale, cu privire la îndeplinirea, de către liderul asocierii, a cerinței privind certificatul de atestare fiscală, în speță cu privire la certificatul de atestare fiscală nr. , emis de către ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice , SC SA nedepunând certificatele fiscale pentru sediile secundare menționate în certificatul constatator.

Precizează că este adevărat că C.N.S.C. a menționat, în Decizia pronunțată, că trebuie solicitate clarificări de la ofertant, cu privire la îndeplinirea cerinței, dar, susține contestatorul, aceasta nu trebuie să se facă cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Reiterează, în continuare, susținerile de la cazul precedent, cu referire la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, arătând că admiterea de noi documente, față de cele depuse inițial, înseamnă completarea ofertei, ceea ce duce la încălcarea principiilor de la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență și redă pasaje din Decizia nr. 338/C1/230 din 07.03.2016.

SC SRL susține că "se observă clar că CNSC, prin Decizia sa, critică modul de evaluare a ofertei depuse de Asocieria (...), subliniind faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile (...), deși avea obligativitatea de a respinge această ofertă pe care contrar dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire o declarase ca fiind câștigătoare".

Concluzionează că nici din analiza documentului depus inițial, "dar nici din analiza documentului explicit precizat de asociat în cadrul anexei la declarația la art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, liderul Asocierii (...) nu a făcut și nici nu poate face dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin fișa de date (...)", pentru toate punctele de lucru menționate în certificatul constatator.

2. Cu privire la cea de a doua critică din contestația sa, "reținută și admisă de C.N.S.C. în Decizia nr. din data de ", contestatorul arată:

În primul rând, față de aspectele analizate și admise de C.N.S.C. prin Decizia susmenționată, contestatorul invocă excepția autorității de lucru judecat, în baza dispozițiilor art. 432 NCPC, motiv pentru care solicită admiterea criticii sale și, implicit, contestația sa.

Pe fondul criticii, contestatorul arată că:

În cadrul contestației anterioare, a criticat, iar Consiliul a admis, prin Decizia nr. , filele 62-66, că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și conformă o ofertă care se încadrează în dispozițiile art. 36, ducând la nerespectarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006. Susține că a arătat, și C.N.S.C. a admis, că autoritatea contractantă a

calificat și, ulterior, a atribuit contractul ofertantului cu cel mai mic preț dintre ofertele prezentate, cu încălcarea dispozițiilor art. 34 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006, "motiv pentru care s-a ajuns în situația în care a fost declarată drept câștigătoare o ofertă cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din O.U.G. 34/2006".

Criticile care au stat la baza formulării contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. și care au fost analizate și admise de Consiliu, arată contestatorul, nu s-au oprit doar la documentele de calificare depuse de Asocieria SC SA - SC SA, din care a expus analiza unuia singur, ci a criticat și propunerea financiară a Asocierii declarată câștigătoare. Astfel, în motivarea Deciziei nr. , C.N.S.C. a reținut, la pag. , că: *"Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, drept admisibilă oferta Asocierii SC SA - SC SA, deoarece, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, și confirmată de ofertant, prin documente înaintate autorității contractante.*

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind nelegală."

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit "să sesizeze", de exemplu, că, raportând suma de 777,69 lei, alocată de intervenient pentru manopera aferentă montării unui cilindru de stocare, la numărul de 2.700 de ore manoperă, estimat și comunicat de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP, ar rezulta valoarea de 0,28 lei/oră de manoperă, valoare mult mai mică decât cea prevăzută la art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În speță, susține contestatorul, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, înainte de a adopta o decizie privind oferta Asocierii SC SA - SC SA, să verifice dacă suma alocată de aceasta pentru manoperă și utilaje în devizele DIC049 și DIC050, în raport de propria sa tehnologie este suficientă, solicitându-i clarificări în acest sens.

Așadar, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, ar fi trebuit să se asigure că suma de 777,69 lei, prevăzută de Asocierie pentru manopera aferentă montării unui cilindru de stocare este suficientă, în condițiile în care numărul de ore de manoperă, estimat chiar de aceasta și comunicat tuturor operatorilor interesați, prin

clarificarea nr. , este de $2.300 + 400 = 2.700$ ore de manoperă precum și că suma de 720 lei pentru utilaj acoperă necesarul de 60 de ore de funcționare a macaralei pe pneuri 10-14,9 TF, stabilite prin aceeași adresă de clarificare.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă "repetă aceeași greșeală" criticată și sancționată de Consiliu, declarând câștigătoare o ofertă neconformă. Astfel cum precizează și C.N.S.C., susține contestatorul, Asocieria SC SA - SC SA a propus prețuri a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a se încadra în limitele ofertate. Acest ofertant "agreat" de către se arată în continuare, a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, deși autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate cerințele din documentația de atribuire și toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

De reținut în soluționarea contestației, susține contestatorul, sunt cele precizate de C.N.S.C. în motivarea Deciziei nr. , la filele 62-66, pe care le redă.

În continuare, contestatorul consideră că, raportat la solicitările din documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificare postate în S.E.A.P. de autoritatea contractantă, criticile sale sunt întemeiate, că tariful orar de doar 0,28 lei/ora analizat de Consiliu este, astfel cum corect a admis acesta, mult sub valoarea salariului minim pe economie care este de 6,228 lei/oră la data depunerii ofertelor, și că acest aspect de neconformitate a ofertei, astfel cum a fost considerat de C.N.S.C., nu poate fi înlăturat de comisia de evaluare fără a nesocoti dispozițiile din motivarea Deciziei pronunțată și fără încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzut de legiuitor la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru motivele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă "a decis încă odată calificarea ofertantului cu încălcarea dispozițiilor legale invocate de noi și admise de CNSC, întrucât neconformitatea constatată de noi și admisa de Consiliu nu poate fi clarificată/eliminată prin nicio motivație a ofertantului având în vedere că numărul de ore așa cum a reținut și CNSC este impus de autoritatea contractantă prin răspunsul la o clarificare postat în SEAP, că valoarea ofertei financiare pentru acele ore de funcționare nu poate fi modificată fără excluderea de la procedură a ofertantului și că regulile aritmetice, sunt exacte".

3. Cu privire la criticile care nu au fost analizate de C.N.S.C. în "dosarul nr. ", contestatorul arată că deși în cadrul contestației sale au fost formulate mai multe critici, Consiliul a apreciat ca fiind suficientă analiza și admiterea a doua dintre acestea pentru a admite contestația,

restul criticilor nemaifiind analizate: *"În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de Asocierii SC SA - SC SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de Asocierii SC SA - SC SA"*.

În situația dată, având în vedere că prin contestația formulată, comisia de evaluare a luat cunoștință despre criticile sale, contestatorul susține că aceasta avea obligația să analizeze oferta depusă de asocieria SC SA - SC SA prin prisma tuturor criticilor formulate în cadrul contestației, chiar dacă C.N.S.C. nu s-a pronunțat cu privire la aceste critici în Decizia sa.

Astfel, precizează contestatorul, toate criticile din contestația ce a stat la baza Deciziei C.N.S.C. nr. "rămân de actualitate", motiv pentru care precizează: *"le readucem în atenția Consiliului pentru a le analiza și admite că comisia de evaluare, cu încălcarea dispozițiilor art. 34 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006 a admis și atribuit contractul unui ofertant cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006", cu toate că respectiva ofertă se încadrează în dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:*

a) Cu privire la documentele de calificare:

i) Contestatorul arată că Asocieria nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței de la III.2.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională", "Informații privind dotările necesare execuției lucrării"* și nu a prezentat tot personalul minim astfel cum a fost acesta solicitat.

În cadrul fișei de date, la nivelul cerinței, după cum se arată, există și o notă în care se precizează: *"Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament/stație/laborator/etc, pe lângă posibilitatea prezentării unui contract/precontract de închiriere etc, se va permite și prezentarea unui angajament, urmând ca și contractul/contractele să fie prezentat/prezentate de ofertantul câștigător și nu pentru întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul achiziției, ci doar doar perioada în care devine necesară implicarea acestora în executarea lucrărilor/prestarea serviciilor."*

Astfel, susține contestatorul, din formularea solicitării din fișa de date rezultă, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că dețin, în proprietate, stație de betoane.

Mai mult, prin Nota existentă în cadrul cerinței, în fișa de date, arată contestatorul, autoritatea contractantă a făcut precizarea că în cazul în care ofertantul nu deține în proprietate stația de betoane, atunci el are posibilitatea prezentării:

- unui contract/precontract de închiriere,

- prezentarea unui angajament

„urmând ca și contractul/contractele să fie prezentat/prezentate de ofertantul câștigător și nu pentru întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul achiziției, ci doar perioada în care devine necesară implicarea acestora în executarea lucrărilor/prestarea serviciilor”.

Contestatorul arată că din oferta depusă de Asociere, rezultă, indubitabil, că ofertantul nu deține în proprietate o stație de betoane astfel cum se solicită prin fișa de date, pentru îndeplinirea cerinței de calificare aceasta uzând de cea de a doua variantă precizată în Notă, respectiv prezentarea unui angajament, conform documentului din ofertă, filele 722 - 723 din dosarul cauzei.

Angajamentul, după cum se arată, este dat de proprietarul stației de betoane, SC SRL, în cuprinsul căruia, în încheiere, se precizează în mod explicit că *„În cazul adjudecării de către SC SRL a prezentei proceduri de achiziție, se va semna un contract comercial privind furnizarea de betoane între cele două societăți, care va fi transmis autorității contractante”*, astfel că angajamentul este de *furnizarea de betoane* nicidecum de *închiriere/subînchiriere stație betoane*.

Așadar, susține contestatorul, niciunde în angajamentul prezentat de ofertant (filele 722-724), nu se vorbește despre închiriere/subînchiriere stație de betoane, ci numai despre un angajament de furnizare betoane.

În concluzie, contestatorul consideră că ofertantul SC SRL, prin angajamentul prezentat în cadrul ofertei la filele 722-724, face dovada că va avea ca furnizor de beton (va avea de unde să aprovizioneze betonul), pe SC SRL, dar nu poate face dovada că dispune de dotări tehnice necesare la fabricarea betonului, astfel cum explicit este formulată cerința de calificare din cadrul fișei de date, sens în care, sunt incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „motiv pentru care ofertantul poartă întreaga responsabilitate asupra modului de întocmire a ofertei”.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul avea posibilitatea ca, în cadrul ofertei sale, să „includă” ca subcontractant declarat deținătorul stației de betoane, SC SRL, situație în care, conform prevederilor fișei de date *„Resursele subcontractantului, dacă există, se vor lua în considerare pentru partea de contract pe care o execută”*.

Pentru motivele prezentate, astfel cum a afirmat și în cuprinsul contestației, contestatorul consideră că oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SA trebuia „încadrată” în dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât ofertantul un face dovada că îndeplinește „cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date”, respectiv că are în dotare sau dispune, prezentând în acest sens contracte de închiriere/subînchiriere sau un angajament pentru stația de betoane.

În opinia contestatorului, neîndeplinirea cerinței de calificare de către Asociere "demonstrează că oferta acestui ofertant a putut fi declarată câștigătoare numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006".

ii) De asemenea, contestatorul arată că a criticat și a arătat în contestația sa anterioară, că Asocierea SC SA - SC SA nu dispune de tot personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, astfel cum se solicită în fișa de date, la cap.III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", respectiv completarea Formularului nr.III.2.3.4, întrucât aceasta nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim, astfel cum a fost acesta solicitat.

Asocierea, arată contestatorul, a depus o listă cu personalul responsabil de îndeplinirea contractului, atașând Contracte de muncă/ Acte adiționale la Contractele individuale de muncă. Mai mult, la 5 muncitori calificați ce au fost angajați pe perioadă determinată, de 3 sau 6 luni, raporturile de muncă cu urmau a fi încheiate în ianuarie, februarie sau martie 2016, nefiind depuse, pentru aceste persoane nominalizate, Angajamente de participare/declarații de disponibilitate. Prin urmare, susține contestatorul, Asocierea nu a demonstrat că pe perioada de derulare a contractului, va avea personalul necesar pentru execuția lucrărilor. În fișa de date, la cap.III.2.3 - Cerința 3 - se precizează că "pentru persoanele care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului se vor depune contracte de colaborare/ acorduri/ angajamente de participare". Un contract de muncă pe perioadă determinată demonstrează că respectivul angajat nu este permanent angajat al ofertantului, ci temporar, sens în care, apreciază contestatorul, se impunea solicitarea de clarificări din partea autorității pentru a lămuri acest aspect.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, în cuprinsul filelor 513 - 515, 540 - 544, 590 - 595, 620 - 623, 664 -668, arată contestatorul, a identificat persoane prezentate de ofertant care au contracte de muncă pe perioadă determinată de o lună, două sau trei, contracte care au expirat în ianuarie, expiră în februarie și vor expira în martie, fără să existe angajamente de participare, astfel cum se solicită prin fișa de date „Informații referitoare la persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor: pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/ sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant”.

Contestatorul enumeră persoanele prezentate de câștigătorul procedurii, care au contracte pe perioadă determinată de 2-3 luni și al căror angajament de participare nu a fost prezentat.

Așadar, susține contestatorul, rezultă că ofertantul declarat câștigător „nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim așa cum a fost acesta

solicitat”, iar neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, de către Asocieră, demonstrează, în opinia sa, că oferta acesteia “a putut fi declarată câștigătoare numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006”.

Contestatorul arată că astfel cum a mai precizat, simplul fapt că un producător (pentru că este vorba despre o fabrică de betoane) își ia angajamentul că va livra ofertantului declarat câștigător produsele sale (în cazul de față betonul), nu reprezintă și nici nu poate însemna că proprietarul fabricii de beton va pune la dispoziția toate utilajele și echipamentele din fabrică sa, astfel încât să se poată lua în considerare că în situația în care va semna contractul de lucrări, va putea dispune de principalele „...dotări tehnice necesare pentru execuția lucrărilor **precum și pentru fabricarea betonului...**”, astfel cum în mod explicit și transparent se solicită prin fișa de date.

Mai mult, susține contestatorul, cerința din fișa de date nu este îndeplinită de ofertantul , întrucât acesta nici nu a prezentat în oferta sa o listă cu utilajele necesare pentru fabricarea betonului, nici nu a făcut dovada că dispune și/sau că va putea dispune de utilajele necesare fabricării betonului, nici nu a depus un angajament în cadrul ofertei că va dispune de utilajele necesare fabricării betonului, astfel cum se solicită prin fișa de date de către autoritatea contractantă.

În altă ordine de idei, contestatorul apreciază că cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul Notei se referă la **prezentarea unui angajament** (o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că în situația în care ofertantul va fi declarat câștigător va îndeplini cerința, urmând ca și contractul/contractele să fie prezentat/prezentate de ofertantul câștigător și nu pentru întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul achiziției, ci doar perioada în care devine necesară implicarea acestora în executarea lucrărilor/prestarea serviciilor.

În situația dată, susține contestatorul, “devine evident” că Angajamentul prezentat de Asocieră nu poate “proba” îndeplinirea cerinței, furnizorul de betoane angajându-se să furnizeze beton, și nu să îi pună la dispoziție utilajul (stație de betoane), astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire, astfel, fiind în prezența unor contracte distincte: unul de furnizare (care nu probează cerința impusă prin fișa de date) și unul de închiriere utilaje (pe care ofertantul câștigător nu îl va putea prezenta, deci nu demonstrează că deține în proprietate și/ sau chirie stație de betoane).

b) Cu privire la propunerea tehnică:

Contestatorul arată că C.N.S.C., în Decizia pronunțată, nu a analizat niciuna dintre criticile sale cu privire la Propunerea tehnică depusă de Asocieră SC SA - SC SA, iar autoritatea contractantă, atunci când a reanalizat oferta nu a ținut cont și de criticile sale.

Astfel cum a arătat în contestația anterioară, susține contestatorul, propunerea tehnică a SC SRL nu respectă cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date și a caietului de sarcini, după cum urmează:

i) În Fișa Tehnică la capitolul IV.4) "Prezentarea Ofertei", arată contestatorul, s-au găsit următoarele neconformități:

În Propunerea Tehnică a ofertantului Asocierea SC SA - SC SA, precizează contestatorul, nu a regăsit "îndeplinirea cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă la Subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice". Astfel, deși autoritatea contractantă prezintă 21 de puncte care se cer a fi îndeplinite de fiecare ofertant, în propunerea tehnică a SC SA nu există nicio informație care să probeze îndeplinirea cerinței, ofertantul limitându-se la a copia informațiile oferite de caietul de sarcini, fără niciun comentariu, aspect care, în opinia sa, arată "practic lipsa de interes și atenție dată documentației de atribuire".

Contestatorul consideră că lipsa din propunerea tehnică a informațiilor expres solicitate de autoritatea contractantă din oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SA "încadrează" oferta în dispozițiile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să o declare neconformă, urmând să o excludă de la procedură în baza dispozițiilor art. 81 din hotărâre.

ii) Subcapitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice":

Contestatorul arată că deși autoritatea contractantă solicită: *„Graficul de execuție pe fiecare Modul și pe categoriile de lucrări, conform solicitării de la art. 4.7.1 și 5 din caietul de sarcini va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice”*, este prezentat un singur grafic fizic și valoric pe obiecte, fără a genera, din acesta un grafic, explicit pentru fiecare Modul separat, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (prezentate ca fază sau etape de execuție).

Lipsa unui grafic de execuție pe fiecare Modul din oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SA, "încadrează" oferta în dispozițiile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să o declare neconformă, urmând să o excludă de la procedură în baza dispozițiilor art. 81 din Hotărâre, susține contestatorul.

Mai mult, contrar acestor aprecieri, despre care autoritatea contractantă avea cunoștință încă din cadrul primei contestații, comisia de evaluare "se ambiționează" și, cu încălcarea dispozițiilor legale invocate, reatribuie contractul de lucrări "abonatului la contracte de lucrări" SC SA, de această dată în asociere cu SC SA.

iii) Subcapitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice":

Contestatorul arată că deși autoritatea contractantă solicită: *„Graficul de livrare al componentelor macaralei a căror livrare se va face direct pe **amplasamentul** lucrării corelat cu asigurarea condițiilor de montaj, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice”*, în propunerea tehnică a SC

SA acest document nu există, iar în grafic apare o singură poziție "montaj macara" nefiind prezentată eşalonarea în timp pentru livrarea componentelor macaralei astfel cum s-a solicitat.

În concluzie, contestatorul precizează că ofertantul asocierea SC SA - SC SA nu a prezentat în cadrul Propunerii sale tehnice "*Graficul de livrare al componentelor macaralei*" astfel cum s-a solicitat la Subcapitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției și la art. 5 din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că lipsa unui grafic de livrare a componentelor macaralei, din oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SA, "încadrează" oferta în dispozițiile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să o declare neconformă, urmând să o excludă de la procedură, în baza dispozițiilor art. 81.

iv) Subcapitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice":

Contestatorul arată că deși autoritatea contractantă precizează: „*Se vor prezenta toate documentele solicitate în prezenta Documentație de atribuire, precum și toate documentele considerate a fi necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini*”, în propunerea tehnică a SC SA nu sunt prezentate mare parte din documentele solicitate în documentația de atribuire, realizarea ofertei fiind, în opinia sa, "sumară și limitându-se la propriile concepții de întocmire a unei oferte tehnice, "bazându-se pe relațiile formate de-a lungul timpului cu echipele de verificare a ofertelor din cadrul departamentului de achiziții a S.N.N.", fără a ține cont de cerințele autorității contractante.

Astfel, susține contestatorul, din propunerea tehnică lipsesc, Comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini care cupinde și descrierea unor aspecte de organizare proprie a proiectului cum ar fi:

- serviciile de inginerie;
- serviciile de management de proiect;
- modul de achiziție a echipamentelor;
- utilajele;
- modul de abordare a lucrărilor de construcții montaj;
- modul de punere în funcțiune și transferarea la operare;
- planificarea;
- programarea și controlul realizării Modulelor 8 și 9 DICA;
- modul de gestionare a comunicării;
- managementul riscurilor;
- stabilirea termenelor de livrare și durata de execuție pe etape de execuție bine conturate;
- modul de abordare al cerințelor de testare și fiabilitate;
- modul de stabilire a garanțiilor;
- cerințe de asigurare a calității;
- condiții de acces, calificări de protecție la radiații;

- cerințe de ambalare;
- marcare;
- transport;
- depozitare și manipulare;
- recepția lucrării;
- cerințe de administrare a contractului;
- cerințe privind personalul contractantului (desfasurarea activității personalului contractantului după semnarea contractului);
- asigurarea produsului sau lucrării pe durata fabricației, transportului sau execuției;
- Graficul de execuție pe fiecare Modul și pe categoriile de lucrări care permite etapizarea anumitor activități și o viziune de ansamblu pentru termenele comparative de execuție ale fiecărui modul în condițiile în care există constrângeri de timp pentru module;
- Graficul de livrare al componentelor macaralei este necesar pentru planificarea activităților premergătoare cum ar fi calea de rulare și planificarea activităților ulterioare cum ar fi montajul propriu-zis al acesteia;
- Graficul etapelor principale sau graficul de nivel 1 este graficul planificării inițiale.

Toate elementele mai susmenționate, ce lipsesc din propunerea tehnică, elemente pe care autoritatea contractantă nu le-a sesizat inițial, și nu le-a luat în considerare nici după ce C.N.S.C. a dispus reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC SA - SC SA, "arată iremediabil", susține contestatorul, că propunerea tehnică a acestuia este incompletă, întrucât nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini și documentele ce sunt anexe caietului de sarcini, motiv pentru care oferta se "încadrază" în dispozițiile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925, astfel că comisia de evaluare trebuia să o declare neconformă, urmând să o excludă de la procedura în baza dispozițiilor art. 37 și art. 81 din Hotărâre.

v) Din analiza Graficului fizic și valoric anexat la oferta tehnică susține contestatorul, se poate trage concluzia unei planificări superficiale și defectuoase a activităților proiectului.

Astfel, arată că:

v.1. Activitățile de turnare beton pentru: betonul de completare, modulul 8 DICA, fundație cale rulare, sunt planificate să demareze simultan, în condițiile în care aceste activități au o relație de succesiune cu decalaj mare de timp între ele. Betonarea elementelor structurale peste cota zero, ale modulului 8 și a căii de rulare în totalitate, în mod evident, precizează contestatorul, nu poate fi executată, în același timp cu betonarea propriei fundații și a betonului de umplutură de sub fundațiile (subradierul) clădirii, astfel cum rezultă în mod evident din graficul prezentat în ofertă de Asocierea SC SA - SC SA (startul betonării modulului și al fundațiilor căii de rulare este dat după ce se

atinge cota zero cu betonul de completare, adica peste 8m diferența de cota și aproximativ 2900 mc beton turnat).

v.2. Livrarea elementelor ansamblului cilindri de stocare care vor fi înglobate în modulul de beton, susține contestatorul, se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu termenele de execuție a modului 8 și 9.

Astfel, arată contestatorul, graficul de execuție prezentat de ofertant este neadaptat realității execuției lucrărilor, întrucât Asociatul de specialitate, își propune și planifică să finalizeze livrarea cilindrilor de stocare pentru fiecare modul cu o lună în avans față de termenul de start planificat de antreprenorul general pentru montajul acestora. Activitatea de livrare, arată contestatorul, nu ține cont de cerința beneficiarului ca *ansamblul de cilindri de stocare să se facă direct pe amplasamentul lucrării* pentru a facilita executarea montajului imediat după livrare, eliminându-se o depozitare intermediară a acestora (o lună în acest caz).

Prin graficul de execuție prezentat, susține contestatorul, practic, ofertantul nu respectă cerința *"ansamblul de cilindri de stocare, să se facă direct pe amplasamentul lucrării"*, cerință care, în opinia sa, este corectă și sustenabilă, motivat de faptul că livrarea cilindrilor înainte de finalizarea amplasamentului, determină degradarea cilindrilor de stocare, deci termenele de livrare a cilindrilor nu sunt corelate cu termenele de execuție a modului 8 și 9 conform cerințelor impuse de beneficiar.

v.3. Planificarea săpăturilor pentru fundații, arată contestatorul, se suprapune timp de 3 luni cu planificarea activității de turnare a betonului de completare, în condițiile în care săpăturile în aceste roci calcaroase (conform memoriu tehnic) presupun activitatea continuă a cel puțin unui excavator echipat cu picon. Utilajele utilizate la demolare produc, după cum se arată, vibrații intense în aceeași incintă și în apropierea ploturilor de betonare producând segregări la turnarea betonului și fisuri, deplasări, degradări la betonul proaspăt turnat.

În opinia contestatorului, "oricare" neconformitate prezentată la punct v) încadrează oferta în dispozițiile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și nu poate fi remediată fără modificarea graficului prezentat, adică fără modificarea propunerii tehnice, acțiune ce ar aduce, în mod evident, la încadrarea ofertei în dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006. Susține că corectarea graficului de execuție nu s-ar putea justifica, ca fiind o excepție, deoarece nu poate fi viciu de formă conform definiției de la art. 80 alin. 3 din HG 925/2006, având în vedere că modificarea graficului de execuție nu ar putea fi susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare ar avea rol de clarificare sau de confirmare, fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura

de atribuire și nici o abatere tehnică minoră, nefiind vorba aici despre caracteristici tehnice ale unor echipamente și/sau materiale ce urmează a fi puse în operă.

c) Cu privire la oferta financiară

Contestatorul arată că a criticat, în cadrul contestației ce a stat la baza Deciziei C.N.SC. nr. , și își menține critica și prin prezenta contestație, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul "unui ofertant care are cel mai mic preț dar cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006".

i) Oferta depusă de Asocieria dintre SC SA - SC SA, susține contestatorul, nu prezintă, în cadrul propunerii financiare, prețurile pentru toate articolele de deviz, echipamentele și materialele solicitate prin documentația publicată în S.E.A.P., iar acolo unde sunt prezentate prețurile, *nu sunt prezentate toate cantitățile astfel cum se solicită prin documentația de atribuire*, astfel încât comisia de evaluare a declarat admisibilă o ofertă care se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, potrivit documentelor existente în oferta Asocierii.

Contestatorul arată că deși prin răspunsul la clarificarea 2/nr. , s-a cerut întocmirea ofertei financiare ținându-se cont de rețetele anexate în clarificare pentru articolele solicitate: M1A02D1[1] și MDTA4625A1[1], comisia de evaluare nu a sesizat (sau nu a vrut să sesizeze) că în oferta financiară SC nu a ținut cont de clarificările postate în S.E.A.P de autoritatea contractantă.

Astfel, arată contestatorul, din analiza listelor cu cantități de lucrări DIC050 - CILINDRII DE STOCARE depusă de ofertantul declarat câștigător, la art. M1A02D1 - Montare cilindru de stocare este prinsă valoarea de 30.737,51 lei, în loc de 584.700,00 lei, valoare ce corect ar rezulta în urma respectării rețetelor impuse de autoritatea contractantă, în ceea ce privește numărul de ore pe calificări necesar pentru executarea lucrărilor (rețeta articolului), utilizându-se ora de manoperă declarată de ofertantul câștigător.

În susținere, contestatorul anexează un Deviz simulat, respectând rețeta impusă de autoritatea contractantă prin clarificarea 2 și prețurile din extrasele depuse la procedură de Asocieria care demonstrează, pe de o parte, faptul că ofertantul nu a ținut cont de toate clarificările postate în S.E.A.P. de autoritate, deci nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, faptul că neincluzând în Devizul Cilindrii de stocare pentru cele două Module aceste rețete impuse - pentru toți ofertanții, valoarea ofertei s-a diminuat cu aproximativ 1.259.182,81 lei. Pentru cele 2 module, valoarea reală, după cum se arată, este de 584.700,00 x 2 module = 1.169.400,00 lei în loc de 30.737,51 lei x 2 module = 61.475,02 lei cum au cotate cei de la SC (valoare directă, fără aplicare de cote manoperă și recapitulație deviz, indirecte și profit). La calculul simplu prezentat, se

aplică după cum este firesc, cote manoperă (aplicate de SC) indirecte și profit și se ajunge la o valoare 729.922,69 lei/ modul X 2 = 1.459.845,38 lei (valoarea din care se scade valoarea ofertată de ASOCIEREA SC SA - SC SA – 36.101,42 X 2 module = 72.202, 84 lei – de unde rezultă o diferență de 1.259.182,81 lei). În susținere, se anexează Devizul de simulare.

Astfel, susține contestatorul, prin nerespectarea rețetei impusă de autoritatea contractantă prin clarificarea , ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, oferta sa încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, nerespectarea cerințelor ducând la diminuarea valorii ofertei financiare cu diferența între cele două valori la care se adaugă și includerile de deviz.

Contestatorul arată că deși autoritatea contractantă a luat cunoștință despre această neconformitate a ofertei depusă de ASOCIEREA SC SA - SC SA prin care, practic, ofertantul și-a diminuat în mod nejustificat oferta financiară, în urma reevaluării ofertei în baza dispozițiilor Deciziei C.N.S.C., în loc să țină cont și de aceste critici, aceasta "în mod abuziv și nelegal recalifică și reatribuie oferta ofertantului cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006".

În opinia contestatorului, "această neconformitate a ofertei nu poate fi eliminată prin clarificări, astfel încât comisia de evaluare poate lua o singură decizie legală cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA SC SA - SC SA, respectiv aplicarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006."

ii) La art. MDTA4625A1 - Montare macara portal de 30/10t-28m este prinsă, arată contestatorul, o valoare de 299.872,12 lei.

Aplicând recapitulația de deviz pentru cele 2 articole, rezultă o valoare de 315.657,39 lei.

În concluzie, având în vedere nerespectarea rețetelor conform clarificării, atât la cele două module, cât și la macara portal, contestatorul consideră că valoarea ofertei a fost diminuată cu suma de 1.288.128,95 lei conform listelor cu cantități de lucrări "*norme compuse*" simulat pentru oferta depusă de Asociere.

Mai mult, contestatorul consideră că nerespectarea, de către Asocierea SC SA - SC SA, a normei de deviz expres impusă de autoritatea contractantă prin clarificări, "demonstrează că oferta acestui ofertant a putut fi declarată câștigătoare numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006".

iii) În aceeași ordine de idei, în probarea aceluiași critici formulate în cuprinsul contestației, în urma analizei ofertei financiare depusă de Asocierea SC SA - SC SA, contestatorul prezintă o altă neconformitate a ofertei financiare, astfel:

În cadrul ofertei financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, care ar fi trebuit întocmită în baza "Listele cu cantități de

lucrări”, postată în S.E.A.P. de autoritatea contractantă, la devizele DIC049 și DIC50 - CILINDRII DE STOCARE - MODUL 8 și 9, ofertantul SC SRL nu a cotate cilindrul de stocare+sistem prelevare probe (fără capac) astfel cum s-a solicitat în mod expres, ci a cotate doar sistemul de prelevare probe.

În schimb, susține contestatorul, contrar cerințelor autorității contractante, Asocierea declarată câștigătoare a oferat contravaloarea cilindrilor de stocare în prima poziție din lista de echipamente tehnologice ce urmează a fi furnizate.

Astfel, pe de o parte, prețul ofertei este diminuat față de o ofertă ce ar fi trebuit întocmită conform cu cerințele autorității contractante, deoarece la valoarea cilindrilor de stocare nu au fost aplicați coeficienții de cheltuieli indirecte și profit, iar, pe de altă parte, ofertantul a înțeles, contrar cerințelor documentației de atribuire, să procedeze la cumularea acestor valori în lista de echipamente tehnologice, deși cilindrii trebuiau ofertați în cadrul formularului DIC049 și DIC 050, în timp ce capacele trebuiau oferite în lista de echipamente tehnologice, rezultând de aici prețuri separate pentru fiecare dintre ele.

Se arată că potrivit Formularului IV.4.2.c de la pag. 41 și pag. 42 din ofertă, valoarea cilindrilor pentru Modulele 8 și 9 este de 3.926.200,00 lei. Astfel, aplicând recapitularea indirecte și profit, rezultă, susține contestatorul, o valoare totală cu recapitulare de 4.132.875,17 lei, diferența de 206.675,168 lei reprezentând suma cu care Asocierea a diminuat valoarea ofertei, prin nerespectarea *Listelor de cantități*.

Contestatorul arată că, din cauza faptului că nu au fost aplicați, asupra acestei valori, coeficienții de cheltuieli indirecte și profit, rezultă, în mod evident, o diminuare a ofertei financiare prin nerespectarea modului de prezentare a ofertei, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare calificând oferta cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: transparența, nediscriminarea și tratamentul egal.

Modificarea ofertei financiare prin nerespectarea informațiilor din formularele de ofertă financiară postate în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, pe lângă diminuarea artificială, netransparența și în afara cadrului concurențial, are ca efect, apreciază contestatorul, imposibilitatea verificării, de către comisia de evaluare, a ofertei financiare cu propriile-i cerințe. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să constate că ofertantul nu a întocmit oferta financiară conform cerințelor din documentația de atribuire și “să elimine de la procedura ofertantului cu aplicarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice”.

Contestatorul arată că nu înțelege “cum a verificat autoritatea contractantă valoarea cilindrilor de stocare, și cu ce valoare va înregistra în contabilitate acești cilindri, atâta timp cât este imposibil de identificat ce valoare au aceștia fără capace, în documentația

oferantului declarat câștigător”, sens în care, solicită Consiliului “să analizeze această situație și să cenzureze comportamentul tolerant al autorității contractante, care era obligată să declare oferta SC SRL neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

Mai mult, contestatorul consideră că nerespectarea, de către Asocieria SC SA - SC SA, a normei de deviz expres impusă de autoritatea contractantă prin clarificări, “demonstrează că oferta acestui ofertant a putut fi declarată câștigătoare numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006”, apreciind că “nici această neconformitate a ofertei nu poate fi eliminată prin clarificări astfel încât, în mod evident, comisia de evaluare poate lua o singură decizie legală cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA ... respectiv aplicarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006”.

În finalul argumentelor cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA SC SA - SC SA, contestatorul învederează că aceasta a declarat subcontractant societatea SA

Invocă cerințele din fișa de date, cap.III.2.1.b) “Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința 3.2, pentru a cărei îndeplinire ASOCIEREA SC SA - SC SA a prezentat Autorizația CNCAN nr. 14-014, valabilă până la data de 13.04.2016, deținută de subcontractantul declarat SC SA pentru *Macara portal 30/10t - 28m, în conformitate cu Ordinul CNCAN nr. 71/2003, NMC-07 clasa de calitate 4, pentru domeniul specific achiziției sau declarație pe proprie răspundere ca va obține aceasta autorizație până la semnarea contractului.*

Contestatorul consideră, având în vedere atât formularea cerinței, dar și conținutul notei justificative pentru alegerea cerințelor de calificare, că este evident faptul că autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul ce va fi desemnat câștigător va deține toate Autorizațiile CNCAN solicitate, astfel încât să poată furniza și executa contractul cu respectarea cerințelor CNCAN.

La data formulării contestației în cauză, arată contestatorul, conform informațiilor furnizate de site-ul CNCAN, subcontractantul declarat SC SA nu mai este în posesia unei Autorizații emisă de CNCAN valabilă, și, mai mult, nici nu a făcut demersurile necesare prelungirii acesteia, astfel încât, pentru autorizare, va trebui practic să reia toată procedura.

Din Lista firmelor autorizate CNCAN reiese că subcontractorul declarant, SA, are autorizația 14-014 cu termen de valabilitate 13.04.2016, societatea fiind furnizorul macarelei portal solicitată prin documentația de atribuire. Contestatorul învederează că “există suspiciunea rezonabilă ca această societate care se află în procedura insolvenței (Dosar nr. 8993/30/2015 aflat pe rolul Tribunalului în care s-a pronunțat Hotărârea nr. 2026/2015/17.12.2015 privind deschiderea

procedurii generale și numirea unui administrator judiciar) nu se va mai autoriza, având în vedere situația prezentă a acesteia”, și solicită respingerea ofertei depusă de ASOCIEREA SC SA - SC SA.

II. Declararea ofertei SC SRL ca neconformă și inacceptabil, este, în opinia contestatorului, o decizie abuzivă și nelegală, având în vedere argumentele:

Invocând dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că prin adresa nr. 5715 din 09.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și motivele concrete.

În primul rând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat oferta sa “cu o cu totul altă unitate de măsură” față de modul în care a analizat oferta depusă de celălalt ofertant implicat în procedură, încălcând astfel, în mod evident tratamentul egal.

Astfel, susține contestatorul, afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului A sunt simple alegații, contrazise de realitatea informațiilor din răspunsurile sale.

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, a apreciat că răspunsul său la solicitările de clarificări în ceea ce privește experiența similară prezentată, este neconcludent, deoarece, “pentru contractul declarat la poz. 5 din Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, acceptat ca experiența similară, valoarea acestuia este mai mica de 10,000.000 lei”, decizie, abuzivă și nelegală, în opinia sa, întrucât, a fost luată “fără a se referi la nicio cerință de calificare formulată în fișa de date”, contrar motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, din fișa de date, privind cerința 1, cap.III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Pentru motivul prezentat, contestatorul solicită să se “cenzureze această judecată restrictivă și contrară cerințelor de calificare din fișa de date publicată în S.E.A.P. și să admită contestația” sa.

De asemenea, arată în continuare, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul său la solicitările de clarificări în ceea ce privește experiența similară prezentată, este neconcludent, deoarece, “*pentru contractul declarat la poz. 11 din Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, nu ați precizat care din categoriile de lucrări menționate la cap. 3 Memorii tehnice pe specialități din adresa nr. 374/28.03.2016, se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice și nu ați precizat nici valoarea acestor lucrări finalizate până la data limită de depunere a ofertelor*”. Astfel, susține contestatorul, ceea ce uită și încalcă autoritatea contractantă și în cadrul celui de-al doilea raționament este că experiența similară, la nivelul a 10.000,000 lei, s-a solicitat a fi demonstrată din maxim trei contracte și nicidecum un singur contract, astfel cum eronat interpretează comisia de evaluare cerința în cazul ofertei sale.

Contestatorul menționează că pentru analizarea și stabilirea modului în care îndeplinește cerința de calificare cu referire la contractul prezentat la poziția 11 din *Lista principalelor lucrări similare executate*, a pus la dispoziție toate documentele solicitate de autoritatea contractată prin documentația de atribuire și/sau prin solicitări de clarificări.

Susține că având în vedere că lucrările din contract la care se referă sunt lucrări similare cu cele ce urmează a se executa, întrucât atât obiectul contractului ce urmează a fi executat, cât și obiectul contractului prezentat pentru experiența similară, sunt, "practic", aceleași, "realizarea unui depozit de reziduuri", diferența este, "practic", de sursa de proveniență a reziduurilor, pentru edificarea autorității contractante a pus la dispoziție, pe lângă lista cu categoriile de lucrări executate, inclusiv memoriile pe specialități din cadrul proiectului executat pentru ca să se analizeze, de către comisia de evaluare, și să se decidă, dacă îndeplinește sau nu cerința de calificare solicitată prin fișa de date.

În condițiile date, contestatorul consideră că după cum rezultă și din răspunsul său la clarificări, pentru motivul precizat în alineatul anterior, toate lucrările executate în cadrul contractului sunt de natură similară cu natura și obiectul contractului de lucrări ce se va executa în baza contractului ce se va semna în urma finalizării procedurii în cauză, toate lucrările executate în cadrul contractului prezentat pentru experiența similară se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice, și că valoarea acestor lucrări este egală cu valoarea lucrărilor ce rezultă din documentele prezentate la autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare, susține contestatorul, "nu identifică motivele concrete care să stea la baza deciziei de respingere, nu găsește argumentele în temeiul cărora oferta sa poate fi considerată inacceptabilă și/sau necondormă", considerând, în mod inexplicabil, abuziv și nelegal, răspunsul său ca fiind neconcludent, întrucât "nu ar fi îndeplinit sarcina comisiei de evaluare expres prevăzute de legiuitor la art. 34 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006 ca fiind în sarcina comisiei de evaluare".

Totodată, având în vedere că la momentul analizei ofertei sale autoritatea contractantă avea acces la toate documentele solicitate cu privire la contractele depuse, lista categoriilor de lucrări, memoriile pe specialități din proiectul executat, contestatorul consideră că "*stabilirea categoriilor de lucrări menționate la cap. 3 Memorii tehnice pe specialități din adresa nr. 374/28.03.2016, se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice*". Precizează că este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, care, după cum se arată, are obligația să analizeze oferta și răspunsurile la solicitările de clarificare, și să stabilească care sunt acele lucrări care pot

fi luate în calcul la stabilirea experienței similare, iar, ulterior, pe baza centralizatoarelor lucrărilor prezentate, să stabilească care este valoarea acestor lucrări finalizate până la data limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, pentru motivele comunicate, este netemeinică și nelegală, având în vedere că:

- nu s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare prin prezentarea unui singur contract;

- autoritatea contractantă nu i-a demonstrat și nici nu poate demonstra că dintre cele două contracte prezentate (și nu trei), din analiza documentelor depuse ar rezulta că în cadrul celor două contracte, ar exista lucrări de altă natură decât cele ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi semnat, categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice, astfel încât, scăzând din valoarea însumată a celor două contracte prezentate acea valoare a lucrărilor ce nu ar fi considerate de autoritatea contractantă de natură similară, să rămână o valoare mai mică de 10.000.000 lei, astfel încât să poată demonstra comisia de evaluare că nu a îndeplinit cerința de calificare.

Contestatorul precizează că a prezentat ca experiența similară două contracte și anume:

1. *Contract execuție FN din având ca obiect "Platforma de bioremediere, hala depozitare biomasa, reabilitare drum Oarja- Bradu în incinta Arpechim" beneficiar S.C. ENVISAN , în valoare de: 9.332.596, 84 lei.*

În documentele de calificare depuse la pag. 106-125, arată contestatorul, a depus, în susținerea experienței similare, următoarele documente:

- fișă experiență similară;
- proces-verbal de recepție finală nr. 7 din 04.12.2015;
- recomandare din partea beneficiarului;
- contractul de lucrări în lb. engleză, însoțit de traducere autorizată.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulare de autoritatea contractantă (adresa nr. 374 din 28.03.2016 și adresa nr. 397 din 01.04.2016), arată contestatorul, a detaliat experiența similară aferentă contractului, depunând, în susținerea celor prezentate:

- un centralizator al lucrărilor executate care, după cum se arată, prezintă categoriile de lucrări de natura similară și valoarea aferentă acestora, respectiv platforme din beton armat și rigole bioremediere în valoare de 2.641.355,50 lei;

- hala din beton armat și confecție metalică în valoare de 4.255.350 lei, depozit materie primă din beton armat în valoare de 1.855.625,34 lei;

- și reabilitare drum din beton armat în valoare de 580.625,34 lei;

Se arată că în total, lucrările similare aferente contractului sunt de 9.332.595,84 lei.

Contestatorul apreciază că atât documentele depuse inițial, cât și din cele prezentate ulterior ca urmare a solicitării de clarificări, demonstrează că a executat lucrări de natură similară, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date la cap.III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională".

Arată contestatorul că, pentru demonstrarea experienței similare solicitată în fișa de date, în cadrul celui de-al doilea contract este tot o construcție industrială "realizarea unui depozit de deșeuri", și ar mai fi nevoie de doar 667.403,16 lei, deoarece 10.000.000 lei (cât se solicită prin fișa de date) - 9.332.596,84 lei (cât este valoarea lucrărilor executate în contract) = 667.403,16 lei.

2. Acord contractual nr. 543 din 14.01.2015 având ca obiect "Construcție celula 2 a depozitului ecologic Albota – Pitești", beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN , în valoare finală de: 9.616.512,36 lei din care 70% executat de S.C. S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. - S.C. NV .

În cadrul documentelor de calificare depuse la pag. 126-137, se regăsesc, după cum se arată, următoarele:

- fișa de experiență similară;
- proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. , recomandare din partea beneficiarului CONSILIUL JUDEȚEAN ;
- acord contractual nr. și contractul de asociere autentificat de notar public, nr. .

Din răspunsurile la solicitările de clarificări și din documentele depuse inițial, reiese, susține contestatorul, că lucrările aferente contractului sunt de natură similară celor ce fac obiectul procedurii în cauză, incluzând lucrări industriale de beton armat, aferente:

- platformelor și rigolelor betonate și drumurilor;
- terasamente;
- montaj echipamente tehnologice aferente proiectului;
- montaj membrane de etansare și separare;

Întregul proiect fiind unul industrial, cuprinde categorii de lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentului proiect, numai lucrările de la punctul 1 fiind de valori mult superioare valorii de 667.403,16 lei minim necesară, astfel că împreună cu primul contract, comisia de evaluare trebuia, în opinia sa, "să tragă concluzia că oferta noastră este acceptabilă în punctul de vedere al cerințelor de calificare".

- Se arată că potrivit fișei de date, ofertanții trebuiau să demonstreze că au executat în ultimii 5 ani lucrări de construcții similare cu cele ce fac obiectul contractului (un contract, max. 3 contracte) și anume lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice în valoare cumulată de 10.000.000 lei, și având în vedere că primul contract similar prezentat are valoarea de 9.332.596, 84 lei, mai

este necesară valoarea de 667.403,16 lei pentru a totaliza 10.000.000 lei, sumă necesară îndeplinirii condiției impusă prin fișa de date.

- Astfel, arată contestatorul, din totalul de 9.616.512,36 lei, aferent acordului contractual nr. , 70% au fost executați, potrivit acordului de asociere, adresei nr. 111 din 31.03.2016, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN , care detaliază categoriile de lucrări aferente proiectului, precum și din memoriile tehnice pe specialități depuse cu adresa nr. , din care reiese clar că proiectul este unul similar cu cel ce face obiectul procedurii în cauză.

- Cu toate că a prezentat lucrări similare în dovedirea experienței sale, arată contestatorul, autoritatea contractantă a încercat, pe timpul desfășurării procedurii, să-l convingă că acestea nu ar fi, nu s-ar încadra în categoria similare, deși în mod evident ele sunt lucrări industriale de beton armat și/sau construcții hale industriale, cu o valoare ce depășește pragul minim impus prin fișa de date a achiziției.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită să se "cenzureze aceste motive inventive de respingere a ofertei noastre, fără suport logic și contrazise de documentele depuse în cadrul procedurii" și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

B) Al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, susține contestatorul, este "pur greu de catalogat, raportat la dispozițiile legale în vigoare, vina putând fi doar disperarea de a găsi motive de excludere de la procedură a singurei oferte admisibile și conformă depusă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor", motiv pe care îl redă.

În primul rând, contestatorul subliniază modul în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta sa în comparație cu oferta depusă de ASOCIEREA SC SA - SC S, respectiv lipsa tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Astfel cum a arătat la punctul I, precizează contestatorul, Asocierea SC SA - SC SA, deși a prezentat un număr de 5 persoane ce au fost angajate pe o perioadă de 2-4 luni, fără angajament de participare, fără declarații de disponibilitate, autoritatea contractantă l-a calificat, în timp ce comisia de evaluare a interpretat, în mod evident greșit, documentele depuse în oferta sa, sens în care "a mai găsit un motiv de excludere de la procedura a singurei oferte admisibile și conforme depuse în cadrul procedurii."

Contestatorul consideră că autoritatea contractanta a luat decizia de excludere a ofertei sale în mod arbitrar, raportat la capacitatea proprie de analiză (aspect confirmat și de C.N.S.C. prin Decizia nr.), întrucât un a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, contrar practicii C.N.S.C. și a Curții Europene, motiv pentru care, solicită admiterea contestației.

Astfel, contestatorul arată că a prezentat listele cu personalul de conducere de specialitate și lista cu personalul tehnic implicat în

execuția lucrărilor, însoțite de documentele care probează îndeplinirea cerințelor din fișa de date cu privire la personalul tehnic implicat în execuție, în cadrul documentelor de calificare, pag. 138 – 312, regăsindu-se documentele astfel cum au fost cerute prin fișa de date pentru toți specialiștii solicitați (diplome, atestate, legitimații, CV-uri etc).

Pentru o parte din muncitorii prezentați, salariați ai SC SRL, contestatorul arată că a depus, în dovedirea calificării lor profesionale, Certificate de competențe profesionale emise în condițiile O.U.G. nr. 129/2000 care, după cum se arată, oferă posibilitatea angajatorilor de a organiza cursuri de calificare la locul de muncă. Astfel, potrivit art. 21 alin. 3 din ordonanță: *“(3) Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective.”*

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante că „nu au fost prezentate documente suport din care să reiasă că la organizarea cursurilor de formare profesională în baza art. 21 alin. 3 din O.U.G. nr. 129/2000, au fost respectate prevederile Codului Muncii cu privire la organizarea unor astfel de cursuri”, este „o alegație greu de înțeles în contextul strict exprimat”, având în vedere că autoritatea contractantă a înțeles să excludă de la procedură oferta sa fără a-i fi solicitat clarificări, contrar practicii și dispozițiilor constante ale Curții europene și ale Consiliului.

Fără a înțelege „ce a dorit practic autoritatea și/sau ce critică de fapt”, menționează contestatorul, formarea profesională a salariaților proprii organizată în baza O.U.G. nr. 129/2000 se face cu respectarea prevederilor art. 193 din Codul Muncii, care precizează: *„Formarea profesională a salariaților se poate realiza prin următoarele forme:*

a) Participarea la cursuri organizate de către angajator sau de către furnizorii de servicii de formare profesională...”

Contestatorul arată că nu înțelege de ce trebuia să prezinte autorității contractante „astfel” de documente, întrucât ele nu au fost solicitate nici în cadrul documentației de atribuire, nici prin solicitările de clarificare. Mai mult, printr-o solicitare de acest gen, în opinia contestatorului, s-ar încălca tratamentul egal, deoarece aceste informații nu au fost solicitate în mod transparent prin documentația de atribuire, nici prin fișa de date și nici ulterior, prin clarificări, astfel, apreciind susținerile autorității contractante privind respectarea prevederilor Codului Muncii ca fiind total nefondate.

Redă conținutul adresei nr. , prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. și arată că, cu răspunsul său a depus și adresa nr. , înregistrată la Comisia de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților a județului Argeș cu nr. , care cuprinde lista cu salariații ce au beneficiat de

formare profesională în trim. IV 2015. Mai mult, precizează că, în cadrul Listei, s-a omis nominalizarea unui salariat care a urmat cursurile de formare profesională în meseria de lăcătuș mecanic, pentru care s-a emis Certificatul de competențe profesionale. Lipsa, dintr-o eroare de redactare, neobservată nici măcar de Comisia de autorizare, a numelui unuia dintre cursanți, nu echivalează, susține contestatorul, cu faptul că acesta nu ar fi urmat cursurile și nu ar fi absolvit, în urma unui examen de testare a aptitudinilor, aceste cursuri.

Salariatul , arată contestatorul, a obținut Certificatul de competențe profesionale nr. , care a fost depus în cadrul Documentelor de calificare la pag. 257.

În opinia contestatorului, lipsa unui nume din Lista înaintată Comisiei cu scop informativ, formal, privind numărul de persoane calificate de angajator, nu echivalează cu lipsa calificării în sine a salariatului. Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea putea să-i solicite clarificări cu privire la lipsa salariatului de pe Lista transmisă.

De asemenea, contestatorul precizează că răspunsurile sale sunt formulate raportat la modul de înțelegere a întrebărilor de clarificare formulate de autoritatea contractantă, care, nu totdeauna sunt clare, concrete și fără ambiguități, raportat la ceea ce, de fapt, dorește să primească.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că prin fișa de date, s-a solicitat un număr de muncitori calificați pentru mai multe meserii, pentru care trebuia să prezinte dovada calificării acestora, astfel că toate documentele solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în ofertă, inclusiv deocumintul de calificare pentru Mihai Dior Ionel - lăcătuș mecanic, dcument pentru care "ne asumăm toată răspunderea că este autentic".

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a înțeles să-i solicite clarificări pentru niciunul dintre aspectele invocate pentru excluderea sa din procedură, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante "să solicite clar, concret și fără ambiguități clarificări cu privire la aceste aspecte pentru a le putea clarifica, având convingerea că la solicitarea autorității contractante vom putea oferi răspunsuri care să arate ce autoritatea contractantă nu are motive întemeiate să excludă de la procedură oferta noastră".

C) Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, contestatorul reiterează criticile de la punctul I cu privire la modul în care autoritatea contractată a înțeles să califice oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SA, apreciind că aceasta a încălcat principiul tatamentului egal, având în vedere că pentru ofertantul SC SA - SC SA "se acceptă" alte documente în locul celor explicit precizate în anexa la declarația depusă în temeiul art. 11 și evident date ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, iar

oferta sa a fost exclusă pe motiv că a depus pentru calificare, o anexă la declarația depusă în temeiul art. 11 alin. (4), documente ce sunt emise ulterior termenului limită de depunere a ofertelor și cu privire la care a precizat că îndeplinește cerința fără a indica cu nr. și data un anumit document pe care-l va depune pentru probarea cerințelor de calificare.

Invocând lipsa tratamentului egal, raportat la scopul introducerii de către legiutor a dreptului de a uza de declarația prevăzută la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, privind excluderea ofertei sale din procedură, este unul abuziv și nelegal, raportat la dispozițiile alin. 5 al aceluiași articol, precum și a dispozițiilor art. 9 alin. 3 din Ordinul nr. 509/2011.

Contrar susținerilor autorității contractante de la punctul c.1), contestatorul consideră că aceasta "reinterpretează după bunul plac" cerințe ale fișei de date a achiziției, respectiv Cerința 4, cap.III.2.3, "Capacitatea tehnică și/sau profesională", astfel că în opinia sa, "acest" motiv de respingere a ofertei sale este nefondat, întrucât:

- a demonstrat îndeplinirea cerinței la data limită de depunere a ofertei, uzând de dreptul oferit de dispozițiile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006;

- prin documetele prezentate, astfel cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractantă pentru probarea informațiilor din declarație și anexă, contestatorul a prezentat, astfel cum de altfel confirmă și SNN, angajamentele de încheiere contracte de închiriere utilaje, semnate de SC SRL în data de și de SC SRL în data de (ulterior datei limită de depunere a ofertelor), din conținutul cărora rezultă, în mod incontestabil, că în urma solicitării conform art. 11 alin. 6 cu respectarea dispozițiilor alin. 5 și a informațiilor din solicitarea de clarificări, a făcut dovada că dispune de toate utilajele și echipamentele menționate de autoritatea contractantă pentru executarea lucrărilor, probând în acest fel mențiunile din anexa la declarație *"Pentru utilajele, dispozitivele, sculele, aparatele de măsură și control care nu sunt în proprietatea ofertantului și/sau a subcontractorilor, vom depune Contracte/ precontracte de închiriere și/sau un Angajament, urmând ca și Contractul/contractele să fie prezentate ulterior, așa cum este specificat în fisa de date a achiziției"*;

- având în vedere că declarația la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 este prezentată semnată și depusă în documentația inițială înainte de termenul limită de depunere al ofertelor și având în vedere mențiunea din anexă mai susredată, rezultă, susține contestatorul, indubitabil că a "acoperit" cerința astfel cum a fost solicitată, mai mult chiar, arătând că comisia de evaluare, în cadrul primei evaluări, a considerat oferta sa admisibilă și conformă, luând în considerare informațiile precizate în declarație.

Obligativitatea ofertanților, după cum se arată, este aceea de a demonstra că au posibilitatea executării operațiilor precizate în devizele economice. Ori, aceste operații vor fi executate, nu la momentul deschiderii ofertelor, ci după semnarea contractului și primirea ordinului de începere a lucrărilor. Ideea că ofertantul trebuie să demonstreze că le deține, în proprietate și/ sau în chirie la data deschiderii ofertelor este neîntemeiată, în opinia sa, ofertanții putând prezenta, în condițiile date, contracte de închiriere valabile la data deschiderii ofertelor, pentru ca apoi, la data executării efective a lucrărilor să nu mai dețină acele utilaje.

Referitor la afirmațiile autorității contractante de la punctul c.2) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că acestea sunt, pe de o parte ilogice, iar pe de altă parte jignitoare.

De asemenea, contestatorul arată că nu înțelege legătură dintre cele două formulare, precum și care sunt informațiile false: cele din Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice (Formular III.2.3.4.) depusă la pag. 313 din Documentele de calificare, declarație care se referă strict la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune, conform documentelor atașate de la pag 314-528 sau cele declarate în Formularul III.2.1.a_2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, declarație depusă la pag. 2 din Documentele de calificare în scopul demonstrării cerințelor referitoare la situația personală a ofertantului, însoțită fiind de documente care probează/demonstrează cele declarate, respectiv: certificat de sarcini fiscale emise de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să reiasă că executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, pag. 3-23.

Reluând critica de la punctul I, privind cerința de calificare precizată în fișa de date: "certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministeridui Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să reiasă că executantul nu are datorii scadente la nivel lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor", contestatorul reiterează faptul că raportat la termenul limită de depunere al ofertelor, care a fost în luna decembrie 2015, cerința este îndeplinită doar dacă din certificat de sarcini fiscale nr. 922360 din 27.11.2015, menționat de ofertant prin propria-i voință în cadrul anexei la declarație, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, ar reieși că executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de

depunere a ofertelor, respectiv , astfel că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare.

Mai mult, contestatorul consideră că print-un astfel de comportament, se încalcă practic tratamentul egal și "se demonstrează (...) interesul autorității contractate de a scapa de o ofertă admisibilă și conformă a unui ofertant necunoscut în favoarea evidentă a cunoscutului și permanent câștigător al contractelor de lucrări la SNN".

În ceea ce privește "ideea" autorității că betonul care va fi pus în operă va fi produs la jud , bazându-se pe faptul că sediul societății care-i va pune la dispoziție stația de producere betoane este în comuna , jud. , contestatorul consideră că este "chiar amuzantă". Astfel, fără să-i solicite clarificări în acest sens, comisia de evaluare "trage concluzia" că SC cu sediul în com. produce betonul în com , iar SC SRL „minte cu nerușinare” când afirmă, în propunerea sa financiară, că distanța de transport beton de la stație în șantier este de maxim 20 Km.

Contestatorul precizează că stația de care dispune este o stație de betoane semimobilă și că dacă va fi cazul, având în vedere importanța lucrării, se poate muta la , întrucât Centrala semiautomatizată beton pe care SRL s-a angajat să o puna la dispoziția sa, în cazul adjudecării contractului de achiziție publică este o stație mobilă, care poate fi transportată la locul de execuție, în speță, la 20 km maxim (așa cum s-a aproximat) de punctul de lucru.

D) În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază, astfel cum reiese din analiza informațiilor cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că practic, cele șase aspecte prezentate la acest punct nu sunt motive pe baza cărora oferta sa a fost exclusă de la procedură, cele șase puncte fiind neclarități ale autorității față de oferta sa, neclarități pe care, "nu s-a mai obosit să le clarifice, de parcă cele de la criticile B) și C) ar fi aspecte ce ar fi fost vreodată clarificate".

De asemenea, contestatorul arată că nu a "identificat" motivul pentru care i-au fost transmise informațiile de la punctul D), și nici impactul acestora asupra ofertei sale și/sau al rezultatului procedurii, apreciind că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înțeles să-și îndeplinească obligațiile impuse de dispozițiile art. 34 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006, cu superficialitate.

Contestatorul apreciază că interesul său în prezenta cauză este legitim, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii, faptul că oferta depusă de Asocierea dintre SC SA - SC SA nu poate fi declarată câștigătoare fără încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 37 alin. 2 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, precum și că în situația în care contestația va fi admisă, singura ofertă admisibilă și conformă este oferta sa, astfel că SC SRL va fi declarat câștigătorul procedurii;

În temeiul art. 274 alin. 4 din Ordonanță, se solicită acces la dosarul cauzei, iar în temeiul art. 275 alin. 6 dușinerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației, respectiv plata sumei de 12.410 lei aferentă costurilor suportate pentru emiterea garanției de bună conductă, anexând copie OP.

Față de motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. S.A. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. , ca urmare a respingerii contestației nr. , formulată de , comisia de evaluare a finalizat reevaluarea ofertelor, sens în care a întocmit raportul procedurii nr. , prin care oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă și ca inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. 1, respectiv art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar oferta Asocierii SC SA - SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I.1. Referitor la susținerile contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că nu s-ar fi respectat Decizia C.N.S.C. nr. , autoritatea consideră că în mod eronat, prin respectarea deciziei contestatorul înțelege, în fapt, obligația de a respinge ca inadmisibilă și neconformă oferta Asocierii SC SRL - SC SA, sens în care, subliniază următoarele aspecte:

1.1. Astfel cum s-a arătat prin Decizia nr. , Consiliul a admis contestația formulată de și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a celor menționate în documentația de atribuire și a celor reținute în motivare. Așadar, arată autoritatea contractantă, Consiliul nu a dispus, și de altfel nu deține prin lege atribuții în acest sens, respingerea ofertei Asocierii SC SRL - SC SA (sau în general a oricărei oferte), precum cum susține petenta, ci a dispus printre altele, reevaluarea ofertelor, deci inclusiv reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC SRL - SC SA, cu respectarea prevederilor legale.

1.2. În ceea ce privește îndeplinirea, de către Asociere, a cerinței prevăzută la cap. III.2.1.a) din fișa de date, referitoare la plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat și, respectiv, bugetul administrației publice locale, autoritatea citează din cuprinsul

Deciziei C.N.S.C. nr. : "(...). Având în vedere că SC RL a depus declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare de la pagina 10 din setul de documente de calificare, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, înainte de a adopta o decizie privind oferta acestuia, să procedeze la îndeplinirea obligației prevăzută la art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 și să-i solicite certificatele de atestare fiscală aferente punctelor de lucru".

În considerarea celor mai sus arătate, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. , comisia de evaluare a solicitat ofertantului asociat SC SRL prezentarea certificatelor fiscale pentru punctele de lucru, la care, răspunzând cu adresa nr. 510 din 21.03.2016, acesta a depus certificatele solicitate, astfel:

- Certificatul de atestare fiscală nr. DI/SIT/10463, datat 15.03.2016, eliberat de Direcția Economică - Serviciul Taxe și Impozite-Instituția Primarului Voluntari, jud. Ilfov (Construcții de clădiri), în care se menționează: „în semestrul anterior emiterii prezentului certificat de atestare fiscală contribuabilul nu a înregistrat obligații fiscale restante” și „la data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local”;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 100 din 17.03.2016 eliberat de Biroul Taxe și Impozite Comuna Grădinări, jud. Giurgiu (Punct de lucru), cu „alte mențiuni ale organului fiscal local: la data de 30.11.2015 SC SRL nu avea datorii către bugetul local” și „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local”;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 2255 din 17.03.2016, eliberat de Primăria comunei Nicolae Bălcescu, jud. Constanța (Punct de lucru - sat Dorobanțu), în care se menționează: „la data de 30.11.2015 un figurează cu obligații fiscale restante [...] pentru perioada 2011-2015” și „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală un figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local”;

- Certificatul de atestare fiscală nr. , eliberat de Primăria comunei Seimeni, jud. Constanța (Punct de lucru - sat Seimenii Mici), în care se menționează „la data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, un figurează cu datorii în evidențele compartimentului fiscal”.

Având în vedere documentele mai susmenționate, precum și cele depuse în cadrul evaluării inițiale, respectiv: Certificatul nr. și Certificatul nr. , emise de organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, împreună cu Certificat nr. , emis de către organele competente ale Administrației Publice Locale, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul asociat SC SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței privind plata obligațiilor atât către bugetul general consolidat,

cât și către bugetul administrației publice locale, la nivelul lunii anterioare termenului stabilit pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia *"autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile C.N.S.C. transmise prin Motivarea deciziei cu nr. pronunțată la data de "*, este neîntemeiată, având în vedere că punând în aplicare întocmai dispozițiile deciziei C.N.S.C., a solicitat certificatele de atestare fiscală aferente punctelor de lucru, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006.

1.3. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1.a) din fișa de date, de către ofertantul asociat SC SA, prin faptul că acesta a depus, inițial, în ofertă, Certificatul nr. care atestă situația datoriilor scadente la data de și nu la data de , adică la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că în opinia sa, depunerea unui nou certificat, respectiv Certificatul nr. , care atestă lipsa datoriilor la nivelul lunii noiembrie 2015, ar fi ilegală, încălcându-se dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia autorității, interpretarea contestatorului potrivit căreia aceasta ar fi dat *"posibilitatea unui ofertant ca după termenul limită de depunere a ofertelor să-și completeze oferta cu documente ce un au fost depuse inițial, încălcându-se astfel tratamentul egal"*, este total eronată, din perspectiva:

- dispozițiilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, care, după cum se arată, au tocmai scopul de a da ofertanților posibilitatea de a depune unele (sau toate) documente de calificare chiar și după data limită de depunere a ofertelor, cu condiția ca documentele respective să probeze faptul că îndeplinesc cerința la momentul ofertării (sau, după caz, la data/în perioada precizată în fișa de date). În cazul de față, certificatele fiscale în discuție, atât cele depuse de SC SRL, cât și cele depuse de SC SA, indiferent de momentul la care au fost prezentate, demonstrează că nici unul din cei doi asociați nu aveau datorii scadente la nivelul lunii noiembrie 2015, respectând deci cele solicitate în fișa de date;

- dispozițiilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, art. 9 alin. 3, conțin prevederi foarte clare în ceea ce privește cazul particular al certificatelor de sarcini fiscale pe care autoritatea le citează;

- însuși contestatorul a beneficiat de prevederile de mai sus, depunând, inițial, numai o Declarație pe proprie răspundere, în sensul art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, fără niciun document de calificare dintre cele cerute în documentația de atribuire;

- interpretarea contestatorului vine în contradicție cu cele reținute chiar de Consiliul, care, la pag. 60 din cuprinsul Deciziei nr. 338/C1/230 din 07.03.2016 invocă dispozițiile art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, de unde rezultă, în mod evident, că în anumite situații, cum este și cea

în cauză, este permisă completarea ulterioară a ofertei cu documente ce nu au fost depuse inițial.

1.4. Autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare întocmai cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. din respectiv a solicitat ofertantului asociat SC SRL să prezinte certificatele de atestare fiscală aferente punctelor de lucru, deși contestatorul susține că această solicitare (sau oricare alta similară) s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și ar fi avut ca efect și încălcarea principiilor reglementate la art. 2 alin. 2 din ordonanța. Așadar, susține autoritatea contractantă, în opinia , atâta timp cât SC SRL a ales, prin proprie voință, să menționeze explicit, în Anexa la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, anumite documente (în speță Certificatul de atestare fiscală nr.), cu care înțelege să probeze dovedirea cerinței de calificare, ofertantul în discuție nu ar mai avea voie să prezinte ulterior alte documente (ceea ce ar însemna nici Certificatul nr. , dar nici certificatele de atestare fiscală aferente punctelor de lucru menționate de Consiliu). Autoritatea contractantă consideră că modul de interpretare, atât a prevederilor legale, cât și a celor reținute de Consiliu, este în total dezacord cu spiritul legislației în vigoare, care statuează dreptul oricărui ofertant care a depus inițial o declarație pe proprie răspundere, să poată să probeze ulterior, cu documente relevante, îndeplinirea cerințelor de calificare impuse. În cazul de față, astfel cum a reținut și Consiliul, scopul autorității contractante a fost acela de a se asigura că ofertanții nu au datorii la bugetul general consolidat și, respectiv, la bugetul administrației publice locale, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (în concret - luna noiembrie 2015). Or, susține autoritatea contractantă, prin documentele prezentate, SC SRL (dar și asociatul său) a făcut, într-adevăr, dovada că nu are obligații restante nici la nivelul lunii octombrie și nici la nivelul lunii noiembrie 2015 (primul termen de depunere a ofertelor a fost , iar, ulterior, acesta a fost decalat printr-o erată, pentru data de , fapt care a făcut ca sintagma „luna anterioara celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor” să aibă înțelesuri diferite față de cele două termene de depunere).

Autoritatea contractantă arată că în situația în care și-ar însuși logica contestatorului, dezvoltată pe 6-7 pagini în cuprinsul contestației, ar însemna că, în virtutea tratamentului egal, un ofertant care a depus declarație pe proprie răspundere, în a cărei anexa referențiază unele documente probante, iar, ulterior, la solicitarea sa, prezintă toate documentele prin care dovedește îndeplinirea integrală a cerinței, astfel cum a fost formulată, ar fi trebuit descalificat, în timp ce un alt ofertant (în speță) care a depus și el o declarație inițială pe proprie răspundere, neînsoțită de absolut niciun document probant, care în anexa la

declarație face doar afirmații de ordin general, fără trimitere la vreo probă concretă, ar trebui, dimpotrivă, calificat.

1.5. În plus, față de cele menționate la pct. 1.2 - 1.4, autoritatea contractantă subliniază și faptul că în speță, sunt incidente prevederile art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, normă imperativă potrivit căreia, prezentarea unor certificate de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor ulterior datei de deschidere a ofertelor trebuie luată în considerare de autoritatea contractantă, care este obligată să constate astfel îndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la absența obligațiilor de plată la bugetele de stat și bugetele locale. În susținere, se invocă prctica Consiliului, respectiv Decizia nr. 1350/158 C10/1408.

2. Contrar criticii contestatorului privind nerespectarea Deciziei C.N.S.C. nr. în ceea ce privește propunerea financiară depusă de Asocierea SC SRL - SC SA, autoritatea contractantă arată că și-a însușit cele reținute de Consiliu, comisia de evaluare reanalizând propunerea financiară a Asocierii, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. i-a solicitat clarificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru montare cilindri de stocare, corelat cu următoarele aspecte:

- prin clarificarea publicată în SEAP (Set clarificari # 2), s-a pus la dispoziția ofertanților rețeta pentru montarea unui cilindru de stocare, conform căreia sunt necesare 2.700 de ore de manoperă și 60 ore de funcționare a macaralei;

- din suma alocată în devizele DIC 049 și DIC 050 pentru manoperă și ore de funcționare utilaj pentru montajul unui cilindru de stocare, rezultă că nu a fost respectat numărul de ore comunicat prin clarificarea menționată, în condițiile în care tariful orar mediu pentru manoperă declarat în ofertă *Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru* este de 8,8 lei/oră și tariful pentru macara este de 90 lei/ora menționat în *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii*.

- În condițiile respectării rețetei pentru montarea unui cilindru de stocare, prețul ofertat în devizele DIC 049 și DIC 050 este aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, prin adresa nr. , la care Asocierea a răspuns cu adresa nr. , din care citează fragmente relevante în cauză.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în scopul analizării și verificării sustenabilității clarificărilor prezentate de Asocierea SC SRL - SC SA, prin adresa nr. , în data de , specialiștii tehnici ai centralei au solicitat un punct de vedere de la pentru - Sucursala Centrul de Inginerie Tehnologică Obiective Nucleare (CITON), în calitatea acestuia de proiectant, în baza contractului nr. "Servicii de proiectare pentru extinderea amplasamentului Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA) si inlocuirea modulelor tip MACSTOR 200 cu module 400 incepand cu modulul 10". Prin adresa nr. , după cum se arată,

proiectantul a comunicat: „Răspunsul primit de la operatorul economic este întemeiat iar abordarea este corectă. Ambele tehnologii prezentate sunt fezabile iar alternativa aleasă de ofertant presupune o stransă colaborare între fabricantul de echipament și organizația de construcții montaj.”

Astfel, precizează autoritatea, din explicațiile prezentate de Asociere, confirmate de proiectantul DICA, a rezultat faptul că suma de 777,69 lei (manoperă aferentă montării unui cilindru de stocare) ce a fost inclusă în devizul ofertantului asociat SC SRL reprezintă contravaloarea a 88,37 ore/cilindru + 8 ore macara/cilindru, la un tarif de cca 8 lei/ora, numărul de ore fiind astfel calculat în considerarea faptului că asamblarea elementelor (virole) componente ale unui ansamblu cilindru se realizează în fabrică de către asociatul SC SA, într-o fază de premontaj, în timp ce asociatul SC SRL urmează să realizeze numai operațiunea de montaj propriu-zis al semifabricatului în modulul de stocare. Per total, acumulând numărul de ore alocat fiecăruia dintre cei doi asociați pentru operațiunea de montaj cilindru stocare, rezultă un total de 2.700 ore + 60 ore macara pentru fiecare cilindru, cifre raportate la estimarea publicată în SEAP, prin setul nr. 2 de clarificări.

De altfel, se arată că o simplă analiză comparativă a prețurilor ofertate de cei doi participanți la procedură, susține concluzia potrivit căreia există o diferență de abordare în ceea ce privește tehnologia de montaj, prin faptul că deși, per total, prețurile ofertate pentru Fabricație cilindri + montaj sunt comparabile, pe „componente” diferența este semnificativă. În concret, susține autoritatea, diferența de pret, per total, pentru fabricație cilindri + montaj este de doar 8 %, dar componenta „fabricație” este mult mai mare în cazul Asocierii, în timp ce componenta „montaj” este mult mai mică urmare a faptului că în cazul Asocierii, prin „montaj” se înțelege numai strict montajul semifabricatului în șantier (88,37 ore + 8 ore macara pentru fiecare cilindru), în timp ce partea de premontaj (2.611,63 ore + 52 ore macara pentru fiecare cilindru) este cuprinsă în costul de “fabricație”, această parte revenindu-i asociatului SC SA, care este, totodată și fabricantul cilindrilor. În susținere, se redă, analiza comparativă a prețurilor ofertate de cei doi ofertanți:

	Asocierea GC + TEN	KRANZ
Fabricație Cilindrii + Montaj (pret pe 1 modul DICA cu 20 cilindri)	2.152.396,53 lei, din care	2.332.529,94 lei, din care
Fabricație cilindri	1.963.100,00	1.422.475,03
Montaj cilindri	189.296,53	910.056,091

În continuare, autoritatea redă și detaliază, sub formă tabelară, modul de calcul al valorii de 189.296,53 lei, astfel cum rezultă din oferta Asocierii (conform Devize DIC 049 și DIC 050).

În concluzie, autoritatea contractantă arată că toate susținerile contestatorului de la pct. 2 din contestație sunt neîntemeiate, în realitate toate documentele și procesele verbale din dosarul achiziției demonstrând faptul că Decizia C.N.S.C. nr. a fost pusă în aplicare întocmai și, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta Asocierii, a reanalizat prețul propunerii financiare a acesteia, a solicitat clarificările/justificările necesare și, totodată, a solicitat și un punct de vedere independent și avizat, de la proiectantul DICA .

3. Cu privire la criticile ce nu au fost analizate de C.N.S.C. în cadrul dosarului nr. , autoritatea contractantă învederează următoarele:

3.1. Deși KRANZ susține, în continuare, că Asocierea nu a îndeplinit cerința de la cap.III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", subpct. 4 "Informații privind dotările necesare execuției lucrărilor", prin faptul că Asocierea a depus, în cadrul ofertei, un Angajament al firmei SC SRL, având calitatea de proprietar al stației de betoane, angajament în care se precizează că: *„În cazul adjudecării de către SC SRL a prezentei proceduri de achiziție, se va semna un contract comercial privind furnizarea de betoane între cele două societăți, care va fi transmis autorității contractante”*, și care, în opinia contestatorului, nu ar fi de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, întrucât în fișa de date s-a solicitat ofertanților, fie să aibă în dotarea proprie o stație de betoane, fie, în cazul în care nu dețin o astfel de stație în proprietate, să prezinte: i) un contract/precontract de închiriere; sau ii) un angajament în acest sens, și apreciind că acesta nu ar satisface cerința întrucât în cuprinsul său se vorbește de "furnizare betoane", în loc de „punere la dispoziție stație betoane", autoritatea contractantă, raportat la cerința din fișa de date, pe care o redă, arată că analizând documentele depuse de Asociere, respectiv:

- Pentru SC SA, a fost prezentată Lista cu Dotări tehnice proprii, Contractul nr. 17/07.10.2005 încheiat cu CNE pentru Laboratorul grad II autorizat al CNE și Angajamentul SC SRL Cernavoda de punere la dispoziție Stații de betoane (inclusiv personal calificat);

- Pentru subcontractantul declarat SC SA a fost prezentată Lista cu Dotări tehnice proprii și Contractul nr. 1/20.03.2016 încheiat cu SC GAMA VHC SRL pentru control nedistructiv;

- Pentru subcontractantul declarat SC SA a fost prezentată Lista cu Dotări tehnice proprii;

- Pentru SC SA a fost prezentată Lista cu Dotări tehnice proprii și Contractul nr. 148/15.05.2007 încheiat cu Compcontrol pentru control nedistructiv, încercări defectoscopice, etc.,

a constatat că prin prezentarea documentelor mai sus enumerate, Asocierea a demonstrat că are capacitatea de a executa operațiile precizate în devizele economice atașate la ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. 338/C1/230 din 07.03.2016, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, comisia a reanalizat Angajamentul SC OBENMAN CONSTRUCT SRL nr. 307/26.10.2016 și a constatat următoarele:

- Conform celor menționate în prima pagină a Angajamentului, rezultă, după cum se arată, că SC SRL se angajază să *„pună la dispoziția SC SRL, în caz de adjudecare de către această societate a procedurii de achiziție Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTOR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA), următoarele utilaje/echipamente:*

Stație (Centrală) de preparat betoane de ciment LOGIC ORU WL4/8MB3000/2000 capacitate de producție - 100 mc/h și stație Cedomal C51 automatizată capacitate de producție 46 mc/h din localitatea Cernavodă, jud. , împreună cu personalul deservent, pentru furnizarea betoanelor de ciment necesare în cadrul contractului Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA), în perioadele în care este necesară producția de betoane de ciment în cadrul contractului mai sus menționat”.

- La pagina 2 a angajamentului, după cum se arată, este precizat că *„În cazul adjudecării de către SC SRL a prezentei proceduri de achiziție, se va semna un contract comercial privind furnizarea de betoane între cele două societăți, care va fi transmis autorității contractante”.*

Cu toate că angajamentul vorbește despre punerea la dispoziție a unei stații de preparat betoane împreună cu personal deservent, totuși, pentru evitarea oricăror dubii, arată autoritatea contractantă, comisia a decis să corecteze viciul de formă (conform art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006) și să solicite Asocierii să confirme că în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va încheia cu SC SRL un contract de închiriere stație de betoane, conform cerinței din fișa de date a achiziției, prin adresa nr. . Prin răspunsul nr. , la pct. c), Asocierea a declarat că va încheia cu SC SRL un contract de închiriere stație betoane și a depus, în acest sens, un nou Angajament din partea acestuia, cu această mențiune exprimată într-un mod mai clar.

În contextul dat, arată autoritatea, comisia de evaluare a concluzionat că cerința de calificare a fost, în mod evident, îndeplinită.

Totodată, autoritatea precizează faptul că deși susține că angajamentul prezentat de SC SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței,

acesta a depus Angajamentul SC SRL de punere la dispoziție centrală semiautomatizată beton 60 mc/h, având în cuprinsul său mențiunea că „În cazul adjudecării contractului de achiziției publice de către SC SRL, punerea la dispoziție a utilajelor mai sus menționate se va face prin încheierea unui Contract de furnizare beton și prestări servicii conform ofertelor transmise”. Autoritatea contractantă arată că astfel cum rezultă din raportul procedurii și procesele-verbale întocmite și astfel cum a fost comunicat și contestatorului prin adresa nr. , “nu au mai fost solicitate clarificări, întrucât oferta a fost respinsă din alte considerente”.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor de la cap.III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct.4 “Informații privind dotările necesare execuției lucrărilor”, sunt nefondate și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia.

3.2. De asemenea, deși susține că Asociera nu dispune de tot personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, astfel cum se solicită în fișa de date, la cap.III.2.3 a), subpct. 3, referindu-se, în concret, la 5 muncitori calificați incluși în lista prezentată de Asociera, pentru care au fost prezentate contracte de muncă pe perioada determinată, de 3 până la 6 luni, a căror valabilitate a expirat, deci în lunile ianuarie, februarie sau martie 2016, respectiv: (fierar betonist) - contract de muncă valabil până la 08.01.2016; (fierar betonist) - contract de muncă valabilă până la 08.01.2016; (lăcătuș mecanic) - contract de muncă valabilă până la 30.12.2015; (lăcătuș mecanic) - contract de muncă valabilă până la 31.03.2016; (vopsitor) - contract de muncă valabilă până la 11.01.2016, autoritatea contractantă arată că, raportat la cerința din fișa de date: “Informații referitoare la persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor: pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant”, Asociera a depus Lista personalului responsabil pentru execuția lucrărilor, cuprinzând personalul calificat/autorizat, după cum urmează:

- a) pentru Legea nr. 10/1995
 - 8 dulgheri - cu certificate de calificare;
 - 12 fierari-betoniști - 11 cu certificate fierar betonist și 1 cu certificat - construcții structuri (calificare superioară, asimilată deoarece structurile sunt alcătuite beton și armătura de fier beton);
 - 1 inginer topometrist - diploma inginer geodez;
 - 1 topometrist - diploma bacalaureat îmbunătățiri funciare
 - 6 lăcătuși mecanici - 5 persoane cu certificat de calificare lăcătuși, 1 tehnician mecanic întreținere și reparații (calificare superioară, asimilată deoarece calificarea de tehnician mecanic

întreținere și reparații este superioară celei de lăcătuș și este tot pe profil mecanic);

- 4 zidari - cu certificate de calificare;
- 4 vopsitori - certificate de calificare: 2 vopsitori, 2 constructori finisor (calificare superioară, asimilată deoarece vopsitoria este inclusă în activitățile de finisare);

- 1 laborant - autorizație șef laborator gr. III.

b) pentru Ordinul ANRE nr. 11/2013:

- 2 electricieni autorizați - autorizații gr. II B;

c) pentru PT CR9/2013 și PT CR6/2013:

- 2 sudori autorizați conform CR9/2013 - cu autorizații ISCIR;
- 4 operatori CND autorizați ISCIR conform CR6/2013 - cu autorizații ISCIR.

Autoritatea contractantă arată că la data depunerii ofertei - 10.12.2015 - cele 5 persoane "invocate" de auveau calitatea de angajați ai ofertantului (într-adevăr nepermanenți), contractele de muncă aferente erau în perioada de valabilitate, iar analiza ofertelor, se face în raport de data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, arată autoritatea, având în vedere că prin Decizia C.N.S.C. nr. , s-a dispus reevaluarea ofertelor, precum și în considerarea faptului că ofertantul a uzat de dreptul conferit prin art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, sens în care, prin adresa nr. 3382 din 15.03.2016, a solicitat Asocierii să prezinte declarațiile de disponibilitate (angajamentele de participare) pentru cele 5 persoane în discuție, la care aceasta a răspuns, cu adresa nr. 510 din 21.03.2016, prezentând declarațiile prin care se confirmă disponibilitatea/participarea celor 5 persoane la îndeplinirea contractului de Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MAC STOR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA), în cazul în care Asocierea va fi declarată câștigătoare.

Față de cele mai sus arătate, comisia de evaluare a concluzionat că cerința de calificare a fost, în mod evident, îndeplinită, concluzionează autoritatea contractantă.

Totodată, se arată că la pag. 19 -20 din cuprinsul contestației, "realizează" o serie de speculații, conexând cumva între ele cele două cerințe distincte din fișa de date, cea referitoare la dotările necesare execuției lucrărilor și cea referitoare la personalul ce va fi implicat în lucrări, reluând în acest context aserțiunile potrivit cărora Angajamentul semnat de SC SRL nu este decât de furnizare betoane și concluzionând că producătorul de betoane nu s-ar fi putut angaja sub nicio formă să puna la dispoziția ofertantului asociat General Concrete toate utilajele și echipamentele din fabrica sa, cu privire la care, susține autoritatea contractantă, Angajamentul depus, atât în prima formă, cât și în cea corectată (depusă cu adresa din) demonstrează îndeplinirea cerinței

din fișa de date, în sensul că SRL se angajează să pună la dispoziția : „Stație (Centrala) de preparat betoane de ciment LOGIC ORU WL4/8MB3000/2000 capacitate de producție - 100 mc/h și stație Cedomal C51 automatizată capacitate de producție 46 mc/h din localitatea jud. împreună cu personalul deservent, pentru furnizarea betoanelor de ciment necesare în cadrul contractului Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTOR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA), în perioadele în care este necesară producția de betoane de ciment în cadrul contractului mai sus menționat”.

4. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică depusă de Asocierea SC SRL - SC SA, respectiv că C.N.S.C. „nu a analizat niciuna din criticile noastre cu privire la Propunerea tehnică depusă de ofertantul asocierea SC SRL - SC SA (n.a. prin aceasta probabil înțelegând să reproșeze Consiliului aceasta situație), iar autoritatea contractantă când a reanalizat aceasta oferta nu a ținut cont și de criticile noastre”, autoritatea contractantă apreciază că „nu ne putem pronunța în numele Consiliului”, sens în care reiterează cele exprimate în cuprinsul Punctului de vedere înaintat Consiliului în data de 08.02.2016, cât și în concluziile scrise înaintate în data de 02.03.2016, și anume faptul că în opinia sa, criticile în discuție referitoare la propunerea tehnică depusă de Asocierie sunt nefondate, pentru motive ce vor fi descrise pe larg, în continuare.

4.1. Un prim aspect criticat de după cum se arată, este faptul că propunerea tehnică în discuție nu ar fi fost întocmită cu respectarea cerinței de la cap. IV din fișa de date. Astfel, autoritatea consideră nefondată afirmația contestatorului: „În Propunerea tehnică a ofertantului Asocieria [. . .]. nu am regăsit nicăieri îndeplinirea cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă la Subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, Autoritatea contractantă prezintă 21 de puncte care se cer a fi îndeplinite de fiecare ofertant, respectiv: Se va prezenta ca document separat, parte a ofertei care va conține un comentariu, articol cu articol al Caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile/ cerințele conținute în Caietul de sarcini. În propunerea tehnică a SC General Concrete Cernavoda acest document nu există niciun document care să probeze îndeplinirea cerinței, Ofertantul limitându-se la a copia informațiile oferite de Caietul de sarcini, fără niciun comentariu, acest aspect arătând practic lipsa de interes și atenție dată documentației de atribuire”, deoarece:

a) Cerința „Se va prezenta ca document separat, parte a ofertei...” este prevăzută la Secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date achiziției, cerință ce se referă exact la modul de prezentare a acesteia, ca document separat al ofertei, pentru a ușura

comisiei analiza acesteia, în sensul de a nu fi prezentat împreună, integral sau parțial, cu celelalte componente ale ofertei (propunerea financiară și/sau cu documentele de calificare).

b) În oferta Asocierii S.C. S.R.L. - S.C. S.A, după cum se arată, este inclusă Propunerea tehnică ca document separat, având două volume:

- Volumul 1 cu un conținut de 329 de pagini;
- Volumul 2 cu un conținut de 186 pagini.

c) Propunerea tehnică a Asocierii include în prima parte "descrierea lucrării, comentariu articol cu articol" document de 69 pagini;

d) Documentul menționat la litera c) conține numeroase comentarii care au permis personalului tehnic al autorității contractante să evalueze propunerea tehnică și să concluzioneze că aceasta corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini. De altfel, simpla diferență de număr de pagini între caietul de sarcini (24 pagini) și propunerea tehnică depusă (69 de pagini) indică faptul că ofertantul nu a copiat informațiile din caietul de sarcini, ci a prezentat o propunere tehnică în adevăratul sens al cuvântului, aducându-și o contribuție personală la aceasta.

e) Totodată, se arată că oferta declarată câștigătoare a fost depusă de o asocierie de operatori economici, formată din SC SRL și SC SA, care, la rândul său, are următorii subcontractanți:

- SC SA (instalații electrice, balustrade și scări, piese metalice înglobate, montaj cilindrii) - conform Acord de subcontractare (doc. de calificare pag. 755-757);

- SC SA (fabricare echipamente de ridicat și manipulat) - conform Acord de subcontractare (doc. de calificare pag. 759-761);

Astfel, arată autoritatea contractantă, fiecare dintre asociați, dar și subcontractanții declarați, și-a formulat propria parte din propunerea tehnică pentru partea de contract pe care urmează să o îndeplinească astfel:

- Propunere tehnică SC SRL de la pag. 1-37;
- Propunere tehnică SC de la pag. 38-43;
- Propunere tehnică SA SA de la pag. 44-59;
- Propunere tehnică SA SA de la pag. 60-69.

Pe lângă partea descriptivă, propunerea tehnică după cum se arată, conține și toate celelalte documente considerate a fi necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini:

- În volumul 1 din propunerea tehnică - pag. 70-76, ofertantul a depus Graficul de execuție pe fiecare Modul și pe categoriile de lucrări, conform solicitării de la art. 4.7.1 și art. 5 din caietul de sarcini corelat cu:

- o Graficul de livrare a elementelor ansamblului cilindrii de stocare (cilindru de stocare propriu-zis, dop permanent, inel de ridicare dop

permanent și ansamblu placă + bolturi tip Nelson) care vor fi înglobate în modulul de beton, a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu termenele de execuție a modulelor 8 și 9, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini;

o Graficul de livrare al componentelor macaralei, a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu asigurarea condițiilor de montaj, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini și

o Graficul de livrare al Coșurilor de Stocare Combustibil Ars, Capacelor Plane, Ansamblurilor Inele de inox inferioare și superioare pentru calibrarea mașinii automate de sudura coșuri pentru modulele 8 și 9, a căror livrare se va face în Depozitele CNE Cernavodă.

- A fost prezentată *Lista cantităților pe articole de deviz* (Antemăsurători) - (volumul 1 din propunerea tehnică - pag. 77-154), aceleași articole de deviz și aceleași cantități se regăsesc în Devizele analitice din Propunerea financiară.

- În propunerea tehnică au fost declarate produsele chimice utilizate și s-au transmis Fișele cu Date de Securitate (FDS) pentru aceste produse chimice, conform cerințelor de la cap. 12.2 din Caietul de sarcini (volumul 1 din propunerea tehnică - pag. 155-328);

- În propunerea tehnică a fost precizat Termenul de garanție acordat pentru lucrările de C+M (inclusiv cilindrii de stocare combustibil ars), pentru coșurile de stocare combustibil ars capacele plane, ansamblurile inele de inox inferioare și superioare pentru calibrarea mașinii automate de sudura coșuri și pentru Macaraua portal, conform cerințelor de la cap. 10 din Caietul de sarcini - (volumul 1 pag. 329).

De asemenea, ofertantul a inclus în propunerea tehnică:

A) Declarație pe propria răspundere, în original, că a luat la cunoștință despre prevederile Convenției de mediu (anexata Caietului de sarcini) și că este de acord cu acestea - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 330-354;

B) Declarație pe propria răspundere, în original că a luat la cunoștință despre prevederile Convenției de sănătatea, securitatea muncii și PSI (anexata Caietului de sarcini) și că este de acord cu acestea și că în conformitate cu prevederile art. 34 din O.U.G. nr. 34/2006, la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu legislația în vigoare la nivel național - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 355-358;

C) Declarație pe propria răspundere că a luat la cunoștință despre prevederile Acordului de confidențialitate (anexat Caietului de sarcini) și că este de acord cu acestea - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 359-361;

D) Angajament prin care se obligă să respecte regulile fabricantului, așa cum se precizează la art. 15 din Caietul de sarcini,

privind ambalarea, marcarea, transportul, depozitarea și manipularea produselor și că în cazul în care fabricantul impune reguli specifice de transport, depozitare, manipulare și/sau conservare, atunci ofertantul va asigura transmiterea acestora la achizitor cel mai târziu o dată cu livrarea produselor - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 362-365;

E) Angajament prin care se obligă să gestioneze materialele de lucru și să elimine deșeurile de orice natură (pentru care deține autorizările și/sau avizele legale de colectare/transport), rezultate din realizarea lucrărilor, conform procedurilor Achizitorului și legilor în vigoare în domeniul gestionării și transportului deșeurilor și a Convenției de Protecție a Mediului - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 366-392;

F) Rapoarte de furnizori calificați CNE conform prevederilor normei NMC-06, norme aprobate prin Ordin al președintelui C.N.C.A.N. nr.70/2003 - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 393-396;

G) Declarație pe proprie răspundere că în cazul în care va fi desemnat câștigător, va face dovada că a încheiat Polițe de asigurare - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 397-398;

H) Declarație pe proprie răspundere că pentru părțile de contract care vor fi executate de către subcontractanții declarați, va face dovada încheierii de contracte cu aceștia, prin prezentarea copiilor de pe aceste contracte odată cu semnarea contractului - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 399;

I) Angajamentul că personalul care va efectua activități în incinta CNE-Cernavoda, va promova cursul UA007- Instrucțaj introductiv general pentru personalul contractor (o zi) - volumul 2 din propunerea tehnică;

J) Declarație pe propria răspundere că în cazul în care va fi declarat câștigător, va prezenta documentele solicitate pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor, cu cel puțin 30 de zile înainte de începerea activității - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 401;

K) Declarație pe proprie răspundere prin care se obligă ca, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va respecta cerințele privind derularea contractului solicitate la cap. 12 din Caietul de sarcini - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 402-404;

Totodată, propunerea tehnică după cum se arată, mai conține:

- Declarație de respectare în totalitate a cerințelor caietului de sarcini - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 405;

- Identificarea, analiza și controlul riscurilor -volumul 2 din propunerea tehnică - pag 406-505;

- Propunere completare/modificare clauze contract - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 506- 507;

- Fișe tehnice echipamente - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 508-515.

Ca urmare, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că propunerea tehnică depusă de Asocieria S.C. S.A. îndeplinește, în totalitate, cerința de la Secțiunea IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date achiziției.

De altfel, modul de analiză și evaluare a propunerii tehnice depusă de către Ofertantul Asocieria SC SRL - SC SA, completată cu răspunsul la solicitările de clarificări și declararea acestora ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, sunt descrise în Raportul procedurii nr. 1403/29.01.2016, la care sunt anexate procesele verbale de analiză și evaluare.

Suplimentar față de cele anterior arătate, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, derulat în urma Deciziei C.N.S.C. nr. , prin adresa nr. a solicitat clarificarea următoarelor aspecte referitoare la montajul cilindrilor de stocare, astfel cum s-a arătat deja la pct. 2 de mai sus, Asocieria SC SRL - SC SA, a răspuns prin adresa nr. , în analiza răspunsului avându-se în vedere și punctul de vedere al , în calitatea de proiectant al .

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii, prin adresa nr. , (și celuilalt participant la procedură) să confirme respectarea termenelor de execuție revizuite în corelare cu stadiul actual al procedurii de atribuire a contractului de lucrări, la care, aceasta a răspuns, cu adresa nr. .

4.2. Referitor la critica contestatorului privind Graficul de execuție pe fiecare Modul și pe categoriile de lucrări, conform solicitării de la art. 4.7.1 și 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) În Propunerea tehnică a Asocierii S.C. S.R.L. - S.C. S.A., după cum se arată, este inclus, la pag. 70 - 74, Graficul fizic și valoric de realizare a lucrării, utilizând formularul IV.4.2.a) din documentația de atribuire, formular care este în conformitate cu formularul F6 din Anexa nr. 1 la "Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții", aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/2008.

b) În graficul inclus în ofertă sunt menționate, arată autoritatea, pentru fiecare obiect în parte, toate lucrările ce vor fi executate, iar, acolo unde este cazul, se menționează apartenența acestora la modulul 8 sau modulul 9, cu precizarea că există și lucrări care nu aparțin unui modul anume, fiind lucrări comune pentru întreg șirul de module, caz în care este evident că nu poate fi menționat un modul anume.

c) Cerința de la pct. 4.7.1 din caietul de sarcini, respectiv: "*Un grafic principal al Modulelor 8 și 9 DICA (graficul etapelor principale sau graficul de nivel 1), incluzând principalele etape ale proiectului și*

definind data programată pentru finalizare va fi inclus în Propunerea tehnică...” este respectată integral, susține autoritatea contractantă, în sensul că s-a solicitat și prezentat “un grafic” și nu două, astfel cum eronat interpretează solicitarea S.C. S.R.L. Graficul prezentat în oferta Asocierii, se precizează, corespunde și celorlalte cerințe de la pct. 4.7.1 din caietul de sarcini, respectiv include principalele etape și definește data programată pentru finalizare.

d) Cerința de la pct. 5 din caietul de sarcini, respectiv: *“Ofertantul va include în propunerea tehnică un grafic de execuție pentru finalizarea Modulelor 8 și 9 DICA cu cel puțin etapele menționate anterior și cu termene exprimate în luni calendaristice de la semnarea contractului”*, arată autoritatea, este respectată de graficul inclus în oferta Asocierii, în sensul că include etapele menționate la pct. 5.1 - 5.3 din caietul de sarcini și are termenele exprimate în luni calendaristice.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că S.C. S.R.L. interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire, iar susținerea acesteia cu privire la faptul că Asociera avea obligația de a prezenta două grafice de execuție este nefondată, astfel cum s-a arătat anterior la pct. a) - d).

4.3 Referitor la critica contestatorului privind graficul de livrare a componentelor macaralei, care, în opinia acestuia, nu ar exista în propunerea tehnică a SC General Concrete SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Cu toate că în fișa de date, la Secțiunea IV.4.1), la al cincilea paragraf, se solicită *“Graficul de livrare al componentelor macaralei, a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu asigurarea condițiilor de montaj, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini, va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice”*, subliniază autoritatea contractantă, datorită dimensiunilor de gabarit ale macaralei aceasta nu poate fi transportată decât pe elemente componente, fapt ce a implicat detalierea cerinței, respectiv *“livrarea componentelor macaralei”*.

b) În caietul de sarcini, la pct. 5.7, după cum se arată, se solicită: *“Livrarea componentelor macaralei se va face direct pe amplasamentul lucrării, după ce vor fi asigurate condițiile de montaj”*.

c) În oferta Asocierii S.C. S.R.L. - S.C. S.A, arată autoritatea contractantă, în graficul fizic și valoric de realizare a lucrării, mai precis la pag. 74 - Obiect 14 Macara Portal, este menționat: *“Conform Grafic Prompt SA – anexat”*, iar la pag. 76 din Propunerea tehnică se regăsește documentul *“Grafic de realizare”* întocmit de S.C. S.A., în calitate de subcontractant declarat al ofertantului, grafic în care sunt menționate toate etapele principale de realizare a Macaralei portal, inclusiv *“transport la beneficiar”*, deci livrarea componentelor macaralei.

d) Etapa de livrare, precizează autoritatea, este inclusă în grafic cu durata de o săptămână, fiind precedată de etapele de *“Recepție în*

uzină” și “Pregătire pentru livrare”. Se arată că potrivit graficului, livrarea este programată a avea loc la cca 4 luni de la semnarea contractului (a 18-a săptămâna) fiind în corelare cu “asigurarea condițiilor de montaj” respectiv calea de rulare a cărei execuție este prevăzută să înceapă în luna a treia de derulare a contractului.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră afirmația potrivit căreia nu ar exista, în oferta câștigătoare, “graficul de livrare al componentelor macaralei”, ca fiind neconformă cu realitatea.

4.4. Referitor la critica contestatorului privind propunerea tehnică prin care susține că aceasta nu cuprinde o mare parte din documentele solicitate, listând o multitudine de capitole/cerințe ale caietului de sarcini, care, în opinia sa, lipsesc cu desăvârșire, autoritatea contractantă susține că există o vadită contradicție dintre susținerea menționată la pct.4.1, potrivit căreia Asocieria ar fi “copiat cuvânt cu cuvânt” caietul de sarcini atunci când și-a întocmit propunerea tehnică și critica în discuție, conform căreia din aceeași propunere tehnică lipsesc cu desăvârșire, practic, toate capitolele și subcapitolele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că și această critica este vădit nefondată, sens în care exemplifică în continuare doar câteva dintre capitolele/aspectele caietului de sarcini care, conform susținerilor, nu s-ar regăsi în propunerea tehnică astfel:

- Servicii de management de proiect - se regăsesc la pag. 14 din propunerea tehnică a ofertantului asociat SC SRL;

- Managementul riscurilor - se regăsește la pag. 20 din propunerea tehnică a ofertantului asociat SC SRL;

- Cerințele de testare și fiabilitate - se regăsesc la pag. 24 - 26 din propunerea tehnică a ofertantului asociat SC SRL;

- Cerințele de asigurare a calității - se regăsesc la pag. 27 - 29 din propunerea tehnică a ofertantului asociat SC SRL;

- Cerințele de ambalare, marcare, transport, depozitare, manipulare - se regăsesc la pag. 31 - 32 din propunerea tehnică a ofertantului asociat SC SRL;

- Graficul etapelor principale sau graficul de nivel 1 - se regăsește la pag. 70-74 din propunerea tehnică.

Astfel, susține autoritatea contractantă, toate elementele/aspectele menționate de ca fiind lipsă (inclusiv cele mai sus listate) din propunerea tehnică fac, în realitate, parte din aceasta, răspunzând astfel, în mod corespunzător cerințelor documentației de atribuire.

4.5. Referitor la critica contestatorului privind graficul fizic și valoric anexat la propunerea tehnică a Asocierii susținută, de altfel, și în cuprinsul Concluziilor scrise formulate de în contextul contestației din 11.02.2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Raportat la pct. 5.4 din caietul de sarcini, graficul este diferit de graficul de detaliu, care trebuie să cuprindă secvențele temporale pentru toate activitățile de detaliu care contribuie la realizarea modulelor 8, 9 și amenajarea terenului pentru modulul 10, fapt susținut și de pct. 7.3 alineatul 3) din caietul de sarcini conform căruia *“Contractantul va transmite Achizitorului, după semnarea contractului și înainte de începerea activităților, graficele detaliate de realizare a Modulelor 8 și 9 DICA”*.

b) Graficul fizic și valoric, inclus de ofertantul Asociera S.C. S.R.L. - S.C. S.A., în propunerea tehnică, la pag. 70-74, după cum se arată, este graficul etapelor principale sau graficul de nivel 1, astfel cum s-a solicitat la cap.4, pct. 4.7.1 din caietul de sarcini, grafic care prezintă eșalonarea activităților, pe obiecte, și nu pe activități detaliate, ceea ce, susține autoritatea, înseamnă că demararea activităților în intervalele de timp stabilite în grafic (luni calendaristice) prezintă un anumit grad de flexibilitate, pentru activitățile neafiate pe drumul critic, termenele finale, însă, fiind cele care trebuie obligatoriu respectate. Autoritatea contractantă descrie graficul prezentat de către Asociera, pe obiecte.

c) Deși activitățile de mai sus sunt planificate, conform graficului, să înceapă în același interval, se poate observa foarte clar că finalizarea activităților este planificată la intervale diferite de timp, ceea ce indică foarte clar că ofertantul a ținut cont de relația de succesiune a acestor activități, două dintre ele finalizându-se la mult timp după terminarea celei dintâi, situație care este total diferită față de afirmațiile KRANZ prin care acesta lasă să se înțeleagă, în mod eronat, că aceste trei activități încep și se termină la aceleași date.

d) În susținerea celor mai sus prezentate, arată autoritatea, stau și următoarele argumente:

Cu titlu de exemplu, se arată că, deși activitatea de turnare a betonului de completare la fundația Modulului 8 este prevăzută în grafic să înceapă în același interval de timp cu activitatea de cofraj și armare a modulului 8, care include și turnarea betonului în partea de suprastructură a modulului, în opinia sa, este evident că aceste activități se vor desfășura una după terminarea celeilalte, neputându-se turna betonul din suprastructura modulului înainte de finalizarea fundației. Însă, astfel cum apare descrisă activitatea în grafic, și anume COFRAJ și ARMARE - MODUL 8, aceasta include, după cum se poate observa din descriere, și alte activități, decât cea de turnare efectivă a betonului în suprastructura modulului 8, cum sunt cele de cofrare și armare. De aceea, această activitate poate să înceapă în același timp cu activitatea de turnare a betonului de completare în fundația modulului, iar până la momentul în care se va ajunge în faza de turnare a betonului în suprastructura modulului 8, executantul poate să desfășoare activități

de fasonare a armăturii și de pregătire a panourilor de cofraj, în vedere armării și turnării betonului în pereții și planșeul modulului.

Faptul că activitatea de COFRAJ și ARMARE a modulului 8 se termină la 3 luni după termenul de finalizare a turnării betonului de completare în fundația modulului 8, arată, susține autoritatea, că aceste activități nu se suprapun ci, dimpotrivă, se succed una celeilalte.

e) Aceleași argumente, ca cele de mai sus arătate, precizează autoritatea, sunt valabile și în cazul activității de realizare a căii de rulare. Deși intervalul de timp prevăzut în grafic pentru realizarea acestei activități, se suprapune pe un interval de 3 luni cu activitatea de turnare a betonului de completare în fundația modulului 8, aceasta continuă suficient de mult timp, după ce turnarea betonului în fundație se încheie, astfel încât, lucrările la calea de rulare să poată fi executate.

Se arată că, potrivit detaliilor din desenul nr. 79D-25210-0137-DD-0-2, rev.O, publicat în SEAP prin Anexa 1 la caietul de sarcini, pentru betonarea fundației căii de rulare a modulului 8, nu este obligatoriu să fie finalizate complet lucrările de turnare a betonului de completare la fundația modulului. Mai mult, conform acestor detalii cota finală a betonului de completare este 15,30 N.M.B (nivel Mare Baltica), în timp ce cota de fundare a căii de rulare este 12,20 N.M.B, pentru calea de rulare dinspre axul 1 al modulului și 14,70 N.M.B pentru calea de rulare dinspre axul 12 al modulului. Astfel, se poate observa că între nivelul la care trebuie să ajungă betonul de completare din fundația modulului și cota de la care începe realizarea fundației căii de rulare, există o diferență de 3.10 m. Odată ce betonul de completare a depășit cota 12,20 N.M.B, pot fi demarate lucrările pentru pregătirea fundației căii de rulare, însă până când betonul de completare va ajunge la cota finală, adică 15,30 N.M.B, lucrările la fundația căii de rulare se pot desfășura concomitent cu cele de turnare a betonului de completare în fundația modulului.

Astfel, raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia "betonarea elementelor structurale ale căii de rulare în totalitate nu poate fi executată în același timp cu turnarea betonului de umplutură" este vădit eronată.

4.6. O altă critică a KRANZ, arată autoritatea contractantă, se referă la livrarea elementelor ansamblului cilindri stocare care vor fi înglobate în modulul de beton, respectiv "*graficul de execuție prezentat de ofertantul preferat al autorității contractante este neadaptat realității execuției lucrărilor*" și că "*ofertantul nesocotește cerințele beneficiarului prin nerespectarea cerinței ca ansamblul de cilindri de stocare să se facă direct pe amplasamentul lucrării*", prin faptul că Asocierea a planificat livrarea cilindrilor cu o lună în avans față de termenul de start planificat pentru montaj.

Autoritatea contractantă apreciază că SC SRL ar fi trebuit să aibă cunoștință și despre cerințele de ambalare, transport și depozitare pentru cilindrii de stocare, cerințe menționate la pct. 15 lit. k) din caietul de sarcini. De asemenea, se arată că fiecare cilindru de stocare este livrat pe șantier *“într-un ambalaj individual (suport din lemn cu protecție de folie din plastic) pentru fiecare”* - conform Propunerii tehnice, pag. 50. Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit celor precizate la pag. 47 din propunerea tehnică, *“toate suprafețele din oțel carbon vor fi zincate prin procedee de zincare speciale (zincare termică și zincare cu arc electric și sârma de ZN)”*.

Cerința la care se referă , anume aceea de a se livra cilindrii de stocare direct pe amplasamentul lucrării, “corelat cu termenele de execuție a modului 8 și 9”, are ca scop, susține autoritatea contractantă, asigurarea cilindrilor pe șantier înainte de data programată pentru înglobarea efectivă în modulele de beton astfel încât să nu apară întârzieri în realizarea modului de depozitare. Ca atare, faptul că cilindrii se livrează cu o lună în avans, în condițiile în care se respectă cerințele de depozitare, nu reprezintă niciun dezavantaj pentru autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, o garanție că nu se vor produce niciun fel de întârzieri în ceea ce privește începerea montării cilindrilor în modulul de beton.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că nu există nicio încălcare a cerințelor în ceea ce privește termenele de livrare a cilindrilor de stocare din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare și, ca atare, susținerile contestatorului cu privire la acestea, sunt nefondate și în dezacord cu realitatea.

4.7. Cu privire la afirmația potrivit căreia “Planificarea săpăturilor pentru fundații se suprapune timp de 3 luni cu planificarea activității de turnare a betonului de completare, în condițiile în care săpăturile în aceste roci calcar oase (conform memoriu tehnic) presupun activitatea continuă a cel puțin un excavator echipat cu picon. Utilajele utilizate la demolare produc vibrații intense în aceeași incintă și în apropierea ploturilor de betonare, producând segregări la turnarea betonului și fisuri, deplasări, degradări la betonul proaspăt turnat”, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

a) Din Graficul fizic și valoric de realizare a lucrării, inclus în propunerea tehnică a Asocierii S.C. S.R.L. - S.C. S.A rezultă, după cum se arată, următoarele:

- OBIECT 2 - ADAPTARE TEREN FUNDAȚII, Activitatea nr. 5, Adaptare la Teren- Săpături din Graficul Fizic și valoric de realizare a lucrării (pag. 70 din propunerea tehnică): Activitatea de săpătura începe în luna 1 și se încheie în luna a 5-a.

- OBIECT 2 - ADAPTARE TEREN FUNDAȚII, Activitatea nr. 7, Adaptare la Teren- Beton de completare din Graficul Fizic și valoric de realizare a lucrării (pag. 70 din propunerea tehnică): Activitatea de

turnare a betonului de completare începe în luna a 3-a de la demararea lucrărilor de săpături la fundația modulelor și se încheie în luna a 5-a.

b) Conform planificării mai sus menționată, autoritatea contractantă consideră că activitatea de turnare a betonului de completare începe la cel puțin două luni după demararea lucrărilor de săpătura. Din experiența construirii celor 7 module existente pe amplasamentul DICA, autoritatea consideră că, acest interval de timp este suficient, astfel încât lucrările de săpătura la primul modul (nr. 8), să fie finalizate și să se poată trece la următoarea etapă, turnarea betonului de completare. Concomitent cu turnarea betonului de completare în fundația modulului 8, susține autoritatea, pot continua și lucrările de săpătura la modulele 9 și 10, fără ca acestea să afecteze în vreun fel betoanele turnate în fundația modulului 8, astfel:

- Conform specificațiilor din documentația de proiect cod 79D-25210-DDRP-0137-C. 1, publicat în SEAP prin Anexa 1 la Caietul de Sarcini, excavațiile se execută până la cota terenului bun de fundare (calcar barremian), care se găsește la cote diferite, începând de la cota +6.00 m N.M.B până la cota +9.00 m N.M.B.

- De asemenea, se arată că, în Studiul privind caracteristicile geologice, geotehnice și hidrogeologice ale amplasamentului DICA, menționat în documentația de proiect cod 79D-25210-DDRP-0137- C.I, publicat în SEAP prin Anexa 1 la caietul de sarcini, pentru avizarea terenului de fundare se precizează că deasupra cotei la care se găsește calcarul barremian terenul este format dintr-o umplutură artificială constituită din materiale neomogene, fragmente sau pietrișuri calcaroase, fragmente de beton, uneori metal, amestecat într-un liant argilos sau argilos - leosoid. În jurul cotei +6-7.00 m N.M.B se mai găsesc depozite acoperitoare constituite predominant din argile și argile nisipoase sau argile leosoid, cu rare fragmente de natura calcaroasă, iar sporadic mai pot fi întâlnite blocuri sau fragmente de calcar prinse în liant argilos.

- Luând în considerare profilul litologic al terenului, autoritatea contractantă arată că, deasupra cotei la care se găsește roca bună de fundare se găsește un material de umplutură neomogenă, în cea mai mare parte, iar din loc în loc rare fragmente de natura calcaroasă. Excavarea materialului de umplutură, care, conform studiului geotehnic, formează în mare parte materialul care trebuie excavat din fundația modulelor 8, 9 și 10, susține autoritatea, nu poate produce vibrații intense în aceeași incintă și în apropierea ploturilor de betonare, și nici nu produce segregări la turnarea betonului și fisuri, deplasări, degradări la betonul proaspăt, astfel cum afirmă, în mod eronat KRANZ. Deși pentru dislocarea acelor fragmente sporadice de natură calcaroasă, care se regăsesc în materialul ce trebuie excavat, este nevoie, susține autoritatea, să se folosească un utilaj echipat cu picon, nici această acțiune de dislocare nu poate produce vibrații intense, astfel cum afirmă

prin concluziile trase, aceste fragmente de calcar nefăcând bloc comun cu roca de bază pe care va fi turnat betonul de completare la modulul vecin.

- Tot în documentația de proiect cod 79D-25210-DDRP-0137-C1, după cum se arată, se menționează că ultimul strat de săpătura, în grosime de 20 cm, se va executa manual cu pickhammer-ul, măsura ce a fost impusă de proiectant tocmai pentru a limita fisurarea rocii de fundare care s-ar fi putut fisura dacă s-ar fi folosit un utilaj greu, echipat cu picon.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele mai sus prezentate, activitatea de turnare a betonului de completare, în fundația unui modul, se poate desfășura concomitent cu lucrările de excavații la modulul vecin, întrucât mare parte din materialul excavat din fundația modulului vecin este material neomogen, a cărui dislocare nu induce vibrații intense, în timp ce ultimul strat de rocă omogenă, din zona de fundare a modulului vecin, este dislocat manual, tocmai pentru a nu induce alte fisuri în roca de bază a aceluși modul și cu atât mai puțin, apărând acest efect la modulul alăturat.

Consideră că susținerile contestatorului de la pag. 24 (subpct. v.3), "nu sunt în conformitate cu realitatea, fiind făcute fără a se analiza în profunzime cerințele documentației de atribuire, sau ignorând cu bună știință părți din aceasta, doar în scopul identificării a încă unui așa zis motiv prin care să încerce să demonstreze că propunerea tehnică depusă de Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.A ar fi neconformă".

Prin urmare, față de cele arătate, susține că sunt nefondate criticile formulate de cu privire la faptul că propunerea tehnică în discuție nu ar fi fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, sunt nefondate și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită a fis respinse.

5. referitor la criticile contestatorului privind oferta financiară depusă de Asocierea SC SRL - SC SA, autoritatea contractantă învederează următoarele:

5.1. În primul rând, contestatorul nu a ținut cont de un aspect important și anume, faptul că oferta câștigătoare, inclusiv propunerea financiară, a fost depusă de o asocierie de operatori economici, care, fiecare în parte, dar în cadrul aceleiași propuneri financiare, au prezentat elementele de deviz pentru partea de contract pe care urmează să o îndeplinească, în timp ce în cuprinsul contestației se face referire numai la oferta SC , în special la unele elemente de deviz (cum ar fi cilindri de stocare) care, după cum se arată, nu intră în responsabilitatea acestui asociat.

Totodată, autoritatea precizează faptul că oferta Asocierii SC SRL are următorii subcontractanți declarați: SC și SC SA, fiecare dintre

asociați și subcontractanți formând secțiuni de propunere tehnică, pentru partea din contract pe care urmează să o îndeplinească.

5.2. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora: (i) Asocierea nu ar fi prezenta, la nivelul propunerii financiare, *"toate prețurile pentru toate articolele de deviz, echipamentele și materialele solicitate prin documentația publicată în S.E.A.P., iar acolo unde sunt prezentate prețurile, nu sunt prezentate toate cantitățile astfel cum se solicită prin documentația de atribuire"* și, respectiv, (ii) *"Comisia de evaluare a declarat admisibilă o ofertă care se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006"*, autoritatea contractantă arată că *"acestea nu sunt conforme cu realitatea și sunt nefondate"*, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. 1 și alin. 1^x din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma analizării ofertelor, arată autoritatea contractantă, a concluzionat că ambele oferte sunt conforme, din punct de vedere al încadrării în articolele de deviz/cantități etc., solicitate prin listele cu cantitățile de lucrări publicate în SEAP, parte a documentației de atribuire. De asemenea, s-au analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, raportul dintre valoarea de 27.860.679,54 lei (valoare ofertată de Asocierea SC SRL și SC SA, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute) și 31.015.980 lei (valoare estimată de autoritatea contractantă și publicată în anunțul de participare/fișa de date, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute) este de 89,90%, depășind, astfel limita impusă de lege, de 80%, care ar fi necesitat solicitarea de justificări de fundamentare preț (în cazul unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut) conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, astfel cum s-a arătat anterior la pct. 2., în considerarea celor reținute de Consiliu în motivarea Deciziei nr. , respectiv: *"autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, ar fi trebuit să se asigure că suma de 777,69 lei, prevăzută de Asocierea SC SRL - SC SA pentru manopera aferentă montării unui cilindru de stocare este suficientă, în condițiile în care numărul de ore de manoperă, estimat chiar de autoritatea contractantă și comunicat tuturor operatorilor interesați, prin clarificarea nr. 12083/14.10.2015, este de 2.300 + 400 – 2.700 ore de manoperă și că suma de 720 lei pentru utilaj acoperă necesarul de 60 de ore de funcționare a macaralei pe pneuri 10-14,9 TF, stabilite prin aceeași adresă de clarificare"*, prin adresa nr. 3382 din 15.03.2016, a solicitat clarificări Asocierii cu privire la suma de 777,69 lei în discuție, la care acesta a răspuns, cu adresa nr. 510 din 21.03. Subliniază, încă o dată, faptul că valoarea aparent neobișnuit de scăzută

aferentă manoperei pentru montare cilindru stocare este justificată prin tehnologia de lucru proprie avută în vedere de Asociere, bazată pe modul de colaborare stabilit între cei doi asociați și a resurselor cu care fiecare urmează să contribuie la îndeplinirea viitorului contract.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului potrivit căreia: „[...]aceasta neconformitate a ofertei nu poate fi eliminată prin clarificări [...]”, este nefondată, raportat la dispozițiile art. 78 alin. 1 coroborat cu art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 și având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 510 din 21.03.2016), Asocierea nu și-a modificat sub nicio formă conținutul propunerii financiare, ci doar a justificat, la solicitarea sa, bazată pe dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. 338/C1/230 din 07.03.2016, suma aparent neobișnuit de scăzută ofertată ca manopera pentru montare cilindru stocare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului este nefondată, atât din perspectiva prevederilor legale în vigoare, cât și prin faptul că, nesocotește însăși o Decizie a Consiliului, în care se recomandă în mod clar solicitarea de clarificări privind sumele cotate pentru cheltuielile cu manopera și utilajele aferente montării cilindrului de stocare.

5.3. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși cerința privind procurarea și montarea Macara Portal este formulată prin *“Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte: 79D-76140-DDRP-0137-M.1/CCL”* și *“Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice”* (pentru furnizare echipament) și *“Lista cu cantitățile de lucrări-DIC053-Macara Portal”* (pentru montaj și transport echipament), Asocierea a inclus în propunerea financiară, pentru OBIECT 14-MACARA PORTAL, un *“Centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări, pe obiecte”*, astfel: la pag. 38 din propunerea financiară - Montaj utilaje și echipamente tehnologice-DIC 053-Macara Portal -Montaj în valoare de 316.730 lei (fără TVA) (în sarcina SC PROMT SA) și la pag. 39, Procurare Echipamente tehnologice - Macara Portal în valoare de 3.202.496, 50 lei (fără TVA) (în sarcina SC PROMT SA).

După analizarea ofertei, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. , a solicitat clarificări *“în sensul completării și propunerii financiare”* cu Devizul analitic DIC 053, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. 1 coroborate cu cele ale art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Răspunzând solicitării de clarificări, prin adresa nr. autoritatea contractantă a depus și Devizul DIC053 – *“C5-Lista cu cantități de lucrări”* care include:

- art. 1 *“MDTA4625A1”* se referă la montaj Macara Portal și respectă structura/cantitățile date prin *“Lista cu cantități de lucrări”* publicată în SEAP;

- valoarea totală (fără TVA) din *“Lista cu cantitățile de lucrări-C5”* transmisă de Asocierea SC SRL și SC SA cu scrisoarea nr. , este

identică, în opinia sa, cu valoarea de la pag. 38 din propunerea financiară depusă de Asocieria SC SRL și SC SA, Montaj utilaje și echipamente tehnologice-DIC 053-Macara Portal -Montaj respectiv în valoare de 316.730 lei (fără TVA);

- Listele cu consumuri de mână de lucru, ore funcționare utilaje de construcții și transporturi, transmise cu adresa nr. , au valorile corelate cu cele din Lista cu cantitățile de lucrări-C5, transmisă cu aceeași adresă.

Față de argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului de la pct. ii) - pag. 26-27 din contestație, respectiv: *"La art. MDTA4625A1 - Montare macara portal de 30/10 tone - 28 metri este prinsă o valoare de 299.872,12 lei. Aplicând recapitulația de deviz pentru cele două articole, rezultă o valoare de 315.657,39 lei conform calcul anexat. Având în vedere nerespectarea rețetelor conform clarificării atât la cele două module, cât și la macara portal, valoarea a fost diminuată cu suma de 1.288.128,95 lei conform listelor cu cantități de lucrări norme compuse simulat de SC Kranz Eurocenter [...]"*, sunt nefondate, având drept scop "de a încerca diminuarea diferenței de valoare între oferta sa și oferta declarata câștigătoare".

În opinia autorității, superficialitatea calculelor efectuate de contestator (atașate la contestație), unde, spre exemplu, la "Deviz oferta VER 1 MDTA4625A1 - SIMULARE - DIN OFERTA ASOCIERII", acesta nu preia și cel de-al doilea articol din Deviz, XA01 - Diferențe cheltuieli de transport, este cauza pentru care valoarea totală obținută diferă de cea din oferta Asocierii SC SRL - SC S.A., valoarea de 299.872,12 lei (fără TVA) din contestație neavând corespondent în propunerea financiară a ofertei depuse de Asocierie.

5.4. Referitor la afirmația contestatorului de la pct. iii) - pag. 27-28 din contestație: *"În cadrul ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător [...] ofertantul SC SRL nu a cotate cilindru de stocare + sistem de prelevare probe (fără capac) așa cum a solicitat în mod expres prin acestea autoritatea contractantă, ci a cotate doar sistemul de prelevare probe"*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Cerința privind *procurarea și montarea Cilindrilor de stocare* este formulată, după cum se arată, prin "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte": 79D-25220-DDRP-0137-C.1/CCL care conține *"Lista cu cantitățile de lucrări-DIC049-Cilindrii de stocare"* și *"Lista cu cantitățile de lucrări- DIC050-Cilindrii de stocare"*.

- "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte": 79D-25220-DDRP-0137- C.I/CCL mai conține, pe lângă *Liste cu cantități de lucrări*: DIC011; DIC012; DIC049; DIC050; DIC015 și DIC016 și:

- cap. Montaj utilaje și echipamente tehnologice;
- cap. Procurare;

- subcap. Utilaje si echipamente tehnologice;
- subcap. Utilaje si echipamente de transport;
- subcap. Dotări.

- Art. 001 -Cod material "6305578" 20 buc din *Liste cu cantități de lucrări DIC049 și DIC050* publicate în SEAP este oferat, după cum se artă, de Asocieria SC SRL - SC SA, astfel:

- SISTEM PRELEVARE PROBE cod 4113563 (nu conține și cilindrul)
- face obiectul secțiunii de propunere financiară aparținând SC SRL (pag. 68 și 69 din Propunerea financiară), iar articolul inclus în cele 2 „Liste cu cantități de lucrări DIC049 și DIC050” au aplicate Recapitulațiile/cheltuielile indirecte și profitul;

- CILINDRU DE STOCARE - face obiectul secțiunii de propunere financiară aparținând SC SA (pag 40; 41; 144 și 145 din Propunerea financiară).

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, art. 001-Cod material "6305578", având cantitatea de 20 buc., respectiv cilindrul de stocare se regăsesc în propunerea financiară a asociatului SC SA.

Totodată, arată autoritatea, la evaluarea ofertelor s-a avut în vedere faptul că:

- oferta este acordul de voință a celor două părți ale Asocierii, care au ținut să-și precizeze contribuția la îndeplinirea viitorului contract, atât ca activități/cantități, cât și din punct de vedere financiar;

- "Lista cu cantitățile de lucrări-DIC049-Cilindrii de stocare" și "Lista cu cantitățile de lucrări- DIC050-Cilindrii de stocare", publicate în SEAP, au fost emise de proiectant în ipoteza unui ofertant unic, eventual cu subcontractanți. Pe de o parte, susține autoritatea, este imposibilă editarea de documente pentru orice variantă de ofertă comună, iar pe de alta parte, este dreptul legal al operatorilor economici să se asocieze în vederea depunerii unei oferte comune.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că nu există nicio motivație legală de a nu accepta propunerea financiară formulată de Asocieria SC SRL - SC SA, apreciind că prețurile/valorile oferate de SC SA sunt expresia liberei concurențe, în acestea fiind incluse toate cheltuielile, astfel cum a declarat ofertantul (pag. 144/145 din propunerea financiară). Totodată, autoritatea contractantă nu consideră "utilă și nici eficientă" din punct de vedere al utilizării fondurilor trecerea valorii cilindrului de stocare prin recapitulăția SRL, atâta timp cât cilindrul de stocare fac obiectul secțiunii de propunere financiară a asociatului SC SA.

Astfel, luând în considerare libertatea fiecărui ofertant de a-și concepe Propunerea financiară prin propria viziune (cu atât mai mult în cazul unei asocieri) și ținând cont de cele de mai sus arătate, autoritatea consideră că afirmațiile contestatorului cu privire la modul de ofertare a cilindrului de stocare sunt în contradicție cu principiile achizițiilor publice și nu pot fi luate în considerare.

În condițiile date, autoritatea contractantă consideră că nu există nici o motivație de formă sau de fond pentru respingerea propunerii financiare formulată de Asocierea SC SRL - SC SA, motiv pentru care, solicită respingerea suținerilor contestatorului cu privire la oferta financiară depusă de Asociere.

6. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la subcontractantul SC SA Timișoara (pag. 29-30 din cuprinsul contestației), autoritatea contractantă arată că:

6.1. Referitor la autorizația CNCAN deținută de SC SA având în vedere calitatea sa de fabricant al macaralei portal 30 t/10t - 28 m, autoritatea contractantă arată, contrar criticii contestatorului privind valabilitatea acesteia, că astfel cum a fost prevăzută cerința în fișa de date, și având în vedere "Modalitatea de îndeplinire" a acesteia, precizată: *"Autorizațiile CNCAN ale fabricantilor se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al ofertantului, respectiv a ofertantului asociat, valabilă/valabile la data limită de depunere a ofertelor, iar în capitolul II - LIMITE ale Autorizației/Autorizațiilor CNCAN, respectiv în Autorizația ISCIR va trebui să poată fi identificat domeniul specific achiziției"*, cerința a fost îndeplinită de Asociere, întrucât autorizația în discuție a fost valabilă la data depunerii ofertelor ().

Suplimentar, autoritatea contractantă apreciază că petenta "nu cunoaște dispozițiile legale aplicabile domeniului nuclear, considerând ca prelungirea /reînnoirea unei autorizații CNCAN, emisă în baza Legii nr. 111/1996, s-ar face în «condiții mai ușoare» decât obținerea unei autorizații noi", întrucât, art. 14 din Legea nr. 111/1996 reglementează clar acest aspect legat de prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației sau permiselor de exercitare, reautorizare etc, de unde rezultă că nu există nicio diferență între cele două situații (prelungire sau autorizație nouă) în ceea ce privește procesul parcurs (sau durata acestuia), mai mult decât atât, în noua autorizație nu se face nicio referire la autorizațiile anterioare (în cazul în care acestea au existat).

6.2. Cu privire la susținerea contestatorului: *"există suspiciunea rezonabilă că această societate (n.a.: PROMPT SA) care se află în procedura insolvenței [...] nu se va mai autoriza"*, autoritatea contractantă apreciază ca aceasta rămâne, astfel cum a fost formulată, "la nivel de suspiciune/speculație", nefiind susținută de documente sau probe și ca atare, în opinia sa, neputând fi luată în considerare.

În plus, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune cerințe de calificare subcontractanților (cu excepția neincadrării în prevederile art. 691 din OUG 34/2006).

II. Cu privire la criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 și ca

inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Cu privire la experiența similară a KRANZ, autoritatea contractantă arată că, raportat la obiectul contractului în cauză, la valoarea totală estimată a acestuia de 29.823.058 lei (fără cheltuieli diverse și neprevăzute) - astfel cum este prevăzută și detaliată pentru 15 categorii, și la dispozițiile art. 8 din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea experienței similare s-au stabilit ca fiind relevante pentru achiziția în cauză două categorii, generice, de lucrări: lucrările de construcții industriale de beton armat și lucrări de construcții metalice, sens în care, în fișa de date a achiziției, la cerința nr. 1 cap.III.2.3.a), a fost definit în mod concret și explicit ce anume înseamnă „lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului și anume: lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice”.

Pentru categoriile de lucrări (de natura celor de la pct. 1,2,3 și 4 de mai sus), considerate ca fiind relevante pentru achiziția în cauză, arată autoritatea contractantă, valoarea estimată este de 14.483.443 lei, respectiv cca. 46,7 % din totalul valorii estimate a întregului contract. Prin comparație, valoarea impusă pentru demonstrarea, de către operatorii economici, a experienței similare, a fost, precizează autoritatea contractantă, de 10.000.000 lei, sens în care redă cerința din fișa de date.

Prin adresa nr. , arată autoritatea contractantă, contestatorul a depus inițial o serie de documente/ inscripții, pe care le enumeră.

Autoritatea contractantă susține că, analizând documentele depuse (potrivit procesului-verbal nr.), prin adresa nr. a solicitat clarificări contestatorului cu privire la contractul de la poziția 5 din Listă, în valoare de 9.332.596,84 lei, care cuprinde mai multe tipuri de lucrări, în concret solicitându-se a se preciza valoarea lucrărilor similare din cadrul contractului, lucrări finalizate până la depunerea ofertelor, precum și la contractul de la poziția 11 din Listă, solicitându-se să se transmită proces-verbal de recepție parțială, emis înainte de data limită de depunere a ofertelor, valoarea lucrărilor recepționate, valoarea părții din contract executată e asociatul SC SRL și documente doveditoare și detalierea lucrărilor aferente contractului, spre a se identifica lucrările similare.

Prin adresa nr. , arată autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, răspuns care, în opinia acesteia, nu a fost concludent, întrucât:

- nu a precizat, în mod clar și concret, care este valoarea aferentă lucrărilor de construcție industriale de beton armat și construcții metalice hale, lucrări finalizate până la data limită de depunere a ofertelor, din totalul de 9.332.596,84 lei aferent contractului încheiat cu ;

- în ceea ce privește contractul încheiat cu Consiliul Județean Argeș, având ca obiect "Depozit Ecologic 2 Albota", ofertantul a răspuns că "se poate" lua în calcul pentru experiența similară, o valoare executată de până la în cadrul contractului, de minim 4.827.911,15 lei, care, în opinia acestuia, este o "valoare suficientă pentru ca alături de celalalt contract prezentat să facem dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară".

Referitor la mențiunea contestatorului de la finalul adresei nr. : "Răspunsurile noastre sunt formulate raportat la modul de înțelegere a întrebărilor de clarificare formulate de autoritatea contractantă. Dacă considerați că răspunsurile nu clarifică ce ați dorit, aceasta se întâmplă datorită unei alte abordări a solicitării, motiv pentru care vă rugăm să reveniți cu o întrebare care să ne conducă spre un răspuns ce clarifică neclaritățile comisiei de evaluare", autoritatea contractantă arată că, deși în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea dreptul să declare oferta neconformă, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent, "din dorința de a-și dovedi bună credință", a transmis ofertantului o a doua solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. , împotriva căreia a formulat contestația nr. , ce a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia C.N.S.C. nr. .

Redând cele reținute de Consiliul în motivare, autoritatea contractantă consideră că, în mod evident, răspunsul la clarificare transmis de cu adresa nr. , este unul neconcludent.

Pe de altă parte, arată autoritatea, astfel cum a precizat și în punctul de vedere înaintat Consiliului în data de contestatorul, deși "nemulțumit" de cea de-a doua solicitare de clarificări transmisă în data de , a răspuns, prin adresa nr. .

Autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării documentelor de calificare depuse de împreună cu cele două răspunsuri la solicitările de clarificări (nr. și nr.), comisia de evaluare a "decis" (astfel cum s-a consemnat în Procesal-verbal nr.) că:

- se acceptă ca experiență similară contractul declarat la poz. 5 din lista contractelor similare - încheiat cu - în valoarea de 9.332.596,84 lei, pentru lucrări cu PV recepție și recomandare pentru: construcții industriale de beton armat, construcții metalice hale, platforme și rigole betonate, reabilitare drumuri de beton armat;

- pentru contractul declarat la poz. 11 din lista - contractul nr. , încheiat între Consiliul Județean și asocieria dintre și Envisan NV Belgia, având ca obiect *Construirea Celulei nr. 2 a Depozitului ecologic* - din documentele prezentate, după cum se arată, nu a rezultat care dintre categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice și nici valoarea acestor lucrări finalizate până la data limită de

depunere a ofertelor, aferentă răspunsul la solicitările de clarificări fiind neconcludent.

Pe cale de consecință, având în vedere că, în ceea ce privește contractul declarat la poz. 5 din Listă, acceptat ca experiența similară, valoarea acestuia este de numai 9.332.596,84 lei, respectiv mai mică decât valoarea solicitată (10.000.000 lei), iar răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la contractul de la poz. 11 din Lista a fost neconcludent, autoritatea contractantă precizează că, oferta depusă de KRANZ a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, și neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază, încă o dată, faptul că primul răspuns la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent de către Consiliu, potrivit Deciziei nr. din , iar, prin cel de-al doilea răspuns (din data de), contestatorul nu a adus niciun fel de clarificări/precizări suplimentare referitoare la contractul nr. , niciun fel de alte probe din care să rezulte, în mod clar, care dintre categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice și nici valoarea acestor lucrări finalizate până la data limită de depunere a ofertelor, aferentă Simpla afirmație a că "toate lucrările executate în cadrul contractului sunt de natură similară cu natura și obiectul contractului de lucrări ce se va semna în urma finalizării prezentei proceduri", susține autoritatea, nu poate ține loc de documente doveditoare privind valoarea lucrărilor similare executate până la data depunerii ofertei.

Afirmațiile contestatorului din cuprinsul contestației, potrivit cărora nu s-ar fi ținut cont de cerința din fișa de date, mai exact de faptul că experiența similară poate fi demonstrată de ofertanți prin maximum trei contracte, nicidecum un singur contract, sunt, în opinia autorității contractante, în mod evident nefondate, întrucât autoritatea a avut în vedere ambele contracte prezentate de , numai că, în lipsa unui răspuns concludent în ceea ce privește contractul de la poz. 11, nu a putut considera ca experiență similară dovedită de ofertant, decât valoarea contractului de la poz. 5 din listă, valoare ce se situează sub minimul cerut prin fișa de date.

2. Cu privire la cerința nr. 3 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, "Capacitatea tehnică și/sau profesional" – *"Informații referitoare la persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor: pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant"*, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentelor depuse de cu adresa nr. , la pag. 243, 245-252, 257 și 270-273, au fost prezentate *Certificate de competențe profesionale* -

emise în perioada cuprinsă între data inițială de depunere a ofertelor) și data depunerii ofertelor stabilită ulterior contestației ()- pentru 14 persoane, pentru meseriile de: fierar betonist, dulgher, lacătuș mecanic și vopsitor, contrar cerinței din fișa de date și prevederilor art. 3, art. 36 și art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 129/2000, care prevăd prezentarea de *certificate de calificare*.

Astfel, prin adresa nr. , arată autoritatea contractantă, a solicitat clarificări, la care, răspunzând, prin adresa nr. contestatorul a precizat că „pentru personalul pentru care [...] s-a depus certificat de competențe profesionale, aceste persoane au beneficiat de un program de formare profesională organizat periodic de societatea noastră, în condițiile art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 129/2000, republicat”, răspuns neconcludent, în opinia sa, deoarece ofertantul nu a făcut dovada respectării prevederilor art. 206 din Codul Muncii, conform căruia formarea profesională la nivelul angajatorului prin intermediul contractelor speciale, se face de către un formator. Formatorul, după cum se arată, este numit de către angajator dintre salariații calificați, cu o experiență profesională de cel puțin 2 ani în domeniul în care urmează să se realizeze formarea profesională, acesta putând asigura formarea, în același timp, pentru cel mult 3 salariați, cu mențiunea că, exercitarea activității de formare profesională se include în programul normal de lucru.

Pe cale de consecință, susține autoritatea contractantă, oferta a fost considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a demonstrat, în mod clar și fără putință de tăgadă, îndeplinirea cerinței în discuție, astfel:

- nu au fost prezentate documente suport din care să reiasă că la organizarea cursurilor de formare profesională în baza art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 129/2000, au fost respectate prevederile Codului Muncii cu privire la organizarea unor astfel de cursuri;

- în Tabelul salariaților care au beneficiat de formare profesională în trim. IV 2015, atașat la adresa nr. , tabel ce a fost transmis Comisiei de autorizare privind furnizorii de formare profesională, nu se regăsește una dintre persoanele pentru care s-au eliberat certificatele sus menționate și anume - lacătuș mecanic.

Autoritatea contractantă consideră comportamentul contestatorului „versatil și totodată subiectiv” în ceea ce privește solicitările de clarificări.

3. Cu privire la cerința nr. 4 de la cap.III.2.3 a) din fișa de date – “Capacitatea tehnică și/sau profesional” – “Informații privind dotările necesare execuției lucrării”, autoritatea contractantă arată că, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 4419/07.04.2016, analizând declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depusă de în temeiul dispozițiilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006, comparativ cu documentele

de calificare depuse de acesta cu adresa nr. , a constatat că în anexa la declarație nu au fost menționate niciun fel de informații cu privire la lista operatorilor economici cu care există convenite angajamente în vederea încheierii ulterioare de contracte de închiriere, sens în care, prin adresa nr. , i-a solicitat depunerea documentelor de calificare.

Răspunzând, prin adresa nr. , ofertantul a depus documentele solicitate, astfel:

- La pag. 314-317 volumul II, a fost depusă *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice* - lista cu 84 poziții din care 61 poziții - în proprietate și 23 de poziții - cu chirie;

- La pag. 318-523 volumul II, au fost depuse „Documente care probează deținerea utilajelor minime necesare executării contractului, fie în proprietate, fie în chirie (Angajamente de închiriere, contracte de închiriere, lista inventar mijloace fixe, facturi, fișă mijlocului fix, etc.), (respectiv un număr de 9 angajamente a)-i), pe care le redă), angajamente cu privire la care, autoritatea a apreciat că, numai o parte, ar putea, eventual, fi luate în considerare, anume acelea care fac referire la oferte transmise către existând posibilitatea ca aceste oferte să fi fost transmise până la data limită de depunere a ofertelor, precum și, totodată, angajamentul subcontractantului declarat (SRL). Celelalte angajamente date după data depunerii ofertelor, respectiv angajamentul semnat de SC SRL în data de și de SC SRL în data de , nu pot fi luate în considerare, întrucât nici din conținutul documentelor și nici din anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă de (în temeiul art.11 din H.G. nr. 925/2006), nu rezultă că ofertantul s-a asigurat, la data depunerii ofertei, că va dispune (în proprietate sau în chirie) de toate utilajele declarate în lista prezentată în ofertă. Pe cale de consecință, arată autoritatea, comisia de evaluare a a considerat că cerința referitoare la dotările necesare execuției lucrării nu a fost îndeplinită de către la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că, deși contestatorul încearcă să asimileze situația de mai sus cu cea referitoare la certificatele de atestare fiscală depuse de Asocieria SC SRL - SC SA, o astfel de comparație/similitudine nu este corectă și nici legală, întrucât, în cazul certificatelor fiscale, chiar depuse ulterior ofertei, există certitudinea, confirmată de organele fiscale competente, că cerința cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată a fost îndeplinită la nivelul lunii anterioare datei de depunere a ofertelor, conform solicitării din fișa de date, contrar angajamentelor, cu privire la care nu există o astfel de certitudine, invocând în susținere dispozițiile art. 9 alin. 3 din Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Apreciind ca fiind corectă, în principiu, susținerea contestatorului (pag. 44): *„Ideea ca ofertantul trebuie să demonstreze că le deține, în proprietate și/sau în chirie la data deschiderii ofertelor este neîntemeiată, ofertanții putând prezenta, în aceste condiții contracte de*

închiriere valabile la data deschiderii ofertelor, pentru ca apoi, la data executării efective a lucrărilor să nu mai dețină acele utilaje”, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat prezentarea în mod obligatoriu, în oferta, a unor contracte/precontracte de închiriere, ci a lăsat posibilitatea ofertanților să prezinte și numai niște angajamente în acest sens, ceea ce însă, nu exonerează ofertanții de obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței la data depunerii ofertei.

4. Cu privire la centrala semiautomatizată beton 60 mc/h, inclusă la poz. 76 din *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice* de la pag. 314, din volumul 2, Documente de calificare, autoritatea contractantă, precizează și redă cele consemnate în Raportul procedurii nr. 5705 din 09.05.2016:

a) Din documentele de calificare depuse de rezultă că pentru fabricarea betonului se va utiliza Centrala semiautomatizată beton 60 mc/h (poz. 76 din *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice* de la pagina 314), aceasta fiind amplasată la județul conform Angajament semnat de SC SRL. Comisia de evaluare a sesizat faptul că distanța dintre această centrală destinată fabricării betonului și locul de turnare a betoanelor este de cca 300 km, situație care, nu este în concordanță cu distanța de transport beton menționată în propunerea financiară, la pag. 34, art.001, pag. 44, art.030 și pag. 48, art.030, de maxim 20 km.

b) Aceeași informație este incorectă, deoarece nu este respectată cerința din Caietul de sarcini pentru executarea lucrărilor de betoane la modulul MACSTOR CNE , elaborat de ÎNCERC , document inclus la prima poziție din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini parte a documentației de atribuire, prin care se solicită, la pct. D4, ca finalizarea turnării betonului să fie efectuată în maxim 1,5 ore de la fabricare, în caz contrar putând fi refuzat de beneficiar. Comisia de evaluare a sesizat faptul că numai transportul betonului de la stația de betoane la locul de turnare, pe o distanță de cca 300 km, poate dura cel puțin 4 ore.

c) Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice de la pagina 314 din volumul 2, Documente de calificare, depusă de nu cuprinde autobetonierele care ar trebui să asigure transportul betonului de la stația de betoane la locul de turnare. În documentul cod: 79D-25220-TS-01, Partea 2, document publicat în SEAP, ca parte din documentația de atribuire, la cap.7.4, par.7, se precizează că “nu este permisă crearea de rosturi de execuție, altele decât cele specificate în proiect”, iar, în planșa 79D-25210-0137- DD-1-4 document publicat în SEAP ca parte din documentația de atribuire, la pct. 2 din Nota, se precizează că “Ploturile dintr-o etapă se betonează în continuu în straturi de maxim 20 cm grosime și unul după altul”. Având în vedere că pentru turnarea unui singur plot, volumul de beton necesar variază în funcție de dimensiunile plotului, de la cca 200 la cca 300 mc, este obligatorie asigurarea unui ritm de transport al betonului și un

număr suficient de betoniere astfel încât să se respecte cerințele de turnare a betonului menționate în documentația de execuție. Autobetonierele trebuiau incluse în lista deoarece în devizele economice atașate la ofertă există operațiunea de transport beton și conform cerinței din fisa de date ofertantul trebuia să demonstreze capabilitatea că poate executa operațiile precizate în devizele economice atașate la ofertă.

Întrucât ulterior, la pag. 46-47 din cuprinsul contestației, revine și afirmă, totodată, că "stația de care dispune este o stație de betoane semimobilă" și că, "dacă va fi cazul, având în vedere importanța acestei lucrări o putem muta la Cernavodă", autoritatea contractantă arată că, "acesta" nu a constituit în sine un motiv de respingere a ofertei, sens în care precizează următoarele:

O stație de betoane, chiar și "semimobilă", nu se poate muta oricând și oriunde și mai ales într-un timp scurt. Orice stație de betoane are nevoie de autorizații de funcționare, autorizații care, pentru localitatea Cernavodă nu există la data depunerii ofertei. Totodată, mutarea stației de betoane se poate face numai în condițiile identificării unui loc de amplasare, încheierii documentelor pentru obținerea dreptului de utilizare a acelui loc, obținerii certificatului de urbanism și a autorizației de construcție pentru realizarea racordurilor stației respective la utilități (energie electrică, apă, canalizare, acces la căile de comunicație etc.), realizarea racordurilor și obținerea autorizației de funcționare, astfel că, toate etapele necesită timp și induc elemente de incertitudine în ceea ce privește termenele de realizare.

Pe de altă parte, lipsa din oferta a unei declarații a proprietarului stației de betoane cu privire la disponibilitatea/acordul de a muta stația în orașul Cernavodă, lipsa acestei activități critice din graficul de execuție al proiectului și incertitudinile temporale ale unei asemenea acțiuni, conduc, în opinia autorității, la concluzia că acesta nu a luat, de fapt, în considerare o asemenea opțiune.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează:

În documentele de calificare depuse de , în vol.2, la pag.316, poz.76 din *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente*, cât și la pag.517, în angajamentul încheiat cu SC SRL, este menționată "centrală semiautomatizată beton 60 mc/h", fără a fi precizat tipul stației de betoane și nici faptul că aceasta ar fi o stație de betoane mobilă sau semimobilă. Prin angajamentul de la pag. 517, SC SRL se angajează să pună la dispoziția SC SRL utilajele menționate, printre care și "centrală semiautomatizată beton 60 mc/h", fără a specifica faptul că punerea la dispoziție se va face prin relocarea acesteia pe un amplasament aflat la cel mult 20 km de locul de turnare a betonului, astfel încât, prin această mențiune să se respecte conținutul ofertei financiare, potrivit căreia distanța de transport beton este de

max.20 km, variantă care, în opinia autorității, nu este sustenabilă, deoarece:

Pentru funcționarea unei stații de betoane mobile este obligatorie obținerea, de către deținatorul stației de betoane, a Autorizației de Mediu de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM), autorizația care reglementează desfășurarea activității de fabricare a betonului la nivel național, cu ajutorul instalației mobile, în baza contractelor încheiate cu beneficiarii serviciilor, și care stabilește:

- condițiile de desfășurare a activității pentru care se emite autorizația;
- condițiile și/sau parametrii de funcționare pentru instalația mobilă de fabricare a betoanelor;
- condițiile de desfășurare a activității pe amplasamentul analizat (în situația stației de betoane prezentată de se pune în mod evident problema schimbării amplasamentului, ceea ce implică analizarea, din partea autorității de mediu locale - APM Constanța - a condițiilor de pe noul amplasament).

Documentația necesară în vederea obținerii Autorizației de Mediu, după cum se arată, conține:

- cerere pentru eliberarea autorizației de mediu;
- fișă de prezentare și declarație;
- plan de situație și plan de încadrare în zonă pentru amplasamentul pe care se execută lucrările;
- dovada mediatizării solicitării conform anexei nr. 3 a OM 1798/2007;
- dovada achitării tarifului pentru parcurgerea procedurii de autorizare; proces verbal de verificare a amplasamentului;
- decizia de emitere a autorizației de mediu în vederea afișării acestuia la sediul propriu, postarea pe pagina de internet a Societății.

Se arată că, în urma consultării site-ului Agenției pentru Protecția Mediului , societatea SC SRL deține Autorizație de Mediu nr. pentru funcționarea în comuna , Str. care prevede, printre altele, și activitatea de fabricare a betonului, autorizație eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului și nu de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, astfel cum ar fi trebuit în cazul unei stații de betoane mobile, care presupune că aceasta poate funcționa oriunde, pe teritoriul țării, situație în care, conform prevederilor Ordinului nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu și a Procedurii de emitere a Autorizației de Mediu din , care prevede la art. 6 alin. 4, că pentru activitățile desfășurate pe teritoriul a două sau mai multe județe, autoritatea competentă pentru protecția mediului este A.N.P.M., ceea ce conduce la concluzia că stația de betoane deținută de SC SRL, pentru care a fost eliberată Autorizație de Mediu nr. , de către A.P.M. Argeș, ar fi o stație fixă și nu una mobilă.

Redând etapele pe care trebuie să le parcurgă un fabricant de betoane care deține o stație de betoane mobilă, pentru care a obținut deja Autorizația de Mediu de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului (deși SC SRL nu a făcut dovada deținerii unei astfel de autorizații) și pe care dorește să o mute pe un alt amplasament, într-un alt județ, autoritatea contractantă arată că relocarea unei stații de betoane mobile pe un alt amplasament, presupune în anumite situații, obținerea de avize/acorduri/autorizații în mod cert obținerea aprobării din partea Agenției Pentru protecția Mediului din județul în care va fi reamplasată stația de betoane, aprobări care, conform prevederilor legislative, pot dura, fiecare în parte, de la 15 la 90 de zile.

Având în vedere că, în Graficul principal al modulelor 8 și 9 DICA, prezentat de în Propunerea Tehnică, vol.2, pag.961, activitatea de turnare a betoanelor începe la două luni de la demararea lucrărilor și că nici în grafic, dar nici în propunerea tehnică, a considerat necesar să menționeze, cu atât mai puțin să detalieze, cum va reuși să se încadreze în această perioadă cu activitatea de relocare a stației de betoane mobile, situată în com. județul activitate care nu poate fi neglijată din perspectiva duratelor de timp necesare pentru aprobarea funcționării stației, autoritatea contractantă consideră că susținerea potrivit căreia "dacă va fi cazul ... o putem muta la este nefondată și nesusținută de realitatea ofertei.

Într-o altă ordine de idei, autoritatea contractantă apreciază că, pe parcursul întregii proceduri și a contestațiilor depuse, KRANZ a făcut dovada unui comportament șicanator, nereserios, susținerile acestuia aducând prejudicii economice și de imagine SNN, sens în care invocă dispozițiile art. 12 C.proc.civ. coroborate cu art. 14 alin. 1 și art. 15 din Codul civil.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care, la data de 01.04.2017, cel mai târziu, modulul 8 DICA nu va fi gata pentru a putea primi combustibilul ars, societatea se va afla în situația de a opri cele două reactoare de la Cernavodă ca urmare a încălcării condițiilor impuse de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) în Autorizația de funcționare a centralei.

Oprirea reactoarelor, precizează autoritatea, nu determină reducerea semnificativă a costurilor de operare, deoarece reactoarele trebuie menținute în stare de oprire controlată (funcționabile dar fără să producă energie), dar nu mai generează venituri în lipsa producției (singură sursa de venit a SNN). Totodată, se arată că, Sistemul Energetic Național va fi afectat în mod semnificativ, întrucât SNN nu va mai introduce în sistem aproximativ 20% din energia produsă la nivel național, solicitând soluționarea cu celeritate a contestației.

Cu privire la solicitarea contestatorului a cheltuielilor aferente contestației, respectiv plata costurilor pentru emiterea garanției de bună conduită, autoritatea arată că aceasta este o obligație legală instituită

exclusiv în sarcina acestuia, conform prevederilor art. 271^x din O.U.G. nr. 34/2006, iar potrivit art. 271² alin. 4, singura obligație instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante, este restituirea garanției de bună conduită către contestator și nu, plata costurilor suportate de acesta cu emiterea garanției. Așadar, ținând cont de prevederile legale privind emiterea garanției de conduită, autoritatea solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea sa la plata acestor costuri.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusa de S.C. S.R.L., ca nefondată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

SC SRL – lider al Asocierii dintre SC SRL și SC SA a depus cererea de intervenție accesorie în favoarea SNNSA, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , prin care solicită încuviințarea, în principiu, a cererii și admiterea acesteia, precum și, "în principal, admiterea excepției autorității de lucru judecat pentru motivul I.1., I.3. și II din contestație", deoarece aceleași motive au fost analizate în Decizia nr. și Decizia nr. , emise de către Consiliu, ambele rămase definitive "prin nerecurare", iar, în subsidiar, admiterea excepției tardivității aceluiași motive, deoarece acestea au fost cunoscute de către contestator la data comunicării, de către autoritatea contractantă a primului rezultat al procedurii de atribuire, respectiv odată cu comunicarea adresei nr. .

Solicită, de asemenea, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației nr. , formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nr. , emisă de către autoritatea contractantă, cu consecința menținerii, ca temeinică și legală, a adresei susmenționată, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de Asociere și continuarea procedurii de atribuire.

Intervenientul invocă, în justificarea interesului său în formularea cererii, faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, interesul fiind astfel propriu, născut și actual, în legătură cu contestația nr. , fiind incidente dispozițiile art. 61 alin. 1 și 3 Cod proc. civ. și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora SC SA nu îndeplinește cerința privind "Situația personală a candidatului", intervenientul invocă dispozițiile art. 281 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 185 alin. 1 Cod proc. civ. în susținerea excepției tardivității respectivelor critici motivat de faptul că aspectele în cauză au fost analizate prin Decizia nr. .

Intervenientul arată că în situația în care SC SRL s-ar fi considerat persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. 2 din ordonanța de urgență, de faptul că CNSC nu a analizat toate criticile invocate, avea dreptul, în temeiul dispozițiilor art. 281 alin. 1 din actul normativ

susmenționat, să formuleze plângere împotriva Deciziei Consiliului, în termenul prevăzut la art. 185 alin. 1 Cod proc. civ.

Față de cele de mai sus, intervenientul susține că Decizia nr. beneficiază de autoritatea de lucru judecat, urmare a faptului că SC KRANY SRL nu a formulat plângere la instanța competentă, în termenul legal, precizând, totodată, că operatorul economic în cauză este decăzut, la acest moment, din dreptul de a formula critici asupra respectivei Decizii. În același timp, intervenientul invocă "excepția tardivității solicitării formulată de SRL de a se constata presupusa neîndeplinire, de către asociatul SC SA a cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă" la cap. III.2.1.a).

Precizează că asociatul SA a depus certificatul fiscal nr. , iar, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2001, a depus și certificatul fiscal nr. 923180 din 23.12.2015, care atestă faptul că societatea nu avea datorii la nivelul lunii noiembrie.

Intervenientul invocă, în susținere, dispozițiile art. 11 alin. 4 și 5 din H.G. nr. 925/2006.

Cu referire la SC SRL, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a "excepției autorității de lucru judecat referitoare la presupusa neîndeplinire, de către societatea sa, a cerinței din fișa de date a achiziției, în sensul depunerii de certificate fiscale prin care să demonstreze lipsa datoriilor la bugetul general consolidat și la bugetul administrației publice locale aferente lunii noiembrie".

Invocând un pasaj din Decizia Consiliului, referitor la aspectul în discuție, intervenientul arată că în aplicarea acesteia, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii, prin adresa nr. , să depună certificate de atestare fiscală emise de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale sau vreun alt înscris din care să rezulte că nu există obligații scadente către bugetul local, pentru punctele de lucru menționate în certificatul ONRC.

Arată, de asemenea, că, răspunzând solicitării, Asocierea a depus certificate de atestare fiscală, pe care le enumeră și precizează că urmare a celor descrise, Asocierea a îndeplinit cerințele din fișa de date, referitoare la situația personală a candidatului.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul redă un pasaj din Decizia C.N.S.C. prin care se arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la îndeplinirea obligației prevăzută la art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006. Invocă în susținere, și dispozițiile art. 182 alin. 2 din ordonanța de urgență, pe cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și pe cele ale art. 78 alin. 1 din același act normativ.

În concluzie, solicită "respingerea contestației nr. pentru motivul constând în presupusa neîndeplinire, de către GCC SRL, a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.1.a) din fișa de date (...)".

Cu referire la excepția autorității de lucru judecat, referitoare la aspectele analizate prin Decizia nr. , intervenientul arată că după pronunțarea Deciziei de către Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. 1 și 2, art. 35, art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii, prin daresa nr să justifice, în raport cu propria tehnologie, suma alocată pentru manoperă și utilaje în devizele DI 049 și DIC050.

Susține că a răspuns cu adresa nr. , prin care a arătat că "Asocierea a identificat două modalități de realizare, cu tehnologii diferite, prezentate autorității contractante" și că urmare a răspunsului și justificării modalității în care a înțeles să aloce resurse și personal, "în considerarea propriei tehnologii utilizate", SNN a încheiat procesul-verbal nr. , fără a mai solicita alte clarificări, în opinia sa, oferta îndeplinind cerințele cuprinse în documentația de atribuire referitoare la oferta financiară.

Intervenientul precizează că a întocmit oferta astfel încât să se încadreze în limita fondurilor estimate a fi alocate de către autoritatea contractantă pentru realizarea obiectului contractului.

Referitor la criticile care nu au fost analizate de către C.N.S.C. prin Decizia nr. , intervenientul reiterează incidența dispozițiilor legale mai sus invocate, susținând că respectivele critici sunt tardive, motivele invocate de către SC SRL vizând, anterior, un alt raport al procedurii de atribuire și făcând obiectul unei alte contestații, soluționată prin Decizia susmenționată.

Intervenientul solicită respingerea contestației depusă de către SC SRL.

SC SRL susține că oferta depusă de către SC SRL este neconformă și inacceptabilă și învederează atitudinea de obstrucționare a procedurii de atribuire, pe care contestatorul a avut-o pe parcursul desfășurării acesteia, prezumând că prin depunerea contestației împotriva răspunsului autorității contractante la o solicitare de clarificări, operatorul economic respectiv a intenționat să câștige timp spre a-și completa oferta, sens în care face vorbire despre acte depuse de către contestator, care au fost emise în noiembrie 2015 și ianuarie 2016.

În ceea ce privește solicitarea SC SRL privind obligarea autorității contractante de a lua în considerare, drept experiență similară, contractul nr. , intervenientul susține că se ignoră faptul că "experiența similară, cu aceeași motivare, a făcut obiectul contestației acesteia, respinsă prin Decizia nr. a CNSC, decizie definitivă".

Pe cale de excepție, în temeiul art. 430, 431, 432 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul invocă autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. și susține că nu mai

poate reveni, Consiliul, "asupra Deciziei susmenționată, experiența similară nu mai poate face obiectul altei judecăți, iar autoritatea contractantă nu poate decât ca, în aplicarea Deciziei CNSC și în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, să declare oferta contestatoarei ca neconformă, pe motiv că nu a îndeplinit cerința nr. 1 – cap. III.2.3.a)".

Intervenientul arată că, în considerentele Deciziei susmenționată, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a putut determina, din cadrul valorii întregului contract depus pentru experiența similară, valoarea aferentă doar categoriilor de tipul lucrărilor de construcții industriale din beton armat și construcții metalice. Mai arată că autoritatea contractantă a avut un rol activ în clarificarea acestui aspect, transmițând mai multe solicitări de clarificări.

Susține că SC SRL nu a precizat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, care este valoarea lucrărilor de construcții industriale de beton armat și construcții metalice hale, iar autoritatea contractantă a reiterat, prin adresa nr. , aceeași solicitare de clarificări, împotriva căreia SC SRL a depus contestația respinsă prin Decizia nr. din 04.05.2016. Mai arată că deși s-a constatat, de către C.N.S.C., faptul că în afară de lucrările relevante pentru experiența similară, în cadrul contractului menționat s-au executat și alte lucrări, comisia de evaluare a acceptat, drept experiență similară pentru SC SRL, întreaga valoare de 9.332.596,84 lei, menționând: "deși prin procesul verbal din data de 30.03.2016, în urma răspunsului primit s-a acceptat din situația de plată numai suma de 4.827.911,15 lei (...)".

Intervenientul arată că "în afara motivării din Decizia CNSC" contestatoarea a depus proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor datat , ulterior datei de depunere a ofertelor și nu a depus proces-verbal de recepție parțială, până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, poziția III.2.3.a), precum și că documentul denumit "fișa contului" este un act unilateral al contestatorului, neconfirmat de beneficiar. De asemenea, arată că din adresa nr. 111 din 31.03.2016, nu rezultă cine a executat lucrările, cât s-a recepționat până la data limită de depunere a ofertelor, care a fost ponderea lucrărilor de construcții industriale de beton armat și construcții metalice, dacă ar fi existat.

Se mai susține, de către intervenient, că, din anunțul de atribuire nr. , publicat în SEAP, prin care contractul invocat drept experiență similară i-a fost atribuit contestatorului, reiese că lucrările obiect al contractului au CPV corespunzătoare lucrărilor de reabilitare a terenului și lucrări de construcții de rampe de deșeuri, în timp ce contractul pentru care s-a organizat procedura cuprinde lucrări cu CPV diferite de cele de mai sus, respectiv aferente lucrărilor de construcții de cladiri industriale, diverse piese de schimb, piese de reactoare nucleare, containere pentru deșeuri.

Solicită să se admită excepția autorității de lucru judecat și să se constate că motivele invocate de către contestator în susținerea experienței similare sunt netemeinice și nelegale, precum și să se respingă contestația.

Cu privire la îndeplinirea, de către SC SRL, a criteriului de calificare referitor la "Informații referitoare la persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor", intervenientul arată că ofertantul susmenționat a depus numai lista cu personalul, fără a depune și certificatele de calificare, cerință obligatorie în fișa de date, care nu putea fi îndeplinită ulterior, consecința fiind aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul susține că numai în urma solicitării autorității contractante au fost depuse certificatele de calificare profesională și 13 "certificate de competență profesională", acestea din urmă fiind emise chiar de operatorul economic în cauză, prin urmare, în opinia sa, nu aveau valoare decât pentru emitent. De asemenea, arată, s-au solicitat din nou clarificări, referitoare la aceste din urmă înscrisuri, depunându-se, de către SC SRL, un tabel cu salariații care au beneficiat de formare profesională organizată în cadrul societății în condițiile art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 129/2000, în trim. IV 2015 și o comunicare către Comisia de autorizare privind furnizorii de formare profesională Pitești.

Regimul juridic al "certificatelor de competență profesională", după cum se arată, este reglementat de dispozițiile art. 21 alin. 3 din OG nr. 129/2000, care prevăd faptul că certificatele de absolvire eliberate în cadrul programelor de formare profesională pentru angajații proprii, sunt recunoscute numai în cadrul unităților respective.

Intervenientul susține că SC SRL a emis "certificate de competență profesională" cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 129/2000, deoarece, în baza acestor norme legale, contestatorul putea emite numai certificate de absolvire, în timp ce certificatele de calificare profesională solicitate prin fișa de date, astfel cum prevăd dispozițiile ordonanței susmenționate, se eliberează la terminarea cursurilor organizate de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, în condițiile art. 44, în urma unui examen etc. și sunt tipărite de Ministerul Muncii, poartă antetul Ministerului Muncii și al Ministerului Educației Naționale și sunt însoțite de anexă cuprinzând competențele profesionale dobândite.

Cuncluzionează intervenientul, referitor la cele de mai sus, că nefiind un furnizor autorizat de formare profesională, contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă sau terții să-i recunoască înscrisurile denumite "certificate de competență profesională", prin urmare cerința nu este îndeplinită.

Faptul că tabelul cu salariații a fost depus, împreună cu adresa nr. , la Comisia de autorizare privind furnizorii de formare profesională

Pitești, are drept scop, susține intervenientul, acela de a sa o aparență de legalitate certificatelor nelegal emise.

Intervenientul învederează că SC SRL a depus "certificate de competență profesională" dobândite prin cursuri organizate în trimestrul IV 2015, pentru 13 salariați dintre care: 8 fierari betoniști, 4 vopsitori, 1 lăcătuș, calificări care nu se regăsesc în tabelul depus. În respectivul tabel apare codul 713602, poziția 1, care este pentru calificarea "instalator apă canal", codul 711561, poziția 6, care nu există în COR, codul 711205, poziția 7, care este pentru calificarea "zidar rocar" etc.

În ceea ce privește neîndeplinirea, de către SC SRL, a cerinței privind "Capacitatea tehnică/profesională – Informații privind dotările necesare execuției lucrării", intervenientul susține că în anexa prezentată de către contestator în baza art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, acesta a menționat că depune contractele/precontractele de închiriere și/sau angajament, iar ulterior va prezenta contractele, ceea ce, în opinia intervenientului, încalcă prevederile legale susmenționate.

Arată că în mod greșit contestatorul invocă art. 9 din Ordinul 509/2011 al A.N.R.M.A.P. susținând că nu avea obligația de a avea angajamente de punere la dispoziție la data depunerii ofertei, deoarece respectivul articol reglementează exclusiv obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor către bugetele componente ale bugetului general consolidat, dispoziții care sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse la alte situații neprevăzute în textul articolului. Susține, în continuare, că la data la care a dat declarația pe proprie răspundere privind deținerea utilajelor din fișa de date, contestatorul nu deținea toate utilajele solicitate, neexistând angajamente de punere la dispoziție pentru toate utilajele, în condițiile în care o parte dintre angajamente au fost încheiate în martie 2016, angajamente pe care le enumeră.

Asocierea, susține intervenientul, a depus, odată cu oferta, formularul solicitat, lista cu dotările solicitate și angajamente de punere la dispoziție/contracte, care atestă existența dotărilor.

Mai precizează că SC SA a completat declarația privind "neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. 34/2006" și a depus certificatul fiscal nr. , care atestă inexistența datoriilor la data de , ceea ce conduce la concluzia că la data depunerii ofertei, societatea nu avea datorii. Se arată că în mod similar a procedat autoritatea contractantă și cu contestatorul, care a depus certificatul nr. de eşalonare a datoriilor, care nu certifică lipsa datoriilor pentru luna noiembrie, acestea nefiind exigibile, motiv pentru care contestatorul a depus certificatul nr. de eşalonare datorii, ca urmare a solicitării de clarificări.

Intervenientul concluzionează că în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b), autoritatea contractantă, constând că la data limită de

depunere a ofertei, SC SRL nu dispunea de toate utilajele declarate în listă, a declarat respectiva oferta ca fiind inacceptabilă.

În legătură cu "culpabilizarea autorității contractante", de către contestator, intervenientul arată că aceasta "a adresat contestatoarei încă trei solicitări de clarificări, prin adresele nr. , și ", iar SC SRL "dorește în continuare să i se solicite clarificări".

Față de cele prezentate, intervenientul solicită cele mai sus enunțate.

În drept: art. 61 alin. 3; art. 185 alin. 1; art. 180 alin. 1 cod proc. civ.; art. 255 alin. 2; art. 269; art. 281 alin. 1; art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006; art. 11 alin. 4 și 5; art. 34; art. 35; art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și celelalte temeiuri de drept avute în vedere în cerere.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. S.R.L. a formulat "Concluzii scrise", ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a arătat că își menține criticile din contestație, reiterând argumentele prezentate în susținerea admiterii acesteia.

Contestatorul arată că, din proces-verbal nr. , reiese că a fost solicitat, de către comisia de evaluare, un punct de vedere de la RATEN-CITON, entitate care, susține contestatorul, nu are legătură "cu desfășurarea ofertei în cauză", iar informațiile legate de această corespondență autoritatea contractantă "le cenzurează față de CNSC și față de noi".

În plus, a precizat că este proiectantul investiției, "ca de altfel al tuturor investițiilor la SA cel puțin a celor cu implicare în activitatea nucleară".

În acest sens, contestatorul adaugă că SC a executat, cel puțin în perioada 2006-2016, toate lucrările de construcții ale , fiind evident că a executat în această perioadă toate lucrările de construcții proiectate de beneficiar fiind SNN. Prin urmare, susține acesta, rețeta publicată în SEAP, sub forma unei clarificări, pentru montarea cilindrilor de stocare, prin care s-a stabilit că sunt necesare 2.700 de ore de manoperă și 60 de ore de funcționare a macaralei, a fost furnizată, impusă, de proiectantul RATEN-CITON.

Contestatorul face vorbire despre o suspiciune de înțelegere între - , cu privire la cele de mai sus și susține că răspunsul proiectantului este "o invenție ce nu poate fi luată în considerare în mod legal, atâta timp cât această posibilitate nu numai că nu a fost comunicată prin documentația de atribuire în mod transparent, dar, mai mult, tehnologia, numărul de ore, a fost impus prin răspunsul la clarificări".

Prezumă că răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost declarat confidențial spre a ascunde "o explicație a unei proceduri de execuție ori imposibilă, ori contrară altor dispoziții din documentația de atribuire" și solicită Consiliului să "desecretizeze răspunsul".

Contestatorul susține că prin răspunsul la clarificări, Asocierea, pentru a putea justifica propunerea financiară, și-a modificat propunerea tehnică arătând că oferta se bazează pe soluții novative, alternative la caietul de sarcini, aspect care nu rezultă din oferta depusă inițial.

Conform Formular IV.4.2.c, arată contestatorul, valoarea cilindrilor pentru Modulele 8 și 9 este de 3.926.200,00 lei și, "aplicând recapitulăția indirecte și profit, rezultă o valoare totală cu recapitulăție de 4.132.875,17 lei. Diferența de 206.675,168 lei reprezintă suma cu care Asocierea a diminuat valoarea ofertei din nerespectarea Listelor de cantități transmise tuturor ofertanților prin intermediul SEAP".

Susține că răspunsul dat de ofertant "duce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L. a formulat "Concluzii scrise", în replică la cererea de intervenție depusă de către Asocierii SC SA - SC SA, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Solicită Consiliului să respingă excepția tardivității, invocată de către intervenient, arătând că atât contestația nr. , care a fost admisă prin Decizia nr. , cât și prezenta contestație, au fost formulate în baza dispozițiilor art. 255 și 256 din ordonanța de urgență, cele două contestații fiind îndreptate împotriva unor acte ale autorității contractante care, în opinia sa, au încălcat dispozițiile legale.

Precizează că, prin Decizia susmenționată, Consiliul a admis în întregime contestația sa, fără a fi nevoie să analizeze toate probele invocate, astfel încât numai autoritatea contractantă sau intervenienta ar mai fi putut ataca Decizia Consiliului. Astfel, contestația fiind îndreptată împotriva adresei nr. , prin care se comunica rezultatul procedurii de atribuire, termenul se aplică raportat la data luării la cunoștință despre documentul contestat și nu la data luării la cunoștință despre probele invocate în susținere.

Pe fond, reiterează criticile formulate în contestație și în "concluziile scrise" depuse anterior.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , Societatea Națională S.A., a răspuns, în replică, la „Concluziile scrise” depuse de S.C. S.R.L., sens în care a prezentat argumente în combaterea susținerilor contestatorului, și a reiterat solicitarea privind respingerea contestației, ca nefondată.

Precizează, referitor la confidențialitatea informațiilor din oferta depusă de către Asociere, că acestea au fost aduse la cunoștința Consiliului, care dispune de un statut aparte prin atribuțiile care îi revin.

Autoritatea contractantă arată, referitor la susținerile contestaorului despre , că punctul de vedere al acesteia din urmă este foarte important în speță, deoarece este autorul proiectului DICA,

inclusiv partea aferentă modulelor de stocare 8 și 9 anexată caietului de sarcini și parte integrantă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de către SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC SA, Consiliul determină, analizând conținutul acesteia, că respectivul operator economic urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor atacate.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că SC SRL justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de acesta a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu, respectiva cerere, în temeiul dispozițiilor 61 alin. 1 și 3 Cod proc. civ, art. 269 și 297 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTROR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA)”, cod CPV: 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8, sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .

Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 31.015.980 lei, fără T.V.A.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. S.R.L. a depus contestație, ce a fost respinsă, prin Decizia C.N.S.C. nr. .

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de 10.12.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 14573.

Împotriva primului rezultat al procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocierii SC SA - SC SA, S.C. S.R.L. a depus contestație, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. .

Punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, sens în care a solicitat clarificări ofertanților.

Împotriva solicitării de clarificări nr. , S.C. S.R.L. a depus contestație, ce a fost respinsă prin Decizia C.N.S.C. nr. .

În continuare, finalizând reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. , prin care oferta depusă de către Asocieria SC SA - SC SA a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C S.R.L. a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. 1, respectiv art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii, SC SRL a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL formulează, în cuprinsul contestației, atât critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, cât și critici referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă.

Consiliul va analiza, cu prioritate, criticile referitoare la declararea drept neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către SC SRL, de temeinicia acestora depinzând determinarea interesului contestatorului în formularea criticilor împotriva ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Asocieria SC SA - SC SA.

Prin urmare, se reține că oferta depusă de către contestatorul SC SRL a fost respinsă, ca neconformă, din motive care vor fi analizate, în cele ce urmează, astfel:

Un prim motiv invocat de către autoritatea contractantă, constă în faptul că: *"A) oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent și nu a putut fi verificată îndeplinirea cerinței i – cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională deoarece:*

- *pentru contractul declarat la poz. 5 din Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, acceptat ca experiență similară, valoarea acestuia este mai mică de 10.000.000 lei;*
- *răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, deoarece, pentru contractul declarat la poz. 11 din Lista principalelor lucrări similare, executate în ultimii 5 ani, nu ați precizat care din categoriile de lucrări menționate la cap. 3 (...) din adresa nr. 374/28.03.2016, înregistrată la SNN SA cu nr. 3945/28.03.2016, se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice și nu ați precizat nici valoarea acestor lucrări finalizate până la data limită de depunere a ofertelor".*

Consiliul se raportează, în soluționare, la criteriul de atribuire referitor la "experiența similară", astfel cum acesta a fost stabilit prin

fișa de date: "Ofertanții vor prezenta Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor), care va conține valorile contractelor, perioadele de execuție, beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit, la nivelul unui contract - maxim trei contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului și anume: lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice, în valoare/valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 Lei, fără TVA. Pentru confirmare **se prezintă certificate/documente la care se va verifica valoarea lucrărilor similare executate până la data depunerii ofertei.**

Nota 1

Cerința se consideră îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare din variantele:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Nota 2 (...)"

La cerința nr. 1 a cap.III.2.3.a), a fost definit, în mod concret și explicit, ce anume înseamnă „lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului” și anume: "lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice".

Consiliul reține că, prin adresa nr. 342 din 18.03.2016, SC SRL a depus următoarele înscrisuri:

- lista principalelor lucrări similare, conținând 11 contracte;
- fișa de experiență similară aferentă contractului nr. FN/20.09.20.2013 „Platformă de bioremediere, Hala de depozitare biomasa, Reabilitare drum Oarja-Brad (Arpechim)”, încheiat între SC SRL și SC ; procesul - verbal de recepție nr. 7/04.12.2015 și recomandarea din partea SC . În respectivul contract sunt menționate următoarele tipuri de lucrări executate: lucrări construcții industriale de beton armat, construcții metalice hale, platforme și rigole betonate, reabilitare drumuri din beton armat;
- copie contract nr. FN/20.09.20.2013, încheiat între petentă și SC ;
- fișa de experiență similară aferentă acordului contractual nr. „Construirea Celulei 2 a Depozitului ecologic , încheiat între SC SRL, în calitate de contractant asociat și Consiliul Județean ;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. și recomandarea din partea Consiliului Județean , în care sunt menționate următoarele tipuri de lucrări executate: lucrări construcții depozitare deșeuri, construcții drumuri acces, rigole, rezervor colectare levigat;

- copie a acordului contractual nr. „Construirea Celulei 2 a Depozitului ecologic ” încheiat între asocieria dintre și SC NV, pe de o parte și Județul pe de altă parte;

- contractul de asociere din 13.01.2015 încheiat între KRANZ, cu o cota de participare de 70% și SC NV, cu o cotă de participare de 30%.

Referitor la documentele depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. , cu privire la:

- Contract poz. 5 - beneficiar - valoare 9.332.596,84 lei, astfel: *“Din Recomandarea anexată, rezultă că, în cadrul contractului au fost executate: construcții industriale de beton armat, construcții metalice hale, platforme și rigole betonate, reabilitare drumuri de beton armat.*

Vă rugăm să precizați valoarea aferentă lucrărilor de construcție industriale de beton armat și construcții metalice hale, lucrări finalizate până la data limită de depunere a ofertelor, din totalul de 9.332,596,84 lei, valoare susținută cu documente doveditoare, conform fișei de date a achiziției”.

- Contract poz. 11- beneficiar Consiliul Județean având ca obiect “Depozit ecologic 2 ”, însoțit de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de și de o recomandare din care rezultă că au fost executate lucrări de construcții depozitare deșeuri, construcție drumuri acces rigole, rezervor colectare levigat, solicitarea fiind: *“Va rugam să ne transmiteți:*

o proces-verbal de recepție parțială, emis înainte de data limită de depunere a ofertei, din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate până la acea dată;

o valoarea părții de contract aferentă SC SRL (conform Contract de asociere din data de 13.01.2015), finalizată până la data de depunere a ofertei, valoare susținută cu documente doveditoare.

o detaliere a lucrărilor aferente „construirii celulei 2 a depozitului ecologic Albota Pitești, deoarece din documentele depuse nu rezultă că lucrările executate conform contractului sunt similare lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, conform cerinței din fișa de date”.

Prin adresa nr. , contestatorul a răspuns solicitării de clarificării, precizând următoarele:

- Referitor la contractul încheiat cu

“Așa cum rezultă și din titlul lucrării, investiția este una de tip industrial. (...). De aici înțelegem că documentele solicitate pentru probarea cerinței privind experiența similară este suficientă completarea și prezentarea Formularului III.2.3.1.L cu anexe, care este prezentat în oferta noastră la fila 103.

Suplimentar cerinței, pentru susținerea informațiilor din Formularul III.2.3.1.L am depus în documentația de calificare:

- la fila 106 Fișa de experiență similară pentru contractul FN din 20.09.2013 din care rezultă Beneficiarul, valoarea lucrărilor, data

începerii lucrărilor 20.09.2013 și data finalizării contractului 08.05.2015;

- la fila 107 Procesul-verbal de recepție finală nr. în conținutul cărui a rezultat valoarea lucrărilor executate, beneficiarul și titlul investiției;

- la fila 108 și 109 Recomandare semnată de beneficiar în conținutul careia este prezentată valoarea lucrărilor executate, beneficiarul și titlul investiției, precum și categoriile de lucrări executate;

- la fila 110 - 117 contractul de lucrări în română și la fila 118 - 125 contractul în limba engleză din care rezultă data semnării 20.09.2013, beneficiarul și titlul lucrării.

În aceste condiții considerăm că documentele prezentate probează îndeplinirea cerinței și solicitarea dumneavoastră pentru verificarea îndeplinirii cerinței”.

- Referitor la contractul încheiat cu Consiliul Județean , având ca obiect Depozit Ecologic 2 :

“Contractul prezentat ca experiență similară «Construirea Celulei 2 a » este un Contract FIDIC semnat conform Ordinului 2266/06.06.2012, astfel încât situațiile de plată ale lucrărilor aprobate de inginerul resident din cadrul Contractului FIDIC este practic un document similar celui de recepție parțială a lucrărilor executate în cadrul Contractului standard. Pentru acest motiv, vă anexăm situația de plată nr. 5/noiembrie 2015, aprobată de Inginerul Rezident, document care, conform Contractelor FIDIC, este similar Procesului -verbal de recepție parțială.

Conform Contractului de Asociere din 13.01.2015 încheiat în forma autentică între SC SRL și SC , depus la pag. 135-pag. 137 din Documentele de calificare, asociatul nostru are un procent de 30% din valoarea totală a Contractului, respectiv 2.895.374,69 lei. Având în vedere că, conform situației de plată din luna noiembrie 2015, aprobată de inginerul resident este de 7.723.285,84 lei, rezultă fără putință de tăgadă că valoarea lucrărilor executate de SC SRL până la acea dată (și înainte de data limită de depunere a ofertelor la prezenta procedură) este de cel puțin 4.827.911,15 lei. Aceasta este valoarea minimă a lucrărilor executate de noi în cadrul proiectului, luând în calcul situația cea mai nefavorabilă nouă, când, până la data prezentei asociatul nostru ar fi executat toate lucrările ce i se cuvin în cadrul contractului. În această situație, puteți lua în calcul pentru experiența similară o valoare executată de noi până la 01.12.2015 în cadrul contractului de minim 4.827.911,15 lei, valoare suficientă pentru ca alături de celalalt contract prezentat să facem dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Pentru Detalierea lucrărilor aferente construirii celulei 2 a depozitului ecologic , vă anexăm «MEMORIU GENERAL aferent

proiectului " DEPOZIT DE DEȘEURI - Construirea Celulei 2» care demonstrează că lucrările executate de SC SRL în acest proiect sunt similare (nu identice) cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri".

Consiliul constată că SC SRL nu a răspuns concludent solicitării de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, deoarece, referitor la contractul al cărui beneficiar este CONSILIUL JUDEȚEAN , nu au fost precizate, explicit, lucrările din cadrul contractului executat, care se consideră a fi lucrări similare, astfel cum acestea au fost definite în fișa de date, nu s-a probat cu înscrisuri aspectul, nu s-au transmis documente cu relevanță în cauză, astfel cum acestea s-au solicitat, practic, prin răspunsul său ofertantul propunând a se lua în seamă o anumită valoare a lucrărilor pe care le-a efectuat în cadrul asocierii și care, totodată, pot fi considerate a fi din categoria celor precizate în fișa de date. Astfel, caracterul evaziv și nedovedit al răspunsului apare ca fiind evident.

Faptul că lucrurile stau astfel este confirmat de noua solicitare de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă, respectiv nr. , cu referire la același aspect, împotriva căreia SC SRL a depus contestație, care a fost respinsă de către Consiliu, prin Decizia nr. , prin care s-a reținut după cum urmează: **"În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă, în lipsa informațiilor relevante/ edificatoare din cadrul documentelor depuse, urmare a primei solicitări de clarificare adresată care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare în discuție s-a aflat în situația de a solicita clarificări suplimentare.**

Tinând cont că societatea contestatoare nu a oferit un răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, în sensul precizării cât din valoarea totală a contractului a fost prestată în perioada impusă de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și care să fie aferentă categoriilor solicitate în dovedirea experienței similare, aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 care dispun în mod expres că (...). Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Așadar, criticile formulate de SC SRL, referitoare la nelegalitatea solicitării de clarificare adresată cu actul nr. nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, acestea vor fi respinse ca neîntemeiate".

Consiliul determină că, nefiind atacată cu plângere la Curtea de Apel, Decizia în cauză a rămas definitivă, prin urmare în soluționare se va ține seama de considerentele reținute în cuprinsul acesteia.

Consiliul reține că, prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, precizări referitoare la valoarea aferentă lucrărilor de construcții industriale de beton armat și construcții metalice hale, care trebuie reținută ca experiență similară, din valoarea de 9.332.596,84 lei, din contractul de la poziția 5 din Listă, și documente doveditoare, precum și, referitor la contractul de la poziția nr. 11, s-a solicitat să se detalieze care dintre categoriile de lucrări menționate la cap. 3 "Memorii tehnice pe specialități" se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și metalice și valoarea acestor lucrări, finalizate până la data de depunere a ofertelor, aferentă SC SRL, demonstrată cu înscrisuri.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări susmenționată, constată Consiliul, s-a clarificat aspectul legat de contractul de la poziția 5 din Listă, autoritatea contractantă acceptând, după cum susține, că valoarea lucrărilor similare executate de către SC SRL, în cadrul acestui contract, este de 9.332.596,84 lei.

În ceea ce privește clarificările referitoare la contractul nr. 534/2015, având drept beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN , executat în asociere cu , răspunsul contestatorului a fost următorul: *"Răspunsul nostru conține o descriere a execuției pe categorii de lucrări din care reiese ca cea mai mare parte a lucrărilor executate în acest proiect urmează a fi executate și în proiectul Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTOR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA) prezentate prin adresa Consiliului Județean . Așa cum am mai precizat, investiția este o investiție de categorie industrială. În situația în care considerați ca răspunsul nostru nu satisface cerința dumneavoastră așa cum ati avut intenția să o solicitați acest lucru se întâmplă numai datorită unei înțelegeri personale și probabil eronate a solicitării dumneavoastră motiv pentru care va solicităm să reveniți în concret cu o nouă solicitare în care să ne indicați la ce norme legale faceți referire atunci când formulați solicitarea".*

Analizând răspunsul, raportat la solicitarea formulată de către autoritatea contractantă, precum și la considerentele Deciziei anterior pronunțată, Consiliul constată că, în mod evident, acesta nu este concludent, deoarece cuprinde o înșiruire de considerații cu caracter general și nu este însoțit de înscrisuri doveditoare, astfel cum s-a cerut.

Susținerile contestatorului potrivit cărora, potrivit fișei de date, experiența similară poate fi demonstrată de către ofertanți prin maximum 3 contracte, fapt care a fost ignorat de către autoritatea

contractantă, sunt reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate, deoarece comisia de evaluare a analizat înscrisurile doveditoare depuse de către contestator, respectiv cele aferente celor două contracte menționate la poziția 5 și, respectiv, 11 din Listă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a reținut incidența, în cazul ofertei SC SRL, a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, acesta nefăcând dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la experiența similară, astfel cum s-a cerut prin fișa de date și prin solicitările de clarificări.

Referitor la dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea nu sunt aplicabile în cauză, deoarece reglementează răspunsul la clarificări referitoare la ofertă, așa cum aceasta este definită la art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora prin "ofertă" se înțelege *"actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; **oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică**".* Or, în discuție s-a aflat dovedirea, cu înscrisuri, a îndeplinirii unui criteriu de calificare și selecție.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă, constă în neîndeplinirea, de către contestator, a criteriului de calificare referitor la cerința nr. 3 de la cap. III.2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații referitoare la persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor: pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant".

Consiliul se raportează, în analiză, la prevederea din fișa de date, al cărei conținut este următorul: *"Se va completa formularul nr. III.2.3.3 – Lista personalului responsabil pentru execuția lucrărilor, din care să rezulte că ofertantul dispune de personalul de specialitate cu certificări, conf. Legilor nr. 10/1995, nr. 111/1996, Ordinul ANRE nr. 11/2016, PT CR9/2013 și PT CR6/2013, pentru execuția lucrărilor și autorizarea personalului, însoțită de certificatele de calificare în copie. Lista va include cel puțin următoarele meserii: (...)"*.

Are în vedere faptul că SC SRL a depus, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, o serie de "certificate de competențe profesionale", respectiv pentru 14 persoane care au următoarele meserii: fierar betonist, dulgher, lăcătuș mecanic, vopsitor.

Prezintă relevanță în cauză, faptul că, observând discrepanța dintre cerința din fișa de date, referitoare la depunerea de certificate de calificare și documentele depuse de către contestator, respectiv certificate de competențe profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. , astfel: *“pentru persoanele pentru care ați prezentat certificate de competențe profesionale, vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței fișa de date, referitoare la prezentarea de certificate de calificare, luând în considerare legislația în vigoare”*.

Cu adresa nr. , SC SRL a răspuns, precizând că *“pentru personalul pentru care, în vederea demonstrării calificării profesionale, s-a depus certificat de competențe profesionale, aceste persoane au beneficiat de un program de formare profesională organizat periodic de societatea noastră, în condițiile art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 129/2000, republicată. (...) Având în vedere prevederile legislative în materie, societatea noastră organizează cursuri de formare profesională, Certificatele obținute fiind Certificate de calificare în meseria pentru care au beneficiat de formare profesională, societatea raportând Comisiei de autorizare efectuarea de programe de calificare și comunicând listele cu salariații care au beneficiat de formare profesională, în condițiile legii”*. Ofertantul în cauză a precizat că anexează adresa nr. 149 din 03.03.2016, înregistrată cu nr. 436 din 09.03.2016 la Comisia de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților, cuprinzând lista cu salariații care au beneficiat de formare profesională în trimestrul IV 2015.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 21 din O.G. nr. 129/2000, invocate de către contestator, care prevăd după cum urmează: *“(3) Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează **certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective***.

*(4) Certificatele prevăzute la alin. (3) au recunoaștere națională numai dacă **angajatorii sunt autorizați ca furnizori de formare profesională***”.

Coroborând cele de mai sus, Consiliul constată că certificatele emise de către operatorul economic unor persoane care au urmat cursuri de formare profesională organizate de către acesta, sunt valabile numai în cadrul unității respective, iar, în lipsa unor înscrișuri din care să rezulte că SC SRL este autorizat ca furnizor de formare profesională, dispozițiile art. 21 alin. 4 din O.G. nr. 129/2000 nu sunt aplicabile.

Adresa nr. 436 din 09.03.2016, transmisă de către ofertant Comisiei de autorizare privind furnizorii de formare profesională Municipiul Pitești, depusă odată cu răspunsul la clarificări, nu prezintă relevanță în cauză, nefăcând, în niciun fel, dovada faptului că respectiva societate comercială este autorizată în sensul celor susmenționate, astfel încât certificatele pe care le-a emis să aibă recunoaștere națională. Referitor la adresa menționată, nu este lipsit de interes, în analiză, faptul că a fost înaintată respectivei comisii la o dată ulterioară celei stabilită pentru depunerea ofertelor, implicit a emiterii decalarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Or, art. 9 din Ordinul 509/2011 al A.N.R.M.A.P. reglementează exclusiv obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor către bugetele componente ale bugetului general consolidat, dispoziții care sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse la alte situații neprevăzute în textul articolului.

În sensul celor arătate, reglementează și art. 3 din O.G. nr. 129/2000, care prevede astfel: *"Formarea profesională a adulților, **finalizată cu certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională** și/sau certificate de competențe profesionale, este o activitate de interes general care face parte din sistemul național de educație și formare profesională"*, prin urmare, în cuprinsul normei legale se precizează faptul că numai certificatele de calificare sau de absolvire au recunoaștere națională, ofertantul depunând, așa cum s-a arătat, certificate de competențe profesionale, emise în cadrul societății sale, despre care nu s-a făcut dovada că are autorizație de furnizor de formare profesională.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că din documentele depuse de către SC SRL și din răspunsurile la solicitările de clarificări, nu rezultă îndeplinirea criteriului de calificare privind pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, astfel cum s-a prevăzut acesta în fișa de date, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar nu cele ale art. 79 alin. 1 din același act normativ, din considerentele expuse anterior. Prin urmare, și cu privire la acest aspect, decizia autorității contractante apare ca fiind una întemeiată, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate și nefondate.

Ultimul motiv pentru care oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă, se referă la neîndeplinirea, de către această societate, a criteriului de calificare prevăzut la cerința nr. 4 de la cap. III.2.3 a) din fișa de date – "Capacitatea tehnică și/sau profesională" – "Informații privind dotările necesare execuției lucrării" în ceea ce privește centrala semiautomatizată beton 60 mc/oră. Respectiva centrală, reține

Consiliul, a fost menționată în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, echipamente tehnice, care este amplasată la Albota, județul Argeș, astfel cum reiese din Angajament semnat de SC SRL, adică la o distanță de 300 km față de unde se execută lucrarea.

În mod corect, constată Consiliul, comisia de evaluare a reținut faptul că distanța dintre aceasta centrală destinată fabricării betonului și locul de turnare a betoanelor, de cca 300 km, vine în contradicție cu distanța de transport beton menționată în propunerea financiară, la pag. 34, art.001, pag. 44, art.030 și pag. 48, art.030, de maxim 20 km.

De asemenea, determină Consiliul că în mod corect a reținut autoritatea contractantă că nu este respectată cerința din caietul de sarcini pentru executarea lucrărilor de betoane la modulul MACSTOR , prin care se solicită, la pct. D4, ca finalizarea turnării betonului să fie efectuată în maxim 1,5 ore de la fabricare, în caz contrar putând fi refuzat de beneficiar, deoarece transportul betonului de la stația de betoane Albota la locul de turnare, pe o distanță de cca 300 km, poate dura câteva ore.

În legătură cu cele de mai susconstatate, Consiliul stabilește că este întemeiată apărarea autorității contractante potrivit căreia în lista de utilaje, instalații și echipamente, nu sunt cuprinse autobetonierele care ar trebui să asigure transportul betonului de la stația de betoane la locul de turnare.

Transportul betonului de la stație la locul de punere în operă, pe o distanță apreciabilă, de aproximativ 300 km, crează premisele nerespectării cerințelor din documentația de atribuire, în planșa 79D-25210-0137- DD-1-4, document publicat în SEAP ca parte din documentația de atribuire, la pct. 2 din Nota, precizându-se că *"Ploturile dintr-o etapă se betonează în continuu în straturi de maxim 20 cm grosime și unul după altul"*, astfel încât trebuia făcută dovada capacității de transport a betonului, în ritmul impus de cerințe, prin menționarea numărului de betoniere, care să fie suficient pentru a respecta cerințele de turnare a betonului menționate în documentația de execuție, precum și cu cuprinderea costurilor aferente.

Consiliul constată că aspectul în cauză conferă un caracter inacceptabil ofertei, generând și un caracter neconform al acesteia.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora *"stația de care dispune este o stație de betoane semimobilă"* și că, ***"dacă va fi cazul, având în vedere importanța acestei lucrări o putem muta la Cernavodă"***, deoarece, după cum corect susține autoritatea contractantă, amplasarea unei stații de

betoane implică identificarea unui loc în care aceasta să fie amplasată, existența unor acte în baza cărora folosința spațiului să fie permisă și legală, dar și obținerea a o serie de aprobări, certificate și autorizări legate de amplasarea și funcționarea acesteia, printre care și autorizația de mediu, dar și aprobări pentru racordurile la energie, apă canal, ce trebuie realizate etc.

Este evident că nu poate fi luată în considerare o astfel de variantă, care incumbă consum de timp, dar conferă și un caracter nesigur legat de realizarea lucrării.

Mai mult decât atât, în legătură cu o eventuală mutare a respectivei stații trebuie să se pronunțe, în sensul acordului, proprietarul acesteia, iar, la dosarul cauzei nu se regăsește vreun astfel de înscris, după cum nu reiese din niciun înscris aflat la dosar, faptul că respectiva stație este una semimobilă, cum afirmă contestatorul în contestație.

Consiliul are în vedere, în analiza acestui aspect, dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, *financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul (...)*". Or, prin documentele depuse și prin cele susținute, constată Consiliul, SC SRL nu a făcut dovada capacității concrete, sub aspectul analizat, de a îndeplini contractul cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru toate acestea, Consiliul detremină că și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, invocat de către autoritatea contractantă, este unul întemeiat, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte de inacceptabilitate a ofertei, invocate de către autoritatea contractantă, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, nu pot fi înlăturate cele constatate în cele ce preced, prin urmare nu mai prezintă relevanță în cauză.

Având în vedere faptul că s-a constatat că în mod legal oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul determină că respectivul contestator nu mai justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Asociera SC SA - SC SA, deoarece

beneficiul unei astfel de acțiuni trebuie să fie adjudecarea contractului, or, în situația prezentată, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor menționate, caracterul inacceptabil al ofertei depusă de către contestator nu poate fi înlăturat, iar condiția de promovare a oricărei căi de atac este existența interesului, astfel cum reglementează dispozițiile art. 32 alin. 1 Cod proc. civ., *“Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes”*.

Consiliul se raportează, de asemenea, la dispozițiile art. 255 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, trebuie îndeplinite, în mod cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

În doctrină s-a arătat că, prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Potrivit dispozițiilor art. 33 Cod proc. civ., *“intereseul trebuie să fie determinat, personal, născut și actual”*.

Aplicând considerentele de mai sus, la speța în cauză, Consiliul constată că nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, interesul contestatorului nefiind unul legitim și nici unul personal, actual și direct, de vreme ce s-a constatat, de către Consiliu, că oferta acestuia a fost legal respinsă de către autoritatea contractantă, prin urmare, în nicio variantă, oferta acestuia nu ar putea fi declarată câștigătoare a procedurii.

Înlăturarea ofertei Asocierii, determină Consiliul, nu satisface un interes al contestatorului, în sensul că nu îi aduce folosul practic al adjudecării contractului, o eventuală anulare a procedurii de atribuire nejustificând un interes, deoarece nu îmbracă forma de actualitate pe care acesta trebuie să o aibă, ci vizează, eventual, un eveniment viitor și nesigur, cum ar fi reluarea procedurii de atribuire și participarea, din nou a contestatorului, cu ofertă, care să nu mai fie respinsă etc.

În acest sens au reținut Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1395/2010, Curtea

89