CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul social în municipiul ... și adresa de corespondență la ... în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administratori ... și ..., a contestat adresa nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract sectorial de servicii de plată prin SMS”, cod CPV 64212100-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- repunerea ... în termenul de a motiva prezenta contestație;
- „anularea procedurii de atribuire (...) implicit anularea proceselor verbale în baza cărora oferta depusă de ... ...a fost declarată admisibilă, respectiv a Deciziei prin care oferta depusă de către operatorul economic ... S.R.L a fost declarată câştigătoare şi a raportului aferent procedurii de atribuire”;
- obligarea entității contractante, ca în termen de 10 zile de la soluționarea contestației să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și a întregii documentații de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei declarate câștigătoare;
- obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă istoricul procedurii, arătând că în data de 28.02.2019 a primit un e-mail generat automat de SICAP prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

De asemenea, ... menționează că în data de 01.03.2019, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, efectiv și sub forma unui document semnat de aceasta.

Raportat la această comunicare, contestatoarea precizează că ... s-a limitat la a-i comunica, efectiv rezultatul procedurii și anume faptul că:

- oferta ... nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a fost oferta cu punctajul cel mai mare, însumând un total de 98,82 puncte;
- oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, la prețul de 111.600 euro, fără TVA, termen de plată 30 de zile, care a însumat 100 de puncte.

Contestatoarea arată că la data de 04.03.2019 a adresat o cerere entității contractante prin care a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și art. 73 din HG nr. 394/2016, publicarea în SICAP a raportului procedurii de atribuire a contractului sectorial, împreună cu toate anexele acestuia (inclusiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare) și să îi permită accesul la dosarul achiziției, în termenul legal de 1 zi lucrătoare.

... afirmă că prin răspunsul la cererea de solicitare de acces la dosarul achiziției nr. ..., ... a precizat următoarele:

- fiind vorba de o procedură simplificată, entitatea contractantă nu are obligația publicării raportului procedurii în SICAP – ignorându-se astfel prevederile art. 109 alin. (3) din HG nr. 394/2016;
- ... poate doar să vizualizeze dosarul achiziției publice și dacă dorește să facă copii, aceste se vor putea solicita în condițiile legii privind liberul acces la informațiile de interes public.

În acest sens, contestatoarea specifică că la data de 06.03.2019 a trimis către entitatea contractantă poziția sa cu privire la răspunsul formulat, făcând trimitere expresă la textele de lege aplicabile și de care entitatea contractantă este ținută, arătând că:

- în pofida poziției entității contractante, obligația de a publica raportul procedurii în SICAP chiar și în cazul unei proceduri simplificate, subzistă – ori nici până la acest moment, raportul nu a fost publicat în SICAP;
- ... a indicat care sunt textele de lege care îi permite fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice și chiar obținerea lor în format electronic.

În altă ordine de idei, ... subliniază că s-a întocmit procesul-verbal nr. ..., în care s-a arătat, în mod tendențios, că entitatea contractantă a permis vizualizarea dosarului achiziției publice și i s-a permis accesul neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice, fără a se consemna poziția entității contractante cu privire la modul subiectiv în care aceasta înțelege să interpreteze prevederile legale care îi oferă contestatoarei acces la dosarul achiziției publice și în final la obligațiile imperative pe care entitatea contractantă le are în baza legilor din materia achizițiilor publice și a Legii nr. 544/2001.

Contestatoarea mai arată că a trimis un nou răspuns prin care a arătat că ..., în pofida obligațiilor legale pe care le are în calitate de entitate contractantă, implicit aceea de a asigura în temeiul dispozițiilor legale, accesul operatorilor economici la documentația de atribuire a unui contract de achiziție publică, a ales să nu respecte prevederile legale incidente, refuzând, pe cale de consecință, accesul concret al ... la dosarul achiziției și invocând o serie de motive, care, în mod evident sunt nefundamentate și mai mult, contravin chiar poziției exprimate prin răspunsul la cererea de solicitare acces la documentele achiziției nr. .... Față de acest răspuns, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ... în cuprinsul căreia reiterează, fără niciun fundament legal, refuzul de a-i oferi contestatoarei accesul concret la documentele dosarului de achiziție publică, încercând din nou o interpretare trunchiată a prevederilor legale incidente și chiar contrazicându-se.

Cu privire la oferta sa financiară, ... precizează următoarele:

- a trimis entității contractante un centralizator de prețuri pentru servicii, ca anexă la propunerea financiară, prin care a arătat că pentru biletele SMS urbane și metropolitane, prețul unitar ofertat este de 0,07 euro, iar pentru legitimațiile de călătorie SMS cu valabilitate de o zi, oferta sa este de 0,38 euro. Contestatoarea specifică că a ajuns la aceste sume, luând în calcul, pe de o parte, toate criteriile stabilite prin documentele emise de către entitatea contractantă, iar pe de altă parte, luând în calcul toți factorii „externi”, cum ar fi perceperea comisionului de către operator sau chiria aferentă numărului de telefon la care călătorul va trimite SMS în vederea achiziționării biletului, respectiv a abonamentului;

- totodată, ... menționează că, prețul unui bilet, de 0,07 euro este un preț global, pentru toate tipurile de bilete (de ex. bilet SMS urban, bilet SMS ...-Borș), contestatoarea neputând face un calcul pentru fiecare tip de bilet în parte, în condițiile în care și entitatea contractantă a prevăzut în mod global un număr de 1.560.000 bilete solicitate;

- în mod evident, sumele propuse cu titlu de preț au fost înmulțite cu numărul de SMS pentru care s-a făcut cererea de ofertă și la care contestatoarea a făcut anterior referire, ajungând astfel la valoarea totală a ofertei, în valoare de 113.000 euro;

- ... mai arată că din comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință sumar și sec faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, rezultă faptul că, criteriul decisiv în vederea

adoptării acestei hotărâri a constat în prețul ofertei propuse, în concret existând un ofertant care a propus o ofertă de 111.600 euro. Ori, chiar dacă i s-a îngrădit dreptul de a consulta, printre altele, propunerea financiară care a fost declarată câștigătoare, față de calculele financiare detaliate efectuate, contestatoarea a conchis că, față de toți factorii de care trebuie să se țină cont la stabilirea propunerii financiare, acestea sunt sumele minime care se pot solicita cu titlu de preț, pentru a nu fi în pierdere;

- astfel, contestatoarea susține că depunerea oricărei oferte financiare, având o valoare inferioară celei propuse de către aceasta, îi sugerează, fie că nu s-a avut în vedere de către ofertant toate criteriile prevăzute prin documentație, fie că ofertantul a propus, conștient, o propunere financiară prin care aceasta ar ieși în pierdere.

... solicită repunerea sa în termenul de a motiva contestația, pentru următoarele motive:

- încălcarea de către entitatea contractantă a obligației prevăzută de art. 73 prin raportare la dispozițiile art. 109 alin. (3) din HG nr. 394/2016 de a nu publica în SICAP nici raportul final, nici rapoartele intermediare/procesele-verbale de evaluare, practic aproape niciunul dintre actele cu privire la care avea și are obligația de a le publica în SICAP;
- încălcarea de către entitatea contractantă a obligației de a-i oferi contestatoarei un acces concret, efectiv la dosarul achiziției publice, obligație prevăzută de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, precum și dispozițiile Legii nr. 544/2001.

Drept urmare, contestatoarea solicită repunerea sa în termenul de a motiva contestația sa, începând de la data la care entitatea contractantă va asigura accesul efectiv a sa la documentele dosarului achiziției.

În susținerea solicitării sale, contestatoarea mai invocă și art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

În altă ordine de idei, ... invocă și dispozițiile art. „228 alin. (1) lit. b)” din Legea nr. 99/2016.

În finalul contestației, ... solicită studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ..., sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 10.531,6.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat comunicarea, fie pe fax, fie pe e-mail a unei copii după punctul de vedere al entității contractante.

De asemenea, contestatoarea și-a precizat sediul procesul ales la ... din ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. ... din 11.03.2019, în sumă de 10.531,60 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a invocat excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea nu a fost vătămată în niciun drept sau interes legitim, nefiind astfel îndeplinite condițiile de admisibilitate ale contestației.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, entitatea contractantă a solicitat respingerea acestora, întrucât consideră că nu se află în culpă procesuală.

Cu privire la fondul cauzei, ... precizează că în data de 05.03.2019, întreaga documentație a achiziției a fost înmânată delegatului contestatoarei, care a și semnat procesul-verbal nr. ..., prin care recunoaște că a avut acces neîngrădit la studierea raportului procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare. În fapt, entitatea contractantă susține că i s-a înmânat ... întreagă documentație de atribuire, ofertele primite, clarificările, procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii, etc., neexistând în acel moment, vreun înscris privind caracterul confidențial al vreunei oferte.

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia „*sumele minime care se pot solicita cu titlu de preț pentru a nu fi în pierdere*”, entitatea contractantă arată că aceasta nu se poate justifica, având în vedere că diferența dintre cele două oferte este foarte mică. Astfel, raportat la valoarea estimată (160.500 euro), ponderile sunt:

- SC ... SRL, la prețul de 111.600 euro = 69,53% față de valoarea estimată;
- ..., la prețul de 113.000 euro = 70,40% față de valoarea estimată, diferența procentuală fiind de 0,87%.

Ori, ținând cont de diferențele minore dintre propunerile financiare, rezultă că acest argument nu poate duce la ipoteza că oferta declarată câștigătoare nu poate fi admisibilă.

În altă ordine de idei, ... subliniază că, în prezent este în termenul stabilit pentru transmiterea documentelor cu caracter public, conform prevederilor Legii nr. 554/2001, prima solicitare de a asigura accesul la dosarul achiziției fiind din 04.03.2018, rezultând data limită de 15.03.2013, inclusiv. În acest sens, entitatea contractantă invocă și art. 231 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la critica ..., potrivit căreia nu cunoaște motivele concrete pentru care nu a fost declarată câștigătoare, ... menționează că prin adresa nr. ...i-a comunicat toate elementele în baza cărora s-a declarat oferta câștigătoare, inclusiv punctajul cumulat de fiecare ofertant. Astfel, situația este cât se poate de clară și lipsită de echivoc, contestatoarea nu a fost declarată câștigătoare, neavând oferta cu punctajul cel mai mare, fapt pentru care în accepțiunea Legii nr. 99/2016, contestația este pur formală și vexatorie.

În cele ce urmează, entitatea contractantă prezintă istoricul schimbului de clarificări cu ..., din care a concluzionat că SMS-ul de avertisment va fi inclus în preț opțional și nu în mod cert, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Ori, comisia de evaluare a decis acceptarea condiționată a răspunsului, în funcție de cele înscrise în propunerea financiară. Astfel, în cazul în care nici în propunerea financiară nu se clarifică, în mod cert, acest aspect, se vor putea solicita clarificări, după caz. Având în vedere faptul că, după accesarea propunerilor financiare s-a constatat că ... nu a obținut punctajul cel mai mare, comisia nu a mai insistat cu aceste clarificări.

... mai arată că ... nu are dreptul ca, ulterior, să susțină că nu a avut acces la documentația de atribuire, în condițiile în care s-a semnat un proces verbal de către reprezentantul contestatoarei, fără obiecțiuni, la data de 05.03.2019.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că nu a solicitat justificarea prețului ofertat, considerând că niciunul dintre ofertanți nu a depus o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece s-au primit două oferte financiare foarte apropiate, diferența dintre acestea fiind mică deducând că acesta este de fapt prețul pieței specifice. Astfel, ... consideră că o societate comercială nu poate fi în măsură să evalueze dacă prețurile unui contraofertant al său sunt sau nu păguboase pentru acesta.

Totodată, ... menționează că se află încă în cadrul termenului legal cu obligația de a publica anunțul de atribuire, conform art. 155 din Legea nr. 99/2016, care impune publicarea acestuia în termen de 30 zile de la semnarea contractului, în condițiile în care contractul se va semna după comunicarea deciziei CNSC.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă specifică că referirea la art. „228 alin. (1) lit. b)” este greșită, neexistând acest alineat/literă. În acest sens, ... opinează că probabil s-a dorit referirea la art. 228 alin. (2) lit. b), care nu este oricum aplicabilă în speța de față, deoarece se referă la date care trebuie comunicate ofertanților respinși.

Față de invocarea art. 73 din HG nr. 394/2016 de către ..., entitatea contractantă afirmă că acesta este de fapt parte a normelor de aplicare referitoare la licitația deschisă.

Referitor la invocarea art. 109 din HG nr. 394/2016 de către contestatoare, ... arată că acesta se referă la modul de organizare (online sau offline) a procedurii simplificate, dar nu impune obligații referitoare la cerințele menționate în contestație.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă consideră că ... nu a pierdut niciun termen procedural, deoarece întreaga documentația de achiziție s-a pus la dispoziția delegatului său în data de 05.03.2019, iar termenul de contestație a expirat în 06.03.2019, inclusiv.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice, oferta câștigătoare, precum și oferta contestatoarei.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 11.03.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 10.531,60 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în completarea dosarului achiziției publice, strategia de contractare.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.03.2019.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului.

Cu privire la codul CPV înscris în contestație, ... precizează că acesta este singurul care apare în documentația de atribuire, astfel cum a fost întocmită aceasta de entitatea contractantă și publicată în SICAP.

Referitor la excepția inadmisibilității invocate de ..., contestatoarea arată următoarele:

- raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocate de către entitatea contractantă nu se poate vorbi de o veritabilă inadmisibilitate, ci eventual de o lipsă de calitate procesuală activă și interes în formularea contestației;
- de asemenea, ... subliniază că este de necontestat faptul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (inclusiv existența unei vătămări), câtă vreme în prezenta procedură este operator economic care a depus ofertă, care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă pe larg argumente privind caracterul justificat al solicitării sale de repunere în termen, prin raportare la cele expuse în punctul de vedere al entității contractante.

Astfel, ... susține că procesul-verbal nr. ... a fost întocmit, în mod tendențios și pro causa, iar răspunsul ..., nu face decât să infirme conținutul acestui proces-verbal.

Totodată, contestatoarea reiterează că a avut posibilitatea de a vizualiza dosarul achiziției publice, însă nu a putut obține copii sau să facă fotografii de pe documente, așadar nu i-a fost asigurat accesul neîngrădit la acesta.

Mai mult decât atât, ... subliniază că până în data de 18.03.2019, data la care a studiat dosarul la CNSC nu a avut acces nici măcar la raportul procedurii.

În plus, contestatoarea specifică că prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 sunt incidente în speță, tocmai pentru că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată necâștigătoare. Astfel, informarea ... nu trebuia să se limiteze la o afirmație pur formală, în care să se arate că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece oferta celuilalt operator economic a obținut un punctaj mai mare, având în vedere prețul ofertat mai mic.

Față de adresa nr. ..., prin care entitatea contractantă (ca urmare a înregistrării contestației formulate de ...) a solicitat SC ... SRL ca aceasta să comunice, dacă oferta sa are sau nu caracter confidențial, ... invocă art. 129 din HG nr. 394/2016, care prevede că momentul privind declararea confidențialității ofertei de către un ofertant era depășit la momentul comunicării formulate de către entitatea contractantă.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL, contestatoarea arată următoarele:

- conform art. 2.1.1 din caietul de sarcini *„opțional cu 5 minute înainte de expirarea perioadei de valabilitate, sistemul trimite un mesaj de avertizare către utilizator prin care acesta este înștiințat că intervalul orar prestabilit va expira”*. Așadar, ... concluzionează că este vorba despre un serviciu opțional și nu despre o obligație a ofertantului de a include în prețul propus costul aferent acestui serviciu, astfel cum afirmă, în mod eronat, entitatea contractantă în conținutul punctului de vedere;
- după cum rezultă din solicitarea de clarificări transmisă de către entitatea contractantă, aceasta sugerează că, costul acestei opțiuni trebuia să fie inclus în prețul propus de către contestatoare. Cu toate acestea, chiar dacă prin punctul de vedere transmis, entitatea contractantă critică oferta ..., în sensul că aceasta este incertă, raportat la faptul includerii/neincluderii serviciului opțional în prețul ofertei, totuși, aceeași entitate a constatat că această ofertă este admisibilă. ... consideră că este cât se poate de logic să-și asume acest serviciu strict cu caracter opțional și cu implementarea numai după o analiză tehnico-financiară, în condițiile în care includerea acestui serviciu crește inevitabil prețul propunerii financiare. Ori, dacă entitatea contractantă, cu ocazia alegerii ofertei câștigătoare se raportează la prețul cel mai scăzut propus, contestatoarea opinează că, față de principiul tratamentului egal, este injust ca de la un ofertant să se solicite includerea acestei opțiuni în prețul propunerii financiare, iar de la alt ofertant să nu se solicite acest aspect sau nici măcar să nu se verifice, în concret dacă această opțiune este inclusă, în mod real, în propunerea financiară. Cu alte cuvinte, includerea costului aferent acestui serviciu suplimentar are un impact major asupra prețului ofertei. Astfel, dacă unul dintre ofertanți include și costul acestui serviciu în prețul propus, este fără putință de tăgadă faptul că acesta va propune un preț mai ridicat, decât cel care nu a avut în vedere acest cost cu ocazia pregătirii ofertei. Ofertantul declarat câștigător a inclus și acest cost în propunerea sa financiară, dar totuși prețul propus de către acesta este unul mai scăzut decât cel ofertat de ...;
- un alt aspect subliniat de contestatoare este că, în caietul de sarcini, entitatea contractantă menționează și se raportează strict la două tipuri de produse: bilete de călătorie și

abonamente, oferind pentru fiecare tip de produs un preț maxim (fără TVA) la care se poate raporta ofertantul (pentru fiecare bilet, maxim 0,10 euro cenți, iar pentru fiecare abonament, maxim 0,45 euro cenți). Față de această împrejurare și referitor la propunerea sa financiară, ... consideră că aceasta reprezintă prețul minimal care s-a putut solicita în cadrul acestei proceduri. În aceste condiții, contestatoarea arată că oferta sa este una reală, prin raportare la costurile pe care le implică și având în vedere că trebuie să își asigure și avantajul obținerii unui anumit profit. Raportat la cele menționate, contestatoarea opinează că oferta câștigătoare nu reflectă realitatea, fiind propusă la un nivel mai scăzut, numai în scopul de a fi declarată câștigătoare, operatorul economic acceptând inclusiv faptul nerealizării unui profit. În susținerea afirmației sale, ... prezintă și un calcul, opinând că veniturile pe care ofertantul declarat câștigător le-ar obține sunt mai mici decât costurile pe care această ofertă le include, profitul practic neexistând, ba chiar mai mult, în condițiile prezentate, oferta propusă și declarată câștigătoare ar genera operatorului economic pierderi;

- în altă ordine de idei, contestatoarea arată că din propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă faptul că, referitor la costurile de implementare a întregului sistem de operare, operatorul economic a declarat că aceste costuri nu vor exista. Astfel, ... apreciază faptul că, această mențiune referitoare la zero costuri cu privire la implementarea sistemului nu poate fi acceptată, în condițiile în care, în mod evident un astfel de sistem generează anumite costuri. Ori, acest aspect, este încă o dovadă a faptului că propunerea financiară propusă de ofertantul declarat câștigător este una nereală. Contestatoarea opinează că în aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător clarificări, în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare, inclusiv, la costurile generate de prestarea serviciului care face obiectul contractului de achiziție publică. Pe cale de consecință, ... consideră că în cazul în care entitatea contractantă ar fi solicitat SC ... SRL o fundamentare economică a propunerii financiare pe care acesta a propus-o, în mod cert, entitatea contractantă ar fi ajuns la concluzia că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut și trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016;
- contestatoarea susține că entitatea contractantă nu și-a respectat nici obligațiile prevăzute de art. 133 și art. 139 din Normele Metodologice, în momentul în care a procedat la evaluarea ofertelor depuse.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis dovada comunicării concluziilor scrise către ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... reiterează cele deja prezentate în cadrul punctului de vedere, apreciind că prin concluziile scrise, contestatoarea nu prezintă argumente care să ducă la respingerea excepției de inadmisibilitate a contestației sale.

În altă ordine de idei, entitatea contractantă reiterează că în urma solicitării din data de 04.03.2019, formulată de ..., i-a pus la dispoziția delegatului acesteia, întreaga documentație a achiziției. Astfel, ... consideră că motivele pentru care contestatoarea solicită repunerea în termen sunt neîntemeiate.

Cu privire la cele două oferte, ... arată că diferența procentuală dintre cele două oferte este de 1,24%, iar cea valorică de 1.400 euro. Astfel, nu se poate susține că oferta declarată câștigătoare ar avea un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, în mod concret pentru costul SMS-ului aferent biletului de călătorie (1.560.000 bucăți) cei doi operatori economici au ofertat același preț, diferența rezultând din prețurile diferite pentru SMS-ul abonamentului de o zi, care s-a solicitat într-o cantitate mult mai redusă (10.000 bucăți).

Totodată, ... subliniază că pe perioada de evaluare, a solicitat, în mod repetat clarificări de la contestatoare cu privire la opțiunea de a transmite celui care a plătit SMS-ul un SMS de avertisment cu privire la expirarea perioadei biletului/abonamentului preplătit. Ori, atât pe perioada de elaborare a ofertelor, cât și în perioada de evaluare, în urma solicitărilor de clarificări, ... nu a contestat faptul că opțiunea trebuie inclusă în ofertă. În schimb a înțeles să nu răspundă concret și punctual cerinței și fără a menționa faptul că opțiunea (neinclusă în propunerea tehnică în mod concret) este inclusă în prețul unitar ofertat pentru SMS.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada publicării raportului procedurii în SICAP.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC de către contestatoare:

Prin actul de sesizare a Consiliului ... a solicitat Consiliului „studierea dosarului la sediul CNSC”.

Solicitarea contestatoarei se întemeiază pe dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele:

„ (1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea

acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi".

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția celor două contestatoare pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de entitatea contractantă și a constatat că ofertantul desemnat câștigător nu a depus la „termenul limită pentru primirea ofertelor" declarație de confidențialitate, în temeiul dispozițiilor art. 129 din HG nr. 394/2016, care stipulează următoarele: *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile".*

În consecință, Consiliul a decis să permită contestatoarei studierea tuturor documentelor transmise de către entitatea contractantă, respectiv întregul dosar al achiziției sectoriale al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016, inclusiv formularele de ofertă și răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 154 lit. i) și k) din HG nr. 394/2016], precum și oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător.

În acest context, se reţin dispoziţiile art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, conform cărora: *„Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei sectoriale are caracter de document public".*

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „Plata prin SMS a biletelor și legitimațiilor de călătorie", cod CPV 66516000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 07.12.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - cost" și valoarea estimată, fără TVA, de 160.500 EUR.

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de evaluare – 1”, înregistrat sub nr. ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe ... SRL, oferta depusă de ...L fiind poziționată în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 01.03.2019, entitatea contractantă a comunicat societății ...L rezultatul procedurii de atribuire, respectiv punctajul obținut de aceasta, numele ofertantului desemnat câștigător, punctajul obținut de ... SRL și valoarea propunerii financiare a acestuia.

La data de 06.03.2019, ...L a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- repunerea contestatoarei în termenul de a motiva prezenta contestaţie, „începând de la data la care autoritatea contractantă va asigura accesul efectiv al subscrisei la documentele dosarului achiziţiei publice”;

- „anularea procedurii de atribuire (...), implicit anularea proceselor verbale în baza cărora oferta depusă de ... ...a fost declarată admisibilă, respectiv a Deciziei prin care oferta depusă de către operatorul economic ... S.R.L a fost declarată câştigătoare şi a raportului aferent procedurii de atribuire”;

- obligarea entității Contractante ca în termen de 10 zile de la soluţionarea prezentei contestaţii să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea tuturor cerinţelor din Caietul de Sarcini şi a întregii documentaţii de atribuire;

- obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 11.03.2019, în sumă de 10.531,60 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala ...

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui contestatoarei în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se*

restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

Întrucât în cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă a invocat „excepția inadmisibilității contestației", Consiliul urmează a se pronunța prioritar cu privire la aceasta.

În invocarea acestei excepții, entitatea contractantă a susținut că raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu a fost vătămată în niciun drept sau interes legitim, nefiind astfel îndeplinite condiţiile de admisibilitate a contestației.

În analiza acestei excepții, Consiliul reține dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"* și constată că excepția invocată de către entitatea contractantă vizează, în realitate, lipsa de interes a contestatoarei în promovarea prezentei acțiuni.

În analiza acestei excepții, Consiliul mai reține următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „*În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește* ***cumulativ*** *următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) ***se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă <u>exclusă definitiv</u> de la respectiva procedură****. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată*

candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac";

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanţii sunt interesaţi dacă nu au fost încă excluşi definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanţilor interesaţi şi fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluţionarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entităţii contractante.

Deşi, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

Constatând că în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte, oferta depusă de contestatoarea ...L fiind poziționată pe locul 2 în clasament, după oferta depusă de ... S.R.L., Consiliul apreciază că actuala contestatoare are interesul de a critica oferta desemnată câștigătoare, întrucât prin înlăturarea acesteia poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

În consecință, având șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei nefiind respinsă în mod definitiv din această procedură, Consiliul apreciază că ...L justifică un interes în promovarea prezentei contestații, motiv pentru care excepția invocată de entitatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică următoarele aspecte:

- conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că nu cunoaște motivele concrete pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare;

- încălcarea de către entitatea contractantă a obligaţiei prevăzută de art. 73 prin raportare la dispoziţiile art. 109 alin. (3) din HG nr. 394/2016 de a nu publica în SEAP nici raportul final, nici rapoartele intermediare / procesele verbale de evaluare, „practic aproape nicinul dintre actele cu privire la care avea şi are obligaţia de a le publica în SEAP";
- încălcarea de către entitatea contractantă a obligaţiei de a oferi acces concret, efectiv la dosarul achziţiei publice, obligaţie prevăzută de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 precum şi de dispoziţiile legii nr. 544/2001;
- „depunerea oricărei oferte financiare având o valoare inferioară celei propuse de către subscrisa ne sugerează/ne face să presupunem (...) fie că nu s-au avut în vedere de către ofertant toate criteriile prevăzute prin documentație, fie că ofertantul a propus, conștient, o ofertă prin care acesta ar ieși în pierdere".

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, ...L susținând că nu cunoaște motivele concrete pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, Consiliul o va respinge pentru considerentele următoare:

Art. 228 din Legea nr. 99/2016, stipulează următoarele:

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) ***fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;***

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii".

Având în vedere situația ofertantei contestatoare în prezenta procedură de atribuire, Consiliul apreciază că informarea transmisă acesteia trebuie să respecte dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) [și nu lit. b) cum eronat susține ...L] din Legea nr. 99/2018. Raportat la legislația în vigoare, ofertele respinse sunt ofertele neconforme și/sau inacceptabile, oferta contestatoarei neîncadrându-se în această categorie.

În speță, întrucât oferta contestatoarei este admisibilă însă necâștigătoare, în mod corect membrii Comisiei de evaluare au comunicat ...L numele ofertantului câștigător, valoarea propunerii financiare a acestuia și punctajul obținut atât de contestatoare cât și de către ofertantul desemnat câștigător. În acest context, se reține că la factorul de evaluare „termenul de plată asumat", ambii ofertanți au obținut punctajul maxim (5 puncte), diferența dintre punctajele acordate contestatoarei și ofertantului desemnat câștigător fiind generată de prețurile ofertate, respectiv 111.600 euro (... ...– câștigătorul) și 113.000 euro (...L – contestatoarea).

În consecință, Consiliul constată că în cadrul actului atacat entitatea contractantă a comunicat contestatoarei „***caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei (...) desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa",*** în speță „prețul", motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la încălcarea de către entitatea contractantă a obligaţiei prevăzută de art. 73 prin raportare la dispoziţiile art. 109 alin. (3) din HG nr. 394/2016 de a nu publica în SEAP nici raportul final, nici rapoartele intermediare / procesele verbale de evaluare, „practic aproape nicinul dintre actele cu privire la care avea şi are obligaţia de a le publica în SEAP", Consiliul constată următoarele:

HG nr. 394/2016 stipulează în cadrul Capitolului 3, Secțiunea a 5-a - Derularea procedurilor de atribuire, paragraful 1 – Licitația deschisă, în cadrul art. 73 următoarele:

„(3) Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire în condiţiile art. 230 din Lege, care se aprobă de către conducătorul entităţii contractante.

(4) ***Raportul procedurii*** *se încarcă în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzută la alin. (3), entitatea contractantă are obligaţia informării ofertanţilor cu respectarea prevederilor cap. V secţiunea a 13-a din Lege".

De asemenea, în cadrul aceluiași Capitol 3, la Paragraful 8 - Procedura simplificată, se regăsesc următoarele dispoziții:

„ Art. 109

(1) Entitatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situaţie în care numai operatorii economici înregistraţi în SEAP pot depune ofertă.

(2) Prin excepţie de la alin. (1), entitatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificată atunci când aplică prevederile de la art. 126 alin. (4) lit. b) din Lege.

(3) ***Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secţiune se aplică în mod corespunzător, în funcţie de forma de aplicare a procedurii simplificate.***

- Art. 110. - În urma finalizării procedurii simplificate, entitatea contractantă are obligaţia de a publica în SEAP un anunţ de atribuire în termen de 15 zile de la data încheierii contractului sectorial/acordului-cadru în urma finalizării procedurii simplificate, precum şi orice modificare a contractului/acordului-cadru".

În consecință, raportat la textele legale anterior menționate, Consiliul apreciază că și în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" entitatea contractantă are obligaţia de a publica în SICAP raportul procedurii, nu însă și toate procese verbale întocmite în procedură, dispozițiile art. 73 alin. (4) din HG nr. 394/2016 referindu-se strict la publicarea raportului procedurii.

În speță, contestatoarea prin reprezentanții săi a vizualizat Raportul procedurii atât la sediul entității contractante (la data de 05.03.2019), cât și la sediul CNSC (în data de 18.03.2019 – unde a efectuat xerocopii ale întregului dosar), iar la data de 25.03.2019, entitatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca rămasă fără obiect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la încălcarea de către entitatea contractantă a obligaţiei de a oferi acces concret, efectiv la dosarul achziţiei publice, obligaţie prevăzută de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 precum şi de dispoziţiile Legii nr. 544/2001.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- **art. 231 din Legea nr. 99/2016**, care stipulează următoarele:

„ (1) Entitatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(2) Dosarul achiziţiei sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puţin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puţin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(7) Conţinutul dosarului achiziţiei sectoriale se stabileşte prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi".

- **art. 154 din HG nr. 394/2016**, care stipulează următoarele:

„Dosarul achiziţiei sectoriale trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

a) strategia de contractare;

b) anunţul de intenţie şi dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;

c) anunţul de participare şi dovada transmiterii acestuia spre publicare;

d) erata, dacă este cazul;

e) documentaţia de atribuire;

f) decizia/dispoziţia/ordinul de numire a comisiei de evaluare şi, după caz, a experţilor cooptaţi;

g) declaraţiile de confidenţialitate şi imparţialitate;

h) procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;

i) ***formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;***

j) DUAE şi documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;

k) ***solicitările de clarificări, precum şi clarificările transmise/primite de entitatea contractantă;***

l) raportul intermediar privind selecţia candidaţilor, dacă este cazul;

m) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;

n) raportul procedurii de atribuire, precum şi anexele la acesta;

o) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;

p) contractul sectorial/acordul-cadru, semnate, şi, după caz, actele adiţionale;

q) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord-cadru;

r) anunţul de atribuire şi dovada transmiterii acestuia spre publicare;

s) dacă este cazul, contestaţiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoţite de deciziile motivate pronunţate de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor;

ş) hotărâri ale instanţelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;

t) documentul constatator care conţine informaţii referitoare la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant;

ţ) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

- **Art. 153 din HG nr. 394/2016,** care stipulează următoarele:

„(1) Contractul sectorial/Acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caiet de sarcini, inclusiv clarificările şi/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice şi financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică şi propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare;

c) garanţia de bună execuţie, dacă este cazul;

d) angajamentul ferm de susţinere din partea unui terţ, dacă este cazul;

e) contractele cu subcontractanţii, în măsura în care în contractul sectorial/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăţilor directe către subcontractanţi;

f) acordul de asociere, dacă este cazul";

- **Art. 10 din HG nr. 394/2016**, care stipulează următoarele:

*„Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru începe prin transmiterea documentaţiei de atribuire în SEAP şi **se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziţie sectorială/acordului-cadru**".*

Raportat la dispozițiile legale în vigoare, Consiliul constată următoarele:

I. Articolul 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 stipulează accesul **persoanelor** la dosarul achiziţiei sectoriale, care are caracter de document public, ulterior finalizării procedurii de atribuire, respectiv după încheierea contractului de achiziție sectorială. Conținutul dosarului achiziției sectoriale este stipulat de art. 154 din HG nr. 394/2016, iar din acesta nu fac parte toate ofertele depuse în procedură ci numai oferta

câștigătorului care este anexă la contractul sectorial semnat. Accesul în condițiile art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 se realizează cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public (a se vedea în acest sens dispozițiile art. 7, care stipulează următoarele: „[*(1) Autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă în scris la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenţa solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.(2) Refuzul comunicării informaţiilor solicitate se motivează şi se comunică în termen de 5 zile de la primirea petiţiilor. (3) Solicitarea şi obţinerea informaţiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condiţiile tehnice necesare, şi în format electronic”].*

II. Articolul 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 stipulează accesul neîngrădit, pe bază de cerere, **al oricărui ofertant/candidat** la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii. Accesul în condițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 nu se realizează cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, legea nr. 99/2016 constituind o derogare de la prevederile Legii nr. 544/2001 tocmai pentru ca ofertanții nemulțumiți să poată formula în cunoștință de cauză contestații care să conțină toate elementele stipulate de art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) ***motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;***

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice".

În acest context, se au în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd următoarele:

„Este inadmisibilă prezentarea **unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise** sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

În legătură cu dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că acesta stipulează ***„accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală"***, însă nu prevede obligația entității contractante de a remite ofertantului care studiază copii xerox/ copii scanate ale înscrisurilor studiate, care la acest moment nu constituie informație de interes public.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. ..., ...L, reprezentată convențional în cadrul procedurii de ... societate civilă de avocați a solicitat, printre altele, accesul reprezentanților săi „la dosarul achiziției sectoriale" , în temeiul dispozițiilor art. **231 alin. (6)** din Legea nr. 99/2016, respectiv permiterea accesului neîngrădit la raportul procedurii, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare. Anexat cererii a fost depusă împuternicirea avocațială nr. ... emisă pe numele av. ..., înregistrată la entitatea contractantă tot sub nr. ....

În aceeași dată entitatea contractantă a răspuns prompt solicitării ...L, prin adresa înregistrată sub nr. ..., în cuprinsul căreia a reprodus dispozițiile art. 231 din Legea nr. 99/2016 evidențiind conținutul alin. (4), (5) și (6), precum și conținutul art. 154 din HG nr. 394/2016 solicitându-i ...L, în baza art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, să comunice data și ora (L÷V între orele 9.00 – 13.00) propusă pentru vizualizarea dosarului la sediul său. Totodată, entitatea contractantă a comunicat ...L următoarele: „În cazul în care se solicită copii ale documentelor, se vor respecta prevederile legale privind accesul la documente cu caracter public".

Având în vedere răspunsul anterior menționat, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. ..., în legătură cu aspectul în discuție, ...L a precizat că se va prezenta un mandatar din partea societății în vederea obținerii de copii după documentele relevante din dosarul achiziției publice, în data de 05.03.2019, în programul indicat în răspuns 09:00 – 13:00. „Accesul neîngrădit (deci inclusiv obținerea de copii !!!) este reglementat prin art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 (...) Legea nr. 99/2016 și Normele Metodologice aferente au caracter special față de Legea nr. 544/2001 care oricum permite copierea documentelor deținute de dvs. în calitate de autoritate contractantă. Mai mult decât atât, având în vedere dispozițiile art. 7 din Legea nr. 544/2001 la care chiar dvs. ați făcut referire în cuprinsul răspunsului oferit, contrar susținerilor dvs. este posibilă și punerea la dispoziție a documentelor solicitate, la care legea ne permite accesul în termen de 1 zi lucrătoare, în format electronic. Pentru niciun fel de dubiu citățm mai jos și aceste prevederi legale (...)".

La data de 05.03.2019 s-a prezentat la sediul entității contractante d-na ..., cu o delegație de substituire (nr. ...) pentru exercitarea activităților prevăzute în **art. 3 din Legea nr. 51/1995,** respectiv:

- studiere dosar achiziție publică;
- „obținere copii din dosarul achiziției publice, reprezentare clientă în fața autorității contractante ... în vederea accesului și obținerii de copii din dosarul achiziției publice".

Delegația de substituire a fost însoțită și de împuternicirea avocațială nr. ... a avocatului ..., înregistrată la entitatea contractantă tot sub nr. ....

Cu această ocazie, a fost încheiat Procesul-verbal nr. ... (la ora 11:00), semnat de ec. ... (șef Birou achiziții aprovizionare – SC ...) și ... (...), fără obiecțiuni având următorul cuprins:

„Acest document a fost încheiat în data de 05.03.2019, ora 11.00, la sediul ..., în baza solicitării de a avea acces neîngrădit la studierea raportului procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală aferente procedurii de achiziţia de servicii de plată prin SMS, 64212100-6 Servicii SMS, invitație de participare SEAP nr. ....

Conform prevederilor art. 231 alin.(6) din Legea nr.99/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare

care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Precizăm că solicitarea privind accesul la informaţiile specificate a fost înregistrată la ... cu nr. ....

Împuternicirea avocaţială cu nr. ... (la societatea de avocaţi) s-a înaintat odată cu cererea privind accesul la actele menționate. În data de 05.03.2019 s-a prezentat dna. ... în baza unei delegaţii de substituire semnată în original doar de delegat, neînregistrată la societatea de avocaţi și cu nr. ... la ....

SC ... a asigurat accesul neîngrădit al delegatului ... la documentele dosarului achiziţiei publice specificate în lege".

Din analiza acestui document, rezultă că entitatea contractantă i-a permis reprezentantei contestatoarei să analizeze/lectureze toate documentele întocmite în procedură, neexistând vreo mențiune din partea doamnei ... cu privire la faptul că i s-ar fi îngrădit accesul la anumite documente.

Urmare a încheierii acestui proces-verbal, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. ..., ... a reclamat entității contractante faptul că i-a permis **doar** vizualizarea dosarului achiziției, **nu** și obținerea de copii și/sau transmiterea documentelor în format electronic, „deși atât legislația în materia achizițiilor publice cât și legea privind liberul acces la informații de interes public o permit, după cum am arătat în mod expres în adresa expediată în data de 05.03.2019, reprezintă o interpretare nepermisă a textelor legale și implicit o încălcare a obligațiilor legale din partea dvs. (...) În aceste condiții, prin faptul că ați permis mandatarului **nostru să vizualizeze dosarul achiziției publice** nu înseamnă că ne-ați asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, contrar celor indicate de dvs. în răspunsul la cererea de solicitare acces la documentele achiziției nr. ... în care ați arătat că: « În cazul în care se solicită copii ale documentelor, se vor respecta prevederile legale privind accesul la documente cu caracter public». Ori așa cum am arătat, prevederile acestei legi permit atât fotocopierea cât și obținerea informațiilor și documentelor solicitate în format electronic, situație în care refuzul dvs. este vădit abuziv și nelegal".

Din analiza acestui document se constată faptul că însăși contestatoarea la acel moment nu reclamă lipsa accesului la anumite documente (interdicția vizualizării vreunor înscrisuri) ci doar interdicția efectuării de copii și/sau transmiterea documentelor în format electronic,

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a formulat un răspuns contestatoarei, reiterându-i prevederile art. 231 alin. (4) – (7) din Legea nr. 99/2016 și dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016. Totodată, entitatea contractantă a subliniat faptul că documentele solicitate de contestatoare (propunerea tehnică și financiară a contraofertantului) nu fac parte integrantă din dosarul achiziției, **ori societatea**

contestatoare solicită copii și transmiteri de documente care nu au caracter public în accepțiunea legii achizițiilor sectoriale și a normelor de punere în aplicare. În finalul acestei adrese, entitatea contractantă a menționat următoarele: „subscrisa și-a îndeplinit obligațiile legale prevăzute la art. 231 alin. 6 prin punerea la dispoziție a documentelor aferente procedurii de achiziție în mai puțin de 24 ore de la prima solicitare".

Analizând acest document se constată că entitatea contractantă justifică decizia sa de a nu permite contestatoarei multiplicarea propunerii tehnice și financiare a ... SRL, folosind ca argument faptul că aceste documente nu au caracter public în accepțiunea legii achizițiilor sectoriale și a normelor de punere în aplicare legale. De asemenea, entitatea contractantă reiterează respectarea de către aceasta a prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Ca urmare a acestui răspuns, contestatoarea a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, în cuprinsul căreia, în referire la aspectul în discuție consideră că nu a avut un „acces neîngrădit" de vreme ce nu i s-au remis copii xerox/scanate de pe documentele vizualizate.

Consiliul apreciază ca fiind eronată argumentația contestatoarei, din corespondența părților rezultând că entitatea contractantă a respectat dispozițiile legale permițând ...L vizualizarea atât a documentelor aflate în dosarul achiziției publice cât și a ofertei contracandidatului său. În mod corect, însă entitatea contractantă nu i-a permis decât studierea acestor documente, deoarece acestea nu pot fi multiplicate (xerox, scanare) în condițiile în care, la acest moment, nu au caracter public (nu constituie informație de interes public în condițiile Legii nr. 544/2001) deoarece procedura de atribuire nu este finalizată - nu s-a încheiat contractul de achiziție publică (a se vedea art. 10 din HG nr. 394/2016).

Nimic nu împiedica autoarea contestației, ca la momentul deplasării la sediul entității contractante să participe mai mulți reprezentanți care prin lecturarea documentelor (de altfel nu foarte multe) să poată întocmi în cadrul termenului legal o contestație motivată în fapt și în drept, astfel încât sesizarea Consiliului să se realizeze cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016. Decizia de a transmite un singur reprezentant, care s-a prezentat cu o delegație de substituire a avocatului Raul Iosif Moscovits emisă în vederea exercitării activitățile prevăzute în art. 3 din Legea nr. 51/1995 *[„(1) Activitatea avocatului se realizează prin:*

a) consultaţii şi cereri cu caracter juridic;

b) asistenţă şi reprezentare juridică în faţa instanţelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităţilor cu atribuţii jurisdicţionale, a notarilor publici şi a executorilor judecătoreşti, a organelor administraţiei publice şi a instituţiilor, precum şi a altor persoane juridice, în condiţiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor prezentate spre autentificare;
d) asistarea şi reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în faţa altor autorităţi publice cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor încheiate;
e) apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice în raporturile acestora cu autorităţile publice, cu instituţiile şi cu orice persoană română sau străină;
f) activităţi de mediere;
g) activităţi fiduciare desfăşurate în condiţiile Codului civil;
h) stabilirea temporară a sediului pentru societăţi la sediul profesional al avocatului şi înregistrarea acestora, în numele şi pe seama clientului, a părţilor de interes, a părţilor sociale sau a acţiunilor societăţilor astfel înregistrate;
i) activităţile prevăzute la lit. g) şi h) se pot desfăşura în temeiul unui nou contract de asistenţă juridică;
j) activităţi de curatelă specială potrivit legii şi Statutului profesiei de avocat;
k) orice mijloace şi căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condiţiile legii.
(2) Activităţile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.
(3) Avocatul este obligat să ţină evidenţa actelor întocmite conform alin. (1) lit. c) şi d), cu excluderea actelor întocmite pentru asistare şi reprezentare, şi să le păstreze în arhiva sa profesională, în ordinea întocmirii lor. În termen de cel mult 3 zile de la data întocmirii actelor prevăzute la alin. (1), avocatul este obligat să înregistreze operaţiunea în Registrul electronic al actelor întocmite de avocaţi potrivit alin. (1) lit. c) şi d), conform procedurii prevăzute în Regulamentul de organizare şi funcţionare a registrului, aprobat de Consiliul U.N.B.R., sub sancţiunea inopozabilităţii faţă de terţi.], dar care nu are calitatea de avocat, (aspect care rezultă doar din concluziile scrise ale contestatoarei) este o chestiune care ține exclusiv de voința părții și de capacitatea organizatorică a acesteia.

În consecință, constatând că entitatea contractantă i-a permis contestatoarei studierea, la data de 05.03.2019, a dosarului achiziției publice în forma în care se regăsea la acel moment, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de repunere a acesteia în termenul de a motiva prezenta contestație, Consiliul urmând a se pronunța exclusiv cu privire la criticile cuprinse în cadrul actului de sesizare a Consiliului.

Față de această decizie, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise ca inadmisibile, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei: „depunerea oricărei oferte financiare având o valoare inferioară celei propuse de către subscrisa ne sugerează/ne face să presupunem (...) fie că nu s-au avut în vedere de către ofertant toate criteriile prevăzute prin documentație, fie că ofertantul a propus, conștient, o ofertă prin care acesta ar ieși în pierdere”, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În speță, valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 160.500 euro fără TVA, oferta desemnată câștigătoare având o

valoare de 111.600 euro fără TVA, iar oferta contestatoarei având o valoare de 113.000 euro fără TVA.

Procedând la verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că propunerile financiare depuse în procedură nu au fost apreciate de către membrii comisiei de evaluare ca încadrându-se în dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 (preț aparent neobișnuit de scăzut). Totodată, aceștia nu au constatat că unele elemente de preț sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei [art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016], motiv pentru care nu au solicitat ofertanților explicații în legătură cu anumite elemente de preț.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reţine că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenţei nr. 21/1996, cu modificările şi completările ulterioare, *„preţurile produselor şi tarifele serviciilor şi lucrărilor se determină în mod liber prin concurenţă, pe baza cererii şi ofertei*", aspect care este susţinut şi de propunerile financiare depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive şi preocupările lor pentru controlul şi optimizarea costurilor.

Întrucât entitatea contractantă nu a apreciat că prețul ofertantului desemnat câștigător este neobișnuit de scăzut/conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, în speță are incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...L, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și, pe cale de consecință, solicitarea contestatoarei privind obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția „inadmisibilității" contestației invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini