



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 110/C11/3576

Data: 15.01.2024

Prin contestația nr. 14/21.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69850/21.12.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. nr., Camera ..., et. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, lider al asocierii SRL &, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A9802/13.12.2023, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. A9795/13.12.2023, emise de, cu sediul în municipiul, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației restrânse, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului „Lucrări de intervenție la poligonul de instrucție CBRN din cazarma 1671 Valea Poienii”», s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. A9802/13.12.2023 și a deciziei de anulare a procedurii de achiziție nr. A9795/13.12.2023;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin derularea Etapei a-II-a a licitației restrânse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 05.10.2023, a depus, în termenul impus prin SEAP, candidatura de participare, împreună cu toate documentele de calificare și selecție, iar după 25 de zile de evaluare a candidaturilor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin scrisoarea nr. A8495/27.10.2023, rezultatul Etapei I a procedurii, încheiată cu raportul intermediar al procedurii nr. A8494/27.10.2023, publicat în SEAP. Prin această scrisoare a fost înștiințată că oferta/candidatura sa a fost încadrată acceptabilă și a fost selectată pentru Etapa a-II-a. A mai fost declarată acceptabilă și candidatura depusă de către ofertantul SRL. De asemenea, i s-a mai comunicat și faptul că va fi notificată ulterior pentru ridicarea documentației tehnice și financiare necesare depunerii ofertelor în Etapa a-II-a.

În data de 14.12.2023, după 48 de zile de la comunicarea rezultatului Etapei I, i-a fost transmisă încă o comunicare, înregistrată cu nr. A9802/13.12.2023, prin care a fost înștiințată că procedura la care a participat și s-a calificat în următoarea etapă, se anulează, motivul invocat de către autoritate fiind că *„pe timpul desfășurării procedurii de atribuire beneficiarul a elaborat specificațiile tehnice ale obiectului 20 SISOM, cu nivelul de clasificare secret de serviciu”*, autoritatea contractantă precizând că urmează ca procedura să fie reluată *„ulterior cu respectarea legislației privind gestionare a informațiilor clasificate secret de serviciu”*.

Față de această acțiune a autorității contractante, petenta consideră ca nelegală această măsură adoptată după finalizarea etapei de calificare și selecție, mai ales că motivul invocat nu a fost însoțit de justificări adecvate care să demonstreze că, la acest moment, nu se pot lua măsuri de remediere astfel încât să fie respectat principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Ordonanță.

În ceea ce privește, lipsa unei justificări concludente cu privire la necesitatea anulării procedurii, contestatoarea precizează că:

i. în urma studierii dosarului procedurii în data de 19.12.2023, la sediul autorității contractante, a constatat că după finalizarea Etapei I a licitației restrânse, în urma unei corespondențe cu Unitatea Beneficiară a investiției, se ajunge la concluzia că specificația tehnică a Obiectului 20 SISOM, unul dintre cele 21 de obiecte ale proiectului ce face obiectul procedurii de achiziție, ar trebui să fie clasificată secret de serviciu;

ii. este evident că această încadrare era obligatorie la inițierea procedurii și nu după mai bine de 8 (opt) luni, după ce a fost publicată în SEAP procedura, după ce s-au cerut clarificări cu privire la documentația procedurii, după ce au fost deschise ofertele/candidaturile și după ce s-a parcurs deja întreaga Etapa I de calificare și selecție a licitației restrânse, în urma căreia a fost comunicat și rezultatul acestei Etape;

iii. după respectiva corespondență, autoritatea contractantă încearcă să găsească măsurile de remediere pentru a merge mai departe cu procedura aflată în desfășurare;

iv. în data de 13.12.2023, comisia de evaluare decide să anuleze procedura, invocând un răspuns al Direcției de Audit, răspuns care prin conținutul său nu impune o anulare a procedurii, ci doar încadrează ca fiind inaplicabile măsurile pe care achizitoarea intenționa să le utilizeze, referire făcându-se la încadrarea valorii Obiectului 20 ca sumă previzionată și impunerea unei cerințe de a obține certificat secret de serviciu candidaților selectați;

v. deși această Direcție de audit nu are nici o responsabilitate în derularea procedurii, nefiind specificată în nici o normă legală în vigoare, care reglementează activitatea de achiziții publice, rolul acesteia, nici măcar opinia acesteia, că de fapt este o opinie, nu a fost de anulare a procedurii;

vi. este evident astfel că motivul menționat în decizia de anulare nu este susținut nici măcar de conținutul documentului invocat, ci mai mult, având în vedere că în anexa respectivei Decizii de Anulare nr. A9795/13.12.2023, se argumentează, în mod clar, că o eventuală anulare, în acest moment a procedurii, nu îndeplinește condițiile legale, așa cum sunt ele precizate la alin. (4) art. 181 din OUG nr. 114/2011, petenta apreciind că autoritatea contractantă este obligată să continue procedura de atribuire. În susținerea acestui punct de vedere aduce următoarele argumente:

1) după parcurgerea Etapei de calificare și selecție, nu se poate invoca propria culpă, anularea fiind posibilă doar în împrejurări total independente de voința autorității contractante. Când Etapa I de calificare și selecție este încheiată în integralitate, termenul de contestare este depășit, nu se poate reveni și invoca că există o „opinie” într-o adresă care nu permite continuarea procedurii.

2) conform art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, norme care așa cum este menționat în fișa de date completează Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de urgență nr. 114 /2011, principiu care se regăsește și în OUG nr. 114/2011. Această manieră de a proceda a autorității contractante și de a anula procedura în aceasta fază, este de natură a încălca drepturile recunoscute, inclusiv de ordonanță, ale participanților, dar și de a apărea ca nelegală, în raport cu principiul asumării răspunderii de către autoritate și cu dispozițiile de la alin. (4) art. 181 din OUG nr. 114/2011.

vii. în ceea ce privește posibilitatea ca ofertanții/candidații selectați pentru Etapa a-II-a a procedurii să poată intra în posesia specificației aferente Obiectului 20 SISOM, contestatoarea precizează că există în mod cert o astfel de posibilitate, fără a fi afectat parcursul și rezultatul procedurii. Astfel, dacă dreptul de gestionare a unor astfel de informații clasificate se obține, în conformitate cu prevederile normelor în domeniu, în urma dovezii deținerii Planul de Prevenire a Scurgerilor de Informații Clasificate (PPSIC) și acreditării Sistemelor Informatice și de Comunicații (SIC) care se vor utiliza la prelucrarea datelor în cadrul prestării serviciilor

și execuției lucrărilor, la nivelul de clasificare impus, atunci, până la depunerea ofertelor tehnice și financiare, există suficient timp pentru a primi/recunoaște acest drept și include în propunerile tehnice/financiare inclusiv aceste obiect 20, obiect fără pondere importantă, după calculele sale în economia proiectului, fiind vorba de sisteme de curenți slabi.

Când face această precizare, contestatoarea precizează că ține cont că ofertanții/candidații selectați în Etapa a-II-a au mai participat la proceduri în care documentația a necesitat nivel de clasificare identic, atât în țară cât și în afara României, iar obținerea/recunoașterea dreptului de a gestiona informații de nivelul respectiv se încadrează în termenul legal prevăzut de art. 67 din OUG nr. 114/2011, termen pe care autoritatea contractantă are obligația să îl acorde pentru depunerea ofertelor, rezultatul Etapei I nefiind, astfel, de niciun fel afectat.

Petenta susține că este de datoria autorității contractante de a întrebuința toate pârghiile legale și de a acționa în sensul ducerii la îndeplinire a obligației de a încheia contractul de achiziție publică. Ori aceste elemente sunt în sensul respectării acestei obligații, faptul că pentru un anumit obiect, fără pondere însemnată în contract, se acordă un termen suficient ca toți candidații/ofertanții participanți și calificați să-și revalideze/ reconfirme/actualizeze sau chiar să obțină PPSIC și acreditare SIC, nu reprezintă decât acțiunea legală a autorității în a rezolva, transparent, nediscriminatoriu și cu același tratament pentru orice participant, o situație generată fără vina candidaților/participanților.

În concluzie, susține contestatoarea analizând situația procedurii de achiziție și motivele aduse în vedere, este foarte clar că autoritatea contractantă este obligată să întreprindă toate demersurile pentru finalizarea acestei proceduri și încheierea contractului de achiziției, așa cum și legislația o impune, orice impediment apărut pe timpul procedurii, din culpa acesteia, fiind exclusiv în sarcina autorității, care trebuie să găsească soluțiile legale, transparente și nediscriminatorii astfel încât să nu fie afectat rezultatul contractării. Soluția de anulare nu este una din soluțiile care să respecte principiile mai sus amintite, mai ales că această situație de schimbare a nivelului de clasificare putea apărea și în alte faze ale implementării proiectului, faze care, de asemenea, nu se rezolvau cu o anulare a acțiunilor deja derulate. Astfel de modificări ale nivelului de clasificare a informațiilor puteau apărea și după încheierea contractului, sau chiar pe timpul execuției acestuia, ca urmare a schimbării nivelului operațional al unităților militare sau altor evenimente, situații care și în alte proiecte, unde contestatoarea a participat, s-au produs. Or, aceste situații nu au condus în mod irevocabil la o anulare a procedurii deja încheiate, sau o anulare/reziliere a contractului deja început.

Toate condițiile care nu țin de contractanții nu sunt imputabile acestora, mai ales când, așa cum și legiuitorul precizează, există posibilitatea adoptării unor măsuri de remediere care vin cu respectarea

scopului și principiilor care stau la baza atribuirii unor contracte de achiziții publice.

Mai departe, în sprijinul acestei solicitări, contestatoarea menționează inclusiv jurisprudența Consiliului, care prin deciziile sale a dispus continuarea procedurii, sau după caz atribuirea contractului de achiziție, atunci când culpa autorității contractante a fost invocată drept motiv de anulare a unei proceduri.

Pentru toate argumentele învederate anterior, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, anularea comunicării, deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea la continuarea procedurii aflate în Etapa a II-a, cu aplicarea unor măsuri adecvate situației, măsuri care să nu afecteze cadrul concurențial și să respecte principiile care guvernează achizițiile publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere și dosarul achiziției prin adresa nr. A10194/28.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 70853/28.12.2023.

Prin acest punct de vedere se precizează următoarele:

- Procedura desfășurată de către autoritatea contractantă este „licitație restrânsă” on-line conform prevederilor art. 55 alin. (1) coroborat cu art. 54 lit. a) din OUG nr. 114/2011.

- După aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici conform Avizului Consiliului Tehnico Economic al MAPN nr. 105/29.12.2022, a inițiat achiziția serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție pentru proiectul „Lucrări de intervenție la poligonul de instrucție CBRN din cazarma 1671 Valea Poienii”, prin referatul de necesitate nr. A3200/20.04.2023 și raportul nr. A4274/25.05.2023. Toate documentațiile tehnice și datele incluse în acestea, date ce au fundamentat investiția, nu au făcut obiectul încadrării în categoria informațiilor clasificate, la momentul respectiv.

- După depunerea candidaturilor/ofertelor în data de 05.10.2023 și după derularea Etapei I de calificare și selecție au fost selectați pentru Etapa a-II-a ambii candidați care au depus candidaturi și care au îndeplinit toate cerințele impuse, respectiv asocierea SRL & și SRL.

- Au fost transmise comunicările privind rezultatul Etapei I a procedurii celor doi candidați/ofertanți.

- După această dată, beneficiarul investiției, UM 01498 Lerești, a transmis o adresă prin care informează că o specificație suplimentară a cerințelor de securitate pentru cazarma respectivă va fi clasificată „secret de serviciu”. Această specificație suplimentară a fost transmisă ulterior finalizării Etapei I a procedurii deja inițiate și derulate până la Etapa a-II-a.

- După această adresă, structura care a inițiat referatul de necesitate, a solicitat șefului instituției, prin raportul nr. A 9101/17.11.2023, să dispună structurii de achiziție identificarea unei soluții pentru situația creată în vederea continuării procedurii pentru acest proiect Permanent Structured Cooperation PESCO al UE.

■ Prin documentul nr. A. 9358/24.11.2023, structura de achiziții a propus șefului autorității un curs de acțiune care include încadrarea valorii obiectului 20 SISOM, obiect afectat de acele cerințe suplimentare clasificate exprimate ulterior, ca sumă provizionată și subcontractarea serviciilor și lucrărilor aferente acestui obiect către un operator economic care deține drept de gestionare a informațiilor clasificate. Autoritatea contractantă specifică că acest document nu a fost transmis și ofertanților/candidaților selectați.

■ S-a solicitat un punct de vedere cu privire la această intenție și de la structura de audit a Aceasta, prin adresa nr. A6051/05.12.2023, a opinat că această soluție nu este aplicabilă.

■ Comisia de evaluare a decis anularea procedurii aflate în derulare, emițând decizia nr. A9795/13.12.2023 și trimițând comunicările de anulare către candidații/ofertanții calificați, înregistrate cu nr. A9802/13.12.2023.

Având în vedere toți acești pași parcurși până la acest moment și ținând cont de argumentele invocate de către contestatoare, în calitate de autoritate contractantă, care reprezintă pentru orice investiție în infrastructură, achizitoarea menționează că este de acord, în măsura în care Consiliul consideră admisibilă prezenta contestație, să continue procedura de achiziție cu respectarea prevederilor art. 66 și art. 67 din OUG nr. 114/2011, precum și ale Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.(S)/172 publicat în M.Of. nr. 873 din 13.09.2021, pentru aprobarea Normelor privind protecția informațiilor clasificate în MAPN.

Astfel, conform art. 66 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din ordonanță, documentația tehnică, în speță studiul de fezabilitate, va fi înmănat tuturor participanților calificați/selectați împreună cu precizarea că informațiile suplimentare pentru obiectul 20 vor putea fi primite după ce vor face dovada revalidării/reconfirmării deținerii Programului de prevenire a scurgerii de informații clasificate-PPSIC și acreditării Sistemelor Informatice și de Comunicații-SIC la nivelul de clasificare impus, cu certificate valabile de acreditare, (este vorba de SIC-urile ce se vor utiliza la prelucrarea datelor, în cadrul prestării serviciilor și execuției lucrărilor).

Acest demers realizându-se în termenul de 50 de zile până la depunerea ofertelor tehnice și financiare, termen care respectă prevederile art. 67 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, ... apreciază că nu este afectat în nici un fel cadrul concurențial și sunt respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

..... SRL a constituit cautiunea în valoare de 1.095.998,28 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209807964/1 din data de 22.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație restrânsă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului „Lucrări de intervenție la poligonul de instrucție CBRN din cazarma 1671 Valea Poienii” cod CPV 45216200-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1058609/19.08.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 28.09.2023, valoarea estimată, fără TVA, de 54.799.914 lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus candidaturi 2 operatori economici, printre care și asocieria S.R.L. (lider) &, aspect consemnat în procesul verbal nr. A7898/06.10.2023.

Ulterior verificării și examinării documentelor de calificare și deci a finalizării primei etape a licitației restrânse, autoritatea contractantă a stabilit, potrivit raportului intermediar nr. A8494/27.10.2023, că ambele candidaturi îndeplinesc criteriile de calificare și selecție impuse. Acest rezultat intermediar a fost comunicat celor doi candidați, prin adresele nr. A8495/27.10.2023 și nr. A8496/27.10.2023, în cadrul cărora s-a menționat că, aceștia vor fi notificați în vederea ridicării documentației tehnice și financiare necesară depunerii ofertelor în Etapa II, urmând ca, la ridicarea acestora, să se comunice și termenul de depunere a propunerilor tehnice și financiare.

La data de 13.12.2023, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu „art. 181 alin. (1) lit. c)”, în cadrul documentului „Decizie de anulare procedură achiziție”, înregistrat cu nr. A9795, invocând, în susținerea acestei decizii, raportul nr. A9101/17.11.2023 al Șefului Serviciului Infrastructuri NATO și adresa nr. A6051/06.12.2023 a Șefului Direcției de audit intern cu privire la prezenta procedură de atribuire. Acest rezultat a fost comunicat asocierii S.R.L. & prin adresa nr. A9802/13.12.2023.

Nemulțumit de această decizie, ... SRL, lider al asocierii S.R.L. (lider) & a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând următoarele:

- anularea Comunicării nr. A9802/13.12.2023 și a „Deciziei de anulare” a procedurii de achiziție, înregistrată cu nr. A9795/13.12.2023;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în condiții de legalitate prin derularea Etapei a II-a a licitației restrânse.

În legătură cu decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că este nelegală, neexistând o justificare concludentă cu privire la adoptarea unei astfel de necesități, considerând că opinia Direcției de audit din adresa invocată în anularea procedurii de atribuire nu este în sensul anulării procedurii de atribuire, apreciind că procedura de atribuire putea să continue în condițiile în care candidații selectați pentru etapa a II-a au posibilitatea să intre în posesia specificației aferente Obiectului 20 SISOM, fără a fi afectat parcursul și rezultatul procedurii, iar până la depunerea propunerilor tehnice și

financiare există suficient timp pentru a primi/recunoaște dreptul de gestionare a unor informații clasificate.

În analizarea legalității deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că art. 181 alin. (1) și (4) din OUG nr. 114/2011 identifică situațiile în care procedura de atribuire poate fi anulată, după cum urmează:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(...)

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate;

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori ori omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că situația care a condus la anularea procedurii de atribuire a fost determinată de necesitatea de clasificare a unor informații aferente documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice aferente „Obiectului 20. SISOM” din „Specificația pentru elaborarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini aferent achiziției, documentație tehnică de execuție (PTH+DE), execuție lucrări și asistență tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții Lucrări de intervenție la POLIGONUL DE INSTRUCȚIE CBRN din cazarma 1671 VALEA POIENII”, în „secret de serviciu”.

Acestă situație, a necesității clasificării unor informații, potrivit adresei nr. Re-J-N3182/10.11.2023, emisă de, a apărut ulterior demarării procedurii de atribuire, în discuție fiind posibilitatea sau nu a continuării procedurii de atribuire într-o astfel de situație.

Accesul la informațiile clasificate, potrivit art. 33 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România din 13.06.2002, aprobate prin Hotărârea nr. 585/2002, este permis cu respectarea principiului necesității de a cunoaște numai persoanelor care

dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, valabile pentru nivelul de secretizare al informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Astfel, pentru a putea intra în posesia specificațiilor tehnice aferente obiectului 20. SISOM, clasificate „secret de serviciu” (care aveau în vedere: *„Rețeaua SISOM va controla deplasarea în interiorul cazărmii, accesul personalului în anumite zone sau la diferite niveluri de acces. SISOM va beneficia de un program SCADA, cu centrala de alarmare automată. În cadrul SISOM vor fi integrate sistemele de detecție și semnalizare incendii, senzorii privind capacitățile de depozitare și stocurile reale ale gospodăriei de apă, combustibil pentru centrala termică. SISOM va fi comandat prin interfețele dispuse în camerele ofițerului de serviciu și de la punctul de control”.*), era necesară deținerea unei certificări/autorizări în acest sens a operatorilor economici.

O astfel de certificare/autorizare face parte dintre documentele prevăzute la art. 163 alin. (3) lit. h) din OUG nr. 114/2011 și ar fi trebuit solicitată, încă de la inițierea procedurii, în cadrul criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 27 din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, printre altele, cerințele minime de calificare/selecție, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii acestora.

Or, din conținutul fișei de date a achiziției elaborată în licitația restrânsă a cărei anulare este criticată în prezenta cauză, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus o astfel de cerință/criteriu, aspect recunoscut, de altfel, de părțile implicate în prezenta cauză.

Adăugarea de noi cerințe în cadrul criteriilor de calificare și selecție, în funcție de care candidații ar fi trebuit calificați în etapa următoare, este imposibilă la acest moment, întrucât ar constitui o abatere gravă de la prevederile legislative, așa cum este aceasta definită de art. 181 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 114/2011 [*„În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați”*].

În speță, solicitarea, în această etapă a licitației restrânse, a certificărilor necesare accesului la specificațiile tehnice clasificate „secret de serviciu” ar însemna adăugarea unei cerințe noi la documentația de atribuire adică la schimbarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire și, implicit, la încălcarea principului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011. Pe de altă parte, în lipsa unui astfel de certificat/autorizație, candidații calificați în etapa a II-a a licitației restrânse nu pot avea acces la specificațiile tehnice necesare elaborării unei oferte conforme, ofertele neputând fi astfel elaborate în mod complet.

De asemenea, continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea, în aceasta etapă a procedurii de atribuire, a certificărilor/autorizațiilor

necesare elaborării unei oferte complete, nu este posibilă, întrucât ar putea conduce la situația respingerii unei oferte (ca urmare a imposibilității punerii la dispoziția candidatului a specificațiilor tehnice clasificate „secret de serviciu” întrucât respectivul operator economic nu a obținut, în termenul necesar, respectiva cerificare/autorizare, ceea ce conduce la elaborarea unei oferte incomplete), respectiv la evaluarea acestuia în baza unor cerințe neprevăzute inițial în documentația de atribuire.

Concluzionând, o eventuală continuare a procedurii de atribuire, în condițiile arătate nu este posibilă, întrucât ar conduce, pe de o parte, așa cum s-a mai reținut, la încălcarea principiului transparenței, prin solicitarea la acest moment al procedurii a acestor certificate/autorizații, candidații/ofertanții urmând să fie evaluați după reguli noi, necunoscute la inițierea procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, la eventuala imposibilitate de încheiere a contractului în condițiile necesare realizării legale a acestuia.

Necesitatea deținerii certificării/autorizării pentru accesul la documente clasificate „secrete de serviciu” a apărut ulterior inițierii procedurii de atribuire, iar singura soluție legală este anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul stabilește că situația apărută reprezintă o abatere gravă de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în speță fiind incidente, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă, art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011, decizia de anulare a procedurii de atribuire fiind legală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.

Redactată practica deciziei