



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru org...zarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 459/27.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 42312000-5, org...zată de, cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- preliminar, până la pronunțarea pe fondul cauzei, accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările actuale, cu respectarea principiului transparenței și al dreptului său legitim la apărare;

- în principal:

- i. obligarea autorității contractante la anularea actelor reprezentând comunicarea nr. 16427/20.08.2021, raportul procedurii nr. 16239/18.08.2021 și a tuturor rapoartelor de evaluare intermediare, în ceea ce privește decizia de a respinge oferta societății sale ca fiind inacceptabilă;

- ii. obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de societatea sa, cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legislative aplicabile.

- în subsidiar:

- i. anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. În fapt, contestatorul arată că până la data de 05.08.2021, termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, au fost depuse 2 oferte, astfel: SRL și

Tot în data de 05.08.2021, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis adresa cu nr. 15445 prin intermediul căreia i-a solicitat clarificări, în sensul prezentării contractului menționat în cadrul DUAЕ privind experiența similară, respectiv contractul nr. 2840 din 03.05.2019.

În cadrul răspunsului nr. 428 din 06.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 15445 din 05.08.2021, contestatorul arată că a transmis următoarele documente, așa cum au fost acestea enumerate în cadrul DUAЕ:

- *Contract nr: 2840/03.05.2019 - „SERVICII DE SCANARE ȘI INDEXARE A DOSARELOR DE ACTE DIN CADRUL”;*

- *Contract de subcontractare nr. 573/03.05.2019 încheiat cu ... SRL;*

- *Comandă nr. 1/03.05.2019 la Contract de subcontractare nr. 573/03.05.2019;*

- *Proces verbal de acceptanță nr. 5318/12.08.2019.*

În data de 20.08.2021, contestatorul menționează că a fost publicată în SEAP „Comunicarea nr. 16427/20.08.2021” prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă „în baza prevederilor conform art. 137 alin. 2 lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contractul prezentat face dovada doar a serviciilor de scanare și indexare”.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 20.08.2021, a fost publicat în SEAP și „Raportul procedurii nr. 16239/18.08.2021”, document la nivelul căruia autoritatea contractantă a reluat motivele în baza cărora a respins oferta societății sale ca fiind inacceptabilă. Totodată, prin intermediul raportului procedurii, contestatorul menționează că a luat cunoștință de faptul că „Oferta depusă de către ... SRL este singura ofertă admisibilă deoarece îndeplinește condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire nr. ... - SERVICII DE INTRODUCERE DATE, Cod CPV: 72312000-5 - Servicii de introducere de date”.

II. Autoritatea contractantă avea obligația evaluării documentelor de calificare în raport cu cerințele documentației de atribuire, potrivit art. 132 din H.G. nr. 395/2016

Contestatorul precizează că din observația autorității contractante, regăsită la pag. 11 a raportului procedurii, conform căreia „Ofertantul

S.C. SRL, a prezentat la data de 06.08.2021, contractul menționat în DUAE privind experiența similară, respectiv contract nr. 2840/03.05:2019, din care rezultă faptul că serviciile prestate sunt „...”, Cod CPV - 79999100-4 Servicii de Scanare respectiv contract de prestări servicii nr. 573/03.05.2019 din care rezultă că nu a prestat serviciile de scanare indexare ci este beneficiarul acestor servicii, prestatorul fiind ... SRL." coroborată cu concluzia autorității contractante potrivit căreia oferta societății sale „nu îndeplinește criteriile minime de calificare stabilite de Autoritatea contractantă, conform art. 137 alin. 2 lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contractul prezentat face dovada doar a serviciilor de scanare și indexare", se poate observa cu ușurință incoerența aspectelor constatate și faptul că autoritatea contractantă se regăsește într-o gravă confuzie în ceea ce privește conținutul documentelor puse la dispoziție de societatea sa.

Dat fiind motivul în baza căruia oferta societății sale a fost respinsă, despre care a luat cunoștință atât din raportul procedurii, cât și din comunicarea procedurii, contestatorul afirmă că, în ciuda faptului că situația unor aspecte neclare ori incomplete impunea o solicitare de clarificări din partea autorității contractante privind oferta societății sale, pentru că principiile ce stau la baza achizițiilor publice să fie respectate, autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,*

- și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395.2016, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără să fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,*

aspect pe care îl subliniază întrucât, ulterior transmiterii documentelor suport DUAE privind îndeplinirea cerinței de experiență similară și studierii acestora de către autoritatea contractantă, din raportul procedurii și din comunicarea ce i-a fost transmisă reiese în mod clar și fără echivoc că documentele prezentate de societatea sa nu au fost pe deplin înțelese de către autoritatea contractantă, iar aceasta din urmă l-a privat cu desăvârșire de ocazia de a clarifica orice nelămurire cu privire la documentele depuse de societatea sa, aceasta declarând o ofertă admisibilă, care îndeplinește toate criteriile de calificare, ca fiind inacceptabilă.

Or, așa cum va demonstra în cele ce urmează, acele aspecte considerate a fi neclare de către autoritatea contractantă și care au condus către respingerea ofertei puteau fi cu ușurință clarificate dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 de a solicita clarificări.

În baza obligației legale, dar și al rolului activ ce revine autorității contractante în procesul de evaluare, contestatorul precizează că aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor considerate a fi neclare și nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabilă, mai ales în condițiile în care documentele prezentate demonstrează, fără putință de tăgadă, că societatea sa deține experiența similară solicitată.

În continuare, contestatorul prezintă situația concretă cu privire la documentele prezentate de societatea sa în raport cu cerința minimă de calificare stabilită în anunțul de participare coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de autoritatea contractantă anterior datei limită de depunere a ofertelor:

Contestatorul arată că în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul va prezenta lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ..., din care să rezulte prestarea de servicii similare (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/ prestări de tipul celor precizate în obiectul contractului), la nivelul unuia sau mai multor contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000,00 lei fără TVA."

De asemenea, contestatorul arată că obiectul contractului de achiziție, pentru a înțelege ce reprezintă solicitarea de „servicii similare (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/prestări de tipul celor precizate în obiectul contractului)” este, potrivit caietului de sarcini, pag 3: „achiziția serviciilor de procesare ale adreselor de înaintare care însoțesc declarațiile de avere și interese (denumite în continuare Adrese de înaintare) aflate la sediul ..., primite și neînregistrate în cursul anului 2021, cu respectarea instrucțiunilor de proces, atât pentru procesarea documentelor fizice, căi și pentru procesarea documentelor electronice, rezultate în urma scanării așa cum sunt prezentate mai jos”.

În data de 04.08.2021, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la o serie de solicitări de clarificări, printre care și:

"Întrebare 9: Referitor la cerința privind prezentarea unui proiect similar de servicii de introducere date în sisteme informatice în cuantum de minim 204.000 lei fără TVA, încheiat cu succes în ultimii 3 ..., calculați de la data depunerii ofertelor și ținând cont că obiectul contractului presupune și scanarea documentelor conform activităților descrise în caietul de sarcini: Obiectul contractului îl constituie achiziția serviciilor de procesare

ale adreselor de înaintare care însoțesc declarațiile de avere și interese (denumite în continuare Adrese de înaintare) aflate la sediul ..., primite și neînregistrate în cursul anului 2021, cu respectarea instrucțiunilor de proces, atât pentru procesarea documentelor fizice, cât și pentru procesarea documentelor electronice, rezultate în urma scanării așa cum sunt prezentate mai jos. Fluxul de procesare fizică a documentelor implică următorii pași obligatorii: (...) 6. Se scanează Adresa de înaintare (AI) față verso, color, la o rezoluție de minim 300 dpi ștergând eventualele pagini albe (verso necompletate), activitățile din cadrul caietului de sarcini vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței poate fi prezentat un proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA.

Răspuns 9: Autoritatea Contractanta confirmă că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate se acceptă prezentarea unui proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA."

În cadrul DUAЕ, contestatorul menționează că a prezentat informații privind Contractul nr. 2840/03.05.2019 având ca obiect „SERVICII DE SCANARE ȘI INDEXARE A DOSARELOR DE ACTE DIN CADRUL", astfel:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat	Descriere: Contract nr. 2840/03.05.2019 - „SERVICII DE SCANARE ȘI INDEXARE A DOSARELOR DE ACTE DIN CADRUL”; Contract de subcontractare nr. 573/03.05.2019; Comanda nr. 1/03.05.2019 la Contract de subcontractare nr. 573/03.05.2019; Proces verbal de acceptanță nr. 5318/12.082019; În cadrul proiectului s-au desfășurat următoarele activități:. -Pregătirea documentelor; -Scanarea documentelor; -Înapoierea documentelor analogice ce au făcut obiectul scanării; -Procesarea datelor/indexarea documentelor; - Importul în cadrul platformei existente, bazată pe platforma Calitate: contractant unic: Valoare cuvenită: 406.364,4 LEI fără TVA (65%), Valoare: 625176 Moneda: ROM Data început 03/05/2019 Data sfârșit 12/08/2019 Beneficiari: Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ... - Municipiul ... Prelungirea București, nr. 26, bl. M21
---	--

Contestatorul precizează că potrivit informațiilor din DUAЕ și dată fiind cerința minimă de calificare coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității publicat în data de 04.08.2021, rezultă, fără dubiu, faptul că, în cadrul contractului prezentat drept experiență similară,

societatea sa a prestat „atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare” - în concret, servicii de scanare a documentelor și servicii de procesare a datelor/indexare a documentelor, „a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA” - mai exact, în valoare de 406.364,4 lei fără TVA.

În ceea ce privește documentele prezentate în susținerea celor declarate în DUAЕ, respectiv:

- *Contract nr. 2840/03.05.2019 - „...”;*
- *Contract de subcontractare nr. 573/03.05.2019 încheiat cu ...;*
- *Comandă nr. 1/03.05.2019 la Contract de subcontractare nr. 573/03.05.2019;*
- *Proces verbal de acceptanță nr. 5318/12.08.2019,*

Contestatorul menționează că, în vederea implementării proiectului la, societatea sa a subcontractat o parte din contract către ... SRL și a considerat că este relevant ca, în completarea contractului nr. 2840/03.05.2019 și a PV-ului de acceptanță care demonstrează prestarea efectivă a serviciilor către, să prezinte și contractul de subcontractare încheiat cu ... SRL și comanda nr. 1 în baza căreia acesta a prestat servicii în cadrul contractului, pentru ca autoritatea contractantă să dețină o înțelegere clară și corectă asupra serviciilor prestate de societatea sa în cadrul contractului utilizat drept experiență similară.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că activitățile aferente contractului, cât și împărțirea între contractant și subcontractant au fost probate prin intermediul documentelor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în concordanță cu cele declarate la nivelul DUAЕ, la momentul depunerii ofertei. Astfel, din cadrul contractului încheiat între ... și reies în mod clar activitățile ce au fost prestate în cadrul acestuia și totodată procesul verbal de acceptanță finală emis de către Beneficiar atestă prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și acceptarea lor de către acesta.

Contestatorul arată că activitățile contractului derulat cu au fost împărțite astfel: 65% din totalul activităților a revenit contractului unic, ... și 35% Subcontractantului ... SRL, așa cum, de altfel, a menționat în cadrul DUAЕ și după cum rezultă din documentele depuse de societatea sa în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de autoritate în 05.08.2021.

În situația în care informațiile deja prezentate ar fi prezentat neclarități pentru autoritatea contractantă, contestatorul precizează că un alt aspect pe care dorește să-l aducă în atenția Consiliului este faptul că procedura de atribuire a contractului prezentat ca experiență similară este publică, astfel, în cazul în care autoritatea ar fi dorit să verifice veridicitatea informațiilor prezentate, aceasta avea posibilitatea de a regăsi în sistemul electronic de achiziții publice caietul de sarcini al procedurii în cauză spre a verifica similaritatea celor 2 proiecte, și astfel ar fi concluzionat că serviciile prezentate de societatea sa probează cerința privind experiența similară, așa cum a fost aceasta definită de către autoritate la nivelul fișei de date și prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Iar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat, în continuare, că informațiile prezentate nu sunt suficiente pentru a demonstra faptul că

societatea sa deține experiența similară solicitată, aceasta ar fi putut solicita clarificări.

Astfel, contestatorul arată că potrivit ofertei tehnice aferente procedurii pentru atribuirea contractului de „*Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul*”, procedură la care societatea sa a participat alături de subcontractantul ... SRL, împărțirea activităților a fost făcută astfel:

Modul de org...zare a principalelor activități din proiect pe fiecare parte a contractului în discuție este prezentat schematic în tabelul următor:

Nr. crt.	Tip activitate/livrabil	Lider	Subcontractant
1	Management de Proiect	X	
2	Activități de gestiune proiect	X	
3	Implementare	X	
4	Amenajare locație scanare	X	X
5	Pregătire documente-Etapa I - IV	X	X
6	Scanare documente-Etapa I- IV	X	X
7	Înapoierea documentelor analogice -Etapa I- IV	X	X
8	Procesarea datelor-Etapa 1- IV	X	X
9	Livrare-Etapa I- IV	X	

De asemenea, contestatorul arată că serviciile ce au făcut obiectul contractului derulat cu reprezintă servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract și pentru a demonstra acest lucru, în tabelul de mai jos prezintă o corespondență a activităților caietului de sarcini ce fac obiectul procedurii de achiziție desfășurată de către autoritate și activitățile aferente contractului:

Nr. Crt.	Experiența similară solicitată în cadrul documentației ...	Detaliere conform Caietului de sarcini a contractului "Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul", prezentat de către ... ca experiență similară
1.	Servicii de scanare, respectiv conform caietului de sarcini: <i>Fluxul de procesare fizică a documentelor implică următorii pași obligatorii:</i> 1. <i>Recepție, documente de la personalul Recepția se va face la nivel de: plic / cutie / sac postal.</i> 2. <i>Plicurile/Cutiile se sortează pe tipuri de instituții (De exemplu: ministere, primării, societăți comerciale la care statul este acționar, etc.); ,</i> 3. <i>Un plic conține uzual: una sau mai multe declarații de avere, una sau mai multe declarații de interes, o fotocopie a registrului de declarații, o declarație de</i>	3.2. <i>Cerințe privind modul de gestionare a documentelor ce urmează a fi inventariate și scanate</i> <i>Toate operațiunile de inventariere și scanare se vor realiza la sediul teritorial ale Autorității Contractante. Actele nu vor părăsi sediul Autorității Contractante. Pentru a asigura consistența arhivei digitale comparativ cu cea fizică, este necesar un proces elementar de inventariere a documentelor, ce se va face la nivel de dosar, utilizând modelul din Anexa nr.1, de către personalul Prestatorului, iar la final/sau/și în timpul inventarierii, un reprezentant desemnat din partea ... va verifica corectitudinea acestor date și va dispune corecția eventualelor inconsistențe. Inventarul va conține următoarele informații:</i> - Numărul mapei; - Numărul dosarului; - Numărul total de pagini

înaintare, alte documente, posibil și un suport optic (CD/DVD).

4. Fiecare plic trebuie desfăcut iar conținutul lui trebuie analizat în vederea identificării Adresei de înaintare (AI), aceasta nefiind întotdeauna prima pagina în respectivul plic. Dacă (AI) este capsată împreună cu restul documentelor, aceasta se decapsează și apoi se aplică un cod de bare unic generat de Prestator. Codul de bare va conține atât un identificator unic al Adresei de înaintare cât și informații privind:

- Tipul de declarații conținute în plic (Declarații de Avere -DA / Declarații de Interese -DI / Ambele tipuri - DAI)
- Existența unui registru al declarațiilor (Da sau Nu)
- Existența unui suport optic (Da sau Nu)

5. Același cod de bare se va aplica și pe ultima pagină a setului de documente din plic având grijă să nu se acopere text util.

6. Se scanează Adresa de înaintare (AI) față verso, color; la o rezoluție de minim 300 dpi ștergând eventualele pagini albe (verso necomplete). O Adresă de înaintare poate avea una sau mai multe file.

7. Se verifica filă cu filă documentele primite pentru a identifica toate cazurile ATIPICE(*) și se acționează în consecință în cazul identificării unor EXCEPȚII.

8. Se reface setul de documente la forma inițială și se realizează seturi conținând plicul original (eventual pliat), adresa de înaintare și restul documentelor din plic.

(excluzând paginile albe);

- Data dosarului;
- Data completării inventarului;
- .../BCPI.

Inventarul va fi semnat atât de către reprezentantul Prestatorului, cât și de către reprezentantul ... desemnat. Inventarul va fi completat în format electronic (Excel) și întocmit fizic în două exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte.

După ce acest proces de inventariere este finalizat, documentele pot fi predate mai departe pe flux către scanare, pe baza unui proces verbal de predare-primire, ce va avea anexat inventarul dosarelor predate. Programul, durata și periodicitatea /frecvența sarcinilor ce vor fi realizate de către prestator:

Nr. crt	Activitate/sarcina prestator	Durata maxima	Observații
1	Pregătirea documentelor	30 zile	De la data intrării în vigoare a contractului
2	Scanarea documentelor	60 zile	
3	Înapoierea documentelor analogice ce au făcut obiectul scanării.	10 zile	De la finalizarea operațiunii de scanare
4	Procesarea Datelor/indexarea documentelor	30 zile	
5	Recepția/acceptanță serviciilor prestate	20 zile	De la data predării HDD extern/DVD-uri.

Procesul și frecvența de predare a documentelor va fi stabilită de comun acord de către Prestator și .../BCPI, astfel încât să se asigure un flux continuu pentru celelalte activități subsecvente de producție. Documentele vor fi scanate utilizând echipamentele adecvate, astfel încât, de la caz la caz, să nu se desfacă documentele din legătură/dosar; majoritatea dosarelor putând fi afectate de operațiunea de desfacere și refacere. Se estimează că minim 80% din dosare vor fi scanate manual face-up. Astfel, ofertantul va efectua servicii de scanare cu respectarea, următoarelor cerințe tehnice minime:

Acestea sunt la final legate cu elastic sau agrafa metalică și sunt așezate în cutii puse la dispoziție de Beneficiar. 9. Pentru fiecare cutie astfel formată se va genera un borderou electronic în format Excel conținând identificatorul unic (cod bare) al fiecărui set de documente conținut în cutie. 10. Prestatorul va fi responsabil pentru predarea cutiilor către Furnizorul de servicii de arhivare fizică al Agenției.	Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF: - Scanare duplex; - Rezoluție optică - minim 300 dpi; - Viteza scanare - minimum 40 pagini pe minut la 300 dpi color; - Export fișiere: TIFF, PDF, JPG; - Suport pentru hârtie lungă și diferite formate de documente în ADF; - Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații - Rezoluție optică - minim 300 dpi; - Viteza - maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color). Serviciu scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4: - Rezoluție optică - minim 300 dpi pentru A4; - Viteza de scanare - 4 secunde pe imagine; - Moduri scanare: Color, Greyscale și Alb/Negru; - Export fișiere: TIFF, PDF, JPG; - Suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner; - Grosime de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puțin un scanner. Serviciu scanare de tip 3 - Servicii de scanare manuala face-up A3: - Rezoluție optică - minim 300 dpi pentru A3; - Viteza de scanare - 4 secunde pe imagine; - Moduri scanare: Color, Greyscale și Alb/Negru; - Export fișiere: TIFF, PDF, JPG; - Suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner; - Grosime de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puțin un scanner. Serviciu scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2- A0: - Rezoluție optică - minim 300 dpi; - Moduri scanare: Color, Greyscale și Alb/Negru; - Export fișiere: TIFF, PDF, JPG; Este responsabilitatea ofertanților să își previzioneze numărul de echipamente aferente fiecărui tip de serviciu. Documentele se vor scana color, la o rezoluție de 300 dpi. Pentru anumite documente, pentru a asigura lizibilitatea acestora, Beneficiarul poate solicita scanarea acestora la o rezoluție superioară de până la 600 dpi. Ofertantul trebuie să dovedească că deține/dispose de destule echipamente
--	--

		pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus. Reconstituirea documentelor fizice (dosarului/mapei) în forma inițială va fi efectuată de către Prestator, care răspunde pentru acuratețea și completitudinea documentelor. Returnarea documentelor fizice (dosarelor) către .../BCPI, păstrându-se forma de prezentare de la preluarea documentelor, se va face utilizând același proces verbal de predare-primire (Anexa nr. 2) în baza căruia acestea au fost predate Prestatorului de către Beneficiar. 3.3 Informații de volumetrie Numărul estimat de pagini acte ce urmează a fi procesate este 173.660
2.	Servicii de introducere date, respectiv conform, caietului de sarcini: Fluxul de procesare electronică a documentelor implică parcurgerea unuia dintre fișierelor PDF conținând imaginile Adreselor de înaintare, extragerea unui număr de 13 câmpuri/metadate și încărcarea acestora în Sistemul Informatic de gestiune al Declarațiilor de Avere și de Interese (...). De menționat că aceste informații ce vor face obiectul preluării se pot regăsi în poziții variabile în cadrul documentului și pot fi atât tipărite cât și scrise de mână, într-o proporție care nu poate fi anticipată de ca. Câmpurile ce urmează a fi extrase în mod obligatoriu sunt următoarele: Nr. Metadata Explicații: 1. Instituția expeditoare Se va regăsi fie în header-ul A1, fie în footer-ul A1, fie în cadrul conținutului adresei de înaintare (pentru cele care nu au header și footer). În cazul în care nu se poate identifica instituția emitentă a Adresei de înaintare se va apela la ajutorul personalului 2. Număr extern număr de	10.4 Extragerea metadatelor În procesul de preluare a datelor, trebuie avute în vedere următoarele dificultăți de care trebuie să se țină cont în cadrul ofertei: • actele conțin foarte multe formulări cu specific juridic (și chiar arhaisme). Datele trebuie capturate (transferate) corect și livrate, fără a modifica sensul lor original; • personalul Prestatorului ce va fi implicat în implementarea contractului trebuie să învețe structura unui dosar și al actelor din el și semnificația informațiilor, în funcție de poziționarea acestora (secțiunea din care fac parte, etc.) pentru a putea interpreta corect informațiile în vederea preluării acestora; • sunt dese situațiile când scrisul este greu descifrabil; Datele vor fi preluate folosind sediul, resursele umane, echipamentele hardware și aplicațiile software de care dispune Operatorul economic. Operatorul economic va descrie toate aceste dotări de care dispune pentru prestarea Serviciilor. Formatul fișierelor în care datele vor fi exportate este XML, iar modelul va respecta structura din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini. Modelul poate fi modificat în timpul derulării proiectului cu acordul Achizitorului. Orice neconcordanță identificată în procesul de preluare a datelor de pe documentele sursă cum ar fi: identificare greșită a documentelor, informații lipsă în documentul sursă; etc. vor fi raportate într-un format structurat în cadrul unui Raport Tehnic de Neconformități, care urmează a fi luat la cunoștință și aprobat de către Echipa de proiect din cadrul .../BCPI: Formatul și

înregistrare al instituției expeditoare (inclusiv scris de mână, sau cu ștampilă) 3. Data de ieșire a Adresei de înaintare; Data de înregistrare la emitent a Adresei de înaintare (a instituției expeditoare, inclusiv scris de mână, sau cu ștampilă) 4. Persoana responsabilă/Persoana de contact Este vorba de numele persoanei responsabile cu gestiunea DAI - poate apărea ca semnatar (de ex „întocmit, „redactat; etc, dar. poate apărea nominalizată și în cadrul adresei de ex „persoana care asigură implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese”, „persoana desemnată cu aplicarea legii 176/2010”, sau variații ale acestor exprimări. 5. Email persoană responsabilă Adresa de email a persoanei de contact/a persoanei responsabile. 6. Număr telefon persoană responsabilă Numărul de telefon al persoanei de contact a persoanei responsabile 7. Județ emitent Județul de proveniență (al instituției expeditoare); 8. Localitate emitent Localitatea de proveniență (a instituției expeditoare); 9. NCD Număr Conversie Digitală de alocare a unui cod unic respectivei AI - reprezintă codul de bare unic lipit în cadrul fazei de procesare fizică a documentelor. 10. An fiscal De obicei, este anul anterior anului de trimitere a AI; 11. Registru anexat Confirmarea sau infirmarea	structura acestui raport vor fi detaliate în cadrul ofertei, careva putea fi ajustat (cu acordul .../BCPI) în cadrul etapei de analiză ce va precedă elaborarea Raportului Preliminar. Informațiile de interes ce trebuie preluate din documentele fizice sunt: • Județ • BCPI; • Nr înregistrare cerere; • Data cerere; • Nume/Prenume persoană; • CNP; • Număr cadastral; • Număr tarla; • Număr parcelă. • Număr CF; • Adresa; Toate aceste informații se preiau pentru fiecare dosar în parte. Date obținute în procesul de conversie vor pregătite pentru importul în cadrul platformei existente, bazată pe platforma IBM Content Manager. Modelul de import al datelor și procedura de import vor fi predate de către prestator către achizitor.
--	--

	existenței unui registru al DAI atașat AI 12. Conținut plic DAI/DA/DI (Dacă AI conține atât DA, cât și DI sau doar DA ori doar DI); 13. CD atașat Dacă AI are atașate DAI în format electronic sau nu; După înregistrarea în ..., sistemul generează un cod de Adresa unic ..., care este de tipul număr/data (ex 12345/D/11/01.01.2021), care se tipărește pe o etichetă care se lipește pe ultima pagină pe verso a Adresei de înaintare. Cutiile cu documente vor fi expediate către furnizorul de servicii de arhivă numai după ce toate documentele vor căpăta ambele coduri de bare: NCD si ... și în urma unor verificări prin sondaj efectuate de personalul	
--	--	--

Contestatorul menționează că, așa cum se poate observa, activitățile cuprinse în cadrul contractului prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară acoperă, ca și complexitate, prezenta procedură, cuprinzând toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care consideră că cerința privind experiența similară este îndeplinită, iar oferta a fost declarată inacceptabilă dintr-o neînțelegere care ar fi putut fi remediată printr-o solicitare de clarificare din partea autorității.

Având în vedere aspectele semnalate anterior, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta societății sale pentru un motiv de inacceptabilitate închipuit, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate a autorității.

Contestatorul arată că principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune autorității contractante ca atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea ofertei acestuia.

Din m...era în care a fost evaluată oferta societății sale și concluzia autorității contractante, respectiv că proiectul prezentat face dovada doar a serviciilor de scanare și indexare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă afișează o abordare superficială, ignorând cu desăvârșire prevederile propriei documentații, completată de răspunsul la solicitările de clarificări ale unor potențiali ofertanți, răspuns prin care aceasta a admis că

„se acceptă prezentarea unui proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată (...)”.

Ori, contestatorul precizează că cele două activități referite în comunicare „sub rezerva „doar”, reprezintă întocmai activitățile menționate de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări, astfel că nu înțelege cum aceasta poate afirma că proiectul prezentat drept experiență similară include doar acele servicii, în condițiile în care tocmai acele servicii sunt considerate de aceasta servicii similare celor ce urmează a fi prestate în cadrul contractului.

Contestatorul subliniază faptul că în comunicarea nr. 16427/20.08.2021 autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă întrucât „contractul prezentat face dovada doar a serviciilor de scanare și indexare”.

De asemenea, contestatorul dorește să aducă în atenția Consiliului faptul că activitățile de introducere date, de procesare a acestora, de indexare și de extragere metadate reprezintă, în practică, aceeași activitate, care se regăsește în contractul prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Nu se poate invoca faptul că autoritatea contractantă nu are cunoștință de acest aspect, respectiv că serviciile menționate mai sus fac referire, în fapt, la aceeași activitate, în condițiile în care autoritatea contractantă nu se află la prima procedură având acest obiect pe care o derulează.

Astfel, pentru a veni în întâmpinarea Consiliului, contestatorul prezintă în continuare extras din propunerea tehnică aferentă procedurii de la din care rezultă în clar faptul că aceasta a presupus și activitatea de indexare/extragere metadate/preluare date/introducere date:

- *"Indexarea - Etapele I-IV*

Etapă de Indexare se va concretiza prin întocmirea de către Furnizor și predarea către Client a următoarelor documente:

1. *Metadatele livrate în XML-ul necesar importului în sistemul informatic*

Ofertantul garantează că pentru asigurarea securității datelor, serviciile de creare bază de date textuală (indexare) se vor desfășura în locația de găzduire a datelor. Datele vor fi preluate folosind resursele umane, echipamentele hardware și aplicațiile software de care dispune Operatorul economic.

Pentru realizarea acestor operațiuni este necesară implicarea de resurse umane de tip: operatori procesare date.

1.7.1.2.5 *Livrare - Etapele I-IV*

- *Extragerea Metadatelor -Etapele I-IV*

Ofertantul a luat la cunoștință faptul că în procesul de preluare a datelor, trebuie avute în vedere următoarele dificultăți de care trebuie să se țină cont:

- *actele conțin foarte multe formulări cu specific juridic (și chiar arhaisme). Datele trebuie capturate (transferate) corect și livrate, fără a modifica sensul lor original;*

- *personalul Prestatorului ce va fi implicat în implementarea contractului trebuie să învețe structura unui dosar și al actelor din el și semnificația informațiilor, în funcție de poziționarea acesteia (secțiunea din*

care fac parte etc.) pentru a putea interpreta corect informațiile în vederea preluării acestora;

- *sunt dese situațiile când scrisul este greu descifrabil;*

Datele vor fi preluate folosind sediul resursele umane, echipamentele hardware și aplicațiile software de care dispune Operatorul economic. "

Având în vedere cele menționate anterior, precum și:

- răspunsul la clarificări publicat de către ...în data de 04.08.2021;
- mențiunea din cadrul comunicării rezultatului și raportului

procedurii conform căreia oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă întrucât aceasta *"nu îndeplinește criteriile minime de calificare stabilite de Autoritatea contractantă, conform art. 137 alin. 2 lit.*

b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contractul prezentat face dovada doar a serviciilor de scanare și indexare."

contestatorul reiterează faptul că, prin contractul prezentat, a probat îndeplinirea criteriului de calificare, acoperind, astfel, toate cerințele definite de către autoritate la nivelul documentației de atribuire, și nu doar parțial, așa cum în mod eronat evidențiază aceasta („doar a serviciilor de scanare și indexare”).

Astfel, contestatorul consideră că decizia autorității de a declara oferta societății sale ca fiind inacceptabilă încalcă atât prevederile propriei documentații de atribuire, cât și pe cele ale legislației privind achizițiile publice, în condițiile în care activitatea de indexare presupune exact preluarea de informații de pe documentele scanate (copii fidele ale documentelor fizice) și introducerea lor într-o aplicație ce permite exportul întregului set de metadate într-un format structurat în vederea livrării către beneficiar a documentelor scanate în format pdf însoțite de fișierele (ex: xml, csv) ce conțin metadatele indexate/introduse/completate/extrase/preluate în cadrul aplicației dedicată procesului de conversie digitală, proces care face obiectul contractului prezentat ca experiență similară și prezenta procedură.

Chiar și în condițiile anterior redată, contestatorul precizează faptul că m...era de evaluare a autorității contractante privind similaritatea serviciilor prestate de societatea sa în contractul derulat cu ... în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi implementat de către ..., este una excesivă și care aduce atingere dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căreia „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Astfel, așa cum la momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă a formulat cerința solicitând probarea unei experiențe în prestarea de servicii similare, în perioada de evaluare a ofertelor, aceasta trebuia să aplice același principiu, mai cu seamă că astfel a fost definită cerință de calificare.

În continuare, ținând cont de faptul că în cadrul raportului procedurii nr. 16239/18.08.2021, publicat în SEAP în data de 20.08.2021, este menționat că:

"Ofertantul S.C. SRL, a prezentat la data de 06.08.2021, contractul menționat în DUAE privind experiența similară, respectiv contract nr. 2840/03.05.2019, din care rezultă faptul că serviciile prestate sunt "... Cod CPV – 79999100-4 Servicii de Scanare respectiv contractul de prestări servicii nr. 573/03.05.2019 din care rezultă că nu a prestat serviciile de scanare indexare ci este beneficiarul acestor servicii, prestatorul fiind ... S.R.L." ,

contestatorul dorește să clarifice acest aspect, având în vedere că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare societatea sa a depus:

- contractul de prestări servicii dintre SRL și ... în valoare de 625.176 lei fără TVA și procesul verbal de acceptanță dintre ...;

- contractul încheiat cu subcontractantul ... și comanda aferentă acestuia în valoare totală de 218.811,60 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că, din analiza documentelor prezentate, se poate observa cu ușurință că subcontractantul a prestat o parte din contractul semnat cu ..., un pachet în valoare de 218.811,60 lei fără TVA. Astfel, rezultă fără echivoc faptul că diferența de 406.364,40 lei fără TVA reprezintă contravaloarea serviciilor prestate de către ... în cadrul contractului, direct către ..., în procent de 65 din totalul contractului principal.

În cadrul contractului încheiat cu subcontractantul ... SRL se precizează în mod clar că acesta vă presta serviciile sale pentru ..., în calitate de beneficiar final:

"Beneficiar final -

Contractul principal - contractul semnat între Beneficiar și Beneficiarul Final având ca obiect prestarea de "Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ..." Înregistrat la cu numărul 2840/03.05.2019".

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă concluzionând în mod eronat faptul că ... a fost de fapt beneficiarul final al serviciilor prestate de către ..., cu toate că inclusiv în formularul DUAE societatea sa a precizat că acest contract a fost îndeplinit de către ... în proporție de 65%, în vederea realizării scopului urmărit de autoritatea contractantă, respectiv asigurarea unei concurențe efective și atribuirea contractului în condiții de eficacitate și economicitate, aceasta, în eventualitatea în care avea nelămuriri față de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, avea posibilitatea de a-i adresa o nouă clarificare cu caracter de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare, în acord cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În baza rolului activ ce revine comisiei de evaluare constituită la nivelul autorității contractante, aceasta avea obligația de a efectua acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză, iar nu să ia măsura total disproporționată de a declara astfel inacceptabilă o ofertă admisibilă care îndeplinește toate criteriile de calificare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la îndreptarea greșelii comisiei și la reevaluarea ofertei societății sale.

Totodată, contestatorul dorește să aducă în atenția Consiliului faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a arătat în mod concret de ce aceasta nu a luat în considerare serviciile de procesare date/indexare a documentelor ca fiind similare celor ce urmează a fi prestate în cadrul acestui contract, respectiv nu a detaliat motivele care stau la baza declarării ofertei societății sale inacceptabilă, acest aspect fiind contrar unei comunicări corespunzătoare așa cum este reglementat la art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire, la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicăm privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale: (...).”

Prin adresa nr. 16997/31.08.2021 înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

Analizând contestația ... SRL, a sesizat că sunt 2 aspecte ridicate de societatea contestatoare, care trebuie analizate de către CNSC, și anume:

- înțelegerea cerințelor de experiență similară, așa cum au fost ele exprimate în fișa de date a achiziției și în răspunsul la întrebările de clarificare;

- modul în care contractul prezentat ca experiență similară de către societatea contestatoare îndeplinește cerințele exprimate de autoritatea contractantă în raport cu prezentarea experienței similare.

Cu privire la cerințele de experiență similară exprimate în documentația de atribuire, autoritatea face următoarele precizări:

- Scopul declarat al achiziției îl reprezintă serviciile de introducere date, în vederea procesării adreselor de înaintare care însoțesc declarațiile de avere și de interese primite la sediul de la diversele instituții publice, pe suport hârtie. Prin procesare se înțelege setul de activități aferent procesului descris în caietul de sarcini, printre care extragerea unui număr de metadate din aceste adrese de înaintare (care poartă și denumirea de indexare) și introducerea lor manuală în interfața utilizator a modulului de registratura electronică al ... pentru a fi generat de către acest sistem numărul de înregistrare de primire al ...pentru aceste adrese de înaintare. Acest scop al achiziției a fost prezentat clar și fără dubiu în documentația de atribuire, după cum urmează:

o La pagina 6 din caietul de sarcini, se solicită:

"În ceea ce privește procesarea documentelor electronice, se solicită realizarea următoarelor operațiuni:

- extragerea setului de metadate din adresele de înaintare (aceste adrese sunt semi-structurate și/sau nestructurate), fie că este vorba de metadate text, date sau checkboxuri*
- introducerea acestora în modulul de registratura al ...*
- transmiterea pe email către emitenți a numerelor de înregistrare aferente adreselor de înaintare procesate (acolo unde există adrese de email ale instituțiilor emittente ale adreselor de înaintare)*
- exportul întregului set de metadate într-un format structurat, de tip .csv sau .xml".*

o La pagina 5 din caietul de sarcini, se precizează:

"După înregistrarea în ..., sistemul generează un cod de Adresa unic ..., care este de tipul număr/data (ex 12345/D/11/01.01.2021), care se tipărește pe o etichetă care se lipește pe ultima pagină pe verso a Adresei de înaintare".

• Ca urmare a întrebărilor de clarificare adresate de către societatea contestatoare - SRL, mai exact întrebarea de clarificare nr. 9, autoritatea contractantă arată că a răspuns în adresa nr. 15311 din 04.08.2021, că acceptă prezentarea unui contract pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară care a presupus atât servicii de introducere date, cât și servicii de scanare - adică pentru ambele activități.

"Întrebare 9: Referitor la cerința privind prezentarea unui proiect similar de servicii de introducere date în sisteme informatice în cuantum de minim 204.000 lei fără TVA, încheiat cu succes în ultimii 3 ..., calculați de la data depunerii ofertelor și ținând cont că obiectul contractului presupune și scanarea documentelor conform activităților descrise în caietul de sarcini: Obiectul contractului îl constituie achiziția serviciilor de procesare ale adreselor de înaintare care însoțesc declarațiile de avere și interese (denumite în continuare Adrese de înaintare) aflate la sediul ..., primite și neînregistrate în cursul anului 2021, cu respectarea instrucțiunilor de proces, atât pentru procesarea documentelor fizice, cât și pentru procesarea documentelor electronice, rezultate în urma scanării așa cum sunt prezentate mai jos. Fluxul de procesare fizică a documentelor implică următorii pași obligatorii: (...) 6. Se scanează Adresa de înaintare (AI) față verso, color, la o rezoluție de minim 300 dpi ștergând eventualele pagini albe (verso necompletate), activitățile din cadrul caietului de sarcini vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței poate fi prezentat un proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA.

Răspuns 9: Autoritatea Contractantă confirmă că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate se acceptă prezentarea unui proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA".

• Autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din exprimare, cerința referitoare la acest proiect similar trebuie să conțină și servicii de introducere date și servicii de scanare, adică ambele activități, cu alte cuvinte operatorilor economici interesați li s-a solicitat

demonstrarea experienței similare pentru ambele tipuri de activități, fără să le fi fost îngrădit în vreun fel prezentarea unui număr maximal de contracte sau că ambele activități să fi fost cuprinse simultan într-un singur contract.

- Rațiunea pentru care au fost solicitate ambele activități este derivată din obiectul contractului, denumit „Servicii de introducere date”, întrucât metadatele extrase din adresele de înaintare necesită introducerea manuală în modulul de registratură al sistemului informatic al ... denumit ..., astfel încât să fie generate numere de înregistrare pentru fiecare adresă de înaintare, care sunt însoțite de declarațiile de avere și de interese, aceasta fiind de altfel o obligativitate legală a ... (identică oricărei instituții publice din România) de a înregistra primirea fiecărui document prin emiterea unui număr de înregistrare de intrare în instituție, în mod individual raportat la fiecare document.

De altfel, ca urmare a întrebărilor de clarificare adresate chiar de către societatea contestatoare - ... SRL, mai exact întrebarea de clarificare nr. 2, autoritatea contractantă arată că a răspuns în adresa nr. 15311 din 04.08.2021, că:

- nu impune în niciun fel vreun sistem de captură ofertanților pentru extragerea de metadate din adresele de înaintare (adică identificarea acelor informații relevante din adresele de înaintare și necesare pentru a fi introduse în modulul de registratură al sistemului informatic ... - instituția emitentă a adresei de înaintare, numărul de înregistrare de ieșire, persoana responsabilă etc), acestea putând fi culese sau extrase chiar și manual

- însă, din cauza limitărilor tehnice ale sistemului informatic existent ..., autoritatea contractantă a precizat clar și fără dubiu că metadatele culese sau extrase din adresele de înaintare, acestea trebuie introduse manual în modulul de registratură al sistemului informatic ... pentru a fi generate numerele de înregistrare de primire ale adreselor de înaintare, cum de altfel a precizat în mod clar că acest sistem nu dispune de un modul de import de fișiere xml sau al vreunui alt format.

„Întrebare 2: Sistemul ... permite importul de fișiere xml (sau alt format de fișiere de acest tip), conținând metadatele extrase la nivel de adresa de înaintare, în vederea obținerii numărului de înregistrare? Întrebarea are ca și scop clarificarea modului în care se vor prelua metadatele și anume, dacă Prestatorul poate prelua metadatele în sistemul propriu de captură, exportă metadatele în format xml/csv și ulterior să le importe în ... sau dacă este necesar ca preluarea metadatelor se realizează direct în sistemul În situația în care metadatele trebuiesc preluate direct în sistemul ..., puteți clarifica dacă acest sistem permite exportul metadatelor în format xml/csv?”

Răspuns 2: Sistemul ... nu are un modul de import, datele fiind introduse utilizând interfața sistemului. Autoritatea contractantă nu impune un mod de lucru viitorului prestator, acesta poate utiliza propriul sistem de captură pentru a prelua metadatele solicitate dar ulterior aceste date vor trebui introduse manual în ... în vederea înregistrării Adreselor în sistemul nostru. Sistemul ... nu permite nici exportul de date bulk în vederea generării unor fișiere XML sau CSV”.

Față de cele menționate anterior, prin coroborare cu activitățile solicitate în proiect, autoritate contractantă consideră că, a precizat clar și fără dubiu, chiar și prin răspunsurile la întrebările de clarificare ale contestatorului, faptul că experiența similară solicitată a avut scopul de a acoperi ambele tipuri de activități, atât cele de scanare-indexare cât și pe cele de introducere date, prin această activitate înțelegându-se introducerea unor metadata/informații extrase din adresele de înaintare (cele 13 informații/metadata descrise în caietul de sarcini) în interfața utilizator (în engleză Graphical User Interface) a modului de registratură electronică al sistemului informatic

Cu privire la cerințele de experiență similară exprimate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Ca urmare a solicitării nr. 15445 din 05.08.2021, autoritatea contractantă a analizat setul de documente depus de către societatea contestatoare prin adresa nr. 428/06.08.2021, și anume

- Contractul nr. 2840/03.05.2019 - „*Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...*”, încheiat între ...

- Contractul de subcontractare nr. 573/03.05.2019 încheiat între SRL, în calitate de contractor principal și ... SRL, în calitate de subcontractor

- Comanda nr. 1/03.05.2019 la Contractul de subcontractare nr. 573/03.05.2019

- Proces verbal de acceptanță nr. 5318/12.08.2019.

- Autoritatea contractantă precizează că a depus toate diligențele pentru a înțelege modul în care setul de documente prezentat în adresa societății contestatoare - SRL nr. 428/06.08.2021, îndeplinește cerințele de experiență similară enunțate în documentația de atribuire, cât și în răspunsurile de clarificări nr. 15311 din 04.08.2021, și contrar a ceea ce susține societatea contestatoare, a verificat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) proiectul mai sus menționat și a ajuns la următoarele concluzii:

- o Proiectul prezentat de societatea contestatoare - ... SRL a fost înregistrat în SEAP sub numărul de anunț de participare simplificat ... din 12.11.2018, link procedură

- o Din documentele publice ale acestei proceduri, obiectul acestui contractul îl reprezintă serviciile de scanare și arhivare electronică a documentelor, în timp ce activitățile solicitate a fi prestate, așa cum reies din caietul de sarcini al procedurii, sunt următoarele (pagina nr. 8 a caietului de sarcini al procedurii):

- Pregătirea documentelor
- Scanarea documentelor
- Înapoierea documentelor analogice ce au făcut obiectul scanării
- Procesarea datelor/indexarea documentelor
- Recepția/acceptanța serviciilor prestate

- o Mai mult de atât, în completarea acestor activități de proiect

- la pagina nr. 11 a caietului de sarcini al procedurii ... se precizează că „*Formatul fișierelor în care datele vor fi exportate este XML, iar modelul va respecta structura din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini.*”

Modelul poate fi modificat în timpul derulării proiectului cu acordul Achizitorului.", respectiv că „Date obținute în procesul de conversie vor fi pregătite pentru importul în cadrul platformei existente, bazată pe platforma”

- Respectiv la pagina 16 a caietului de sarcini al procedurii se precizează că „Toate metadatele culese în procesul de indexare, la nivel de dosar, vor fi livrate într-un fișier de tip XML (conform Anexa nr. 4)”

- În timp ce anexa nr. 3 descrie structura în care documentele pdf rezultate în urma scanării și metadatele org...zate în fișiere de tip xml trebuie prezentate pe hard disk-uri (HDD) sau DVD-uri:

14 Anexa 3 - Structură directoare predate

Documentele electronice livrate vor respecta următoarea structură la nivel de directoare pe disc:

Director: DOSARE

Director: [Abreviere Județ]

Director: [Denumire ...]

Director: Dosar_[nr]

Acest director include atât PDF-ul multipage aferent documentelor dintr-un dosar cât și un fișier XML, ce conține metadatele aferente dosarului, nr fiind incremental:

Denumire fișier PDF: [Abreviere Județ]_[Denumire BCPI]_[nr].pdf Denumire fișier XML: [Abreviere Județ]_[Denumire BCPI]_[nr].xml Ex. 1: CL_Calarasi_327.pdf, CL_Calarasi_327.xml

...

Director: APP - ce conține aplicația de vizualizare a documentelor.

- Iar anexa nr. 4 descrie modul în care sunt livrate metadatele sub forma de fișiere xml:

15 Anexa 4 - Structură fișier XML

Structura fiecărui fișier XML aferent fiecărui dosar, va respecta structura de mai jos:

```
<?xml version="1.0" encoding="utf-8"?>
<Dosar numarDosar="" numeFisierPDF="">
  <Judet>/Judet>
  <BCPIx/BCPI>
  <NumarCerere>NMN</NumarCerere>
  <DataCerere>YYYY-MM-DD</DataCerere>
  <NumeProprietar></NumePersoana>
  <CNPPProprietar></CMP>
  <NumarCadastral></NumarCadastral>
  <NumarTarla><NumarTarla>
  <NumarParcela></NumarParcela>
  <NumarCF></NumarCF>
  <AdresaImobilx/Adresa></Dosar>
</Dosar>
```

o Autoritatea contractantă precizează că pe baza acestor documente emise de către ..., a ajuns la concluzia logică: acest contract prezentat ca și experiență similară nu a presupus și activitatea de introducere date, ci doar scanarea documentelor fizice și indexarea acestora (extragerea metadatelor într-un anumit format) și transmiterea lor pe suport optic

HDD/DVD către beneficiar, fără să fi presupus introducerea acestora într-o interfață a vreunui sistem. Mai mult de atât, în întregul caietului de sarcini al procedurii ... se vorbește de un import al fișierelor xml în sistemul ... și nicidecum de introducerea individuală a acestor metadate în interfața acestuia.

o De altfel, autoritatea contractantă susține că a precizat clar și fără echivoc că sistemul utilizat, în speță ... și mai exact sistemul de registratură, nu are niciun mec...sm de import al fișierelor xml rezultate din indexare și că viitorul prestator de servicii va trebui să introducă manual metadatele extrase în interfața utilizator a acestui sistem.

"Întrebare 2: Sistemul ... permite importul de fișiere xml (sau alt format de fișiere de acest tip), conținând metadatele extrase la nivel de adresa de înaintare, în vederea obținerii numărului de înregistrare? Întrebarea are ca și scop clarificarea modului în care se vor prelua metadatele și anume, dacă Prestatorul poate prelua metadatele în sistemul propriu de captură, exportă metadatele în formai xml/csv și ulterior să le importe în ... sau dacă este necesar ca preluarea metadatelor se realizează direct în sistemul În situația în care metadatele trebuiesc preluate direct în sistemul ..., puteți clarifica dacă acest sistem permite exportul metadatelor în formal xml/csv?"

Răspuns 2: Sistemul ... nu are un modul de import, datele fiind introduse utilizând interfața sistemului. Autoritatea contractantă nu impune un mod de lucru viitorului prestator, acesta poate utiliza propriul sistem de captura pentru a prelua metadatele solicitate dar ulterior aceste date vor trebui introduse manual în ... în vederea înregistrării Adreselor în sistemul nostru. Sistemul ... nu permite nici exportul de date bulk în vederea generării unor fișiere XML sau CSV".

o Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că prin prezentarea setului de documente depus de către societatea contestatoare prin adresa nr. 428/06.08.2021, rezultă clar și fără echivoc lipsa experienței similare de introducere a metadatelor în Interfața utilizator a sistemelor informatice din partea societății contestatoare, experiență solicitată în mod expres, inclusiv la nivel de răspunsuri de clarificări de către ..., în calitate de autoritate contractantă.

De asemenea, în completarea celor de mai sus și fără a aduce atingere concluziei că proiectul prezentat drept experiență similară nu răspunde cerințelor de experiență similară în ceea ce privește activitățile de introducere de date în interfetele grafice ale sistemelor informatice, autoritatea contractantă precizează că a analizat setul de documente depus de către societatea contestatoare prin adresa nr. 428/06.08.2021 și din perspectiva restului de activități - mai exact cele de scanare și de indexare (extragere de metadate), fiind prezentate:

- un contract încheiat de societatea contestatoare cu care includea aceste activități (scanare și indexare)

- un contract în care societatea contestatoare a subcontractat activitățile de scanare și indexare către subcontractorul ... SRL, fără a fi indicate cantitățile raportate la cele din contractul principal încheiat între societatea contestatoare și

Autoritatea contractantă menționează că nu a putut concluziona că activitățile de scanare și indexare au fost realizate de societatea contestatoare.

De asemenea, autoritatea apreciază că societatea contestatoare a pus la dispoziția sa, cât și a CNSC, abia la momentul contestației, un document explicativ cu împărțirea activităților aferente proiectului „*Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...*” între societatea contestatoare și subcontractorul său, inclusiv proporția activităților de scanare și indexare subcontractate către subcontractorul său ... SRL, însă acestea au lipsit cu desăvârșire din adresa nr. 428/06.08.2021, aceasta fiind și motivul pentru care autoritatea a considerat că societatea contestatoare nu a prestat serviciile de scanare și indexare, ci a fost beneficiarul acestora.

Chiar și în condițiile prezentării tardive a informațiilor cu privire la împărțirea activităților între societatea contestatoare și subcontractorul său în ceea ce privește contractul prezentat ca experiență similară, autoritatea contractantă reiterează faptul că își menține punctul de vedere că proiectul prezentat de către societatea contestatoare nu a îndeplinit integral cerințele de experiență similară și mai precis activitățile de introducere a metadatelor în interfața utilizator a unui sistem informatic, ci doar a livrat pe suport optic către beneficiarul ... metadatele și fișierele pdf. rezultate în urma scanării, respectiv susține că decizia de a declara neconformă îndeplinirea cerințelor de eligibilitate este una corectă, deși autoritatea nu a îngrădit în vreun fel prezentarea unui număr limitativ de contracte, sau nu a impus obligativitatea prezentării activităților solicitate ca și experiență similară în mod simultan, la nivelul aceluiași contract.

În concluzie, având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 483/06.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 46889/06.09.2021, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

I. În ceea ce privește mențiunile autorității contractante, pag. 3 din punctul de vedere, potrivit cărora: *“Față de cele menționate mai sus, prin coroborare cu activitățile solicitate în proiect, considerăm că în calitate de autoritate contractantă, am menționat dar și fără dubiu, chiar și prin răspunsurile la întrebările de clarificare ale contestatorului, faptul că experiența similară solicitată a avut scopul de a acoperi ambele tipuri de activități, atât cele de scanare-indexare cât și pe cele de introducere date, prin această activitate înțelegându-se introducerea unor metadata/informații extrase din adresele de înaintare (cele 13 informații/metadata descrise în caietul de sarcinii) în interfața utilizator (în engleză Graphical User Interface) a modului de registratură electronică al sistemului Informatic ...”,* contestatorul observă că, în continuare, autoritatea contractantă refuză să accepte faptul că societatea sa a prezentat ca și experiență similară un contract care a presupus atât scanarea unor documente, cât și extragerea unui număr de 11 metadata.

Contestatorul arată că informațiile de interes preluate din documentele fizice și introduse în interfața utilizator a unui sistem informatic în cadrul contractului prezentat ca experiență similară au fost:

- Județ
- BCPI;
- Nr înregistrare cerere;
- Data cerere;
- Nume/Prenume persoană;
- CNP;
- Număr cadastral;
- Număr tarla;
- Număr parcelă;
- Număr CF;
- Adresă,

ceea ce coincide cu extragerea unui număr de 13 metadate pe care autoritate le solicită conform documentației de atribuire:

"Nr. Metadată Explicații:

1. *Instituția expeditoare Se va regăsi fie în header-ul AI, fie în footer-ul AI, fie în cadrul conținutului adresei de înaintare (pentru cele care nu au header și footer). În cazul în care nu se poate identifica instituția emitentă a Adresei de înaintare se va apela la ajutorul personalului ...;*

2. *Număr extern număr de înregistrare al instituției expeditoare (inclusiv scris de mână, sau cu ștampilă);*

3. *Data de ieșire a Adresei de înaintare; Data de înregistrare la emitent a Adresei de înaintare (a instituției expeditoare, inclusiv scris de mână, sau cu ștampilă)*

4. *Persoana responsabilă/Persoană de contact Este Vorba de numele persoanei responsabile cu gestiunea DAI - poate apărea ca semnatar (de. ex „întocmit, „redactat, etc; dar poate apărea nominalizată și în cadrul adresei de ex „persoana care asigură implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese", „persoana desemnată cu aplicare legii 176/2010, sau variații ale acestor exprimări.*

5. *Email persoană responsabilă Adresă de email a persoanei de contact/a persoanei responsabile*

6. *Număr telefon persoană responsabilă Numărul de telefon al persoanei de contact /a persoanei responsabile*

7. *Județ emitent Județul de proveniență (al instituției expeditoare);*

8. *Localitate emitent Localitatea de proveniență (a instituției expeditoare;*

9. *NCD Număr Conversie Digitală de alocare a unui cod unic respectivei AI – reprezintă codul de bare unic lipit în cadrul fazei de procesare fizică a documentelor*

10. *An fiscal De obicei, este anul anterior anului de trimitere a AI;*

11. *Registru anexat Confirmarea sau-infirmarea existenței unui registru al DAI atașat*

12. *Conținut plic DAI/DA/DI (Dacă A1 conține atât DA, cât și DI sau doar DA ori doar DI);*

13. *CD atașat Dacă AI are atașate DAI în format electronic sau nu;*".

În cazul de față, contestatorul arată că autoritatea insinuează că:

- extragerea metadatelor și importul lor în aplicația deținută de ... se va face manual, în timp ce în cazul contractului prezentat ca și experiență similară; importul a fost făcut pe baza fișierelor XML,

- experiența similară a ofertanților presupunea strict prezentarea unui contract ce a presupus servicii de scanare-indexare și de introducere date, acest ultim caz, fiind exemplificat în sensul introducerii unor metadata/informații extrase din adresele de înaintare (cele 13 informații/metadata, descrise în caietul de sarcini) în interfața utilizator a modului de registratură electronică al sistemului informatic ...,

ceea ce îl face să creadă că autoritatea contractantă dorea prezentarea ca și experiență similară a unui contract IDENTIC cu cel ce face obiectul prezentei proceduri, ceea ce contravine prevederilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2 a președintelui ANAP din 27.04.2017 potrivit căreia *"(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului"*.

Contestatorul consideră că oferta societății sale îndeplinește cerința de experiență similară prin contractul prezentat având în vedere și solicitarea de clarificări adresată autorității contractante:

"Sistemul ... permite importul de fișiere xml (sau alt format de fișiere de acest tip), conținând metadatale extrase la nivel de adresă de înaintare, în vederea obținerii numărului de înregistrare? Întrebarea are ca și scop clarificarea modului în care se vor prelua metadatale și anume, dacă Prestatorul poate prelua metadatale în sistemul propriu de captură, exportă metadatale în format xml/csv și ulterior sale importe în ... sau dacă este necesar că preluarea metadatelor se realizează direct în sistemul În situația în care metadatale trebuiesc preluate direct în sistemul ..., puteti clarifica dacă acest sistem permite exportul metadatelor în format xml/csv?",

de unde rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că intenția societății sale era ca în vederea probării cerinței de experiență similară să propună un contract care a presupus scanarea documentelor fizice, preluarea metadatelor din documentele care au făcut obiectul procesului de scanare, introducerea lor în sistemul propriu de captură, exportul acestora într-un anumit format (xml/csv), urmând ca ulterior acestea să fie importate în sistemul beneficiarului, proces identic și cu cel solicitat în cadrul prezentei proceduri.

Contestatorul precizează faptul că metadatale au fost extrase manual, operatorii societății sale preluând informațiile din documentele scanate și introducându-le în sistemul informatic propriu utilizat în derularea contractului respectiv, acestea fiind exportate ulterior în format XML în vederea importului acestora în programul beneficiarului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, așa cum reiese și din

extrasul din caietul de sarcini aferent contractului prezentat ca experiență similară:

"Formatul fișierelor în care datele vor fi exportate este XML, iar modelul va respecta structura din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini. Modelul poate fi modificat în timpul derulării proiectului cu acordul Achizitorului.

(...)

Toate metadatele culese în procesul de indexare, la nivel de dosar, vor fi livrate într-un fișier de tip XML (conform Anexa nr. 4)".

De asemenea, contestatorul precizează că, indiferent de sistemul informatic în care au fost introduse metadatele extrase din documentele scanate, propriu sau al beneficiarului, această activitate a făcut obiectul contractului similar prezentat de societatea sa și îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul precizează că își menține afirmația conform căreia, activitățile cuprinse în cadrul contractului prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară acoperă, ca și complexitate și tipologie, serviciile solicitate în prezenta procedură de către autoritatea contractantă, motiv pentru care reiterează faptul că cerința privind experiența similară este îndeplinită, iar oferta a fost declarată inacceptabilă în mod nejustificat.

II. Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora:

"..., în calitate de autoritate contractantă, a depus toate diligențele pentru a înțelege modul în care setul de documente prezentat în adresa societății contestatoare - SRL nr. 428/08.08.2021, îndeplinește cerințele de experiență similară enunțate în documentația de atribuire, cât și în răspunsurile de clarificări nr. 15311 din 04.08.2021, și contrar a ceea ce susține societatea contestatoare, a verificat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), proiectul mai sus menționat și a ajuns la următoarele concluzii:

... nu a putut concluziona că activitățile de scanare și indexare au fost realizate de societatea contestatoare. Apreciem că societatea contestatoare a pus la dispoziția noastră, cât și a onoratului CNSC, abia la momentul contestației, un document explicativ cu împărțirea activităților aferente proiectului, Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul" între societatea contestatoare și subcontractorul său, inclusiv proporția activităților de scanare și indexare subcontractate către subcontractorul său ... SRL, însă acestea au lipsit cu desăvârșire din adresa nr. 428/06.08.2021, aceasta fiind și motivul pentru care ... a considerat că societatea contestatoare nu a prestat serviciile de scanare și indexare, ci a fost beneficiarul acestora."

contestatorul dorește să atragă atenția asupra faptului că dacă autoritatea contractantă ar fi depus într-adevăr toate diligențele pentru a înțelege modul în care setul de documente prezentat de societatea sa îndeplinește cerințele de experiență similară, după cum declară în punctul de vedere, aceasta ar fi putut observa atât din cadrul declarației de participare, cât și din cadrul raportului final al procedurii, ambele postate în SEAP, că societatea sa a subcontractat o pondere din activitățile care fac obiectul contractului către ... SRL.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că activitățile aferente contractului, cât și împărțirea între contractant și subcontractant au fost probate prin intermediul documentelor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în concordanță cu cele declarate la nivelul DUAE, la momentul depunerii ofertei.

III. Cu privire la motivul invocat de autoritate, respectiv: *"Pe cale de consecință, prin prezentarea setului de documente depus de către societatea contestatoare prin adresa 428/06.08.2021, rezultă clar și fără echivoc lipsa experienței similare de introducere a metadatelor în interfața utilizator a sistemelor informatice din partea societății contestatoare, experiență solicitată în mod expres, inclusiv la nivel de răspunsuri de clarificări de către ..., în calitate de autoritate contractantă",* contestatorul solicită Consiliului să constate contradicția ce se regăsește la nivelul celor declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări și în paragraful de mai sus.

Astfel, contestatorul arată că, pe de-o parte, în cadrul răspunsului din data de 04.08.2021 este menționat: *"Răspuns 9: Autoritatea Contractantă confirmă că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate se acceptă prezentarea unui proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA"* iar, pe de altă parte, în cadrul punctului de vedere susține că experiența similară ar fi trebuit să presupună introducerea metadatelor în interfața utilizator a sistemelor informatice, activitate care, și sub forma aceasta, a făcut parte din cumulum de activități care au făcut obiectul contractului prezentat de către societatea sa ca experiență similară.

Contestatorul reiterează faptul că cerința stabilită de autoritatea contractantă în ceea ce privește experiența similară este: *"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul va prezenta lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ..., din care să rezulte prestarea de servicii similare (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/ prestări de tipul celor precizate în obiectul contractului), la nivelul unuia sau mai multor contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000,00 lei fără TVA."* Așadar, ofertanții ar fi trebuit să facă dovada prestării de servicii similare și nu identice astfel cum afirmă autoritatea în punctul său de vedere.

IV. În ceea ce privește concluzia autorității: *"Chiar și, în condițiile prezentării tardive a informațiilor cu privire la împărțirea activităților între societatea contestatoare și subcontractorul său în ceea ce privește contractul prezentat ca experiență similară, reiterăm faptul că ne menținem punctul de vedere că proiectul prezentat de către societatea contestatoare nu a îndeplinit integral cerințele de experiență similară și mai precis activitățile de introducere a metadatelor în interfața utilizator a unui sistem informatic, ci doar a livrat pe suport optic către beneficiarul metadatele și fișierele pdf. rezultate în urma scanării, respectiv susținem că decizia de a declara neconformă îndeplinirea cerințelor de eligibilitate este una corectă, deși autoritatea contractantă nu a îngăduit în vreun fel prezentarea unui număr limitativ de contracte, sau*

nu a impus obligativitatea prezentării activităților solicitate ca și experiență similară în mod simultan, la nivelul aceluiași contract.”, contestatorul învederează faptul că informațiile, cu privire la împărțirea activităților între societatea sa și subcontractant, reies atât din cadrul celor declarate în DUAЕ, cât și din documentele aferente contractului prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Subcontractând o parte din contract către ... SRL, societatea sa a considerat că este relevant ca, în completarea contractului nr. 2840/03.05.2019 și a PV-ului de acceptanță care demonstrează prestarea efectivă a serviciilor către, să prezinte și contractul de subcontractare încheiat cu ... SRL și comanda nr. 1 în baza căreia acesta a prestat servicii în cadrul contractului, pentru ca autoritatea contractantă să dețină o înțelegere clară și corectă asupra serviciilor prestate de societatea sa în cadrul contractului utilizat drept experiență similară, informații susținute și de extrasele din propunerea tehnică prezentate de către societatea sa în cadrul contestației care vizează modul de împărțire a activităților contractului între cei 2 parteneri.

Modul de org...zare a principalelor activități din proiect pe fiecare parte a contractului în discuție este prezentat schematic în tabelul următor:

Nr. crt.	Tip activitate/livrabil	Lider	Subcontractant
1	Management de Proiect	X	
2	Activități de gestiune proiect	X	
3	Implementare	X	
4	Amenajare locație scanare	X	X
5	Pregătire documente-Etapa I - IV	X	X
6	Scanare documente-Etapa I- IV	X	X
7	Înapoierea documentelor analogice -Etapa I- IV	X	X
8	Procesarea datelor-Etapa 1- IV	X	X
9	Livrare-Etapa I- IV	X	

Contestatorul arată că o altă remarcă ce se impune a fi făcută referitoare la paragraful redat anterior vizează din nou înțelegerea eronată a autorității asupra serviciilor prestate în cadrul contractului prezentat în susținerea experienței similare.

Deși declară că a analizat caietul de sarcini al procedurii în baza căruia s-a semnat contractul, autoritatea omite a preciza că printre serviciile prestate de societatea sa în cadrul contractului, se regăsesc și cele de indexare, cele care de altfel, în parte, fac dovada experienței similare, precizând doar că societatea sa a livrat pe suport optic către beneficiarul ... metadatele și fișiere pdf rezultate în urma scanării.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu cunoaște etapele unui proiect de scanare și indexare, respectiv că aceasta nu are cunoștință de faptul că înainte de a fi livrate pe suport optic, a fost necesar ca metadatele din documentele scanate să fie extrase și introduse manual, în cazul acesta fiind vorba, de o aplicație proprie a societății sale urmând ca ulterior aceste date (introduse manual) să fie exportate în format xml și predate beneficiarului împreună cu documentele scanate în format pdf în vederea importului acestora în sistemul informatic

intern al beneficiarului. Această etapă a proiectului demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară, în conformitate cu documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP. Singura diferență între cele două proiecte, cel ce face obiectul contestației depuse și cel prezentat ca experiență similară, fiind că introducerea manuală a metadatelor în cazul proiectului de față se va efectua de 2 ori (o dată în interfața utilizator a sistemului informatic deținut de către autoritatea contractantă și o dată în cel utilizat de societatea sa în proiecte de asemenea anvergură), în timp ce în cazul contractului prezentat ca experiență similară s-a efectuat o singură dată (în interfața utilizator a sistemului informatic deținut de către societatea sa), fiind vorba de fapt de aceeași activitate care se repetă ca urmare a faptului că sistemul ... nu are un modul de import, așa cum rezultă din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări adresată de societatea sa:

"Sistemul ... nu are un modul de import, datele fiind introduse utilizând interfața sistemului. Autoritatea contractantă nu impune un mod de lucru viitorului prestator, acesta poate utiliza propriul sistem de captură pentru a prelua metadatele solicitate dar ulterior aceste date vor trebui introduse manual în ... în vederea înregistrării Adreselor în sistemul nostru. Sistemul ... nu permite nici exportul de date bulk în vederea generării unor fișiere XML sau CSV."

contestatorul consideră că limitările sistemului existent nu îi pot fi imputate prin crearea în mod artificial a unor noi cerințe ce vizează prezentarea unui contract identic cu cel ce urmează a fi încheiat pentru prezenta procedură.

De asemenea, contestatorul dorește să aducă în atenția Consiliului faptul că activitățile de introducere date, de procesare a acestora, de indexare și de extragere metadata reprezintă, în practică, aceeași activitate, care se regăsește în contractul prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2 a președintelui ANAP din 27.04.2017, contestatorul reiterează ideea că autoritatea contractantă nu poate solicita ca și experiență similară un proiect identic, similaritatea celor două proiecte fiind deja demonstrată de societatea sa.

Presupunând reală această cerință a autorității, contestatorul precizează că singura șansă de îndeplinire a cerinței de experiență similară ar fi fost prezentarea unui contract încheiat cu ... care a presupus introducerea datelor direct în sistemul informatic deținut de către autoritatea contractantă, ceea ce ar contraveni principiului tratamentului egal și al recunoașterii reciproce, astfel cum a fost prezentat de către R Systems Computaris Europe SRL care a prezentat ca și experiență similară contractul încheiat cu ... pentru *„Servicii de introducere date - prelucrarea adreselor de înaintare ce însoțesc declarațiile de avere și interese conform fluxurilor specifice ... , extragerea metadatelor relevante din documente, introducerea lor în modulul de registratură ... și generarea numerelor de înregistrare”*, practic un proiect IDENTIC cu obiectul prezentei proceduri.

Ținând cont de cele evidențiate anterior, prin raportare la legislația în vigoare, contestatorul solicită analiza elementelor contestației și pronunțarea unei soluții în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 47571/09.09.2021, contestatorul transmite adresa emisă de ... SRL care atestă procentul îndeplinit și activitățile aferente din contractul prezentat ca și experiență similară.

Prin adresa nr. 17569/08.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 47734/10.09.2021, autoritatea contractantă formulează punct de vedere ca urmare a primirii adresei nr. 483/06.09.2021 din partea contestatorului, prin care face următoarele precizări generale cu privire la procesul de achiziție și cerințele asociate procedurii în sine:

Autoritatea contractantă subliniază faptul că achiziția inițiată a vizat serviciile de introducere de date, prin aceasta înțelegându-se introducerea informațiilor necesare în interfața utilizator a modulului de registratură electronică al sistemului informatic ..., tocmai pentru a se obține individual, unul câte unul, numerele de înregistrare de intrare la ale respectivelor adrese de înaintare.

Tocmai de aceea denumirea acestei proceduri este „servicii de introducere date”, respectiv codul CPV cu care această procedură a fost încadrată este „servicii de introducere date”, cod 72312000- 5 (titlul înscris pe caietul de sarcini)

CAIET DE SARCINI

*pentru „procedura simplificată” online, într-o singură etapă, org...zată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de introducere date”
cod CPV: 72312000-5 - servicii de introducere date*

- În acest sens, autoritatea contractantă arată că a exprimat în caietul de sarcini următoarele cerințe tehnice, din care rezultă clar că metadatele din adresele de înaintare trebuie introduse, individual, pentru fiecare adresă în parte

În sistemul informatic ...

- La pagina 3 din caietul de sarcini:

”C. Obiectivele achiziției

Obiectivul general al prezentei achiziții este de a procesa cât mai rapid adresele de înaintare ale declarațiilor de avere și interese, prin tehnologii moderne, astfel încât acestea să primească cu celeritate numere de înregistrare din modulul de registratură electronică al sistemului informatic Sistemul Informatic de gestiune al Declarațiilor de Avere și de Interese - ... (sistemul informatic curent al ...). Obiectivele specifice așteptate sunt următoarele:

- a) Scanarea adreselor de înaintare*
- b) Extragerea metadatelor relevante din adresele de înaintare*
- c) Generarea proceselor verbale de recepție pentru declarațiile de avere și interese care vin neînsoțite de adrese de înaintare;*
- d) Separarea declarațiilor de avere conform proceselor descrise în prezentul caiet de sarcini*

e) Realizarea înregistrărilor în sistemul informatic ..., în vederea generării cât mai rapide a numerelor de înregistrare

f) Transmiterea prin email a numerelor de înregistrare obținute din sistemul ... către instituțiile emitente ale adreselor de înaintare, acolo unde acest lucru este posibil,

g) Crearea unei baze de date cu persoanele responsabile cu implementarea prevederilor legale privind aspectele de integritate, în așa fel încât să se pună bazele unei comunicări electronice cu acestea în cadrul viitorului sistem informatic e-DAI / EMOD”.

- La pagina 4 din caietul de sarcini:

”Fluxul de procesare electronică a documentelor implică parcurgerea unul câte unul a fișierelor PDF conținând imaginile Adreselor de Înaintare, extragerea unui număr de 13 câmpuri/metadate și încărcarea acestora în sistemul Informatic de gestiune al Declarațiilor de Avere și de Interese (...).”

- La pagina 5 din caietul de sarcini:

”După înregistrarea în ..., sistemul generează un cod de Adresă unic ..., care este de tipul număr/data (ex 12345/D/11/01.01.2021), care se tipărește pe o etichetă care se lipește pe ultima pagină pe verso a Adresei de înaintare”.

- La pagina 6 din caietul de sarcini:

”În ceea ce privește procesarea documentelor electronice, se solicită realizarea următoarelor operațiuni:

- extragerea setului de metadate din adresele de înaintare (aceste adrese sunt semi-structurate și/sau nestructurate), fie care este vorba de metadate text, date sau checkboxuri

- Introducerea acestora în modulul de registratură al ...

- transmiterea pe email către emitenți a numerelor de înregistrare aferente adreselor de înaintare procesate (acolo unde există adrese de email ale instituțiilor emittente ale adreselor de înaintare)

- exportul întregului set de metadate într-un format structurat, de tip .csv sau .xml”.

- Ba mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, urmare a întrebărilor de clarificare adresate de către societatea contestatoare - ... SRL, a edificat în răspunsurile sale că este vorba de o introducere manuală a acestor informații și nicidecum de import de fișiere:

”Întrebare 2: Sistemul ... permite importul de fișiere xml (sau alt format de fișiere de acest tip), conținând metadatele extrase la nivel de adresă de înaintare, în vederea obținerii numărului de înregistrare? Întrebarea are ca și scop clarificarea modului în care se vor prelua metadatele și anume, dacă Prestatorul poate prelua metadatele în sistemul propriu de captură, exportă metadatele în format xml/csv și ulterior să le importe în ... sau dacă este necesar ca preluarea metadatelor se realizează direct în sistemul În situația în care metadatele trebuiesc preluate direct în sistemul ..., puteți clarifica dacă acest sistem permite exportul metadatelor în format xml/csv?

Răspuns 2: Sistemul ... nu are n modul de import, datele fiind introduse utilizând interfața sistemului.

Autoritatea contractantă nu impune un mod de lucru viitorului prestator, acesta poate utiliza propriul sistem de captură pentru a prelua

metadatele solicitate dar ulterior aceste date vor trebui introduse manual în ... în vederea înregistrării Adreselor în sistemul nostru. Sistemul ... nu permite nici exportul de date bulk în vederea generării unor fișiere XML sau CSV".

Cu alte cuvinte, autoritatea arată că, a precizat clar și fără echivoc, următoarele:

- nu a impus în vreun fel vreo procedură de lucru sau vreo metodă de lucru viitorilor ofertanți pentru a extrage metadatele, lăsând la alegerea acestora din urmă:

- Dacă folosesc un sistem de captură (aplicație care permite extragerea de metadate din documente scanate)

- Sau dacă extrag direct prin procedeu manual metadatele respective din documente

- Însă a solicitat în mod expres ca odată culese aceste metadate (indiferent de modalitatea de extragere pentru care a optat fiecare ofertant), ele să fie introduse în interfața grafică utilizator (în engleză: Graphical User Interface) a modulului de registratură al sistemului ..., în mod manual și individual pentru fiecare adresă de înregistrare în parte, pentru a se putea îndeplini procesul de generare a numărului de înregistrare de primire pentru fiecare adresă în parte (o adresă de înaintare - un număr de înregistrare generat), aceasta fiind o obligație legală a ... de a emite numere de înregistrare de primire pentru adresele intrate în instituție.

- Totodată, autoritatea notează faptul că intenția societății contestatoare din întrebarea de clarificare este tocmai de a genera un set de fișiere pentru a fi importate în regim de volum (engleza bulk import).

- Autoritatea consideră că răspunsul său la întrebarea de clarificare a societății contestatoare nu lasă loc la interpretări, indicând fără dubiu faptul că modulul de registratură al sistemului ... nu dispune de modul de import fișiere sau import de volum, singura opțiune disponibilă fiind introducerea manuală, a fiecărui set de 13 metadate aferent unei adrese de înaintare.

- De asemenea, autoritatea precizează că și răspunsul său cu privire la capacitatea de export a sistemului ..., și anume, faptul că acest sistem nu dispune de astfel de mecanisme.

- Având în vedere natura proiectului, și anume servicii de introducere de date, autoritatea contractantă învederează Consiliului că este justificată solicitarea sa cu privire la cerințele privind experiența similară - și anume prezentarea unuia sau mai multor proiecte care să cuprindă această componentă de introducere date.

- Astfel, în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fost solicitat *„Ofertantul va prezenta lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ..., din care să rezulte prestarea de servicii similare (de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/prestări de tipul celor precizate în obiectul contractului)", la nivelul unuia sau mai multor contracte, cu indicarea valorilor; datelor și a beneficiarilor publici sau privați, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000,00 lei fără TVA".*

- De asemenea, tocmai ca urmare a întrebărilor adresate de societatea contestatară, ... a clarificat cerințele privind experiența similară în sensul relaxării lor - solicitând experiență similară atât în ceea ce privește serviciile de scanare, așa cum a solicitat societatea contestatară, dar și în ceea ce privește serviciile de introducere date, cerință justificată de obiectul achiziției, conform celor precizate anterior.

"Întrebare 9: Referitor la cerința privind prezentarea unui proiect similar de servicii de introducere date în sisteme informatice în cuantum de minim 204.000 lei fără TVA, încheiat cu succes în ultimii 3 ..., calculați de la data depunerii ofertelor și ținând cont că obiectul contractului presupune și scanarea documentelor conform activităților descrise în caietul de sarcini: Obiectul contractului îl constituie achiziția serviciilor de procesare ale adreselor de înaintare care însoțesc declarațiile de avere și interese (denumite în continuare Adrese de înaintare) aflate la sediul ..., primite și neînregistrate în cursul anului 2021, cu respectarea instrucțiunilor de proces, atât pentru procesarea documentelor fizice, cât și pentru procesarea documentelor electronice, rezultate în urma scanării așa cum sunt prezentate mai jos. Fluxul de procesare fizică a documentelor implică următorii pași obligatorii: (...) 6. Se scanează Adresa de înaintare (AI) față verso, color, la o rezoluție de minim 300 dpi ștergând eventualele pagini albe (verso necomplete), activitățile din cadrul caietului de sarcini vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței poate fi prezentat un proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA.

Răspuns 9: Autoritatea Contractantă confirmă că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate se acceptă prezentarea unui proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA".

- Autoritatea contractantă notează faptul că inclusiv din modul în care a fost adresată întrebarea de clarificare de către societatea contestatoare, se subînțelege că obiectul contractului presupune și scanarea documentelor pe lângă cel de introducere de date, iar a confirmat prin răspunsul de clarificare necesitatea prezentării celor două activități și nicidecum doar a unui contract care a presupus exclusiv scanarea documentelor.

- De asemenea, prin acest răspuns la întrebarea de clarificare adresată de către societatea contestatoare, ... nu a impus niciun fel de limitare ofertanților:

- nici din punct de vedere al numărului maxim de contracte care pot fi prezentate de ofertanți ca și experiență similară (în fapt, nu a existat vreo astfel de limită)

- nici din punct de vedere al demonstrării experienței în cele două activități la nivelul unui contract, sau fiecare activitate în contracte separate (ofertanții puteau prezenta inclusiv contracte distincte din care să rezulte că cel puțin una dintre cele două activități erau prezente la nivelul unui contract).

Având în vedere cele anterior menționate, ... a dat curs solicitării de clarificare formulată de societatea contestatoare, în sensul în care aceasta a adresat solicitarea, fără a induce vreo restricție de vreun fel în demonstrarea experienței similare, cu păstrarea însă a cerințelor de bază,

și anume, demonstrarea experienței similare în materie de introducere date, aceasta fiind obiectivul principal al proiectului - numerele de înregistrare se generează doar ca urmare a introducerii manuale, adresă de înaintare cu adresă de înaintare, în sistemul informatic al Agenției, numit

Revenind la ideile prezentate de către societatea contestatoare, All Business Management SRL, în punctul său de vedere prezentat prin adresa nr. 483/06.09.2021 și bazându-se pe mențiunile anterioare cu caracter general, legate de procesul de achiziție și cerințele asociate procedurii în sine, autoritatea contractantă face următoarele precizări în raport cu aceste idei:

- Neadecvarea contractului încheiat cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..., prezentat de către societatea contestatoare, în raport cu cerințele de experiență similară din cadrul procedurii de „Servicii de introducere date”:

- Societatea contestatoare încearcă să acrediteze ideea conform căreia un proiect de scanare și extragere metadate livrate ca fișiere xml sau csv pe suport optic răspunde cerințelor de experiență similară din cadrul procedurii „Servicii de introducere date”, ceea ce induce ideea greșită că extragerea de metadate înseamnă introducerea de date în interfața utilizator (în engleză, Graphical User Interface) a unui sistem al unui beneficiar. Autoritatea menționează că, așa cum a demonstrat în punctul de vedere înaintat Consiliului prin adresa nr. 16997/31.08.2021, contractul încheiat între societatea contestatoare și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..., prezentat drept experiență similară, nu a presupus introducerea metadatelor în sistemul informatic al ...

- Societatea contestatoare încearcă să aducă prin acest punct de vedere informații noi, pe care nu le-a prezentat nici la momentul depunerii ofertelor și nici la momentul transmiterii adresei nr. 428/06.08.2021, prin care a prezentat setul de documente justificative care stau la baza demonstrării experienței similare. Este vorba de acreditarea ideii potrivit căreia în cadrul contractului încheiat de către societatea contestatoare cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..., extragerea de metadate a fost realizată manual, respectiv extragerea metadatelor s-a făcut manual și au fost introduse într-un sistem informatic propriu al contestatorului, activitate necesară pentru crearea xml-uri ce trebuiau livrate ... pentru import, care reprezintă scopul/obiectul contractului prezentat ca experiență similară. Autoritatea învederează Consiliului că această informație, în forma în care ea fost exprimată în acest punct de vedere, nu a fost pusă la dispoziția Agenției Naționale de Integritate, până la data de 06.09.2021. Considerând însă că este obligația ofertantului să demonstreze corespondența între cerințele exprimate de autoritatea contractantă și documentele justificative prezentate, autoritatea își menține punctul de vedere asupra corectitudinii deciziei sale conform căreia societatea contestatoare nu a probat experiența similară în ceea ce privește serviciile de introducere de date.

- Chiar și în condițiile prezentării tardive a acestor informații, autoritatea subliniază că obiectul contractului încheiat de către societatea contestatoare cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..., prezentat

ca și experiență similară, a fost acela de a livra pe suport optic fișiere conținând un set de metadate, fără a fi explicit prezentat la nivelul documentelor publice ale achiziției „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ... modul în care ofertantul realizează extragerea de metadate (în fapt, extragerea de metadate putea fi realizată în mod diferit față de modul prezentat de către societatea contestatoare în punctul său de vedere prezentat prin adresa nr. 483/06.09.2021).

- Acreditarea ideii că a solicitat experiență identică și nu similară este o teză pe care autoritatea contractantă o respinge ferm din următoarele considerente:

- Susține că a relaxat cerințele de experiență similară conform solicitărilor societății contestatoare și nu a impus limitări de niciun fel pentru prezentarea experienței similare (număr maximal de contracte, mai multe activități la nivelul unui singur contract, așa cum a arătat anterior),

- Au fost solicitate ca și experiență similară, atât servicii de scanare, dar și servicii de introducere date.

- Susține că a explicat clar și fără echivoc că setul de metadate extras de la nivelul unei adrese de înaintare trebuie introdus manual, în regim individual, pentru a se genera un număr de înregistrare de intrare pentru a respecta principiul o adresă de înaintare - un număr de înregistrare.

- Serviciile de introducere date sunt cele care sunt definitorii pentru acest contract, în baza considerentelor generale prezentate mai sus.

- Serviciile de introducere de date, așa cum a prezentat inclusiv societatea contestatoare, presupun introducere de date într-o interfață grafică utilizator (în engleză Graphical User Interface), ... nesolicitând experiență specifică în introducerea de date în interfața ... sau vreunui sistem informatic beneficiar specific.

- Ofertanții au putut prezenta orice fel de contract din care să rezulte clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței de introducere de date în astfel de interfețe grafice utilizator. Conform plaformei SEAP, există un număr de proceduri având obiect similar atât în ceea ce privește descrierea serviciilor (Servicii de introducere date) cât și a codului CPV principal al achiziției (CPV 72312000-5 Servicii de introducere date). În continuare, autoritatea redă un exemplu din SEAP (anunt nr. ...) doar pentru a sublinia faptul că în piață există proiecte și implicit operatori economici cu experiență similară cu cea solicitată de în cadrul acestei proceduri.

- În ceea ce privește clarificarea cu privire la prezentarea serviciilor de scanare, solicitate prin întrebări de clarificare de către societatea contestatoare, autoritatea menționează că a acceptat prezentarea lor, însă așa cum a prezentat în punctul de vedere transmis anterior Consiliului, din documentele suport prezentate de către societatea contestatoare prin adresa nr. 428/06.08.2021, nu a putut concluziona că activitățile de scanare și indexare au fost realizate de societatea contestatoare. Cu alte cuvinte, fără dubiu, contractul prezentat de societatea contestatoare ca și experiență similară include activități de scanare și indexare, iar din punctul de vedere al autorității, activitățile acestui contract au îndeplinit cerințele de experiență similară raportate la activitățile de scanare ca parte a experienței similare solicitate în proiectul „Servicii de introducere date”, însă cu următoarele amendamente:

▪ nu a rezultat că această experiență a aparținut societății contestatoare sau subcontractorului său, informațiile relevante fiind prezentate exclusiv la momentul contestației și nicidecum prin adresa nr. 428/06.08.2021.

▪ contractul încheiat cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..., deși răspunde cerințelor de experiență similară privind serviciile de scanare, nu acoperă cerințele de experiență similară în ceea ce privește serviciile de introducere date.

• Acreditarea ideii că serviciile de indexare înseamnă servicii de introducere de date, este menită atât să corecteze modul defectuos de prezentare a documentelor de suport prezentate prin adresa nr. 428/06.08.2021, cum de altfel este eronată și din punct de vedere logic, cât și să creeze o impresie greșită Consiliului în vederea avantajării contestatorului.

- În primul rând, contestatorul menționează că este de luat în considerare Vocabularul Comun al Achizițiilor Publice (CPV) - sistem unic de clasificare a achizițiilor publice, implicit a referințelor utilizate de către autoritățile contractante pentru descrierea obiectului contractelor de achiziții publice. Așa cum se poate vedea în acest document oficial, serviciile de indexare și serviciile de introducere date au coduri CPV diferite, ceea ce indică într-un mod clar și fără echivoc faptul că ele exprimă servicii tehnice diferite prin prisma livrabililor și a modalităților de îndeplinire.

Astfel, autoritatea reamintește că codul CPV ce a stat la baza procedurii lansată de a fost 72312000-5 Servicii de introducere date, pe când codurile CPV pentru procedura prezentată de contestator drept experiență similară au fost:

- 72252000-6 - Servicii de arhivare computerizată
- 72311100-9 - Servicii de conversie de date

Drept urmare, în mod cert, procedura indicată de către societatea contestatoare cu referire la prestarea serviciilor de scanare și indexare a documentelor din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară ... nu a implicat servicii de extragere date, ci servicii de conversie de date, așa cum reiese din fisa de date a achiziției.

- Serviciile de indexare la care face referire societatea contestatoare se referă la extragerea metadatelor din documente. Extragerea metadatelor din documente se poate realiza în diverse moduri, inclusiv prin software-uri dedicate de captură și indexare care pot procesa automat metadatele în baza unor reguli multiple, fără a fi vorba de vreo intervenție umană.

- Pe cale de consecință, autoritatea precizează că declarația tardivă a societății contestatoare potrivit căreia pentru aceste servicii de indexare au folosit o aplicație proprie, nu demonstrează nici la acest moment experiența de introducere date, aceasta nefiind susținută nici de o cerință a beneficiarului, nici de vreun alt document justificativ prezentat de societatea contestatoare prin adresa nr. 428/06.08.2021, ceea ce o îndreptățește să considere corectă decizia conform căreia societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința de experiență similară în ceea ce privește prestarea serviciilor de introducere de date. Prezentarea ideii că

limitările sistemului ... nu pot fi imputate ofertanților, autoritatea apreciază că aceasta este singura concluzie validă, într-adevăr sistemul informatic ... are limitări tehnice, însă acestea nu pot împiedica atingerea obiectivelor de înregistrare ale adreselor de înaintare care însoțesc declarațiile de avere și interese, întrucât nedepunerea sau depunerea cu întârziere a acestor declarații generează efecte legale asupra deponenților.

- De asemenea, având în vedere mențiunile existente în caietul de sarcini și anume faptul că aceste adrese de înaintare și declarații de avere și interese ajung în număr foarte mare în preajma termenului legal, autoritatea contractantă susține că nu dispune de personal propriu pentru a acoperi acest vârf de activitate, acesta fiind motivul pentru care a solicitat serviciile de introducere de date, ca și responsabilitate a unui prestator extern.

- Tocmai pentru a depăși aceste limitări tehnologice, a solicitat explicit servicii de introducere manuală și individuală a metadatelor din adresele de înaintare în interfața ... și în mod corespunzător și experiența similară asociată acestei activități de introducere date în interfețele grafice utilizator (în engleză Graphical User Interface).

- Acreditarea ideii că doar un singur ofertant ar fi putut îndeplini cerințele de eligibilitate din această procedură este una profund greșită. Autoritatea contractantă apreciază acest lucru din următoarele motive:

- a utilizat astfel de servicii externalizate de foarte mult timp, contractându-le de la diverși prestatori, inclusiv de la ..., însă nu numai de la acesta.

- Așa cum a arătat mai sus, autoritatea susține că există un număr de proceduri lansate în perioada recentă în SEAP, prin care autoritățile contractante au solicitat servicii de introducere de date (CPV 72312000-5 Servicii de introducere date), prezentând în continuare încă o captură de ecran cu o astfel de procedură în completarea celei prezentate anterior (captura de ecran SEAP - ... SA).

În încheiere, autoritatea contractantă susține punctul său de vedere anterior și anume că societatea contestatoare nu a probat îndeplinirea cerințelor de eligibilitate, în timp ce supozițiile acesteia referitoare la proiect par a contrazice realitatea documentelor depuse în etapa de ofertare și prin adresa nr. 428/06.08.2021.

Prin adresa nr. 502/15.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 48657/15.09.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Având în vedere că nu a fost informat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii asupra motivelor concrete pentru care autoritatea contractantă nu a luat în considerare serviciile de procesare date/indexare a documentelor ca fiind similare celor ce urmează a fi prestate în cadrul acestui contract, respectiv nu a detaliat motivele care stau la baza declarării ofertei societății sale inacceptabilă, fiindu-i aduse la cunoștință aceste motive doar prin intermediul punctelor de vedere transmise în urma contestației depuse, contestatorul dorește să atragă atenția asupra nerespectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale și să evite crearea unui precedent în astfel de practici ce contravin prevederilor legale aflate în vigoare.

Astfel cum a susținut și în cadrul contestației, faptul că autoritatea contractantă nu a motivat concret decizia de a declara oferta societății sale ca fiind inacceptabilă, este contrar unei comunicări corespunzătoare așa cum este reglementat la art. 215 din Legea nr. 98/2016: „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract; de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar numai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; (.)”*.

I. Referitor la ideile expuse de autoritatea contractantă în prima parte a celui de-al doilea punct al său de vedere, contestatorul aducem la cunoștință Consiliului că își menține criticile aduse autorității cu privire la solicitarea prezentării unui contract identic cu cel care face obiectul prezentei proceduri.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă conform cărora procedura are ca obiect principal introducerea de date, nu justifică dorința acesteia ca operatorii economici prezenți la procedură să prezinte contracte identice, însăși cerința exprimată la nivelul documentației de atribuire fiind suficient de clară, și anume, experiență SIMILARĂ.

Ținând cont de prevederile din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale ART. 5 “(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Autoritatea contractantă arată că legiuitorul exclude, ca modalitate de evaluare a experienței similare, compararea listei de servicii ale contractului de atribuit cu lista categoriilor de servicii prezentate în probațiune. Acceptabilitatea ofertei, sub aspectul experienței similare, rezultă din compararea complexității serviciilor anterior prestate cu complexitatea serviciilor de atribuit, iar nu din rezultatul comparării mec...ce a unor categorii de servicii, care ar trebui să fie identice, în sensul că serviciile ce urmează a fi atribuite ar trebui să se regăsească în lista serviciilor furnizate anterior.

De asemenea, contestatorul arată că termenul similar potrivit DEX '09 (2009) are următoarele sensuri: «SIMILAR, similari; -e, adj. de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, etc. - din fr., similaire». Mai

mult, adverbul etc., lasă la latitudinea ofertanților posibilitatea de alegere a serviciilor similare, din această categorie făcând parte în mod evident și contractul propus de societatea sa în vederea demonstrării experienței similare, întrucât serviciile prestate sunt similare chiar superioare, cu cele supuse achiziției de către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că rolul cerinței privind experiența similară este de a dovedi faptul că ofertanții au experiența în domeniul prestării de servicii similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit un astfel de contract și că au finalizat contracte similare, contestatorul consideră că scopul cerinței de calificare privind experiența similară este atins prin prezentarea unor contracte care demonstrează posibilitatea concretă a ofertantului, de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, aspect demonstrat prin PV-urile de acceptanță și încasarea contravalorii aferente contractelor prezentate.

Contestatorul opinează faptul că nu se justifică impunerea unei cerințe de experiență similară care să prevadă prestarea de servicii identice, restricționând astfel în mod nejustificat și artificial competiția între operatorii economici.

De asemenea, contestatorul consideră că a demonstrat similaritatea contractului prezentat în cadrul ofertei depuse, justificarea făcută de autoritate conform căreia în prezentul contract este necesar să fie introduse metadatele manual de două ori, în timp ce societatea sa le-a introdus o singură dată în contractul prezentat ca și experiență similară, fiind de natură restrictivă și de descurajare a concurenței, ceea ce contravine principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

II. În ciuda declarațiilor autorității conform cărora serviciile solicitate în cadrul procedurii inițiate de aceasta le vizează doar pe cele de introducere date: "• Achiziția inițiată de a vizat, și subliniem, serviciile de introducere de date, prin aceasta înțelegându-se introducerea informațiilor necesare în interfața utilizator a modulului de registratură electronică a sistemului informatic ..., tocmai pentru a se obține individual, unul câte unul, numerele de înregistrare de intrare la ale respectivelor adrese de înaintare.

• *Tocmai de aceea denumirea acestei, proceduri este „servicii de introducere date”, respectiv codul CPV cu care această procedură a fost încadrată este „servicii de introducere date”, cod 72312000- 5 (a se vedea titlul înscris pe caietul de sarcini)",* contestatorul subliniază faptul că atât din cadrul caietului de sarcini; cât și din răspunsului la solicitarea de clarificări reiese faptul că procedura vizează atât servicii de scanare, cât și de indexare/introducere date.

Astfel cum a declarat în cadrul contestației depuse, activitățile cuprinse în cadrul contractului prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară acoperă, ca și complexitate, prezenta procedură, cuprinzând toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care consideră că cerința privind experiența similară este îndeplinită, iar oferta a fost declarată inacceptabilă dintr-o neînțelegere care ar fi putut fi

remediată printr-o solicitare de clarificare din partea autorității contractante.

Contestatorul precizează că din mai era în care a fost evaluată oferta societății sale și concluzia autorității contractante, respectiv că proiectul prezentat *"face dovada doar a serviciilor de scanare și indexare"* autoritatea afișează o abordare superficială, ignorând cu desăvârșire prevederile propriei documentații completată de răspunsul la solicitările de clarificări ale unor potențiali ofertanți, răspuns prin care aceasta a admis că *"se acceptă prezentarea unui proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată (...)"*. Ori, cele două activități referite în comunicare sub rezerva „doar”, reprezintă întocmai activitățile menționate de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări, astfel că nu înțelege cum aceasta poate afirma că proiectul prezentat drept experiență similară include doar acele servicii în condițiile în care tocmai acele servicii sunt considerate de aceasta servicii similare celor ce urmează a fi prestate în cadrul contractului.

III. Faptul că autoritatea contractantă expune idei contradictorii în paragrafele ulterioare declarării obiectului achiziției ca fiind „servicii de introducere date”, respectiv cerința de experiență similară ar fi putut fi dovedită prin prezentarea unui contract IDENTIC, că mai apoi să menționeze cerința din fișa de date, care prevede în mod CLAR că serviciile din cadrul contractului prezentat în vederea demonstrării experienței ofertanților sunt SIMILARE: *"Având în vedere natura proiectului, și anume servicii de introducere de date, învedereăm onoratului Consiliul că este justificată solicitarea noastră cu privire la cerințele privind experiența similară - și anume prezentarea unuia sau mai multor proiecte care să cuprindă această componentă de introducere date. Astfel, în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fost solicitat „Ofertantul va prezenta lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ..., din care să rezulte prestarea de servicii similare (de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/prestări de tipul celor precizate în obiectul contractului), la nivelul unuia sau mai multor contracte, cu indicarea valorilor; datelor și a beneficiarilor publici sau privați, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000,00 lei fără TVA",* îi întărește convingerea contestatorului, susținută și în cadrul contestației, respectiv că procesul de evaluare nu s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, se poate observa cu ușurință incoerența aspectelor constatate și faptul că autoritatea contractantă se regăsește într-o gravă confuzie în ceea ce privește conținutul documentelor puse la dispoziție de societatea sa, dar și în ceea ce privește înțelegerea propriei documentații și, mai grav, a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2 a președintelui ANAP din 27.04.2017, contestatorul reiterează ideea că autoritatea contractantă nu poate solicita ca și experiență similară un proiect identic, similaritatea celor două proiecte fiind deja demonstrată de societatea sa.

IV. În ceea ce privește afirmația autorității, respectiv: "A se nota faptul că inclusiv din modul în care a fost adresată întrebarea de clarificare de către societatea contestatoare, se subînțelege că obiectul contractului presupune și scanarea documentelor pe lângă cel de introducere de date, iar a confirmat prin răspunsul de clarificare necesitatea prezentării celor două activități și nicidecum doar a unui contract care a presupus exclusiv scanarea documentelor.", contestatorul dorește să atragă atenția asupra faptului că nu a contestat faptul că autoritatea contractantă nu a confirmat necesitatea prezentării unui contract care să includă și servicii de scanare. Încălcarea atât a prevederilor documentației de atribuire, cât și a celor legislative în domeniul achizițiilor publice, survine din înțelegerea eronată a autorității contractante în ceea ce privește cerința de experiență similară.

V. Cu privire la acuzațiile autorității potrivit cărora: "*Societatea contestatoare încearcă să aducă prin acest punct de vedere informații noi, pe care nu le-a prezentat nici la momentul depunerii ofertelor și nici la momentul transmiterii adresei nr. 428/06.08.2021, prin care a prezentat setul de documente justificative care stau la baza demonstrării experienței similare. Este vorba de acreditarea ideii potrivit căreia în cadrul contractului încheiat de către societatea contestatoare cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..., extragerea de metadate a fost realizată manual, respectiv extragerea metadatelor s-a făcut manual și au fost introduse într-un sistem informatic propriu al contestatorului, activitate necesară pentru crearea xml-uri ce trebuiau livrate ... pentru import, care reprezintă scopul/obiectul contractului prezentat ca experiență similar. Învederăm Consiliului că această informație, în forma în care ea fost exprimată în acest punct de vedere, nu a fost pusă la dispoziția Agenției Naționale de Integritate, până la data de 06.09.2021. Considerând însă că este obligația ofertantului să demonstreze corespondența între cerințele exprimate de autoritatea contractantă și documentele justificative prezentate, ne menținem punctul de vedere asupra corectitudinii deciziei noastre conform căreia societatea contestatoare nu a probat experiența similară în ceea ce privește serviciile de introducere de date.*", contestatorul subliniază încă o dată faptul că societatea sa a prezentat în cadrul ofertei și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări un contract care atestă experiența similară a ofertantului, edificarea autorității, în cazul în care aceasta ar fi „fost necesară, putând fi realizată printr-o solicitare de clarificări din partea acesteia.

Totodată, nu se poate invoca faptul că autoritatea contractantă nu are cunoștință de acest aspect, respectiv că serviciile de introducere date, de procesare a acestora, de indexare și de extragere metadate reprezintă, în practică, aceeași activitate, în condițiile în care autoritatea contractantă nu se află la prima procedură având acest obiect pe care o derulează.

Pentru a veni în întâmpinarea Consiliului, contestatorul arată că a prezentat în cadrul contestației extras din propunerea tehnică aferentă procedurii de la din care rezultă în clar faptul că aceasta a presupus și activitatea de indexare/extragere metadate/preluare date/introducere date. Astfel, a probat îndeplinirea criteriului de calificare, acoperind toate cerințele definite la nivelul documentației de atribuire, și nu doar parțial,

așa cum în mod eronat evidențiază aceasta („doar a serviciilor de scanare și indexare”).

Contestatorul consideră că în vederea respectării principiului tratamentului egal și al recunoașterii reciproce autoritatea contractantă nu ar declara drept câștigător un ofertant doar pentru că respectivul ofertant a mai prestat aceleași servicii în cadrul autorității. Conform SICAP, ... a publicat în ultimul an două proceduri pentru Servicii de introducere date, una dintre ele fiind anulată deoarece s-a publicat documentația greșită, iar cea de-a doua fiind cea câștigată de ofertantul ...SRL.

VI. Contestatorul observă în continuare în cadrul punctului de vedere că autoritatea contractantă reia ideile din punctul de vedere cu privire la contestația depusă de societatea sa: *”În ceea ce privește clarificarea cu privire la prezentarea serviciilor de scanare, solicitate prin întrebări de clarificare de către societatea contestatoare, am acceptat prezentarea lor, însă așa cum am prezentat în punctul nostru de vedere transmis anterior Consiliului, din documentele suport prezentate de către societatea contestatoare prin adresa nr. 428/06.08.2021, nu am putut concluziona că activitățile de scanare și indexare au fost realizate de societatea contestatoare. Cu alte cuvinte, fără dubiu, contractul prezentat de societatea contestatoare ca și experiență similară include activități de scanare și indexare, iar din punctul de vedere al Agenției Naționale De Integritate, activitățile acestui contract au îndeplinit cerințele de experiență similară raportate la activitățile de scanare ca parte a experienței similare solicitate în proiectul „Servicii de introducere date”, însă cu următoarele amendamente:*

- *nu a rezultat că această experiență a aparținut societății contestatoare sau subcontractorului său, informațiile relevante fiind prezentate exclusiv la momentul contestației și nicidecum prin adresa nr. 428/06.08.2021,*

- *contractul încheiat cu Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliară ..., deși răspunde cerințelor de experiență similară privind serviciile de scanare, nu acoperă cerințele de experiență similară în ceea ce privește serviciile de introducere date.”*, motiv pentru care reiterează faptul că informațiile cu privire la împărțirea activităților între societatea sa și subcontractant reies atât din cadrul celor declarate în DUAЕ, cât și din documentele aferente contractului prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritate în etapa de evaluare a ofertelor. Subcontractând o parte din contract către ... SRL, societatea sa a dat dovadă de transparență și, în elaborarea contractului nr. 2840/03.05.2019 și a PV-ului de acceptanță care demonstrează prestarea efectivă a serviciilor către, a prezentat și contractul de subcontractare încheiat cu ... SRL și comanda nr. 1 în baza căreia acesta a prestat servicii în cadrul contractului, astfel încât autoritatea contractantă să dețină o înțelegere clară și corectă asupra serviciilor prestate de societatea sa în cadrul contractului utilizat drept experiență similară, informații susținute și de extrasele din propunerea tehnică prezentate de către societatea sa în cadrul contestației care vizează modul de împărțire a activităților contractului între cei 2 parteneri și de adresa din partea ... transmisă către CNSC pe care o reatașează.

▪ Modul de organizare a principalelor activități din proiect pe fiecare parte a contractului în discuție este prezentat schematic în tabelul următor:

Nr. crt.	Tip activitate/livrabil	Lider	Subcontractant
1	Management de Proiect	X	
2	Activități de gestiune proiect	X	
3	Implementare	X	
4	Amenajare locație scanare	X	X
5	Pregătire documente-Etapa I - IV	X	X
6	Scanare documente-Etapa I- IV	X	X
7	Înapoierea documentelor analogice -Etapa I- IV	X	X
8	Procesarea datelor-Etapa 1- IV	X	X
9	Livrare-Etapa I- IV	X	

Contestatorul precizează că din analiza documentelor prezentate se poate observa cu ușurință că subcontractantul a prestat o parte din contractul semnat cu, un pachet în valoare de 218.811,60 lei fără TVA. Astfel rezultă fără echivoc faptul că diferența de 406.364,40 lei fără TVA reprezintă contravaloarea serviciilor prestate de către ... în cadrul contractului, direct către

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul contractului încheiat cu subcontractantul ... SRL se precizează în mod clar că acesta va presta serviciile sale pentru, în calitate de beneficiar final:

"Beneficiar final -

Contractul principal - contractul semnat între Beneficiar și Beneficiarul Final având ca obiect prestarea de "Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul" înregistrat la ... Calărași cu numărul 2840/03.05.2019",

autoritatea contractantă concluzionând în mod eronat faptul că ... a fost de fapt beneficiarul final al serviciilor prestate de către ..., cu toate că, inclusiv în formularul DUAЕ, societatea sa a precizat că acest contract a fost îndeplinit de către ... în proporție de 65%:

În ceea ce privește susținerea că, *"deși răspunde cerințelor de experiență similară privind serviciile de scanare, contractul încheiat cu nu acoperă cerințele de experiență similară în ceea ce privește serviciile de introducere date"*, contestatorul reiterează faptul că m...era de evaluare a autorității contractante privind similaritatea serviciilor prestate de societatea sa în contractul derulat cu în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi implementat de către ..., este una excesivă și care aduce atingere dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră *"Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului"*. Astfel, așa cum la momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea a formulat, cerința solicitând probarea unei experiențe în prestarea de servicii similare, în perioada de evaluare a

ofertelor, aceasta trebuia să aplice același principiu, mai cu seamă că astfel a fost definită cerința de calificare.

Contestatorul menționează că serviciile prestate în cadrul contractului derulat cu reprezintă servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract și pentru a demonstra acest lucru societatea sa a prezentat în cadrul contestației un tabel ce conține corespondența activităților caietului de sarcini din cadrul procedurii de achiziție desfășurată de către ... și activitățile aferente contractului prezent demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului ..., ce probează fără echivoc similaritatea celor 2 proiecte.

Totodată, în vederea realizării scopului urmărit de autoritatea contractantă, respectiv asigurarea unei concurențe efective și atribuirea contractului în condiții de eficacitate și economicitate, aceasta, în eventualitatea în care avea nelămuriri față de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, avea posibilitatea de a-i adresa o solicitare de clarificare cu caracter de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare, în acord cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În baza rolului activ ce revine comisiei de evaluare constituită la nivelul autorității contractante, aceasta avea obligația de a efectua acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză, iar nu să ia măsura total disproporționată de a declara astfel inacceptabilă o ofertă admisibilă care îndeplinește toate criteriile de calificare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia ce urmează a o pronunța, să oblige autoritatea contractantă la îndreptarea greșelii comisiei și la reevaluarea ofertei societății sale.

Având în vedere aspectele semnalate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta societății sale pentru un motiv de inacceptabilitate închipuit, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat, adoptarea unei măsuri total disproporționate a autorității. Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedura de atribuire impune autorității contractante ca atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

VII. În ceea ce privește speculațiile conform cărora mai mulți ofertanți ar fi putut depune oferte și capturile oferite de autoritatea contractantă, contestatorul le consideră a fi needificatoare, întrucât contestația depusă de societatea sa face referire la procedura desfășurată de ... și nicidecum de Nuclearelectrica S.A, sau orice altă procedură. Contestatorul afirmă că procesul de evaluare al ofertelor parcurs de autoritatea contractantă s-a desfășurat într-un mod superficial având în vedere că aceasta nu a depus diligențele necesare înțelegerii documentelor depuse pentru ca, mai apoi, să nege și să refuze orice argument care, demonstrează îndeplinirea întocmai a cerințelor de experiență similară.

VIII. În ceea ce privește afirmația autorității conform căreia: *"În încheiere, susținem punctul nostru de vedere anterior și anume că societatea contestatoare nu a probat îndeplinirea cerințelor de eligibilitate, în timp ce supozițiile acesteia referitoare la proiect par a contrazice realitatea documentelor depuse în etapa de ofertare și prin adresa nr. 428/05.08.2021."*, contestatorul o consideră a fi nepotrivită venind din partea unei autorități care, în dorința de a avea același prestator de servicii, a omis să clarifice anumite aspecte, alegând să noteze ca neîndeplinită cerința de experiență similară întrucât societatea sa a fost, o dată, beneficiarul serviciilor, ca mai apoi să se noteze că au fost prestate servicii doar de scanare și indexare, ca mai apoi să justifice, cu alte cuvinte, că, de fapt, dorește ca și experiență similară un contract care să fi presupus introducerea de date în sistemul

Contestatorul își menține acuzația conform căreia atitudinea autorității contractante este lipsită de profesionalism care încalcă orice principiu al achizițiilor publice și orice drept al operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

De asemenea, contestatorul menționează că, în urma studierii dosarului pus la dispoziție de CNSC, a sesizat faptul că modul superficial abordat de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei societății sale se regăsește și în evaluarea ofertei depuse de ... SRL.

I. Nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea unui *Document justificativ al experienței profesionale specifice poziției pentru care este nominalizat și ariei de competență* pentru cele 20 persoane alocate procesării documentelor fizice și pentru expertul responsabil cu securitatea informațiilor, respectiv prezentarea unui *Document justificativ al experienței profesionale în proiecte similare* pentru Managerul de proiect.

Contestatorul arată că potrivit cerinței din cadrul fișei de date:

"Ofertantul va numi un Manager de proiect care să îndeplinească minim următoarele cerințe:

- *Studii superioare încheiate cu diplomă de licență*
- *Certificare recunoscută internațional în domeniul managementului proiectelor (PMP sau echivalent)*
- *Experiență în proiecte similare.*
- *Ofertantul trebuie să prezinte:*

Pentru cei 20 experți:

a) *Diploma de studii medii astfel încât expertul să facă dovada că are competențe minime și specifice în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin în cadrul echipei;*

b) *Document justificativ al experienței profesionale specifice poziției pentru care este nominalizat și ariei de competență*

Pentru expertul responsabil cu securitatea informațiilor:

a) *Certificat de auditor în securitatea informațiilor ISO 27001 sau echivalent*

b) *Document justificativ al experienței profesionale specifice poziției pentru care este nominalizat și ariei de competență".*

Contestatorul susține că, în cadrul ofertei operatorului economic declarat câștigător, nu a regăsit documentele justificative care atestă experiența profesională a experților propuși de acesta, constatare ce denotă cu atât mai mult abordarea superficială a autorității contractante,

amintită și în contestație; aceasta ignorând cu desăvârșire, încă o dată, prevederile propriei documentații.

După cum însuși operatorul economic declară în cadrul ofertei tehnice, autoritatea contractantă confirmând și considerând totodată îndeplinită această cerință privind experiența profesională specifică a experților în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertei tehnice:

"Conform formularului 16, parte din oferta depusă de comp...a noastră, ne angajăm să operaționalizăm o echipă de 20 operatori prelucrare documente cu studii medii și superioare conform listei de mai jos și a documentelor ce atestă finalizarea studiilor atașate de ofertă." (Extras din oferta tehnică depusă de R Systems Computaris Europe SRL).

Ofertant	Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (capitolul/paragraful) Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (pagina/paragraful) Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini.
	CERINȚE TEHNICE În ceea ce privește procesarea documentelor fizice, Autoritatea Contractantă solicită operaționalizarea la sediul Agenției a unui număr de minimum 20 persoane care să poată gestiona prelucrarea inițială și pregătirea pentru preluare a tuturor AI-urilor aflate la un moment dat la sediul ..., respectiv pentru a finaliza procesarea întregului volum de AI-uri într-o perioadă de maximum 4 luni de la operaționalizarea serviciilor. Autoritatea va pune la dispoziția Prestatorului spațiul de lucru necesar dotat cu birouri și scaune de lucru. Ofertantul trebuie să prezinte în propunerea tehnică lista nominală cu cele 20 persoane alocate procesării documentelor fizice, împreună cu diploma de studii medii, astfel încât expertul să facă dovada că	Ofertantul se obligă să îndeplinească cerințele solicitate în Caietul de sarcini, regăsite în Capitolul III, din Caietul de Sarcini al procedurii.	Cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă În ceea ce privește procesarea documentelor fizice, autoritatea Contractantă solicită operaționalizarea la sediul Agenției a unui număr de minimum 20 persoane care să poată gestiona prelucrarea inițială și pregătirea pentru preluare a tuturor AI-urilor aflate la un moment dat la sediul ..., respectiv pentru a finaliza procesarea întregului volum de AI-uri într-o perioadă demaximum 4 luni de la operaționalizarea serviciilor. Autoritatea va pune la dispoziția Prestatorului spațiul de lucru necesar dotat cu birouri și scaune de lucru. Ofertantul trebuie să prezinte în propunerea tehnică lista nominală cu cele 20 persoane alocate procesării documentelor fizice, împreună cu diploma de studii medii, astfel încât expertul să facă dovada că are competențe minime și specifice în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin în cadrul echipei. Echipa de lucru de 20 de persoane va presta serviciile solicitate de la Sediul Autorității zilnic, de luni până vineri între orele 8:00 și 16:30. Conform formularului 16, parte din oferta depusă de comp...a noastră, ne angajăm să operaționalizăm o echipă de 20 de operatori prelucrare documente cu studii medii și superioare conform listei de mai jos și a

	are competențe minime și specifice în...		documentelor ce atestă finalizarea studiilor atașate la ofertă:
--	--	--	---

(Extras din cadrul Procesului verbal de evaluare a ofertei tehnice nr. 161119/16.08.2021)

acesta a prezentat doar documentele de studii și certificările în domeniul managementului proiectelor; respectiv în securitatea informațiilor ISO 27001 saii echivalent. Mai mult, autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinită această cerință a experienței profesionale a experților, neglijându-și rolul de evaluator, ce respectă principiile ce stau la baza achizițiilor publice, prin declararea unei oferte care nu îndeplinește o cerință din cadrul documentației de atribuire ca fiind conformă și câștigătoare.

II. Autoritatea contractantă face referire la alte cerințe decât cele cuprinse în Caietul de Sarcini publicat în SEAP și introduce pasaje din oferta operatorului economic drept cerință din Caietul de Sarcini în cadrul Procesului Verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul arată că în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertei tehnice se regăsește următoarea cerință:

CERINȚE GENERALE

A. Cerințe obligatorii în formularea ofertei

În formularea ofertei tehnice se vor regăsi asumate integrat și obligatoriu toate elementele componente (sintaxe și fraze) ale acestui Caiet de Sarcini, Ofertantul introducând în ofertă asumarea integrată a tuturor capitolelor existente, a celor generale, cât și a celor cu specificații tehnice cu respectarea tuturor cerințelor cerute. Oferta tehnică va fi transmisă obligatoriu către Autoritatea Contractantă atât în format semnat și ștampilat (pdf) cât și în format editabil (word sau echivalent) nesemnat (draft) pentru a se da posibilitatea unei analize mai rapide în finalizarea grilelor de evaluare din cadrul procedurii.

Contestatorul susține că aceste cerințe nu se regăsesc nicăieri în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, iar introducerea lor în cadrul procesului verbal tehnic întocmit de autoritatea contractantă nu face decât să consolideze ideea stipulată și în cadrul contestației depuse de societatea sa și anume că aceasta afișează o abordare superficială, neacordând o atenție corespunzătoare în ceea ce privește propria documentație, evaluând alte cerințe decât cele menționate în documentație.

De asemenea, contestatorul arată că o altă constatare ce se cuvine a fi precizată în susținerea ideii că autoritatea contractantă a tratat într-un mod superficial evaluarea ofertelor este aceea că aceasta introduce în cadrul procesului verbal tehnic pasaje din oferta tehnică a ofertantului ...SRL drept cerință din cadrul caietului de sarcini. Practic aceasta a copiat din răspunsul ofertantului câștigător detalii privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, în loc să facă referire la cerința din caietul de sarcini cum era firesc, fapt ce denotă că nu a fost acordată atenția cuvenită procesului de evaluare și a conținutului atât a ofertelor cât și a documentației de atribuire. În continuare, contestatorul redă pasajul respectiv:

Ofertant	Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (capitolul/paragraful) Informații prezentate în	Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (pagina/paragraful) Evaluarea informațiilor prezentate
----------	---------------------------------------	---	--

		propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini.
			Obiectul general al ofertei noastre este de a procesa cât mai rapid adresele de înaintare ale declarațiilor de avere și interese, prin tehnologii moderne, astfel încât acestea să primească cu celeritate numere de înregistrare din modulul de...

III. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu respectă principiul tratamentului egal și al recunoașterii reciproce, ba mai mult observă o gravă încălcare a prevederilor documentației de atribuire prin declararea ofertei ... SRL ca fiind conformă.

Dacă ar fi fost solicitate, conform celor declarate de autoritatea contractantă, ca și experiență similară, atât servicii de scanare dar și servicii de introducere date și dacă aceasta consideră că este obligația ofertanților de a demonstra corespondența între cerințele exprimate în documentația de atribuire și documentele justificative prezentate, atunci, din documentele, dosarul pus la dispoziție de CNSC se poate constata cu ușurință că ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste cerințe/obligații. Observația survine din analiza documentelor aferente contractului prezentat de ... SRL, documente din care nu reiese în clar și activitatea de scanare a documentelor. În continuare, contestatorul redă capturi din documentele respective în susținerea celor precizate:

Clauze obligatorii

4. Obiectul contractului

4.1 Obiectul prezentului contract îl reprezintă servicii de introducere date.

4.2 Prestatorul se obligă să presteze serviciile în conformitate cu obligațiile asumate prin oferta financiară din cadrul procedurii de achiziție publică.

4.3 Achizitorul se obligă să plătească prestatorului prețul convenit pentru îndeplinirea contractului de servicii de introducere date, care fac obiectul prezentului contract.

4.4 Prezentul contract a fost încheiat prin procedură simplificată online, într-o singură etapă, cod CPV 72312000-5-Servicii de introduce de date.

Prin prezentul Proces Verbal de Recepție Cantitativă și Calitativă, încheiat între, în calitate de achizitor și ... SRL, în calitate de prestator, părțile confirmă recepția următoarelor cantități de adrese de înaintare procesate în conformitate cu prevederile contractului

Nr.	Servicii	U.M.	Cantitate
1	Operațiune de procesare/introducere date Adrese Înaintare	buc	37.128

Nr. crt./ No	Denumirea produselor/serviciilor Description	TVA/VAT rate	U.M./ M.U.	Cantitate/ Volume	Preț unitar/ Unit price RON	Valoare netă/ Net value RON	Valoare TVA/VAT value RON
0	1	2	3	4	5	6	7
1	Operațiune de procesare/introducere date Adrese Înaintare conform contract	19%		37,128.000	13.25	491,946.00	93,469.74

Astfel, se poate observa că, din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu reiese în mod clar că s-a realizat și activitatea de scanare a documentelor, ci doar cea de introducere date.

Prin urmare, în opinia contestatorului, declararea ofertei R Systems Computaris Europe SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare contravine ideilor expuse de autoritatea contractantă și principiului tratamentului egal și al recunoașterii reciproce, contractul prezentat ca și experiență similară fiind încheiat cu aceeași autoritate pentru *„Servicii de introducere date - prelucrarea adreselor de înaintare ce însoțesc declarațiile de avere și interese conform fluxurilor specifice ..., extragerea metadatelor relevante din documente, introducerea lor în modulul de registratură ... și generarea numerelor de înregistrare”*, practic un proiect IDENTIC cu obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, contestatorul arată că încălcarea principiului tratamentului egal și al recunoașterii reciproce este demonstrată și din faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în vederea clarificării îndeplinirii cerinței de experiență similară, în conformitate cu cerința exprimată în fișa de date și completată în urma publicării răspunsului la solicitarea de clarificare din data de 04.08.2021, de către ...SRL.

Contestatorul precizează că în urma studierii documentelor dosarului achiziției a constatat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de experiență similară niciun document care să ateste prestarea de servicii de scanare așa cum autoritatea a specificat în mod clar în răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP. Autoritatea a acceptat ca fiind îndeplinită cerința de experiență similară doar din prisma faptului că acel contract prezentat ca și experiență similară a fost implementat chiar la ..., fără a solicita alte documente care să ateste prestarea activităților respective, așa cum ar fi fost legal din punct de vedere procedural și cum a procedat și în cazul societății sale. Autoritatea are obligația să acorde tratament egal tuturor ofertanților și nu să îi favorizeze pe cei cu care a mai avut contracte încheiate. Lipsa acțiunii din partea autorității de a nu solicita clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la experiența similară nedemonstrată prin documentele depuse atestă în mod clar faptul că autoritatea a favorizat operatorul economic, încălcând principiul tratamentului egal, aspect ce poate atrage după sine anularea procedurii de atribuire.

În situația în care autoritatea contractantă se supune legislației achizițiilor publice și a principiilor ce stau la baza acesteia, contestatorul consideră că, o justificare conform căreia solicitarea de clarificări nu era necesară doar pentru faptul că acel contract a fost încheiat între operatorul economic declarat câștigător și ..., ar fi inacceptabilă. În condițiile în care declararea ofertei societății sale ca fiind inacceptabilă ar fi fost corectă, contestatorul consideră că respectarea prevederilor legislative ar fi fost demonstrată prin declararea inadmisibilă și a ofertei SRL, ca și în cazul societății sale.

Față de cele evocate anterior, și ținând cont de contestația formulată, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

În principal:

i. obligarea autorității contractante la anularea actelor reprezentând comunicarea nr. 16427/20.08.2021, raportul procedurii nr. 16239/18.08.2021 și a tuturor rapoartelor de evaluare intermediare, în ceea ce privește decizia de a respinge oferta societății sale ca fiind inacceptabilă;

ii. obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de societatea sa, cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legislative aplicabile.

- în subsidiar:

i. anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a org...zat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 42312000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 16239/18.08.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei depusă de SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 198.560,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 16427/20.08.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 16427/20.08.2021, oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât „nu îndeplinește criteriile minime de calificare stabilite de Autoritatea contractantă, conform art. 137 alin. 2 lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contractul prezentat face dovada doar a serviciilor de scanare și indexare”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat că singurul contract menționat în cadrul DUAE privind experiența similară, respectiv contractul nr. 2840 din 03.05.2019, prezentat de SRL, nu ar îndeplini această cerință, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul va prezenta lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ..., din care să rezulte prestarea de servicii similare (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/ prestări de tipul celor precizate în obiectul contractului), la nivelul unuia sau mai multor contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000,00 lei fără TVA."

Obiectul contractului de achiziție publică este, potrivit caietului de sarcini pag 3: *„achiziția serviciilor de procesare ale adreselor de înaintare care însoțesc declarațiile de avere și interese (denumite în continuare Adrese de înaintare) aflate la sediul ..., primite și neînregistrate în cursul anului 2021, cu respectarea instrucțiunilor de proces, atât pentru procesarea documentelor fizice, căi și pentru procesarea documentelor electronice, rezultate în urma scanării așa cum sunt prezentate mai jos"*.

În data de 04.08.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la o serie de solicitări de clarificări, printre care și:

"Întrebare 9: Referitor la cerința privind prezentarea unui proiect similar de servicii de introducere date în sisteme informatice în cuantum de minim 204.000 lei fără TVA, încheiat cu succes în ultimii 3 ..., calculați de la data depunerii ofertelor și ținând cont că obiectul contractului presupune și scanarea documentelor conform activităților descrise în caietul de sarcini: Obiectul contractului îl constituie achiziția serviciilor de procesare ale adreselor de înaintare care însoțesc declarațiile de avere și interese (denumite în continuare Adrese de înaintare) aflate la sediul ..., primite și neînregistrate în cursul anului 2021, cu respectarea instrucțiunilor de proces, atât pentru procesarea documentelor fizice, cât și pentru procesarea documentelor electronice, rezultate în urma scanării așa cum sunt prezentate mai jos. Fluxul de procesare fizică a documentelor implică următorii pași obligatorii: (...) 6.Se scanează Adresa de înaintare (AI) față verso, color, la o rezoluție de minim 300 dpi ștergând eventualele pagini albe (verso necomplete), activitățile din cadrul caietului de sarcini vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței poate fi prezentat un proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA."

Răspuns 9: Autoritatea Contractanta confirmă că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate se acceptă prezentarea unui proiect care a presupus atât servicii de introducere date cât și servicii de scanare, a căror valoare cumulată să fie de minim 204.000 lei fără TVA."

Totodată, Consiliul reține că în data de 05.08.2021 autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. 15445 prin intermediul căreia i-a solicitat clarificări, în sensul prezentării contractului menționat în cadrul DUAE privind experiența similară.

În cadrul răspunsului nr. 428 din 06.08.2021, contestatorul a transmis următoarele documente, așa cum au fost acestea enumerate în cadrul DUAE:

- *Contract nr. 2840/03.05.2019 - „SERVICII DE SCANARE ȘI INDEXARE A DOSARELOR DE ACTE DIN CADRUL”;*
- *Contract de subcontractare nr. 573/03.65.2019 încheiat cu ... SRL;*
- *Comandă nr. 1/03.05.2019 la Contract de subcontractare nr. 573/03.05.2019;*
- *Proces verbal de acceptanță nr. 5318/12.08.2019.*

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că documentele transmise de SRL dovedeau faptul că acesta încheiase un contract de prestări servicii, respectiv Contractul nr: 2840/03.05.2019 - „SERVICII DE SCANARE ȘI INDEXARE A DOSARELOR DE ACTE DIN CADRUL”, iar contractul nr. 573/03.65.2019, încheiat cu ... SRL, reprezenta un contract de subcontractare a unei părți din contractul principal încheiat cu, valoarea acestuia rezultând din înscrisurile conexe atașate răspunsului la clarificări.

În același timp, Consiliul apreciază că documentele depuse de contestatorul SRL îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției, serviciile prestate în cadrul contractului nr. 2840/03.05.2019 fiind similare celor ce se doresc achiziționate prin prezenta procedură de achiziție publică. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în opinia Consiliului, reiese faptul că autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a respins oferta contestatorului întrucât nu a prezentat înscrisuri care să probeze o experiență identică și nu similară (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului). Chiar dacă contractul încheiat între contestator și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..., prezentat drept experiență similară, nu ar fi presupus introducerea metadatelor în sistemul informatic al ..., așa cum susține autoritatea contractantă, în opinia Consiliului, nu are relevanță, relevantă fiind similaritatea serviciilor prestate de SRL.

În acest context, apar ca fiind relevante susținerile contestatorului referitoare la faptul că serviciile prestate conform contractului nr.2840/03.05.2019 sunt similare obiectului contractului care urmează a se atribui, întrucât, înainte de a fi livrate pe suport optic, a fost necesar ca metadatele din documentele scanate să fie extrase și introduse manual, în cazul acesta fiind vorba, de o aplicație proprie a societății sale urmând ca ulterior aceste date (introduse manual) să fie exportate în format xml și predate beneficiarului împreună cu documentele scanate în format pdf în vederea importului acestora în sistemul informatic intern al beneficiarului.

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.*

Ori, în aprecierea Consiliului, decizia de respingere a ofertei SRL este una excesivă, în fapt autoritatea contractantă excluzând oferta

contestatorului din competiție întrucât „contractul prezentat face dovada doar a serviciilor de scanare și indexare”, așa cum a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ceea ce dovedește că a dorit prezentarea unui contract cu obiect identic și nu similar cu cel al prezentei proceduri pentru demonstrarea experienței similare (sic!). În opinia Consiliului, o astfel de decizie putea fi luată de o autoritate/entitate contractantă în situația în care oferta prezentată de un operator economic nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, fiind deci neconformă, și nu în situația în care contractul/contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare nu au obiect identic cu cel care urmează a fi atribuit.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la documentele prezentate de SRL pentru dovedirea experienței similare, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare ofertantului, decizia de respingere a ofertei fără această operațiune anterioară având, în aprecierea Consiliului, un caracter exagerat.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu putea fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă recunoaște că informațiile prezentate de acesta prin contestație sunt relevante.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acestora privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Totuși, în speța de față, Consiliul apreciază că documentele prezentate în oferta și urmare a solicitărilor de clarificări de SRL pentru demonstrarea experienței similare sunt suficiente și corespund cerințelor din documentația de atribuire, astfel că respingerea acestei oferte pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16427/20.08.2021 și a raportului procedurii nr. nr. 16239/18.08.2021 nu are temei legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16427/20.08.2021, a raportului procedurii nr. 16239/18.08.2021 și a oricăror acte subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice și financiare depuse de SRL în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16427/20.08.2021, a raportului procedurii nr. 16239/18.08.2021 și a oricăror acte subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice și financiare depuse de SRL în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

....