



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 796/07.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13541/07.04.2020, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului achiziției publice prin "procedură proprie" organizată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază*”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei clasată pe locul I depusă de și a ofertei clasată pe locul II depusă de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care, contestă rezultatul procedurii, solicitând reevaluarea ofertelor depuse de către și, clasate pe locurile I și II.

Prin contestația cu nr. 796/07.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13541/07.04.2020, ... critică rezultatul procedurii, solicitând anularea adresei de comunicare nr. 4470/AP106/02.04.2020, a raportului procedurii nr. 4454/AP105/02.04.2020 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea tehnică a ofertelor clasate pe locurile I și II, depuse de ofertanții și, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de aceștia.

Pe fond, contestatorul arată că este participant la procedura de achiziție publică antementionată, depunând ofertă cu respectarea tuturor reglementărilor legale în materia achizițiilor publice și a actelor normative incidente (codul muncii, legislația fiscală, legislația salarizării, legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012).

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 4470/AP106/02.04.2020, contestatorului i s-a comunicat că oferta sa a fost admisibilă, dar nu și câștigătoare. În aceeași adresă este desemnată câștigătoare oferta depusă de, care a oferit un preț mai mic, respectiv de 12,20 lei/oră/agent fără TVA.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 761/02.04.2020 a solicitat accesul pentru studierea dosarului, fiindu-i permis în data de 06.04.2020, dar doar la raportul procedurii și anexele acestuia, fără a i se permite accesul la ofertele clasate pe locurile I și II, motivat de faptul că acești ofertanți au prezentat declarație de confidențialitate.

Invocând prevederile art.57 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să-i permită accesul în întregime la ofertele depuse de și, fiindu-i cunoscut că acești ofertanți nu prezintă documente doveditoare în susținerea acestei declarații.

Conform raportului procedurii nr. 4454/AP105/02.04.2020, clasamentul este:

- Locul I:, cu prețul de 12,20 lei/oră/agent fără TVA;
- Locul II:, cu prețul de 14,28 lei/oră/agent fără TVA;
- Locul III:, cu prețul de 16,10

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertanților clasati pe primele două locuri, raportat la costurile minime pe care le va avea orice operator economic, prin respectarea tuturor obligațiilor legale în vigoare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții și, în lipsa transparenței și a posibilității consultării temeiniciei ofertelor, contestatorul invocă existența suspiciunii motivate că ofertanții induc în eroare autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul susține că, ofertele clasate pe locul I și II au oferat un tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr.937/2019, a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților și a dispozițiilor Codului Fiscal, precum și includerea în cadrul devizului prezentat a fondului de protecție persoane cu handicap de 4%.

Prin declararea acestor oferte ca fiind admisibile, contestatorul consideră că, comisia de evaluare a făcut verificări superficiale asupra ofertelor financiare ale acestora și a documentelor însoțitoare, aceasta având obligația conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Astfel, ofertele situate pe locurile I și II conțin în cadrul

propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, apreciază contestatorul.

Din experiența consultării dosarelor achizițiilor publice, documentațiilor și ofertelor celor 2 operatori economici: și cu ocazia altor proceduri de achiziție anterioare, contestatorul menționează că a constatat practica constantă a ofertării unor prețuri foarte mici, nerealiste, imposibil de justificat.

Totodată, contestatorul expune singurele posibilități în care tariful de pază poate scădea, respectiv:

1) Situația în care operatorul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;

2) Fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Referitor situației de la punctul 1), contestatorul evocă prevederile legale incidente, respectiv:

- Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată care, potrivit art. 164 alin (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii și a HG nr. 935/2019, începând cu data de 1 ianuarie 2020 este de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

- Potrivit art. 220³ alin.(1) din Legea nr. 227/08.09.2015 – Codul Fiscal, cota contribuției asigurătorii pentru muncă este de 2,25%;

- Dispozițiile art. 112 alin.(1), art. 113 alin.(2), art. 114 alin.(1), art. 115 alin.(2), art. 122 alin.(1), art. 123 alin. (1) și (2), art. 125, art. 126 și art. 142 alin.(2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii.

Prin tarifele ofertate de către ofertanții clasati pe locurile I și II, contestatorul apreciază că aceștia nu pot susține nici măcar salarizarea minima legala a personalului de pază, fără a mai aduce în discuție și cheltuielile cu instruirea agenților, cheltuielile cu bunurile materiale, persoane cu handicap, cheltuieli cu servicii, alte cheltuieli administrative/indirecte ale societății, profit, cheltuieli pe care orice firmă din Romania le practică. Lipsa acestora ar presupune ca se lucrează fără profit și fără alte cheltuieli directe care în mod normal ar trebui alocate, respectiv: uniforme, logistică, telefoane, medicina muncii, carburant, etc.

În cazul situației de la punctul 2), comisia de evaluare trebuia să facă verificări asupra ofertelor prezentate de și și nu sa accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație sau doar pe solicitarea convenției AJOFM și a dispoziției AJOFM, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4454/02.04.2020.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru cei doi ofertanți, fără a face verificări temeinice ale actelor justificative prezentate.

În acest sens, autoritatea contractantă trebuia sa țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și sa o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, cât și de timpul scurs de

la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Luând în considerare cerințele Legii nr. 76/2002, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite celor 2 ofertanți, următoarele:

- Tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexele la convențiile încheiate cu AJOFM/ANOFM conform art. 59 alin (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- Lista de persoane declarate ca vor îndeplini contractul, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată);

- Calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

De asemenea, contestatorul apreciază că trebuiau efectuate verificări în sensul includerii în deviz a cheltuielilor cu cazarea, deplasarea, diurna, pentru angajații ofertantului câștigător care au domiciliul în alt județ, deplasări la instructaje de protecția muncii cf. HG nr. 319/2006, controlul agenților, etc., situație în care se impunea solicitarea de clarificări pe acest aspect și solicitarea de dovezi în conformitate cu dispozițiile art. 136, alin (2) din HG nr. 395/2016, relevantă în acest sens fiind și decizia CNSC nr. 2341/C4/2487/2489/30.12.2019.

Autoritatea contractanta este obligată să se asigure ca persoanele care prestează serviciile de pază nu sunt angajate în prestarea serviciilor în alte contracte și că aceste persoane care urmează să presteze serviciul sunt cele pentru care a fost obținută subvenția invocată în stabilirea prețului ofertei, în caz contrar tarifele ofertate nu ar putea fi considerate rezultatul liberei concurențe, susține contestatorul.

Iterând o speță similară, contestatorul arată că CNSC a statuat faptul că: *" Operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu pot să încalce prevederile Codului Muncii. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată."*

Totodată, atât Consiliul cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în

executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, contestatorul evocând în acest sens Decizia CNSC 3024/C1/3626, 3731/16.11.2017, Decizia C.A. București nr.128/15.01.2018 dosar 9283/2/2017, Decizia C.A. Timișoara nr.1294/04.11.2019 și altele.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire din cadrul licitației, nu a evaluat corect ofertele, nu a solicitat clarificări și nu a stabilit corect câștigătoarea, fapt pentru care solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 4965/AP137/08.04.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 13875/09.04.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată, din considerentele ce urmează.

Pe fondul analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări către toți cei trei ofertanți privind desfășurătorul de calcul pentru tariful ofertat, arată autoritatea contractantă.

Având în vedere clarificările transmise, în urma analizării propunerilor financiare sub aspectul modului de fundamentare a prețului ofertat, verificării conformității cu propunerile tehnice, verificării aritmetice, verificării încadrării în valoarea estimată a contractului, respectiv în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a declarat toate cele trei oferte admisibile, propunerile financiare ale ofertanților fiind următoarele:

-- 12,20 lei fără TVA /ora /agent;
- - 14,28 lei fără TVA /ora /agent;
- - 16,10 fără TVA /ora /agent.

Luând în considerare criteriul "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de

Legat de criticile invocate în contestație ce vizează evaluarea necorespunzătoare a ofertelor depuse de și, raportat la tariful ofertat de către aceștia și considerat de contestator ca fiind "nelegal și care nu respectă legislația muncii", autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la una din posibilitățile invocate de către contestator în care tarifele au fost scăzute întrucât operatorii economici au încălcat dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții, autoritatea contractantă menționează că ofertele au fost analizate în concordanță cu prevederile legislației muncii în vigoare, prețul ofertat fiind fundamentat pe specificațiile caietului de sarcini.

Invocând că ofertanții și au declarat confidențiale oferta financiară și anexa cu devizul de calcul, autoritatea contractantă nu poate detalia modul cum prevederile legale sunt reflectate în calculul desfășurat al prețului, dar subliniază un tarif constituit corect, care a cuprins

cheltuielile salariale legal calculate la care au fost adăugate cheltuieli directe, indirecte și profit.

Referitor la o altă posibilitate invocată de către contestatoare în care ofertanții nu au utilizat corect în constituirea prețului, subvențiile obținute de la stat în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea aduce la cunoștință că în procesul de evaluare, comisia de evaluare a solicitat documente doveditoare referitoare la angajamentul de a folosi în cadrul contractului persoane pentru care se va beneficia de ajutor financiar potrivit art.85 din Legea nr. 76/2002. Aceste documente au fost analizate corespunzător, iar comisia a considerat corect calculul făcut de cei doi ofertanți, cu un număr de șomeri mai mic decât maximum de persoane care poate fi folosit în contract, iar — convențiile cu AJOFM acoperitoare corespunzător pentru perioadele luate în calcul.

Autoritatea contractantă afirmă că, întrucât pentru a putea folosi subvențiile în cadrul contractelor pe care urmează să le presteze, operatorii economici trebuie să aibă încheiate la data depunerii ofertei convențiile cu AJOFM, la data evaluării, comisia de evaluare nu este în măsură decât să verifice corectitudinea calculului tarifului ofertat care va fi corelat cu documentele justificatoare, iar pe parcursul contractului autoritatea contractantă să se asigure de faptul că persoanele pentru care s-au acordat subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea contractului.

Referitor la „inclusiunea în deviz a cheltuielilor cu cazarea, deplasarea, diurna, pentru angajații ofertantului câștigător care au domiciliul în alt județ, deplasări la instructaje de protecția muncii cf. HG nr. 319/2006, controlul agenților”, considerăm ca astfel de clarificări exacte nu erau posibile la data ofertării, când operatorul economic nu era obligat să aibă angajat deja personalul care să presteze în contractul ce era posibil să se încheie, precizează autoritatea contractantă. Totodată, aceasta menționează că ofertantul a luat în calcul și un procent de cheltuieli administrative.

Privitor la afirmația contestatorului privind "caracterul nereserios" al ofertantului câștigător ce rezultă din quantumul sporului de weekend practicat de acesta în procent de 0,3%, autoritatea contractantă menționează o valoare mai mică a sporului de weekend cuprinsă în calculul tarifar al contestatorului decât valoarea ce reiese din procentul de 0.3% al câștigătorului.

Astfel, calculele tarifare efectuate de cei doi ofertanți și clasate pe locurile I și II, fiind considerate de către comisia de evaluare a fi efectuate corect, cu raportare la cerințele documentației achiziției, toate posibilele nereguli specificate de către contestator care ar fi condus la calculul unui preț tarifar nereal și nelegal constituit, sunt considerate de către autoritatea contractantă nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de achiziție publică "procedură proprie", în vederea încheierii contractului de

achiziție publică de servicii, având ca obiect "Servicii de pază", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului publicitar nr.

Potrivit anunțului publicitar și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată maximă a contractului de servicii este de RON, fără TVA.

S-a consemnat faptul că 3 operatori au depus oferte în cadrul procedurii, respectiv, ... și, contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 4454/AP105/02.04.2020, oferta a fost declarată câștigătoare.

Împotriva adresei de comunicare nr. 4454/AP105/02.04.2020 și a raportului procedurii cu nr. 4470/AP106/02.04.2020 prin care oferta a fost declarată câștigătoare, ..., a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele depuse de către și, oferte clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final al procedurii de achiziție publică.

Analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că susținerile contestatorului în referire la ofertele depuse de și se bazează pe simple supoziții legate de așa zisa nesustenabilitate a tarifelor propuse de acești ofertanți și pe o presupusă lipsă a demersurilor efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea punctuală a tarifelor ofertate.

Astfel, Consiliul are în vedere că au fost formulate critici cu privire la faptul că tarifele ofertate de și nu pot susține nici macar salarizarea minimă legală a personalului de paza, fără a mai aduce în discuție și cheltuielile cu instruirea agenților, cheltuielile cu bunurile materiale, persoane cu handicap, cheltuieli cu servicii, alte cheltuieli administrative/indirecte ale societății și profit, precum și critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat subvențiile obținute de la stat în baza Legii 76/2002 de către ofertanții clasați pe primele două locuri.

În soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere activitatea comisiei de evaluare și va verifica dacă aceasta a constatat existența unor propuneri financiare neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții și, dacă a efectuat verificări legate de componența tarifelor ofertate sub aspectele învederate de contestator și dacă aceste verificări au fost temeinice, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „Documentație achiziții servicii pază”, postat în SICAP în data de 13.03.2020, autoritatea contractantă a precizat, între altele, faptul că în cadrul propunerilor financiare „Ofertanții vor prezenta tariful/ora pentru serviciile solicitate, în lei fără TVA. Propunerea financiară va fi elaborată

astfel încât aceasta să asigure prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

În scopul verificării și analizei ofertei financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea Formularului de ofertă din secțiunea FORMULARE. Formularul de ofertă va fi însoțit de o Anexă în care se va prezenta detaliat calculația de preț (cu evidențierea sumelor pt spor noapte, concedii de odihnă, repaus saptamânal, sărbători legale, contribuții sociale obligatorii ale angajatorului, fond handicap, cheltuieli indirecte, profit, etc.) pt serviciile solicitate. Se vor face specificații, cu menționarea actelor legislative în vigoare, pentru procentele menționate mai sus care nu au fost introduse în calculația de preț.

Calculația de preț se va efectua cu raportare la salariul de bază minim brut pe țară de 2230 lei lunar și la perioada contractului 01.05.2020-31.12.2020 (5880 ore, 1960 ore noapte, 9 zile sărbători legale, 70 zile de sâmbătă și duminică) (...).

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în mod clar modul în care se calculează prețul ofertat și modul de prezentare a detalierei acestuia, motiv pentru care va fi analizat modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de ofertanți sub acest aspect.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în virtutea prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerile financiare prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, au constatat că tarifele propuse de către și nu au fost neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, însă au verificat în detaliu componența acestora.

Astfel, Consiliul constată că, ofertanții în cauză au prezentat anexele la formularele de propunere financiară cu detalierea elementelor componente ale tarifelor ofertate, pornind de la salariul de bază minim brut pe țară de 2230 lei lunar și la perioada contractului 01.05.2020-31.12.2020 (5880 ore, 1960 ore noapte, 9 zile sărbători legale, 70 zile de sâmbătă și duminică), contribuțiile asiguratorii pentru muncă, cheltuieli directe și indirecte și profit, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În urma analizării procesului verbal de evaluare nr. AP97/30.03.2020 (pag. 56-58 din dosarul achiziției), Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat elementele care compun prețurile unitare ofertate de și, singurele aspecte asupra cărora au avut nelămuriri fiind reprezentate de quantumul sporului de week-end și modul de calcul a ajutorului financiar conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (referitor la oferta prezentată de), respectiv modul de acordare a sporului de week-end și modul de îndeplinire a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (referitor la), sens în care au fost transmise prin mail către

oferanții în cauză adresele de solicitare de clarificări nr. 4134/AP98/30.03.2020.

Consiliul constată că și au răspuns prin adresele nr. 9559/30.03.2020, respectiv nr. 792/01.04.2020, care au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 02.04.2020, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind precizat că *„după analiza răspunsurilor primite, comisia de de evaluare a decis că au fost transmise de către fiecare ofertant în parte toate documentele conform solicitării. Având în vedere clarificările transmise, în urma analizării propunerilor financiare sub aspectul modului de fundamentare a prețului ofertat, verificării conformității cu propunerile tehnic, verificării aritmetice, verificării încadrării în valoarea estimată a contractului, respectiv în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, comisia de evaluare (...)"* declară admisibile ofertele depuse de ofertanții în cauză (nota Consiliului).

Analizând modul în care autoritatea contractantă a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au considerat că au fost prezentate toate documentele solicitate și, pe cale de consecință, a declarat ca fiind admisibilă oferta prezentată de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește stabilirea cuantumului sporului de week-end, ... a prezentat extras din Revisal din care rezultă că pentru angajații Geacar Sorin și Pană Gheorghe a fost stabilit sporul de week-end în cuantum de 0,3% din salariul de încadrare din data de 21.01.2020, data încheierii contractelor de muncă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a calculat un număr de 4,38 agenți pe post, astfel că se impunea ca acesta să facă dovada stabilirii sporului de week-end în cuantum de 0,3% din salariul de încadrare pentru toate persoanele ce vor participa la îndeplinirea contractului ce urmează a fi încheiat, prin prezentarea de extrase din Revisal pentru acestea.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește modul de calcul a ajutorului financiar conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, ... a prezentat convenția nr. 85/06.03.2020 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București referitoare la angajarea unui număr de 23 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidențele acestei agenții, dispoziția nr. 85 emisă de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 în cuantum total de 621.000 lei, fără a fi prezentată anexa la convenție din care să reiasă, în mod clar, datele personale ale celor 23 șomeri în vârstă de peste 45 de ani ce fac obiectul acesteia, ci doar o listă nominală semnată de administratorul cuprinzând două persoane, respectiv Geacar Sorin și Pană Gheorghe și date referitoare la încheierea convenției și perioada rămasă până la încetarea efectelor acesteia.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul a făcut dovada doar că beneficiază de o convenție încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București pentru un număr de 23 de șomeri nu și a faptului că executarea contractului ce urmează a fi executat se va realiza cu persoanele nominalizate în anexa la respectiva convenție.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a acceptat diminuarea tarifului ofertat de cu suma corespunzătoare convenției nr. 85/06.03.2020 încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București pe baza unei liste nominale a ofertantului, care echivalează cu o simplă declarație a acestuia, fără a solicita prezentarea anexei la respectiva convenție din care să rezulte numele și datele personale ale celor 23 de șomeri, pentru a verifica dacă cele două persoane nominalizate, fac parte dintre persoanele ce fac obiectul convenției.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 13875/09.04.2020 potrivit căroră *„Aceleste documente au fost analizate corespunzător, iar comisia a considerat corect calculul făcut de cei doi ofertanți, cu un număr de șomeri mai mic decât maximum de persoane care poate fi folosit în contract, iar — convențiile cu AJOFM acoperitoare corespunzător pentru perioadele luate în calcul”* întrucât nu este necesar ca numărul de șomeri angajați să fie mai mic decât numărul de persoane care poate fi angajat în contract ci se impune ca persoanele angajate în baza convenției să fie dintre cele care execută efectiv contractul, în caz contrar nu pot fi luate în calcul sumele acordate în baza convenției.

Mai mult, Consiliul constată că în măsura în care atât ofertantul cât și persoanele angajate în baza convenției au sediul sau domiciliul pe raza Municipiului București, iar serviciile de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică se vor desfășura pe raza Municipiului (....), se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul în cauză modul concret de prestare a serviciilor, respectiv prin stabilirea dacă sunt incidente prevederile art. 46 alin. (4) din Codul Muncii potrivit căroră *„Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*.

Or, sub acest aspect, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră *„Referitor la „inclusiunea în deviz a cheltuielilor cu cazarea, deplasarea, diurna, pentru angajații ofertantului câștigător care au domiciliul în alt județ, deplasări la instructajede protecția muncii cf. HG 319/2006, controlul agenților”, considerăm ca astfel de clarificări exacte nu era posibil a fi date la data ofertării, când operatorul economic nu era obligat să aibă angajat deja personalul care să presteze în contractul ce era posibil să se încheie. Totodată , se menționează că ofertantul a luat în calcul și un procent de cheltuieli administrative”*, întrucât, pe de o parte, luând în calcul convenția încheiată cu AJOFM București, se impune ca persoanele nominalizate să fie

între cele care execută contractul, iar, pe de altă parte, chiar dacă nu era obligat să angajat personalul de pază, ofertantul în cauză trebuie să facă dovada că va avea la dispoziție un număr corespunzător de persoane în vederea derulării în bune condiții a contractului, impunându-se prezentarea de angajamente de disponibilitate.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat documentele prezentate de cu exigența impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul în cauză a prezentat documente doveditoare cu privire la persoanele cu handicap angajate în virtutea prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și Regulamentul intern al operatorului economic în cauză, înregistrat cu nr. 624/14.09.2017, din care rezultă cuantumul sporului de week-end, de 0,1% din salariul de bază brut lunar și constată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că au fost prezentate documente relevante din care rezultă sustenabilitatea sumelor aferente fondului de handicap și a sporului de de week-end cuprinse în tariful ofertat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că uzează de aceeași convenție încheiată cu AJO FM în toate procedurile la care participă, Consiliul are în vedere că, la prezenta procedură de atribuire, ofertantul în cauză a prezentat următoarele documente: Dispoziția nr. 408/01.08.2019 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, Convenția nr. 408/01.08.2019 încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Dolj pentru angajarea unui număr de 4 șomeri cu vârsta de peste 45 ani și anexa la convenție din care reiese numele, datele de identificare și postul pentru care sunt angajați aceștia (agent de securitate și paznic) însă nu a prezentat o listă cu persoanele ce vor executa în mod concret contractul ce urmează a fi încheiat.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat suficiente argumente din care să rezulte că convențiile invocate în cadrul procedurii de față nu au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de față.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că operatorii economici beneficiari ai convențiilor prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot proceda la reducerea tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de către aceștia întrucât drepturile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu pot să încalce prevederile Codului Muncii și pentru o anumită perioadă de timp.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare cu privire la modul în care a utilizat convenția nr. 408/01.08.2019 încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Dolj în vederea diminuării tarifului ofertat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. AP 97/30.03.2020, nr. AP 104/02.04.2020, raportul procedurii nr. 4454/AP 105/02.04.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de și

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor financiare prezentate de și, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. AP 97/30.03.2020, nr. AP 104/02.04.2020, raportul procedurii nr. 4454/AP 105/02.04.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de și

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor financiare prezentate de și, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.