



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul procesual ales la ... în ..., str. ..., privind procedura de cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare și execuția drumurilor de acces la obiectivele nou construite în localitățile Ovidiu, Tortoman și Deleni, județul ...*, cod CPV 45233226-9 *Lucrări de construcții de drumuri de acces* (Rev. 2), organizată de, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, precum și în ceea ce privește decizia de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, anularea actelor subsecvente raportului procedurii inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13419/30.05.2016, precum și a celei de comunicare a rezultatului către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, reevaluarea ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și emiterea unui nou raport al procedurii cu constatarea caracterului inadmisibil al acesteia în raport de prevederile imperative ale documentației de atribuire, precum și a legislației incidente, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../

..., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL cu menținerea valabilității deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei sale, inclusiv a raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că, la data de 30.05.2016, prin adresa nr. 13419, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care a fost înștiințat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, oferta câștigătoare fiind desemnată cea a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL având cel mai scăzut preț, 2.706.810,13 lei.

În continuare, menționează că a procedat în sensul art. 6 din Legea nr. 101/2016 și a transmis la data de 06.06.2016 Notificare prealabilă prin care a învederat autorității contractante faptul că oferta desemnată câștigătoare nu întrunește cerințele documentației de atribuire precum și ale legislației în materia achizițiilor publice solicitând autorității anularea actelor ce fac obiectul prezentei contestații și reevaluarea ofertei acesteia cu luarea în considerare a celor învederate, subliniind totodată că, până la data prezentei, nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare.

În primul rând susține că asocieria a cărei oferta a fost desemnată admisibilă și câștigătoare nu a făcut în mod corespunzător dovada constituirii garanției de participare în forma ce satisface cerințele documentației de atribuire și ale art. 84 și următoarele din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și documente completatoare care să facă dovada îndeplinirii condiției depunerii garanției de participare în forma solicitată prin fișa de date a achiziției, însă aceasta nu a dat curs solicitării de a depune documentele necesare - ci a formulat un răspuns care, față de cele solicitate în mod expres era necesar a fi considerat sub incidența art. 79 din HG nr. 925/2006.

În al doilea rând apreciază că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru proiectare a SC ... SRL, asocieria a depus un contract care nu cuprinde studii topo, studii geo, elemente esențiale ale proiectării,

această societate fiind subcontractant nedeclarat, studiile fiind făcute de către proiectantul general.

De asemenea, susține că, contractul nr. 514/08.02.2011 depus în îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către SC ... SRL, având ca obiect *Asfaltare drumuri în localitatea Crucea și Stupina și dotarea centrului de îngrijire pentru persoane vârstnice în comuna Crucea, jud. ...*, nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a, respectiv nu reprezintă un contract de modernizare, reabilitare sau construcții de drumuri. În opinia sa, lucrările simple de asfaltare nu pot fi asimilate cu niciuna dintre cele trei categorii de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire de o complexitate tehnică mult mai mare.

În atare condiții nu se poate considera în mod legitim faptul că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, fiind fără echivoc incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 37 din HG nr. 925/2006 în raport de care autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă oferta depusă de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL.

În al treilea rând, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, sens în care precizează că, în raport de valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei desemnate câștigătoare - 48,12% din valoarea estimată s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertat.

Prin adresa nr. 1878/11.05.2016, asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns fără a prezenta justificarea prețului ofertat decât pentru asfalt, piatră spartă, emulsie, nisip și betoane, nefiind oferite justificări pentru rigole și podețe.

Totodată, apreciază că oferta de asfalt dată de Nesand - nr. 1442/17.02.2016 nu este conformă și nu trebuia luată în considerare, deoarece nu specifică dacă transportul este inclus sau nu.

În ceea ce privește contractul de furnizare piatră spartă de la Ekodep prețurile din contract nu prezintă unitate de măsură (sunt probabil la tonă), iar prețurile din ofertă sunt prezentate pentru metru cub.

Oferta prezentată de Autoprima în susținerea prețului neobișnuit de scăzut pentru nisip este primită de la societatea Libra Nav SRL având prețul de 14,85 lei/metru cub de nisip.

Cunoscând densitatea specifică a materialului - nisip - de 1,5 tone/m³ contestatoarea susține că rezultă un preț de 9,9 lei/tonă de nisip.

Consideră că această ofertă transmisă de asocieria ofertantă în susținerea prețului este nereală, deoarece prețul real din zonă pentru nisip este de minim 35 lei pe tonă, un preț de aproximativ 4 ori mai mare decât prețul prezentat de ofertanta câștigătoare.

În acest sens, anexează două oferte de preț de la aceeași societate care atestă faptul că aceasta este oferta reală de preț pentru

materialul - nisip - aşadar preţul neobişnuit de scăzut ofertat de către asocierie este nereal ori este un preţ care nu este rezultatul liberei concurenţe, încălcând astfel art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea afirmă că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, iar autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea preţului, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus, motiv pentru care trebuia să solicite informaţii direct către furnizorul de nisip şi să verifice dacă această ofertă este reală.

Astfel, evidenţiază faptul că atât ea, cât şi terţul său susţinător SC TEHNOLOGICA RADION SRL, au solicitat societăţii Libra Nav o ofertă fermă de nisip obţinând acelaşi preţ de 35 lei/tonă.

În opinia contestatoarei, SC Libra Nav SRL nu poate da un asemenea preţ pentru SC ... SRL cu atât mai mult cu cât este o societate de transport naval care are pe lângă obiectul său principal de activitate şi vânzarea de nisip, nisip pe care această societate îl procură de la balastiere prin intermediul transportului naval, iar preţul de 9,9 lei/tonă nu acoperă nici măcar transportul cu barjele.

Prin urmare, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 - teza finală, pentru autoritatea contractantă exista obligaţia primară de a analiza în detaliu ofertele de preţ prezentate de asocierie pentru a stabili în mod obiectiv realitatea şi corectitudinea formării preţului ofertat, precum şi sustenabilitatea lui.

În al patrulea rând, contestatoarea susţine că oferta desemnată câştigătoare este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006, întrucât oferta tehnică a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, în condiţiile în care nu a prezentat detaliile tehnice privind proiectul organizării de şantier.

În final, contestatoarea consideră că, având în vedere atribuţiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 şi în raport de cele stabilite cu precădere la lit. b), f), g), i) şi j) din antemenţionatul articol, aceasta ar fi trebuit să evalueze cu mai multă rigurozitate oferta prezentată de SC ... SRL - SC ... SRL constantând faptul că aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

În punctul său de vedere nr. 14860/17.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19120/24.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Referitor la aprecierea contestatoarei cu privire la garanţia de participare a ofertantului desemnat câştigător autoritatea contractantă menţionează că acesta a depus Poliţa de garantare pentru licitaţii Seria GL nr. Poliţă 014900 din 15.02.2016, în sumă de 30.000 lei (ofertantul având calitatea de IMM), emisă de Compania de Asigurări — Reasigurări Exim Romania SA, cu valabilitate până la 25.05.2016.

În referire la acest document precizează că a solicitat, cu adresa 5627/07.03.2016, clarificări referitoare la obiectul menționat în Polița de garantare și obiectul menționat în Condițiile Generale - anexă a Poliței, iar ofertantul a răspuns cu adresa înregistrată sub nr. 5859/10.03.2016, atașând acesteia adresa nr. 925/08.03.2016 a asiguratorului, biletul la ordin nr. 2905788 din 15.02.2016 pentru suma de 30.000 lei și ordinul de plată nr. 1169/16.02.2016 pentru suma de 400 lei (c/v primei de asigurare). Susține că informațiile transmise de ofertant prin răspunsul său, coroborate cu cele cuprinse în adresa asiguratorului, au fost lămuritoare și de natură a conduce la concluzia că instrumentul de garantare prezentat de ofertant îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției - pct.III.1.1.

Față de această situație, consideră că susținerea contestatoarei conform căreia în speță erau incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu poate fi reținută, întrucât conform fișei de date a achiziției (pct.III.1.1.a.), ofertanții aveau obligația de a constitui garanția de participare prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare, în acest ultim caz cerința autorității contractante fiind aceea de respectare a prevederilor art. 86 alin. (2) - (4) din HG nr. 925/2006.

Astfel că, din analiza instrumentului de garantare depus de către ofertantul declarat câștigător, se observă că garanția de participare este constituită în forma (instrument de garantare) și cu respectarea întocmai a cerințelor prevăzute de art. 86 din HG nr. 925/2006 (asigurarea este irevocabilă, se precizează modul de executare conform art. 86 alin. 3 lit. a), precum și a celor prevăzute în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă redă prima cerință de la pct.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, conform căreia subliniază că a solicitat prezentarea de documente în ceea ce privește servicii similare de proiectare, nu și în privința serviciilor topo și geo, iar conform pct. 8 „Proiectarea” din caietul de sarcini, activitatea de proiectare nu prevede efectuarea de studii topo și studii geo, astfel încât nu se poate considera că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită.

Precizează că a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, oferta sa fiind acceptată numai după ce comisia de evaluare a primit informații lămuritoare de la ofertant (a solicitat clarificări cu adresa CJC nr. 7021/21.03.2016, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. APS 1614/25.03.2016).

Referitor la a doua cerință de la pct. II.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv ca ofertantul să fi executat lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri, în cadrul unuia sau maxim două contracte, autoritatea contractantă consideră că afirmația

contestatoarei conform căreia lucrările de asfaltare nu pot fi asimilate cu niciuna dintre cele trei categorii de lucrări nu este susținută de niciun argument.

Susține că ofertantul declarat câștigător a demonstrat, prin documentele de calificare prezentate, că îndeplinește întocmai cerința impusă, dovedind că a executat lucrări de modernizare/reabilitare, sens în care a depus Formularul 11 B care conținea la Punctul 1, denumirea contractului: „Proiectare și execuție Asfaltarea drumurilor în comuna Crucea și Stupina, înființarea și dotarea Centrului de îngrijire pentru persoane vârstnice în comuna Crucea, jud. ...”, la Punctul 4, valoarea lucrărilor executate de către ofertant în calitate de asociat 5.633.386,75 lei, a) Inițială - 5.633.386,75 lei și b) Finală - 6.172.089,11 lei, la Punctul 9, Categorii de lucrări executate în baza contractului și alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară: Asfaltare drumuri (BA 16 strat de 6 cm) - 12,438 Km, Fundații de piatră spartă - 4,228 mc, Macadam - 59,649 mp, Acostamente - 9.271,90 mp, Rigole betonate - 2.199,80 m, Rigole triunghiulare de pământ - 14.551 ml, Canale din beton cu plăcuțe carosabile - 35 buc. (255m). De asemenea, arată că a depus și Recomandarea nr. 1062/13.03.2014 dată de Primăria Comunei Crucea pentru lucrări executate de SC ... SRL - lucrări de drumuri, prin care se confirmă categoriile de lucrări specificate de ofertant în Formularul nr. 11B.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul declarat câștigător a prezentat justificarea prețurilor de la furnizori, pentru principalele materialele puse în operă și care reprezintă ponderea principală a ofertei financiare, rigolele și podețele reprezentând circa 2% din valoarea totală ofertată, fiind prevăzute în execuția lucrărilor.

Evidențiază faptul că a solicitat cu adresa nr. 11419/6.05.2016 clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, iar ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. APS 1878/11.05.2016, prezentând prețuri de la furnizori pentru principalele materiale, modul de organizare prezentat în cadrul propunerii tehnice, detalierea ofertei financiare pe activități, fundamentată pe niveluri de salarizare și tarife orare de funcționare pentru principalele utilaje din propunerea tehnică, tariful mediu manoperă de 9 lei/oră, conform Formularului C7, superior celui prevăzut de HG nr. 1017/2015 valabil de la 1 mai 2016, de 7,382 lei/oră, extras din Revisal la 25.02.2016, care susține fundamentarea prețului ofertei.

Referitor la aprecierea contestatoarei că oferta desemnată câștigătoare este neconforma potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în cadrul acesteia neprezentându-se detaliile tehnice privind proiectul organizării de șantier, autoritatea contractantă învederează

faptul că această ofertă tehnică nu a fost pusă la dispoziția contestatoarei, fapt ce conduce la concluzia că acest punct al contestației este „fundamentat” exclusiv pe presupuneri.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că motivul invocat de către contestatoare vizează cerințe inexistente atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, astfel că prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 nu ar putea fi incidente în speța de față.

În referire la caietul de sarcini subliniază că acesta nu conține cerințe de prezentare a unor "detalii tehnice" cu privire la proiectul organizării de șantier, fiind vorba de un contract de proiectare și execuție, obligația de a prezenta detalii tehnice revenindu-i viitorului contractant (ofertantului desemnat câștigător căruia i se va fi atribuit contractul).

Citează cerințe de proiectare din caietul de sarcini și arată faptul că cerința de prezentare detalii tehnice pentru proiectul organizării de șantier nu a fost impusă prin documentația de atribuire, situație întărită și de răspunsul emis la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, înainte de depunerea ofertelor, transmis cu adresa nr. 2635/3.02.2016, (pct. 11).

Susține că, pentru organizarea de șantier, a prevăzut în caietul de sarcini, la pct. 2.1 și 2.2, că ofertantul declarat câștigător să întocmească DTAC pentru obținerea Autorizației de șantier și devizul financiar, ceea ce presupune o acțiune viitoare. La data întocmirii ofertei ofertanții trebuiau doar să cuantifice valoric costurile cu organizarea de șantier.

Așadar, se poate constata că obligația întocmirii documentațiilor pentru organizarea de șantier revine Antreprenorului (contractantului), ofertanții neavând obligația de a prezenta astfel de detalii în cadrul propunerii tehnice.

În continuare redă prevederile fișei de date a achiziției, de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, concluzionând că membrii comisiei de evaluare nu ar fi putut evalua o propunere tehnică în raport cu niște cerințe inexistente în caietul de sarcini și să declare neconformă o propunere tehnică care respectă cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel consideră că, deși contestatoarea cunoștea prevederile fișei de date și caietului de sarcini, prevederi de care și acesta a ținut cont la elaborarea propunerii tehnice, în mod nejustificat, a încercat să atragă atenția Consiliului cu privire la detalii din cadrul propunerii tehnice contestate, cu atât mai mult cu cât nu a avut acces nici la Propunerea tehnică și nici la Propunerea financiară a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Ca o concluzie a argumentelor prezentate, arată că motivul de neconformitate invocat de contestatoare nu poate fi reținut, atât timp cât prin caietul de sarcini nu au fost prevăzute cerințe care să fie satisfăcute la momentul întocmirii ofertelor de către fiecare participant la procedura de achiziție.

Prin adresa nr. APS 2139/21.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 18761/22.06.2016, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL cu menținerea valabilității deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei sale, inclusiv a raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente.

Intervenienta apreciază contestația depusă ca fiind în totalitate nefondată, motivele invocate de contestatoare fiind neadevărate, probate prin interpretări personale și referiri truncheate la documente scoase din contextul dosarului achiziției, referindu-se, insuficient documentat, atât la îndeplinirea criteriilor de calificare, cât și la elemente ale propunerii financiare și tehnice.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la garanția de participare, prezintă cronologic corespondența și faptele relevante în legătură cu modul de constituire a garanției de participare, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție, de la data deschiderii ofertelor și până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Față de afirmația contestatoarei referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare ar fi inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, intervenienta susține că a îndeplinit cerința de calificare prin prezentarea în ofertă a volumului „Documente de calificare”, respectiv a documentelor solicitate (pag. 141-149), aducând argumente în acest sens.

Intervenienta afirmă că rezultă, atât din corespondența sa cu autoritatea contractantă, cât și din adresa nr. 716/1613/24.03.2016 emisă de Primăria Comunei Topolog, faptul că afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL ar fi fost subcontractant nedeclarat este neadevărată și nefondată, fiind infirmată de înscrisurile existente.

În continuare, tot referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei sunt nefondate prin faptul că pornește de la premisa falsă că expresia „Asfaltare drumuri” din denumirea contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare presupune executarea unor lucrări inferioare din punct de vedere al complexității față de lucrările de modernizare/reabilitare/construcții drumuri. Această presupunere a contestatoarei este contrazisă/demontată clar și indubitabil de conținutul documentelor depuse în ofertă, volumul „Documente de calificare”, pag. 153, documentul Formular 11B - Experiența similară, unde la nr. crt. 9 sunt detaliate Categoriile de lucrări executate în baza contractului, respectiv la pag. 154 din același volum, documentul „Recomandare” înregistrat la Comuna Crucea cu nr. 1062/13.03.2014, prin care emitentul recomandării, PRIMARIA CRUCEA, care este și beneficiarul lucrărilor, menționează lucrările de drumuri executate de SC ... SRL în cadrul respectivului contract.

Din enumerarea categoriilor de lucrări prezentate în ofertă, atât în Recomandare, cât și în formularul anterior, se demonstrează că

acestea au constatat într-o intervenție complexă asupra corpului drumurilor din localitățile Crucea și Stupina, realizându-se fundații, macadam (strat de bază pentru îmbrăcăminte asfaltică), strat de uzură din mixtură asfaltică BA 16, lucrări de încadrare a îmbrăcămintii asfaltice noi cu acostamente, ansamblul lucrărilor la partea carosabilă fiind protejat prin executarea lucrărilor anexe de colectare, scurgere și evacuare a apelor pluviale, respectiv rigole betonate, de pământ și canale cu plăcuțe carosabile.

Pentru de a demonta afirmațiile neadevărate ale contestatoarei în relația cu prețul ofertei sale și cu fundamentarea economică a prețului, intervenienta menționează că, prin adresa nr. 11419/06.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pentru justificarea prețului „aparent neobișnuit de scăzut” al ofertei sale.

La aceasta solicitare a răspuns în termen și în detaliu, cu indicarea tuturor cheltuielilor ce au stat la baza formării prețului ofertei, prin adresa APS nr. 1878/11.05.2016, înregistrată la cu nr. 11868 din 12.05.2016, care în rezumat, cuprinde detalierea tuturor tipurilor de cheltuieli indirecte și a modului de calcul justificativ al acestora, detalierea și justificarea prin calcule matematice pentru toate tipurile de cheltuieli referitoare la serviciile de proiectare și inginerie aferente contractului, detalierea și justificarea prin calcule matematice pentru tarifele orare pentru utilaje și autospeciale, detalierea și justificarea individual (pe tip auto), prin calcule matematice, pentru tarifele de transporturi pe unitatea derivată "tona x km", în cazul mijloacelor auto utilizate în cadrul proiectului (autobasculante articulate, 8x4, autoremorchere, autobetoniere), detalierea și justificarea individual pe tip de distanță și diferențiat, pentru fiecare din cele trei șantiere, prin calcule matematice, pentru tarifele de transporturi evaluate prin articole de deviz de tip TRA, iar la finalul răspunsului a atașat documente relevante.

Referitor la afirmația că nu a oferit justificări pentru rigole și podețe, precizează că ofertele de prețuri/contractele de furnizare prezentate în justificarea prețului, au fost pentru principalele materiale (ca volum și valoare) menționate în formularul C6 și nu pentru toate cele 43 de materiale înscrise în formularul C6, pag. 057-058 din Propunerea Financiară.

Prezintă de asemenea argumente pentru combaterea afirmațiilor contestatoarei referitoare la contractul de furnizare piatră spartă de la Ekodep, precum și cu privire la furnizorul său principal de agregate de balastieră - societatea Libra Nav SRL, pentru o pretinsă lipsă de susținere a prețului unitar ofertat pentru materialul - Nisip nespălat de râu 0,00-7,00 mm.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta sa tehnică, intervenienta menționează, în primul rând, că prin Formularul 21, elementele propunerii financiare și ale celei tehnice au fost declarate ca fiind confidențiale, la depunerea ofertelor.

Referitor la organizarea de șantier, relevă faptul că, în caietul de sarcini, ca element al documentației de atribuire, aprobat de managerul de proiect V. Creangă, nu s-au făcut referiri la proiectul organizării de șantier, această situație fiind tratată în clarificările din perioada de elaborare a ofertelor, mai precis în Clarificările 5, 6, 7 și 8 - înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2635/03.02.2016, răspunsul 11, precum și în Clarificări 19-14, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 3474/11.02.2016, răspunsul 1, prin urmare, referitor la organizarea de șantier, ofertanții fiind obligați să elaboreze listele de cantități specifice (pe care le-a prezentat în ofertă - Propunerea Tehnică, pag. 82-99).

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 19120/24.06.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19966/01.07.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a depus "concluzii scrise" prin care a adus argumente suplimentare celor din cuprinsul contestației în referire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, fiind declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare și execuția drumurilor de acces la obiectivele nou construite în localitățile Ovidiu, Tortoman și Deleni, județul ...*, cod CPV 45233226-9 *Lucrări de construcții de drumuri de acces* (Rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 5.624.850,58 lei, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar pentru depunerea și deschiderea ofertelor s-a stabilit inițial la data de 16.02.2016, ulterior fiind stabilită la data de 25.02.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 4652/25.02.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 13415/30.05.2016, oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL fiind admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 13419/30.05.2016, SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim

propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13415/30.05.2016, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerinței privind constituirea garanției de participare, se reține că, la pct. III.1.1.a) "Garanția de participare" din fișa de date, s-au indicat operatorilor economici față de acest aspect următoarele: "Garantia de participare GP se solicita în cuantum de 60.000 lei. GP constit.in alta monedă decât leu, se va calcula la cursul leu/valută comunicat de BNR din data publicării invitației de participare. GP se va constitui prin virament bancar în contul nr. RO08TREZ2315006XXX000433 deschis la Trez.Mun. ..., CUI ... sau printr-un instrument de garant. emis în cond.legii de o societate bancară ori o soc. de asig. Dacă garanția se constituie prin instrument de garantare emis în condițiile legii de către o societate bancară sau de către o societate de asigurări, conf. Formular 1 sau orice alt model agreeat de către institutia emitenta, cu condiția respectării prevederilor art. 86 alin. (2) – (4) din H.G. nr. 925/2006. În cond. în care un grup de operatori economici depun o oferta comună, asociat. beneficiază de preved. legii privind stim. înfiint. și dez. IMM-urilor nr. 346/2004, în cond. în care fiecare membru al asocierii respectă cond. de încadr. în preved. legii. Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției pt. particip. în cuantum și forma precizate vor fi respinse ca inacceptabile la deschidere și se vor returna ofertantului. GP se va returna de către AC cf. preved. art. 88 din HG 925/2006, cu modif. și complet. ulterioare. Perioada de valabilit. a garanției pt. participare: 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. GP emisă în altă limbă decât româna va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română. În cazul ofertanților care se regasesc în categoria întrep. mici și mijlocii cf. Legii nr. 346/2004 (facând dovada în acest sens până la data limită stabilită pt. depunerea ofertelor) garanția de particip se constituie în procent de 50% din cuantumul precizat în documentația de atribuire".

Astfel cum rezultă din documentele ofertei și cum s-a consemnat în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4652/25.02.2016, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat Polița

de garantare pentru licitații Seria GL nr. poliță 014900 din 15.02.2016, în sumă de 30.000 lei, emisă de Compania de Asigurări – Reasigurări Exim România SA, valabilitate până la 25.05.2016, asigurat asocierea SC ... SRL – SC ... SRL cu SC ... SRL, în calitate de lider de asociere, Certificat de garantare aferent poliței Poliței de garantare, Asigurarea de garanții contractuale – Condiții generale, Clauza de garantare pentru licitații și Declarație IMM pentru ambii asociați.

În condițiile documentelor prezentate, prin adresa nr. 5627/07.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante să reformuleze condițiile menționate pentru obiectul asigurării, respectiv pentru participarea la o procedură de achiziție, precum și o confirmare din partea Asiguratului (Exim România) privind îndeplinirea obligațiilor Asiguratului, prevăzute la pct. 7.1 Înaintea încheierii asigurării de garanției, cap. 7 Obligațiile asiguratului din Condiții generale la Asigurarea de garanții contractuale și dovada achitării primei de asigurare către Asigurator.

Acestei solicitări, asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 1553/10.03.2016, aducând următoarele precizări: «Condițiile Generale (CG) la care faceți referire, conform terminologiei specifice, sunt condiții generale pentru toate contractele de asigurări pe care le poate încheia societatea CARE România SA în baza Autorizației nr. 650/09.08.2016. În conformitate cu art. 10.1, prevederile Condițiilor Generale se modifică/completează numai prin Condiții speciale/suplimentare de asigurare atașate acestora, care devin parte integrantă a contractului de asigurare, pentru fiecare tip de asigurare (garanție de participare la licitații, garanții de bună execuție a contractelor etc.). În cazul nostru, prevederile Condițiilor Generale se completează/modifică prin Clauza de garantare pentru licitații. Totodată, Clauza de garantare pentru licitații se completează cu prevederile Condițiilor generale în măsura în care nu contravin acesteia (art. 11 din Condiții speciale).

Este evident că articolele din Condiții generale care menționează un contract încheiat între Asigurat și Beneficiar nu se aplică Clauzei de garantare pentru licitații. Ca urmare, articolele la care faceți referire în solicitarea de clarificări nu necesită reformulare deoarece nu completează Condițiile speciale. În baza Poliței de garantare nr. 014900/15.02.2016, a Certificatului de garantare (Formular nr. 1 însoțit de Asigurator), a Condițiilor generale și speciale de asigurare, Beneficiarul – va fi despăgubit dacă Asiguratul – asocierea SC ... SRL – SC ... SRL cu SC ... SRL se află în una din situațiile de la art. 87 alin. (1) lit. a) – c).

Atașăm originalul adresei nr. 925/08.03.2016 emisă de CARE România SA în calitate de Asigurator, privind confirmarea îndeplinirii obligațiilor Asiguratului prevăzute la art. 7.1 și modalitatea de interpretare a documentelor atașate Formularului 1 – Model de instrument de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului "Servicii de proiectare și execuție a drumurilor de acces la obiectivele nou construite în localitățile Ovidiu, Tortoman și Deleni, județul ...". S-a atașat răspunsului adresa nr. 925/08.03.2016 amintită, Biletul la ordin care reprezintă garanția la polița GL0114900/15.02.2016, precum și Ordinul de plată nr. 1169/16.02.2016, prin care s-a achitat prima de asigurare înainte de data de 25.02.2016, data de intrare în vigoare a garanției de participare la licitație.

Prin adresa nr. 925/08.03.2016, în referire la Polița de garantare pentru licitații seria GL nr. 014900/15.02.2016 emisă în favoarea

a precizat următoarele: "... din contractul de asigurare fac parte polița de asigurare ... certificatul de garantare aferent acesteia, condiții generale de asigurare și condiții speciale de asigurare, iar acestea trebuie interpretate în integralitatea lor. Condițiile speciale de asigurare – CLAUZA DE GARANTARE PENTRU LICITAȚII primează, iar în cuprinsul acestora se face referire la obiectul asigurării și riscurile cuprinse în asigurare. De asemenea, prin prezenta confirmăm autenticitatea și valabilitatea documentelor emise de societatea noastră în conformitate cu prevederile legale în vigoare și condițiile contractuale de asigurare. Confirmăm faptul că Asiguratul SC ... SRL – SC ... SRL și-a onorat obligația de plată a primei de asigurare în valoare de 400 lei și, de asemenea, a emis ca și contragaranție biletul la ordin Seria BACX 3AA nr. 2905788".

Având în vedere documentele depuse de asocierea ofertantă, și informațiile prezentate în cadrul acestor documente depuse odată cu oferta, dar și ca urmare a solicitării de clarificare, se constată că sunt îndeplinite cerințele impuse în fișa de date în referire la garanția de participare (forma de prezentare, quantum, valabilitate, condiții de reținere), astfel cum au fost precizate în fișa de date, potrivit celor mai sus reținute și în concordanță cu prevederile art. 84 – 86 din HG nr. 925/2006.

Cu toate că a adus critici în privința îndeplinirii de către asocierea câștigătoare a cerinței referitoare la constituirea garanției de participare, în concret, societatea contestatoare nu a indicat care prevederi legale nu au fost respectate.

Prin contestație, autoarea acesteia a indicat, pe de o parte, că asocierea a cărei ofertă a fost desemnată admisibilă și câștigătoare nu a făcut în mod corespunzător dovada constituirii garanției de participare în forma ce satisface cerințele documentației de atribuire și ale art. 84 și următoarele din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și documente completatoare care să facă dovada îndeplinirii condiției depunerii garanției de participare în forma solicitată prin fișa de date a achiziției, însă aceasta nu a dat curs solicitării de a depune documentele necesare - ci a formulat un răspuns care, față de cele solicitate în mod expres, era necesar a fi considerat sub incidența art. 79 din HG nr. 925/2006.

Nici chiar prin concluziile scrise prezentate ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare nu a indicat, în concret, de ce consideră neîndeplinită cerința de constituire a garanției de participare și care sunt motivele pentru care răspunsul la clarificare trebuie considerat neconcludent și să atragă respingerea ofertei.

În fapt, prin concluziile scrise contestatoarea nici măcar nu a reluat criticile formulate în cuprinsul contestației.

Trimiterea generală la prevederile art. 84 și următoarele din HG nr. 925/2006, nu poate fi considerată suficientă pentru a se constata vreo nelegalitate a "Poliței de garantare pentru licitații" prezentată de asocierea câștigătoare, câtă vreme condițiile de formă și conținut prevăzute de aceste articole au fost îndeplinite.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru componenta de proiectare a contractului, considerând că, pentru subcontractantul declarat SC ... SRL a fost depus un contract care nu cuprinde studii topo, studii geo, elemente esențiale ale proiectării, se reține că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, fiind indicate următoarele: "Experiența similară în servicii de proiectare: Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei stabilită inițial prin invitația de participare, în cadrul unui contract servicii similare de proiectare pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar". La modalitate de îndeplinire s-a indicat: "Prezentare Formular nr. 9B și Anexa, Formular 11B din Secțiunea Formulare și documentele solicitate".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea câștigătoare a prezentat următoarele documente:

- Acord de asociere nr. 1330/09.02.2016, încheiat între SC ... SRL, în calitate de lider de asociere și SC ... SRL, în calitate de asociat; cotele de participare ale membrilor asocierii sunt de 96% pentru liderul de asociere și 4% pentru asociat; liderul va executa drumurile de acces la obiectivele nou construite în localitățile Ovidiu, Tortoman și Deleni, județul ..., în timp ce asociatul va realiza servicii de proiectare corespunzătoare lucrărilor;
- "Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani" – Formular nr. 9A prezentat de SC ... SRL, în care apare contractul având ca obiect *Servicii de proiectare drumuri de exploatare comuna Topolog, județul Tulcea*, perioadă de derulare 04.11.2015 – 03.02.2016, cu procent de îndeplinire 100%;
- "Experiența similară ca prestator" – Formular nr. 11A prezentat de SC ... SRL, pentru contractul nr. 802/04.11.2015, având ca obiect *Servicii de proiectare drumuri de exploatare comuna Topolog, județul Tulcea*, executat în calitate de subcontractant, având o valoare de 53181,60 lei;
- Copia contractului nr. 802/04.11.2015 încheiat între SC Structural Ing SRL în calitate de proiectant general și SC ... SRL în calitate de proiectant de specialitate; conform art. 2.1 "Proiectantul de specialitate – DRUMURI ȘI PODURI – se obligă să presteze serviciile de proiectare a fazelor: documentație obținere certificat de urbanism, documentație aferentă în vederea obținerii avizelor din certificatul de urbanism, D.A.L.I (documentație avizare a lucrărilor de intervenții), inclusiv documentație economică și expertiză, la obiectivul de

investiție *Modernizare drum de acces agricol către ferme, localitatea Topolog, comuna Topolog, județul Tulcea*";

– Proces – verbal nr. 64/03.02.2016 care confirmă terminarea serviciilor de proiectare din cadrul contractului de servicii nr. 802/04.11.2015 pentru servicii de proiectare specialitatea drumuri și poduri aferent investiției *Modernizare drum de acces agricol către ferme, localitatea Topolog, comuna Topolog, județul Tulcea*;

– Factura nr. 5/04.02.2016 care confirmă plata de către SC Structural Ing SRL către SC ... SRL a sumei de 63.817,92 lei declarată în Formularul nr. 11A.

Ca urmare a documentelor prezentate de asocierea câștigătoare pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară pentru componenta de proiectare a contractului, cu adresa nr. 7021/21.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarea clarificare: "... având în vedere că, pentru demonstrarea cerinței din fișa de date de la pct. III2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională ... ați prezentat în cadrul ofertei contractul de proiectare nr. 802/04.11.2015 ... și potrivit informațiilor de pe site-urile oficiale, unde a fost identificată Hotărârea nr. 50 din 28.10.2015 a Consiliului Local Topolog privind aprobarea SF/DALI a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico – economici, pentru realizarea proiectului *Modernizare drum de acces agricol către ferme, localitatea Topolog, comuna Topolog, județul Tulcea* prin care se aprobă DALI, proiect FN/FD elaborat de STRUCTURAL ING, vă solicităm următoarele:

a1) justificarea neconcordanțelor între data aprobării DALI prin HCL Topolog nr. 50 din 28.10.2015 și data contractului 802/04.11.2015 încheiat între STRUCTURAL ING SRL în calitate de Proiectant general și ... – Proiectant de specialitate;

a2) prezentarea unui document din care să rezulte acceptarea subcontractantului SC ... SRL de către beneficiarul Primăria Topolog în vederea realizării serviciilor de proiectare fazele: *documentație obținere certificat de urbanism, documentație aferentă în vederea obținerii avizelor din certificatul de urbanism, DALI, inclusiv documentație economică și expertiză la obiectivul de investiție – aferente investiției Modernizare drum de acces agricol către ferme, localitatea Topolog, comuna Topolog, județul Tulcea*".

Acestei solicitări, asocierea ofertantă a prezentat răspuns prin adresa nr. APS 1614/25.03.2016, precizând următoarele: "... noi, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL am prezentat documente doveditoare incluse în ofertă, menționate și recunoscute de dvs. în solicitarea de clarificare, respectivele documente fiind conforme cu originalele acestora. Referirea dvs. la preținse neconcordanțe între Hotărârea nr. 50 din anul 2015 a Consiliului Local Topolog și documentele prezentate de noi, pe de o parte și solicitarea dvs. înaintată nouă de a justifica aceste preținse neconcordanțe, nu ne creează obligația de a explica datarea sau conținutul unor activități interne al Consiliului Local Topolog. Totuși, la solicitarea noastră, Primăria comunei Topolog a emis adresa nr. 716/24.03.2016 prin care clarifică/explică faptul că prin HCL 50/28.10.2016 au fost aprobați indicatorii tehnico – economici ai investiției, urmând ca D.A.L.I. să fie elaborată ulterior. 2. Referitor la solicitarea dvs. de a prezenta un document din care să rezulte acceptarea subcontractantului SC ... SRL de către Primăria Topolog în vederea realizării serviciilor de proiectare fazele: *documentație obținere certificat de urbanism, documentație aferentă în vederea obținerii avizelor din certificatul de urbanism, documentație economică și expertiză la obiectul de investiție – aferente investiției Modernizare drum de acces agricol către ferme, localitatea Topolog, comuna Topolog, județul Tulcea*, atașăm adresa nr. 716/1613/24.03.2016 emisă de

Primăria Comunei Topolog care conține la pct. 2 confirmarea solicitată de dvs. și care răspunde și la pct. 1 al solicitării dvs. nr. 7021/21.03.2016". Prin adresa nr. 716/24.03.2016, emisă de Primăria Comunei Topolog, județul Tulcea, s-a confirmat, pe de o parte că, prin HCL nr. 50/28.10.2015 au fost aprobați indicatorii tehnico – economici ai investiției *Modernizare drum de acces agricol către ferme, localitatea Topolog, comuna Topolog, județul Tulcea*, necesitatea întocmirii DALI fiind identificată ulterior, iar pe de altă parte, că SC ... SRL a fost acceptată ca subcontractant la propunerea STRUCTURAL ING nr. 1004/31.12.2015.

Având în vedere cerința de calificare impusă în fișa de date, respectiv prezentarea de *servicii similare de proiectare pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri*, din documentele prezentate de asociatul SC ... SRL, inclusiv răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu se poate considera că s-a făcut dovada îndeplinirii acesteia.

Prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii ofertante documente și informații suplimentare, în sensul dovedirii realizării unui Proiect Tehnic și Detalii de Execuție (PT + DE), faze de proiectare care sunt solicitate a fi realizate prin contractul de lucrări care se va atribui.

În condițiile în care, din documentele prezentate de asociat pentru experiența în proiectare, rezultă realizarea de documentație pentru obținere certificat de urbanism, documentație aferentă în vederea obținerii avizelor din certificatul de urbanism, și D.A.L.I (documentație avizare a lucrărilor de intervenții), inclusiv documentație economică și expertiză, corespunzătoare obiectivului de investiție *Modernizare drum de acces agricol către ferme, localitatea Topolog, comuna Topolog, județul Tulcea*, trebuia ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul realizarea fazelor de proiectare PT + DE.

Este adevărat că, pentru demonstrarea acestei cerințe de calificare este necesar ca serviciile prestate în cadrul contractului declarat să fie similare cu cele care se vor realiza în cadrul contractului care se va atribui, și nu identice, dar pentru realizarea acestei verificări trebuie avute în vedere și prevederile HG nr. 28/2008, inclusiv actele normative conexe, în referire la documentele corespunzătoare fazelor de proiectare PT + DE pentru lucrările de drumuri care urmează a se realiza.

Întrucât prin documentele și informațiile prezentate s-a făcut dovada realizării doar a unei părți din ceea ce presupune realizarea unui Proiect Tehnic, conform prevederilor mai sus invocate, nu se putea considera că cerința în discuție este îndeplinită, astfel că se impunea solicitarea de clarificări suplimentare.

Dacă în urma primirii și analizării tuturor documentelor din cadrul contractului prezentat la experiența în proiectare ofertantul nu face dovada prestării unor servicii similare cu cele din PT + DE pentru lucrări de drumuri, cerința de calificare nu poate fi considerată

îndeplinită, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Faptul susținut de societatea contestatoare că asocierea a depus pentru componenta de proiectare un contract care nu cuprinde studii topo, studii geo, elemente esențiale ale proiectării, este considerat lipsit de relevanță, având în vedere că, prin modul în care a fost impusă cerința de calificare, nu trebuia prezentat un astfel de contract de proiectare pentru demonstrarea experienței similare.

Deși studiile topo și geo sunt elemente importante ale proiectării, după cum a susținut și societatea contestatoare, în condițiile în care nu s-a solicitat explicit pentru contractele de proiectare prezentate în susținerea experienței în proiectare ca acestea să cuprindă și realizarea unor astfel de studii, nu se putea pretinde asociatului astfel de componente în obiectul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței în proiectare.

Astfel, cu toate că în "Centralizatorul financiar al obiectelor" – Formular nr. 18 apar indicate studii de teren, ceea ce înseamnă că ofertanții vor realiza studii topografice și studii geotehnice, nu înseamnă că, pentru experiența similară pentru componenta de proiectare, contractele trebuie să cuprindă și respectivele studii de teren, câtă vreme experiența care trebuie dovedită trebuie să fie similară, și nu identică cu contractul care se va atribui.

Cu toate acestea, față de cele reținute mai sus, o experiență similară în cazul de față presupunea întocmirea Proiectului Tehnic și a celorlalte documente prevăzute de actele normative în vigoare.

În condițiile celor reținute, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru componenta de execuție a contractului, se reține că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-au indicat următoarele: "Experiența similară în executia de lucrari: Ofertantul trebuie sa fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani împliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei stabilita initial prin invitatia de participare, în cadrul unuia sau maxim doua contracte, lucrari de construire/reabilitare/modernizare drumuri, cu o valoare cumulata de cel puțin 5.000.000,00 lei fara TVA. Pentru contracte incheiate in alte valute pentru calculul echivalentei, se va considera cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Nota: Numarul de ani solicitati în vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor, conform invitatiei de participare. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare urmatoarele: o lista a lucrarilor executate în ultimii 5 ani, continând valori, perioade de executie, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, insotita de certificari de buna executie (documente constatatoare / recomandari / procese verbale de receptie) prin care sa se confirme executarea de lucrari similare, astfel cum au fost solicitate, continand referiri la: beneficiarul contractului, tipul lucrarilor executate, perioada în care s-a realizat contractul, locul executiei lucrarilor, valoarea contractului pt. cele mai importante lucrari". La "Modalitatea de

îndeplinire" s-a indicat: "Prezentare Formular nr. 9B si Anexa, Formular 11B din Sectiunea Formulare si documentele solicitate".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea câștigătoare a prezentat următoarele documente:

- "Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani" – Formular nr. 9B prezentat de SC ... SRL, și anexa corespunzătoare acestuia în care au fost nominalizate 30 contracte de lucrări;

- "Experiența similară" – Formular nr. 11B prezentat de SC ... SRL pentru contractul nr. 514/08.02.2011, având ca obiect *Proiectare și execuție Asfaltare drumuri în localitatea Crucea și Stupina, înființarea și dotarea centrului de îngrijire pentru persoane vârstnice în Comuna Crucea, județul ...*, executat în calitate de contractant – lider asociere, având beneficiar Comuna Crucea și valoare finală realizată de 6.172.089,11 lei; În cadrul formularului este evidențiată execuția următoarelor categorii de lucrări: asfaltare drumuri (BA16 strat de 6 cm) – 12,438 km; fundație din piatră spartă – 4.228 mc; macadam – 59.649 mp; acostamente – 9.271,90 mp; rigole betonate – 2.199,80 m; rigole triunghiulare din pământ – 14.551 ml; canale din beton cu plăcuțe carosabile – 35 buc. (255 m);

- Recomandarea nr. 1062/13.03.2014 emisă de Comuna Crucea pentru execuția de către SC ... SRL a lucrărilor de drumuri: asfaltare drumuri – 12,438 km; acostamente – 9.271,90 mp; rigole betonate – 2.199,80 m; rigole triunghiulare din pământ – 14.551 ml; canale din beton cu plăcuțe carosabile – 35 buc. (255 m), având o valoare pentru lucrările de drumuri de 6.172.089,11 lei și calificativul "foarte bun";

- Ordin de începere a lucrărilor nr. 1/24.10.2011 emis de Comuna Crucea pentru începerea de către SC ... SRL a lucrărilor de *Asfaltare drumuri în localitatea Crucea și Stupina, Comuna Crucea, județul ...*, la data de 31.10.2011;

- Proces – verbal nr. 177/06.11.2012 de recepție la terminarea lucrărilor de *Asfaltare drumuri în localitatea Crucea și Stupina, înființarea și dotarea centrului de îngrijire pentru persoane vârstnice în Comuna Crucea, județul ...*;

- Copia contractului de asociere nr. 1186/210/28.01.2011 încheiat între SC ... SRL, în calitate de lider, și SC Alex Building SRL, în calitate de asociat, pentru realizarea următorului obiectiv: *Servicii de proiectare pentru elaborarea documentației tehnico – economice + detalii de execuție + caiet de sarcini și execuție pentru obiectivele "Asfaltarea drumurilor în localitățile Crucea și Stupina, înființarea și dotarea centrului de îngrijire pentru persoane vârstnice în Comuna Crucea, județul ...*;

- Copia contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 514/08.02.2011, încheiat între Comuna Crucea în calitate de achizitor, și SC ... SRL și SC Alex Building SRL, în calitate de executanți, precum și Actele adiționale nr. 1, 2 și 3, referitoare la cuantumului garanției de bună conduită constituită (2,5%), durata contractului (28 luni),

respectiv obiectul principal al contractului, precum și valoarea contractului, din care, pentru *Asfaltare drumuri în localitățile Crucea și Stupina* 6.172.089,11 lei, fără TVA.

Având în vedere cerința de calificare impusă pentru experiența similară în execuție, obiectul contractului care se atribuie, având cod CPV 45233226-9 *Lucrări de construcții de drumuri de acces* (Rev. 2), precum și documentele prezentate de liderul asocierii ofertante SC ... SRL, categoriile de lucrări executate în cadrul contractului prezentat în susținerea cerinței: asfaltare drumuri (BA16 strat de 6 cm) – 12,438 km; fundatie din piatră spartă – 4.228 mc; macadam – 59.649 mp; acostamente – 9.271,90 mp; rigole betonate – 2.199,80 ml; rigole triunghiulare din pământ – 14.551 ml; canale din beton cu plăcuțe carosabile – 35 buc. (255 m), inclusiv valoarea acestor lucrări, se consideră că în mod corect s-a reținut de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Este de interes și că, prin caietul de sarcini la pct. 1.1 "Denumirea investiției" s-au precizat următoarele: "... 1.1 - Denumirea investiției: *Servicii de proiectare și de execuție a drumurilor de acces la obiectivele nou construite în localitățile Ovidiu, Tortoman și Deleni, județul ...*

Se urmărește încheierea unui contract care cuprinde **Servicii de proiectare** (intocmirea Documentației tehnice PT, DEE, DTAC) **și de executare a drumurilor de acces** la obiectivele nou construite în localitățile Ovidiu, Tortoman și Deleni, județul ... în cadrul Proiectului *Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...*, proiect finanțat prin POS Mediu 2007 - 2013. Drumurile vor fi de tip "drum de exploatare" și vor fi realizate pentru accesul utilajelor și mijloacelor de transport ce deservește obiectivele de la:

- Stația de Tratare Mecano - Biologică și Stația de sortare Tortoman;
- Stația de Tratare Mecano - Biologică și Stația de sortare Ovidiu;
- Stația de transfer Deleni;

.....
1.5. - Situația actuală: Prezentul Caiet de sarcini are în vedere realizarea drumurilor de acces la trei obiective de investiții realizate în cadrul Proiectului *Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...*. Contractul are în vedere executarea de către același Antreprenor atât a activității de proiectare, cât și execuția lucrărilor pentru drumurile de acces la obiectivele de investiții mai sus menționate.

Lungimile prevăzute pentru noile drumuri sunt:

- pentru locația Ovidiu - 380 m
- pentru locația Tortoman - 2.300 m
- pentru locația Deleni - 800 m

.....
1.8. - Date legate de proiectare:

- Lățimea părții carosabile se va stabili la faza de proiectare pentru fiecare dintre locații, în limita terenului atribuit, lățimea minimă solicitată fiind de 4 m și maximă de 7,00 m, cu imbracaminti bituminoase în strat de uzură și strat de legatură;
- Deoarece traseele alese sunt în afara localităților, drumurile vor fi încadrate de acostamente din piatră de 60 cm lățime;
- Drumurile care fac subiectul contractului nu preiau și alte fluxuri de trafic, fiind uzitate doar pentru deservirea obiectivelor din Proiectul *Sistem de*

Management Integrat al Deșeurilor în Județul ..., și nu sunt încadrate de borduri sau trotuare pentru circulația pietonală;

- Se vor avea în vedere și se vor aplica prevederile legale referitoare la necesitatea considerării rigolelor de scurgere a apelor de pe suprafața drumului.
- Platforme de staționare. Având în vedere că există circulație în două sensuri, există posibilitatea circulației simultane, ceea ce duce la intersectarea a două vehicule ce circulă din direcții diferite, situație în care sunt necesare, pentru drumurile de minim 4 m și maxim 7 m lățime, platforme de refugiu, amplasate alternativ și proiectate corespunzător. Condiționalitățile legate de amplasarea platformelor, precum și distanța dintre două refugii alternative se va stabili de proiectant funcție de reglementările legislative în vigoare.
- Pentru aceste drumuri se vor prevedea marcaje și semne de circulație necesare pentru siguranța circulației, în conformitate cu legislația în vigoare.

1.9. -Date generale:

Proiectarea și execuția drumurilor de acces se face la trei obiective nou realizate aflate în orașul Ovidiu și comunele Tortoman și Deleni, obiective incluse în *Proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...*. La această dată accesul la lucrări se face în baza unor drumuri amenajate provizoriu, urmând ca amplasamentul acestora să fie abandonat, iar terenul adus la starea inițială de actualul Antreprenor.

În locul acceselor provizorii, vor fi construite drumurile de acces definitive care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini, terenurile pe care se vor executa lucrările fiind în proprietatea Consiliilor Locale și date în baza de H.C.L. spre administrare Consiliului Județean ... pe perioada execuției lucrărilor. Drumurile vor fi de tip "drum de exploatare", respectându-se legislația în vigoare pentru această categorie ...".

Astfel, conform prevederilor caietului de sarcini, urmează a se executa drumuri de acces la obiectivele nou construite în localitățile Ovidiu, Tortoman și Deleni, din județul ..., respectiv pentru deservirea doar a obiectivelor din *Proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...*, drumurile având lățimea minimă solicitată de 4 m și maximă de 7,00 m, iar îmbrăcămințile bituminoase în strat de uzură și strat de legătură.

Prin urmare, având în vedere lucrările care se vor atribui, contractul prezentat pentru dovedirea experienței similare în execuție nr. 514/08.02.2011, având ca obiect și *Asfaltare drumuri în localitatea Crucea și Stupina, județul ...*, inclusiv lucrările executate în cadrul acestuia, respectiv asfaltare drumuri (BA16 strat de 6 cm) – 12,438 km, fundăție din piatră spartă – 4.228 mc, macadam – 59.649 mp, acostamente – 9.271,90 mp, rigole betonate – 2.199,80 ml, rigole triunghiulare din pământ – 14.551 ml, canale din beton cu plăcuțe carosabile – 35 buc. (255 m), pot fi considerate similare astfel cum s-a impus.

Mai mult, valoarea lucrărilor realizate depășește pragul valoric de 5.000.000 lei impus de autoritatea contractantă pentru această cerință de calificare (6.172.089,11 lei > 5.000.000 lei).

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, contractul de lucrări nr. 514/08.02.2011 prezentat de liderul asocierii SC ... SRL nu ar putea fi încadrat în niciuna dintre categoriile de lucrări impuse pentru experiența similară, respectiv modernizare, reabilitare sau construcții de drumuri, este considerată nefondată.

Potrivit art. 249 Cod procedură civilă sarcina probei revine celui ce reclamă, iar societatea contestatoare nu a adus niciun argument pentru care lucrarea având ca obiect asfaltare drumuri, prezentată pentru dovedirea experienței similare în execuție lucrări nu poate fi încadrată în categorii de lucrări precum cele de modernizare sau cele de reabilitare cum s-a solicitat.

În condițiile în care, în prezent, există drumuri de acces provizorii și urmează a se realiza drumuri de acces definitive cu îmbracăminți bituminoase în strat de uzură și strat de legătură, iar pentru experiența similară asocierea ofertantă a prezentat un contract de asfaltare drumuri, având principalele categorii de lucrări indicate în Formularele "Experiență similară" și "Recomandare", nu se poate considera că față de această categorie de lucrări cele care urmează a se atribui au o complexitate tehnică mult mai mare, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Mai mult, ca și în cazul experienței similare în proiectare, autoritatea contractantă nu trebuia să verifice o experiență identică, ci similară.

Din aceste motive, și în această privință critica contestatoarei este nefondată.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva asocierii câștigătoare, sub aspectul prețului ofertat, considerând că este inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, se reține că prețul ofertat reprezintă 48,12% din valoarea estimată, motiv pentru care, în mod corect s-a solicitat justificarea prețului ofertat, prin adresa nr. 11419/06.05.2016, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și 36¹ din HG nr. 925/2006.

Totodată, se reține că, prin răspunsul prezentat cu adresa nr. 1878/11.05.2016, asocierea ofertantă a prezentat următoarele informații:

- Detalierea categoriilor de cheltuieli cuprinse în cheltuielile indirecte, respectiv: a) cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor; b) cheltuieli administrativ gospodărești; c) cheltuieli generate de întreruperi ale execuției și cele privind asigurarea lucrărilor de construcții;
- Detalierea serviciilor de proiectare care se vor realiza, respectiv studii de teren, cheltuieli de proiectare și inginerie, precum și a cheltuielilor de asistență tehnică;
- Justificări ale prețurilor unitare ale principalelor resurse materiale utilizate în cadrul contractului, respectiv mixturi asfaltice preparate la cald EB16 și EB31,5 (ofertă de preț SC Nesand SRL), emulsie bituminoasă cationică EBCR60 (ofertă de preț SC Bitunova România SRL), motorină (factură OMV Petrom Marketing SRL), piatră spartă pentru drumuri 0-63 mm și 0-31 mm (contract de furnizare agregate), nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm (ofertă de preț SC Libra Nav SRL) și betoane de ciment B100 și clasa C25/30 (contract de vânzare – cumpărare);

- Explicații privind valoarea manoperei orare folosite (Registru Revisal din 25.02.2016);
- Analize de preț pentru tarifele orare utilizate pentru majoritatea utilajelor de construcții din ofertă;
- Analize de preț pentru tarifele orare utilizate în cazul tuturor mijloacelor de transport din ofertă.

Având în vedere că solicitarea autorității contractante adresată asocierii câștigătoare a fost generală, fără a se indica niciunul dintre elementele relevante ale ofertei, răspunsul a fost în consecință.

Din analiza listelor cumulate de resurse materiale, utilaje și mijloace de transport (Formulare C6, C7, C8 și C9), se constată că asocierea ofertantă a justificat majoritatea resurselor relevante, cu pondere importantă din valoarea ofertei (exceptând tuburile de beton cu secțiune circulară 600 x 1000 mm), astfel că nu se poate considera că nu s-au prezentat justificări ale prețului ofertat.

Faptul susținut de societatea contestatoare că oferta de preț pentru asfalt dată de SC Nesand SRL nr. 1442/17.02.2016 nu este conformă și nu ar trebui luată în considerare deoarece nu specifică dacă transportul este inclus sau nu, este nefondat.

Doar pentru că, în oferta de preț prezentată din partea SC Nesand SRL nu s-a indicat dacă sunt sau nu cuprinse cheltuielile de transport nu înseamnă că această ofertă de preț nu ar trebui luată în considerare.

Dacă într-o ofertă de preț nu s-a precizat prețul cheltuielilor de transport, dar în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devize) s-au cuprins articole de transport pentru materialele și/sau produsele care necesită transport, precum în cazul analizat (transportul mixturilor astfaltice fiind prevăzut în devizul de "Suprastructură"), atunci respectiva ofertă de preț poate fi avută în vedere la justificarea prețului ofertat.

Mai mult, trebuie avut în vedere și "Angajamentul de punere la dispoziție a unei stații de mixturi asfaltice", prezentat de SC Nesand SRL, pentru societatea ... SRL, în caz de adjudecare către această societate a contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție a drumurilor de acces la obiectivele nou construite în localitățile Ovidiu, Tortoman și Deleni, județul ...*, a stației din localitatea Tulcea, județul Tulcea, împreună cu personalul deservent, pentru prepararea la cald a mixturilor asfaltice (bituminoase) necesare în cadrul contractului.

În ceea ce privește contractul de furnizare piatră spartă de la SC Ekodep SRL, astfel cum arată societatea contestatoare, prețurile din contract sunt exprimate la tona de material, iar pe baza densității materialului a fost prevăzut prețul în ofertă, exprimat în metru cub, situație confirmată și detaliată de asocierea câștigătoare prin adresa nr. APS 1878/11.05.2016, prin care a justificat prețul ofertat.

Referitor la oferta de preț emisă de SC Libra Nav SRL pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0,00-7,00 mm – 14,85 lei/m³, în

condițiile în care a fost eliberată în perioada de întocmire a ofertei, respectiv 18.02.2016, și cu valabilitate până la data de 31.12.2016, nu se poate reține că este nereală, doar pentru că societatea contestatoare a prezentat două oferte din partea aceleiași societăți cu preț mai mare decât cel prevăzut de asocierea câștigătoare (35 lei/to față de 9,9 lei/to).

Pentru că societatea contestatoare și terțul său susținător au obținut de la același furnizor pentru nisip sortat și spălat 0-3 mm un preț de 35 lei/to, nu înseamnă că prețul prevăzut în ofertă de asocierea câștigătoare pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0,00-7,00 mm de 14,85 lei/mc nu este corect sau este nereal, în condițiile în care ofertele privesc materiale diferite, iar pe de altă parte, pentru acest din urmă preț oferta a fost obținută în februarie 2016, iar ofertele prezentate de societatea contestatoare nu au dată de emitere sau perioadă de valabilitate, fiind depuse împreună cu originalul contestației, în data de 14.06.2016.

Față de cele constatate, nu se poate reține vreo vină în culpa autorității contractante sub aspectul analizării propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare, motiv pentru care, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare sub aspectul faptului că oferta asocierii câștigătoare este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nefiind prezentate detaliile tehnice privind proiectul organizării de șantier, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, la cap. 2 CERINȚE DE PROIECTARE au fost indicate următoarele: „Documentația tehnică pentru obținerea de către proiectant a Autorizației de Construire se va face în conformitate cu prevederile Legii 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, așa cum este specificat în Anexa nr. 1, Capitolul A - Proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC. Documentația tehnică aferentă obținerii Autorizației de construire pentru lucrări și Autorizația de construire pentru organizarea de șantier. Documentația tehnică, faza unică PT+DDE, va fi verificată și vizată de verifikatori atestați, conform prevederilor legale. Pentru organizarea de șantier se va întocmi deviz financiar.

.....
În structura Devizului general vor fi prevăzute toate costurile generate de executarea activității de proiectare și de execuție a lucrărilor, de obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare executării lucrărilor, de organizarea de șantier și cota de diverse și neprevăzute de 10% conform prevederilor legale”.

Totodată, la pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției s-a precizat: "Propunerea tehnica se va prezenta astfel încat sa fie conforma cu cerintele prevazute in caietul de sarcini. In acest scop, propunerea tehnica va contine un comentariu al specificatiilor tehnice continute in Caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile solicitate. Ofertantii au obligatia sa prezinte propunerea tehnica in conformitate cu toate specificatiile tehnice continute in

Caietul de sarcini. Propunerile tehnice care nu respecta în totalitate condițiile stipulate în Caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme fără a mai fi evaluate din punct de vedere financiar. Ofertantul va anexa propunerii tehnice o Declarație pe propria răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, conform prevederilor art. 34 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va respecta aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului, conform Formular 19 din Secțiunea Formulare, respectiv informații cu privire la legislația privind securitatea și sănătatea în muncă pot fi obținute accesând site-ul : www.muncii.ro. Declarația va fi prezentată, semnată și stampilată de reprezentantul legal al ofertantului. Nota: Având în vedere prevederile art. 35-38 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, facem precizarea că specificațiile tehnice descrise în Caietul de sarcini privind licențe, procedee specifice, marci etc. sunt însoțite de sintagma *sau echivalent*”.

S-a reținut și că, prin adresa de clarificare nr. 2635/03.02.2016, publicată în SEAP la data de 03.02.2016, față de întrebarea nr. 11 ”La ce distanță de obiectivele propuse se află terenul necesar amenajării organizării de șantier și ce suprafață are? Acesta va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă?”, s-a formulat următorul răspuns: „Terenul și dotările necesare amenajării Organizărilor de șantier vor fi stabilite de Antreprenor în baza unui Proiect de organizare de șantier, aprobat de Beneficiar, terenul urmând a fi pus la dispoziția Antreprenorului de către Beneficiar. Terenul propus de Beneficiar este cel ocupat de investițiile existente și pentru care se fac drumurile de acces. Obligația întocmirii Documentației în vederea obținerii Autorizației de construire pentru Organizare de șantier și obținerea aprobărilor și avizelor necesare revine Antreprenorului. Antreprenorul este liber să decidă asupra altor locații pentru instalarea Organizării de șantier și pe care le consideră mai potrivite în derularea activităților sale.”

Față de cele prevăzute în fișa de date, în caietul de sarcini și în clarificările publicate în SEAP, se înțelege că pentru procedura contestată nu s-a prevăzut obligația operatorilor economici de a prezenta în ofertă un proiect pentru organizarea de șantier, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Singura obligație care a fost prevăzută în acest sens operatorilor economici a fost de a întocmi pentru organizarea de șantier un deviz financiar.

Chiar și prin răspunsul de clarificare din adresa nr. 2635/03.02.2016 se vorbește despre organizarea de șantier numai în legătură cu antreprenorul, deci cu ofertantul declarat câștigător, rezultând astfel că obligația întocmirii proiectului de organizare de șantier revine doar ofertantului câștigător.

Față de cele reținute, fiind constatate erori în evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare în privința experienței similare în proiectare, se constată a fi întemeiată, în parte, contestația.

Referitor la solicitarea contestatoarei de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere că o astfel de atribuție revine exclusiv autorității contractante potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Vizavi de susținerea contestatoarei cu privire la faptul că înainte de formularea contestației a transmis autorității contractante, în data

de 06.06.2016 notificare prealabilă prin care a învederat că oferta asocierii câștigătoare nu întrunește cerințele documentației de atribuire, dar nu a primit răspuns până la data formulării contestației, se reține că, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din același act normativ poate sesiza Consiliul, ceea ce s-a întâmplat în cazul de față.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, Consiliu ia act de faptul că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura seria ML nr. 122 din 03.06.2016, în valoare de 5.000 lei și dovada tranzacției efectuate de SC ... SRL privind plata onorariului de avocat, către Cabinet Avocat "Matei Laura", în baza facturii amintite.

Întrucât au fost constatate a fi întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei, ținând seama și de actele întocmite de societatea contestatoare și depuse la dosarul cauzei, Consiliul va diminua corespunzător cheltuielile aferente soluționării contestației (onorariu avocat), urmând a oblige la plata sumei de 1.500 lei către SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 13415/30.05.2016, în partea care privește rezultatul procedurii și ofertele declarate admisibile, precum și adresele privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibilă solicitarea de respingere ca inacceptabilă a ofertei câștigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă la plata sumei de 1.500 lei către SC ... SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
Grațiela Magdalena
TUDOSE**

**MEMBRU,
Cristian Ioan
COSTACHE**

**MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douăzeci și șase) pagini