

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA „...”, cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. A2 6127/31.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. A2 6126/31.10.2024, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURİ CHİMICE (PERICULOASE)*”, cod CPV 90523000-9, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(i) anularea Raportului procedurii, a Comunicării și a actelor subsecvente,

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... clasată pe primul loc cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil/neconform al acestei oferte,

(iii) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de SCA „...”, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (3) C.pr.civ, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...”;

2. Solicităm Consiliului respingerea pe fond a contestației, ca neîntemeiată;

3. Menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. A2-6126/31.10.2024 precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii A2 – 6127/31.10.2024;

4. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu sub nr....”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și cei 3 operatori economici ce au depus oferte, precizând că oferta societății sale a ocupat locul secund în clasamentul ofertelor admisibile, având o valoare de 126.000 lei (reprezentând 40,38% din valoarea estimată a acordului cadru), iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 102.720 lei (reprezentând 32,92% din valoarea estimată a acordului cadru).

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL invocă locul ocupat de oferta sa în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Prețul acestei oferte este neobișnuit de scăzut, întrucât valoarea ofertată, de 102.720 lei, pornește de la un preț unitar de 4,28 lei/kg, și reprezintă 32,92% din valoarea estimată a acordului cadru.

Arată că un astfel de preț este situat mult sub nivelul normal al prețurilor practicate pe piața relevantă, și nu poate fi fundamentat prin costuri reale și obiective care să acopere toate activitățile/ resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii decât cu încălcarea prevederilor legale aplicabile și/sau a cerințelor documentației de atribuire.

Prețul ofertat de către ... SRL este un preț sub cost, conchide contestatorul.

Raportându-se la aspectele consemnate în raportul procedurii, petentul susține că cele 3 oferte depuse au avut valori mai mici decât 80% din valoarea estimată a acordului cadru, dar organizatoarea procedurii a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut doar societății sale și ofertantului ... SA. Ofertantului ... SRL nu i-a solicitat clarificări considerând că nu sunt necesare în condițiile în care societatea a anexat ofertei un deviz de cheltuieli directe și indirecte care au condus la formarea prețului.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul consideră că organizatoarea procedurii și-a încălcat obligația de a clarifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, sens în care invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Precizează că dispozițiile legale anterior invocate prevăd o obligație pentru autoritatea contractantă, nu un drept, sens în care face trimitere și la necesitatea respectării interesului public.

... SRL apreciază că legea prezumă că un preț al ofertei situat sub 80% din valoarea estimată a achiziției este un preț care nu poate susține în mod adecvat o executare corespunzătoare a contractului atribuit, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul trebuie să prezinte probe prin care să răstoarne această prezumție. Simpla declarație a ofertantului privind costurile care fundamentează prețul nu este suficientă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să depună dovezi concludente.

Cu referire la prezenta procedură, contestatorul invocă caracterul specific al serviciului care face obiectul acordului cadru, apreciind că nivelul costurilor care formează prețul este verificabil.

Arată că serviciul ce vizează gestionarea deșeurilor presupune trei componente, respectiv colectarea, transportul și eliminarea, fiecare din aceste componente având costurile specifice aferente, sens în care detaliază.

Revenind la oferta criticată, contestatorul indică valoarea ofertată, ce reprezintă 32,92% din valoarea estimată a acordului cadru, și apreciază că societatea trebuia să justifice cu dovezi concrete modul de formare a prețului.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, creând un avantaj ofertantului ... SRL, prin faptul că a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut celorlalți 2 ofertanți, nu și celui declarat câștigător. În cazul acestuia a reținut caracterul fundamentat al prețului în baza unui act unilateral al ofertantului (deviz).

O astfel de atitudine a autorității contractante este în măsură să încurajeze un tratament neconcurențial între operatorii economici, validând oferta unui operator care practică prețuri sub cost, concurând nelegal cu ceilalți operatori și permițând acestuia să se califice cu o ofertă având un preț nejustificat în mod legal, apreciază contestatorul.

În acest sens, invocă jurisprudența CJUE.

Raportul procedurii și actele subsecvente sunt emise cu încălcarea legii urmând a fi anulate, iar în măsura în care ofertantul ... SRL nu dovedește cu documente justificative prețul propus, oferta acestuia este neconformă, conchide contestatorul.

2. Cu referire la oferta declarată câștigătoare și certificatul ADR aferent recipientului container de 0,660 mc/1.100 litri, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini s-a prevăzut obligația de a depune certificatele ADR pentru toate tipurile de ambalaje utilizate, iar societatea a anexat certificatul nr. S6015366 emis de către TUV Rheinland LGA, care se referă la un ambalaj ce nu este conform, întrucât nu este destinat colectării deșeurilor chimice periculoase, ci este destinat colectării deșeurilor menajere.

Detaliind, prezintă din conținutul certificatului și cerințele relevante ale caietului de sarcini cu privire la tipurile de ambalaje, containerul fiind al doilea ambalaj în care se introduc ambalajele de unică folosință (art. 21 Norma aprobată prin ordinul nr. 1226/2012), și trebuie să îndeplinească aceleași criterii de certificare ADR.

Astfel, arată că ... SRL nu a depus certificat ADR pentru recipientul tip container de 1.100 litri, și nu a respectat cerința caietului de sarcini sub acest aspect, oferta acestei societăți fiind neconformă.

3. Invocând nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje emise de către producătorul „...”, dacă ... SRL a ofertat aceste ambalaje, contestatorul susține că aceste certificate sunt utilizate în mod nelegitim, întrucât acest producător nu mai furnizează către ofertant ambalaje pentru deșeuri medicale încă din luna ianuarie 2024, între aceștia existând o situație litigioasă.

Cerința depunerii certificatelor ADR pentru ambalajele destinate colectării deșeurilor medicale este o cerință tehnică inserată în caietul de

sarcini, iar nerespectarea sa atrage respingerea ofertei ca neconformă, apreciază contestatorul.

Cu privire la prezentarea certificatelor ADR „...”, ... SRL apreciază că ofertantul ... SRL a prezentat informații false, fiind aplicabile prevederile art. 167 alin. (1), lit. i) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, contestatorul susține că oferta ... SRL este inacceptabilă din cauza incidenței motivului de excludere.

4. Invocând lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de transport deșeurilor periculoase din oferta declarată câștigătoare, contestatorul redă cerința relevantă din documentația de atribuire și susține că din mențiunile Autorizației de mediu nr. 40/2017 revizuită, de care se folosește ... SRL, rezultă că societatea este autorizată pentru operațiuni de colectare și tratare/ eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase pentru codurile de deșeu înscrise în autorizație.

Precizează că documentul nu cuprinde mențiuni pentru transportul deșeurilor periculoase (și nici al celor nepericuloase), adică ofertantul nu deține autorizație de mediu, și nu îndeplinește cerința 1 de la pct. III.1.1.b din fișa de date a achiziției, oferta sa fiind inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește o cerință de calificare (art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016).

Contestatorul mai arată că deținerea licenței nr.0247698 din data de 13.12.2023 pentru transportul rutier de mărfuri nu suplinește lipsa autorizației de mediu pentru această activitate, cerințele documentației de atribuire fiind clare și obligatorii. Ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin autorizație de mediu pentru toate etapele de gestionare deșeurilor, inclusiv transport.

Procedura de emitere a autorizației de mediu a fost aprobată prin ordinul nr. 1798/2007, iar în anexa 1 a acestuia au fost prevăzute activitățile pentru care este obligatorie deținerea autorizației de mediu, printre acestea regăsindu-se la pct. 267 activitatea Transport rutier de mărfuri cod CAEN 6024 cu mențiunea „*numai pentru substanțe, mărfuri și deșeurilor periculoase*”.

Ofertantul ... SRL trebuia să dețină autorizație de mediu pentru activitatea de transport deșeurilor, atât conform documentației de atribuire, cât și conform legii, iar pentru neîndeplinirea acestei cerințe oferta este inacceptabilă, conchide contestatorul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 11.11.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul

art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Totodată, având în vedere mențiunile din împuternicirea avocațială seria CT nr. 0503276 din 06.11.2024, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul a solicitat depunerea la dosarul cauzei a mandatului special pentru reprezentantul convențional.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. A2 6127/31.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. A2 6126/31.10.2024, precum și mandatul reprezentantului convențional.

Prin adresa nr. A2 6249/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii precizează că a respectat prevederile legale aplicabile, regăsite în Legea nr. 98/2016 și în H.G. nr. 395/2016, și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Raportându-se la dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, susține că evaluarea propunerilor tehnice s-a bazat pe documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar motivele prezentate de către contestator sunt bazate pe supoziții, deoarece societatea nu a solicitat accesul la documentele criticate.

În ceea ce privește propunerile financiare, susține că evaluarea a fost efectuată în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, solicită respingerea tuturor criticilor contestatorului.

Combătând susținerile ... SRL, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut din oferta declarată câștigătoare, după ce menționează că primii 3 clasați au

oferat valori mai mici de 80% din valoarea estimată a acordului cadru, autoritatea contractantă arată că ... SRL a prezentat în propunerea financiară documentul „Deviz de calcul deșeuri chimice”, în care a detaliat prețurile unitare privind:

- cheltuielile directe: transport, materii prime (ambalaje), procesare (tratare);
- cheltuielile indirecte: salarii personal neproductiv, depozitare etc;
- marja de profit.

Precizează că acestui document i-au fost anexate facturi, înștiințare de plată, decizie de impunere anuală, contract de asigurare de răspundere civilă auto RCA.

Astfel, arată că a luat act de aceste documente, și a considerat justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de către ... SRL, motiv pentru care nu i-a solicitat documente suplimentare.

Apreciază că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de Legea nr. 98/2016, în speță nici principiul tratamentului egal.

2. Cu privire la certificatul ADR aferent recipientului container de 0,660 mc /1.100 litri, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor a fost efectuată prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu respectarea legislației în vigoare, iar pentru oferta ... SRL nu a identificat motive de neconformitate tehnică.

Acest ofertant prestează fiecare activitate din cadrul prezentei proceduri în mod autorizat și face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități (autorizații regăsite în cadrul propunerii tehnice la dosarul achiziției publice), arată organizatoarea procedurii.

Mai arată că serviciile se prestează conform prevederilor art. 45 din ordinul nr. 1226/2012, caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Referindu-se la critica ce viza lipsa certificatului ADR pentru containere de 0,660 mc /1.100 litri, organizatoarea procedurii redă din specificația tehnică încărcată în SEAP și precizează că a solicitat certificate de agregare ADR doar pentru ambalajele de unică folosință, nu pentru pubelele de 0,240 mc, și nici pentru pubelele tip container de 0,660 mc / 1.100 litri - în baza art. 24 alin. (2) din ordinul nr. 1226/2012 al ministrului sănătății.

Susține că a verificat existența certificatelor ADR pentru ambalajele de unică folosință, respectiv doar pentru canistarele de 5 litri, dacă au fost depuse odată cu propunerea tehnică, respectând astfel cerințele din specificația tehnică. Totodată a verificat dacă acestea erau valabile la data depunerii.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că ... SRL a depus certificatul de conformitate nr. 115 din 08.09.2021, emis de către SC ... SA - organism de inspecție ADR, pentru ambalaj tip canistră din plastic cu capac nedetașabil de 5 litri, termenul de valabilitate al

acestui certificat fiind 08.09.2025, astfel că a considerat îndeplinită cerința documentației de atribuire.

Pubelele au fost solicitate pentru ca prestatorul să poată transporta deșeurile chimice lichide și solide, iar răspunderea respectării legislației în vigoare o poartă doar prestatorul, și aceasta nu trebuie să condiționeze procedura de achiziție, apreciază organizatoarea procedurii.

În acest context, consideră că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de Legea nr. 98/2016, în speță nici principiul tratamentului egal.

3. Ca răspuns la critica ce viza nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje emise de către producătorul „...”, organizatoarea procedurii susține că ... SRL face supoziții, deoarece ... SRL a depus certificatul de conformitate nr. 115 din 08.09.2021, emis de către SC ... SA - organism de inspecție ADR, iar în documentele acestui ofertant nu se regăsesc unele emise de ... SRL.

4. În combaterea criticii referitoare la lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică a ... SRL se regăsește autorizația de mediu nr. 153 din 12.08.2020, emisă de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, document revizuit I la data de 07.06.2022 și revizuit II la data de 14.06.2022. Conform documentului, activitatea autorizată este „a) *Colectare și transport deșeurilor periculoase și nepericuloase derulate la nivel național*”.

Precizează că titularul activității este ... SRL, dar în data de 15.11.2023, a fost emisă de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, decizia de transfer autorizație de mediu nr. 33, prin care s-a decis transferul autorizației nr. 153 din data de 12.08.2020 revizuită II de la ... SRL la ... SRL.

Organizatoarea procedurii menționează că această autorizație nu a fost consemnată în procesul verbal de evaluare documente suport DUAЕ, deoarece documentul a fost depus de ofertant în propunerea tehnică și a fost luat în considerare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă ... subliniază că a respectat prevederile H.G. nr. 395/2016 și cele de la art. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, au fost transmise, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. A2 6298/12.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice nu a solicitat clarificări celor 3 ofertanți calificați în această etapă.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (3) C.pr.civ, cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...”;

2. Solicităm Consiliului respingerea pe fond a contestației, ca neîntemeiată;

3. Menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. A2-6126/31.10.2024 precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii A2 – 6127/31.10.2024;

4. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu sub nr....”.

Argumentându-și interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, aspect ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. A2 6126/31.10.2024.

Pe fond, intervenientul prezintă operatorii economici ce au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire și valoarea fiecărei oferte, susținând că sunt „nefondată/neîntemeiată” criticile contestatorului, întrucât evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

În combaterea criticilor contestatorului, ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către societatea sa, intervenientul arată că în propunerea financiară a prevăzut un preț de 4,28 lei/kg deșeu, iar oferta cuprindea informații justificative suficiente pentru ca autoritatea contractantă să se declare

lămurită și să declare oferta ca admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire.

Apreciază că dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar existând premisa săvârșirii unui abuz de drept.

Cu referire la ceilalți doi ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, intervenientul apreciază că nu au respectat cerințele fișei de date, secțiunea IV.4.2., precizând că acesta a fost motivul pentru care le-au fost solicitate clarificări în justificarea prețului.

Revenind la propria ofertă, intervenientul susține că, împreună cu propunerea financiară, a depus centralizatorul de prețuri conform modelului solicitat de achizitoare, a arătat modul de formare a prețului, și a anexat facturile în justificare prețului ofertat, prin urmare, în cazul unei solicitări de justificare a prețului, documentele prezentate ar fi fost aceleași în ceea ce privește construirea prețului.

De asemenea, precizează că valoarea ofertată de societatea sa este apropiată de cea propusă de ... SRL.

Cu privire la aceste aspecte, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod corect ofertele depuse, și a întocmit în mod legal raportul procedurii, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL ca netemeinică și nefondată.

2. În ceea ce privește nerespectarea de către societatea sa a cerinței caietului de sarcini referitoare la depunerea certificatului ADR pentru recipientul container de 0,660 mc/1.100 litri, intervenientul arată că a depus documente relevante care atestă respectarea prevederilor ordinului nr. 1226/2012 al ministrului sănătății, sens în care redă prevederile art. 28 alin. (1) și alin. (2) din acest act normativ.

Totodată, solicită respingerea alegațiilor contestatorului referitoare la depunerea de către ... SRL a certificatului nr. 56015366 emis de către

TUV Rheinland LGA, aferent recipient de 1.100 litri pentru reciclare și container mobil pentru deșeuri menajere, deoarece nu a depus acest document în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, solicită Consiliului să respingă această critică ca nefondată.

3. Cu privire la critica ce viza nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje emise de către producătorul ... SRL, intervenientul susține că ambalajele oferite de societatea sa în cadrul prezentei proceduri sunt achiziționate de la ... SRL, nu de la ... SRL, iar afirmațiile contestatorului nu corespund realității.

Suplimentar, precizează că înscrisurile depuse de contestator cu privire la această critică nu îi erau adresate, acestea făcând parte din corespondența dintre ... SRL și ... SRL.

Astfel, consideră că alegațiile contestatorului nu au legătură cu situația reală.

4. Referindu-se la critica privind lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase, intervenientul susține că organizatoarea procedurii a constatat în mod corect că oferta societății sale respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece a depus dovada că poate efectua transportul deșeurilor care fac obiectul contractului (chimice), respectiv autorizația de mediu nr. 153/12.08.2020 revizuită la data 14.06.2022, emisă de APM Ilfov pentru punctul de lucru situat în Jilava, județul Ilfov, document menționat în propunerea tehnică la pag. 10.

Precizează că autorizația de mediu era valabilă la momentul prezentării, era emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul și/sau subcontractanții săi își desfășoară activitatea pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor infecțioase - colectare, transport, tratare și eliminare finală, așa cum sunt prevăzute în ordinul nr. 1226/2012 al ministrului sănătății pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale.

Intervenientul apreciază că nu are relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a menționat această autorizație în raportul procedurii, întrucât se regăsește în dosarul achiziției publice, fiind depusă și licența de transport nr. 0247698/13.12.2023, astfel că societatea sa poate executa contractul pentru toate etapele, respectiv: colectare, transport și eliminare deșeuri chimice, cu respectarea legii.

Consideră că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat în mod detaliat modul de prestare a activităților solicitate și a făcut dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități, conform legii, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici.

În concluzie, ... SRL arată că organizatoarea procedurii a reținut în mod corect că oferta societății sale este admisibilă și câștigătoare, astfel că solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, respingerea contestației ... SRL, precum și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Codului de procedură civilă, ale ordinului nr. 1226/2012 al ministrului sănătății, precum și ale actelor normative menționate în cuprinsul documentului.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada de comunicare a cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Având în vedere această solicitare, prin adresa nr. ... din 26.11.2024, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul intervenientului la această solicitare a Consiliului a fost transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 76327/26.11.2024.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 26.11.2024, Consiliul a transmis contestatorului și intervenientului invitațiile de a studia dosarul cauzei. Reprezentantul contestatorului s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.11.2024, a studiat dosarul cauzei, și a obținut fotocopiile solicitate.

Ca răspuns la invitația Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a comunicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Argumentând, petentul punctează următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește justificarea prețului de către ... SRL, reia considerente deja prezentate.

2. Cu privire la certificatul ADR pentru recipientii pubele 240 litri și 660 litri arată că documentația de atribuire impune prezentarea certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje, nu doar pentru cele de unică folosință, sens în care face trimitere la pag. 8 a caietului de sarcini.

Raportându-se la documentele din dosarul cauzei, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus certificate ADR pentru pubelele de 240 litri și 660 litri, așa cum a depus pentru ambalajele de unică folosință.

Totodată, precizează că din specificațiile tehnice depuse pentru aceste două tipuri de pubele rezultă conformitate cu standardul EN -840, care este aplicabil deșeurilor menajere și reciclabile, nu deșeurilor periculoase.

Cu privire la aceste aspecte subliniază că ... SRL nu respectă o cerință tehnică a caietului de sarcini, iar oferta acestei societăți este neconformă.

3. Referindu-se la critica ce viza certificatele ADR emise de către producătorul „...”, ... SRL precizează că renunță la critică în situația în prezentei proceduri.

4. Cu privire la autorizația de mediu pentru activitatea de transport deșeuri, contestatorul arată că renunță la critică, dacă autorizația de mediu nr. 153 din 12.08.2020 se regăsește în documentele justificative ale ofertantului ... SRL, iar documentul este în termen de valabilitate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, respingerea contestației ... SRL, precum și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate. În acest sens, reia considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 02.12.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210744644/1 din 07.11.2024, eliberată de ..., în cuantum de 6.240,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on-line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI CHIMICE (PERICULOASE)”, cod CPV 90523000-9, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 312.000 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al acordului-cadru este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 15.11.2024*), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **06.11.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00081] CONTESTATIE PS DEȘEURI CHIMICE.pdf”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere**, de către intervenientul în cauză, a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale - n.n.), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) ***Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.***”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ***trebuie interpretate*** în sensul că ***instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale*** și, dacă este cazul, să trimită

cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume

„36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a**

cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citat în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

"50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția** prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie**

să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii

comunicat prin adresa nr. A2 6127/31.10.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. A2 6126/31.10.2024, respectiv de decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.2.** din contestație (pag. 3-7), cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele aspecte:

*„Conform Raportului procedurii, **autoritatea contractanta a considerat ca toate ofertele avand un pret sub 80% din valoarea achiziției necesita clarificari privind prețul aparent neobișnuit de scăzut. Totuși, autoritatea contractanta a solicitat clarificari ofertanților ... si ..., iar in privința ofertantului ... nu a solicitat clarificari** considerând ca nu sunt necesare in condițiile in care **acest ofertant a anexat ofertei sale un deviz de cheltuieli directe si indirecte care au condus la formarea prețului.***

Procedând in acest mod, autoritatea contractanta a incalcat prevederile legale privind obligația clarificării aspectelor legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut.”

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, *„(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile care constituie obiectul contractului** de achiziție publică/acordului-cadru **care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului** care a depus o astfel de ofertă **clarificări cu privire la prețul** sau costurile **propușe în respectiva ofertă.***

*(2) **Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:***

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă **evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul** a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, **ținând seama de elementele menționate la alin. (2)** (elemente care, în mod evident, constituie, conform alin. (1) coroborat cu alin. (2) anterior citate, obiectul unor solicitări de clarificări obligatorii, în condițiile reglementate de lege – **n.n.**)”.

Totodată, conform prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016,

„(4) În sensul prevederilor **art. 210 alin. (1) din Lege**, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau **prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”.

Astfel, legiuitorul a instituit în sarcina autorităților contractante, în mod imperativ, prin prevederile legale anterior citate, **obligația**, și **nu** opțiunea, **de a solicita clarificări**, în condițiile anterior precizate, în cazul unui preț ofertat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (*în speță este vorba de achiziționarea unor servicii – n.n.*), fără ca acesta să reglementeze și situații derogatorii de la respectiva obligație, în condițiile în care Legea nr. 98/2016 transpune prevederile Directivei nr. 2014/24/UE, act normativ european care, de asemenea, nu conține astfel de derogări.

Mai precis, potrivit prevederilor imperative ale art. 69, alin. (1) – (3) (*Oferte anormal de scăzute*) din Directiva nr. 2014/24/EU, „(1) Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile respective.**

(2) Clarificările menționate la alineatul (1) se pot referi în mod concret la:

(a) aspectele economice ale procesului de producție, ale prestării serviciilor sau ale metodei de construcție;

(b) soluțiile tehnice adoptate sau condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor, sau pentru execuția lucrărilor;

(c) originalitatea lucrărilor, a produselor sau a serviciilor propuse de ofertant;

(d) respectarea obligațiilor menționate la articolul 18 alineatul (2);

(e) respectarea obligațiilor menționate la articolul 71;

(f) posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile furnizate prin consultarea ofertantului.** Ea poate respinge oferta numai atunci când

dovezile furnizate nu justifică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alineatul (2)."

În acest context, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1225292.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea VI.3 - Informații suplimentare**, următoarele:

„Castigatorul va fi desemnat prin aplicarea criteriului pretul cel mai scazut.

ALTE INFORMAȚII:

(...)

2. **Daca oferta operatorilor economici reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimata comunicata prin anuntul de participare, se va solicita justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut** in raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, in sensul prevederilor art.210 alin (1) din Lege și art. 136 alin (1) și (4) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare.”.

Astfel, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, **„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, **verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;**”.

În aceste condiții, Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, ținând cont de toate prevederile legale în vigoare precum și de prevederile documentației de atribuire.

Astfel, în îndeplinirea obligației exprese, reglementată de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, devin incidente inclusiv prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”,

prevederi care, în mod evident, nu sunt subordonate, în mod exclusiv, aplicării prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale, în evaluarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de ... SRL.

De altfel, acest lucru este recunoscut chiar de către autoritatea contractantă, atât prin cele precizate în cadrul Raportului procedurii, la pct. 3.2.3., și anume

„Având în vedere prețul ofertat de S.C. ... S.R.L., se impuneau clarificări în baza art. 136 alin. 4 din HG 395/2016, respectiv justificarea pretului neobișnuit de scăzut, însă ofertantul a depus alături de propunerea financiară deviz de calcul privind cheltuielile directe și indirecte ce au condus la formarea pretului, drept urmare nu s-au mai solicitat clarificări”,

cât și prin susținerile din punctul de vedere transmis, respectiv

„Luând act de aceste documente, autoritatea contractanta a considerat justificat pretul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către S.C. ... S.R.L. si nu a mai solicitat acestuia documente suplimentare. Autoritatea contractantă apreciaza că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de Legea 98/2016 cu modificările si completurile ulterioare, în speță nici principiul tratamentului egal.”,

susțineri prin care respectiva autoritate interpretează, într-o manieră personală, modul de aplicare a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ignorând cele precizate în considerentele anterioare.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție **prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea acordului-cadru aferent.**

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție a fost evaluată corespunzător**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și la prevederile legale relevante, în materie, or respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare fiind contrară prevederilor legale anterior citate.

Astfel, deși se impuneau solicitări de clarificări ... SRL, în baza obligației exprese reglementată de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, clarificări care, după caz, ar fi putut implica inclusiv transmiterea de confirmări din partea unor terți emitenți ai unor documente, cu privire la conținutul acestora, care au fost prezentate de ... SRL în justificarea prețului ofertat,

dat fiind că respectivul preț aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de acest ofertant, reprezintă abia **32,92%** din valoarea estimată a acordului-cadru (procent conform propriilor susțineri ale ... SRL,

formulate prin cererea sa de intervenție - **n.n.**), și, totodată, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime,

comisia de evaluare a procedat, în cazul ... SRL, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate precum și cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care respectiva comisie s-a prevalat de prevederile legale anterior precizate în cazul prețurilor ofertate de ... SRL (**40,38% din valoarea estimată a acordului-cadru, conform propriilor susțineri ale ... SRL, formulate prin cererea sa de intervenție - n.n.**) și de ... SA (**63% din valoarea estimată a acordului-cadru, conform propriilor susțineri ale ... SRL, formulate prin cererea sa de intervenție - n.n.**).

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.2.** din contestație (pag. 3-7), cu privire la oferta ... SRL, în sensul îndeplinirii, de către comisia de evaluare, a obligației exprese reglementată de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.3.** din contestație (pag. 7 și 8), cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele aspecte:

„In caietul de sarcini autoritatea contractanta solicita asigurarea de către ofertanți a containerelor si pubelelor, precum si a ambalajelor de unica folosința destinate colectării deșeurilor chimice (pagina 8 caiet de sarcini). Prin Răspunsul consolidat nr. A2 4932/16.09.2024, autoritatea contractanta a mentionat cu privire la ambalajul de tip container 0,660 mc ca se poate înlocui cu container 1.100 litri.

Totodata, caietul de sarcini impune depunerea certificatelor ADR **pentru toate tipurile de ambalaje utilizate** (pagina 8 caiet de sarcini).

Cu privire la ambalajul tip container 1.100 litri se va retine ca daca (similar altor proceduri) ofertantul ... a anexat **Certificatul nr.S6015366 emis de către TUV Rheinland LGA**, un astfel de certificat si implicit ambalajul utilizat nu este conform întrucât nu este destinat colectării deșeurilor chimice periculoase, ci este destinat colectării deșeurilor menajere.

Astfel in **Certificatul nr.S6015366 emis de către TUV Rheinland LGA (in masura in care un astfel de certificat este utilizat de către ... in prezenta procedura)** se mentioneaza: **Recipiente pentru reciclare si Containere mobile pentru deșeuri menajere si reciclabile; acest document se raporteaza la un standard EN-840 specific ambalajelor pentru deșeuri menajere si nu are certificare ADR aferenta deșeurilor periculoase.**

In consecința, **acest tip de ambalaj nu este destinat deșeurilor chimice periculoase, ci deșeurilor menajere, cerința din documentația de**

atribuire privind certificarea ADR a ambalajelor nefiind astfel respectata. Este inutil sa mai subliniem importanta tipurilor de ambalaje si recipiente in care se transporta deseurile chimice periculoase, nerespectarea acestor prevederi putând avea consecințe negative directe asupra sanatatii si asupra mediului.

Totodata, trebuie subliniat ca cerința privind certificarea ADR se refera la toate tipurile de ambalaje, atat la cele de unica folosință, cat si la cele secundare, fapt care rezulta atat din modul de redactare a cerinței din caietul de sarcini [ofertantul trebuie sa prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj], cat si din prevederile Normei aprobate prin Ordinul nr.1226/2012 (...). Containerul este al doilea ambalaj in care se introduc ambalajele de unica folosință (art.21 Norma aprobata prin Ordin 1226/2012) si trebuie sa indeplineasca aceleași criterii de certificare ADR.”.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, următoarele:

„Propunerea tehnica va fi întocmita în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini/specificatia tehnica, acestea fiind considerate minime si obligatorii. În situatia nerespectarii acestor cerinte si conditii este considerata neconforma. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii serviciului oferat cu specificatiile tehnice, anexate la caietul de sarcini, prin completarea formularului din Anexa „Formulare”.

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnica o situatie tabelara unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitarile autoritatii contractante din caietul de sarcini /specificatia tehnica .

(...)

ATENTIE:

PROPUNEREA TEHNICA SE VA COMPLETA PUNCT CU PUNCT TINAND CONT DE CERINTELE AUTORITATII CONTRACTANTE DIN SPECIFICATIA TEHNICA ANEXATA , RESPECTIV CAIETUL DE SARCINI ANEXAT IN SEAP”.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, respectiv **Specificației tehnice** parte a acestui caiet, autoritatea contractantă a solicitat expres, la pagina 8, următoarele cerințe:

„Ofertantul va face dovada posibilității de a presta următoarele servicii:

- Preluarea deșeurilor chimice periculoase și punerea la dispoziție de recipienți necesari colectării substanțelor periculoase, la solicitarea beneficiarului, pentru fiecare laborator;

(...)

La elaborarea ofertei financiare se va avea în vedere asigurarea pubelelor și cupelor container și ambalajelor de unică folosință, astfel:

2 pubele a 0,240 mc;

2 pubele tip container a 0,660 mc.

Containerele de colectare și transport deșeuri chimice (periculoase) vor fi puse la dispoziție gratuit pe toată durata contractului, de către prestator.

În cadrul contractului, ofertantul va livra lunar, cu titlu gratuit, următoarele cantități de ambalaje de unică folosință pentru precolectarea deșeurilor chimice, astfel:

- CANISTRĂ 5 L ($\pm 5\%$) = 20 buc./lună x 24 luni = 480 buc.

Ofertantul trebuie să prezinte certIFICATE de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent deșeurilor chimice (periculoase), valabil la data prezentării.

Deseurile chimice sunt colectate și ambalate în recipiente cu o capacitate care să nu depășească 5 litri pentru substanțe lichide și 5 kg. pentru substanțe solide. Aceste recipiente pot fi introduse într-un ambalaj exterior care, după umplere, nu trebuie să depășească greutatea de 30 kg., așa cum este menționat la art.24, alin (2) din OMS 1226/2012.”.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul documentului cu nr. A2 4932/16.09.2024 – Răspuns consolidat la solicitările de clarificare, document care se regăsește publicat în SEAP în data de 16.09.2024, sub identificatorul „[\[.../00009\] RASPUNS CONSOLIDAT SERVICII COLECTARE DESEURI CHIMICE.pdf.p7s](#)” și care, astfel, a devenit parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„SOLICITARE

Va rugăm să confirmați **dacă pot fi asimilate și acceptate containere de capacitate de 1.100 litri în locul celor de 660 litri, având în vedere ca cerința din caietul de sarcini este minimală și livrarea unui ambalaj de capacitate mai mare asigură cu atât mai mult colectarea deșeurilor între două îndepărtări succesive**. Va rugăm să considerați în acest sens posibilitatea ofertantului de a oferi prin propunerea tehnică produse/servicii având un nivel superior față de cerințele minime din caietul de sarcini.

Răspuns:

Se pot asimila și accepta containere cu capacitatea de 1.100 litri în locul celor de 660 litri, cu condiția ca prestatorul să colecteze și să transporte în condiții optime (fără a afecta integritatea recipientilor din aceste containere) deșeurile chimice.”.

Mai mult, în cadrul clauzelor contractuale publicate în SEAP sub identificatorul „[\[.../00002\] CLAUZE CONTRACTUALE.pdf.p7s](#)”, autoritatea contractantă a precizat expres că „3.6. Promitentul-prestator răspunde de respectarea cerințelor legale de securitate și sănătate în muncă, la

transportul, preluarea deșeurilor și asigurarea ambalajelor și recipientilor necesari colectării, transportul deșeurilor, eliminarea finală a deșeurilor.”.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, în al căror conținut se regăsesc, în diverse formulări, termenii **pubele/cupe container/pubele tip container/ containere de colectare și transport deșeuri chimice (periculoase)/ambalaje de unică folosință/canistre/ambalaje/ambalaj exterior/recipient/recipienti,**

este evident că cerința „Ofertantul trebuie să prezinte **certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent deșeurilor chimice (periculoase),** valabil la data prezentării.”,

prin modul de formulare, respectiv „**pentru fiecare tip de ambalaj**”, nu se referă doar la **tipul de ambalaje de unică folosință**.

Mai mult, raportat la cerințele exprese anterior citate, din documentația de atribuire, este evident că și **pubele tip container a 0,660 mc/1.100 litri** sunt **containere, respectiv ambalaje**, destinate colectării și transport deșeuri chimice (*periculoase*), la fel ca ambalajele de unică folosință.

Consiliul subliniază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi vizat **doar tipul de ambalaje de unică folosință**, cerința în discuție, privind certificatele de agregare ADR, ar fi trebuit formulată în mod obligatoriu în acest sens.

De altfel, însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul anterior citat, publicat în SEAP, prin care confirmă că pot fi asimilate și acceptate containere de capacitate de 1.100 litri în locul celor de 660 litri, **nu** corectează/clarifică, prin acest răspuns, faptul că aceste containere nu pot fi considerate ambalaje, raportat la termenii uzitați în documentația de atribuire, anterior enumerați.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Dupa cum se poate observa autoritatea contractanta **a solicitat certificate de agregare ADR doar pentru ambalajele de unica folosința, nu pentru pubelele de 0,240 mc si nici pentru pubelele tip container a 0.660 mc/1.100 litri - în baza art. 24 alin.2 din OMS 1226/2012.**”.

susțineri prin care aceasta își ignoră propriile cerințe exprese, anterior citate, inclusiv cerința în discuție, și anume **„Ofertantul trebuie să prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent deșeurilor chimice (periculoase), valabil la data prezentării.”**,

care **nu face referire nici la ambalaje de unică folosință și nici la prevederile art. 24 alin.2 din OMS nr. 1226/2012**, invocate de respectiva autoritate, prin aceste susțineri,

prevederi care, în schimb, sunt relative cu cerința **„Acele recipiente pot fi introduse într-un ambalaj exterior care, după umplere, nu trebuie să depășească greutatea de 30 kg., așa cum este menționat la art.24, alin (2) din OMS 1226/2012.”**.

Consiliul constată totodată că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă are o abordare plină de echivoc,

precizând, pe de o parte, referitor la **„2. Certificat ADR aferent recipientului container de 0,660 mc /1.100 litri”**, că **„SC ... SRL prestează fiecare activitate din cadrul prezentei proceduri în mod autorizat și face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități (autorizații regăsite în cadrul propunerii tehnice la dosarul achiziției publice).”**

iar, pe de altă parte, referitor la **„Referitor la lipsa certificatului ADR pentru containere de 0,660 mc /1.100 litri”**, recunoscând că, prin comisia de evaluare, **„a verificat existența certificatelor ADR pentru ambalajele de unica folosință, respectiv doar pentru canistrele de 5 litri, dacă au fost depuse odata cu propunerea tehnică respectând astfel cerințele din specificația tehnică și totodată a verificat dacă acestea erau valabile la data depunerii. SC ... SRL a depus Certificatul de conformitate nr. 115 emis în data de 08.09.2021 de către SC ... S.A. - Organism de Inspecție ADR pentru ambalaj tip canistra din plastic cu capac nedetasabil de 5 litri, termenul de valabilitate al acestui certificat fiind 08.09.2025, drept urmare s-a considerat îndeplinita cerința autorității contractante.”**.

Mai mult, Consiliul constată că, în evaluarea ofertei ... SRL, raportat la îndeplinirea cerinței **„Ofertantul trebuie să prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent deșeurilor chimice (periculoase), valabil la data prezentării.”**,

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu numai că și-a ignorat propriile cerințe exprese, anterior citate, dar și-a ignorat și solicitarea expresă pe care a formulat-o în **Specificația tehnică**, parte a caietului de sarcini, și anume **„Preluarea deșeurilor cu respectarea Ordinului M.S. nr. 1226/03.12.2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale.”**.

Or, potrivit prevederilor art. 7 lit. b), art. 13, art. 21 alin. (1) și art. 28 alin. (1) și (2) din Anexa 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/03.12.2012,

„Art. 7 - În înțelesul prezentelor norme tehnice se definesc următorii termeni:

(...)

b) **ambalajele pentru deșeuri** rezultate din activitatea medicală **reprezintă recipiente și containere** utilizate **pentru colectarea, ambalarea, transportul, tratarea și eliminarea finală** a deșeurilor rezultate din activitatea medicală;

(...)

Art. 13 - **Recipientul** în care se face colectarea și **care vine în contact direct** cu deșeurile periculoase rezultate din activități medicale **este de unică folosință** și se elimină odată cu conținutul.

(...)

Art. 21 - (1) **Al doilea recipient** în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeurile periculoase **este reprezentat de containere mobile** cu pereți rigizi, aflate în spațiul central pentru stocarea temporară a deșeurilor din incinta unității sanitare.

(...)

Art. 28 - (1) Deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la [art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 1.175/2007](#) pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, **în sensul că trebuie să fie ambalate în ambalaje sau cisterne** potrivit prevederilor părții a 4-a și cap. 5.1 din anexa A **la ADR** și **să fie marcate și etichetate potrivit prevederilor ADR**, conținute în cap. 5.2 din anexa A.

(2) **Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare**, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, marcajul care corespunde standardelor UN, precum și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje.”.

Astfel, o analiză atentă a acestor prevederi ar fi relevat faptul că termenul **atotcuprinzător ambalaje** include și **recipientul de unică folosință**, care, în acest fel, este **doar un tip de ambalaj**, alături de celelalte **tipuri de ambalaje**, printre care se numără și

containerele, toate aceste ambalaje trebuind să fie certificate și testate, conform prevederilor legale anterior citate.

Or, Consiliul, analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, constată că acest ofertant a precizat la pct. 8 din tabelul inclus în respectiva propunere, contrar cerinței exprese în discuție, că „**Atasam Certificat ADR pentru tipul de ambalaj aferent deseurilor chimice (periculoase), valabil la data prezentării – Conform documente folder: „Bidoane plastic 5L”**”.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.3.** din contestație (pag. 7 și 8), cu privire la oferta ... SRL, în sensul că, prin respectiva oferta, acesta nu a îndeplinit cerința expresă în discuție, din **Specificația tehnică**, parte a caietului de sarcini, cu privire la prezentarea de **certificate de agregare ADR**, vizavi de **ambalajele pubelă tip container** ofertate la pct. 6 din tabelul inclus în propunere tehnică a ... SRL, comisiei de evaluare revenindu-i obligația, și în acest context, a formulării unor solicitări de clarificări vizavi de aspectele în discuție, având în vedere cele precizate anterior.

Totodată, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor Legii nr. 101/2016, de către contestator, Consiliul subliniază, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume „**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, contestatorul poate doar **dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor de la pct. 2 (pag. 3 și 4) din concluziile scrise formulate de contestatorul ... SRL, care conțin motive de contestare cu privire la oferta ... SRL, mai precis cu privire la faptul că „... **nu a depus certificate ADR pentru pubelele de 240 litri**”, motive care nu se regăsesc în contestația depusă de ... SRL, fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele concluzii.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctele **II.4.** și **II.5** din contestație (pag. 9 și 10), cu privire la oferta intervenientului ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile acestui intervenient, și anume

„Critica nr.3 - Referitor la pretinsa nevalabilitate a certificatelor ADR pentru ambalaje emise de către producătorul ... SRL

Rugăm Consiliul să constate că **ambalajele oferite în cadrul prezentei proceduri sunt achiziționate de la ... SRL** (a se vedea certificatul ADR de rigoare, cu anexele aferente, emis de ... SA, organism de inspecție ADR, pentru ... SRL, raportat la produsul canistră din plastic 5l, pag. 78-82, vol. 5/5 al dosarului cauzei – **n.n.**), **prin urmare nu sunt achiziționate de la ... SRL**, contestatoarea făcând afirmații care nu corespund realității, cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul.

(...)

Critica nr.4 - Referitor la pretinsa lipsă a autorizației de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase

Autoritatea contractantă a constatat în mod corect că oferta ... SRL respectă cerințele documentației de atribuire, aceasta neputând fi considerată inacceptabilă/neconformă, atâta timp cât **a depus dovada că poate efectua transportul deșeurilor care fac obiectul contractului (chimice), conform Autorizației de mediu nr. 153/12.08.2020 revizuită la data 14.06.2022, emisă de APM Ilfov** (a se vedea respectiva autorizație, cu viza aplicată pentru perioada 12.08.2024-12.08.2025, prin Decizia nr. 457/11.06.2024, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, pag. 86-117, vol. 5/5 al dosarului cauzei – **n.n.**) **pentru punctul de lucru situat în Jilava, Jud. Ilfov**, menționată și în Propunerea tehnică la pag.10.”.

În acest context, Consiliul reține, în corelare cu cele precizate anterior, susținerile contestatorului ... SRL, formulate la punctele 3 și 4, din concluziile scrise, cu privire la aceste critici, și anume:

„3. Cu privire la certificatele ADR emise de producătorul ..., în măsura în care astfel de certificate nu sunt folosite de către ... în aceasta procedura înțelegem sa renunțăm la aceasta critica.

4. Cu privire la autorizația de mediu aferentă activității de transport deșeuri în măsura în care este depus în procedura, în documentele justificative ale ofertantului ..., documentul Autorizație de mediu nr.153/12.08.2020 pentru transportul deșeurilor medicale si daca acest document este în termen de valabilitate, renunțăm la aceasta critica formulata in considerarea mențiunilor din Raportul procedurii care arata ca unica autorizatie depusa in procedura de către ... este Autorizatia nr.40/2017 (care nu include activitatea de transport deșeuri).”.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele anterioare, Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului ... SRL la criticile formulate la punctele **II.4.** și **II.5** din contestație (pag. 9 și 10), cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, respectiv „ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... clasata pe primul loc **cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil/neconform al acestei oferte**”, Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, reprezintă una dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016) și nu a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, aspect pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Astfel, referitor la respectiva solicitare, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, date fiind considerentele prezentate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul ... SRL,

va anula Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. *Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Or, întrucât contestatorul ... SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul ... SRL,

anulează Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ia act de renunțarea contestatorului ... SRL la criticile formulate la punctele **II.4.** și **II.5** din contestație (pag. 9 și 10), cu privire la oferta intervenientului ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, respectiv „ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... clasata pe primul loc cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil/neconform al acestei oferte”.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.