

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 187/25.07.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - .., cu sediul în, str.. înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator . și convențional prin avocat ., cu punctul de lucru situat în .. sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect " Proiectare (PAC+POE, PT+DDE+CS), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul „Eficientizarea energetică a imobilului aflat în proprietatea Județului, situat în Municipiul, str. Păcii, nr. 10" – lotul 1, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 13402/17.07.2024, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 13410/17.07.2024, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acestora sau sunt subsecvente lor, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii,

comunicat prin adresa nr. 13410/17.07.2024 și raportul procedurii nr. 13402/17.07.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la procedura în cauză, a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a asocierii sale SRL -

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.07.2024, raportul procedurii nr. 13402 din 17.07.2024. Autoritatea a transmis adresa de comunicare a rezultatului nr. 13410 din 17.07.2025 la data de 25.07.2024, prin SEAP.

Prin raportul procedurii s-a stabilit că unica ofertă, cea depusă de, este inacceptabilă și neconformă, iar procedura de atribuire urmează să fie anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

În continuare, petenta redă motivele respingerii ofertei sale, consemnate în raportul procedurii și susține că oferta sa este admisibilă, iar soluția de anulare a procedurii este nelegală, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

A. Autoritatea nu a impus obligația completării fișelor tehnice ori prezentarea unor documente justificative pentru specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate.

În documentația de atribuire nu a fost impusă obligația depunerii unor fișe tehnice completate în cadrul propunerii tehnice - iar prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, redând în acest prevederile fișei de date cap. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Contestatoarea precizează că , din conținutul fișei de date, se deduce cu ușurință, că autoritatea nu a intenționat să solicite operatorilor depunerea unor fișe tehnice pentru anumite echipamente, în faza de ofertare.

De altfel, nici în caietul de sarcini și nici în DALI (partea scrisă) nu s-au prevăzut obligații referitoare la depunerea unor fișe tehnice completate, pentru echipamentele avute în vedere pentru lucrările ce vor fi executate.

B. Achiziția are ca obiect inclusiv serviciile de elaborare a PAC, POE și PT de execuție + detaliile de execuție. Obligația de a livra și pune în operă echipamente conforme este o cerință care trebuie îndeplinită în faza de executare a contractului.

În caietul de sarcini propriu-zis, autoritatea nu a prevăzut niciun fel de specificații tehnice de echipamente - abordarea fiind firească în contextul în care prin contract se urmărește achiziționarea inclusiv a serviciilor de proiectare pentru: PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire); POE (proiect de organizare a execuției) și Proiect tehnic de execuție (PTh) + detaliile de execuție.

Autoritatea a prevăzut ca anexă la DALI o serie de fișe tehnice, în cadrul cărora s-au prevăzut două coloane care aparent trebuiau să fie completate de către ofertanți, respectiv coloane privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini și privind producătorul. Includerea acestor două coloane în cadrul unor fișe tehnice model, anexate doar DALI, nu pot constitui cerințe obligatorii care trebuie dovedite în faza de ofertare.

În acest context, ofertanții puteau interpreta fișele tehnice anexe la DALI ca fiind setul de cerințe minime tehnice care trebuie avute în vedere în faza de elaborare a proiectului tehnic.

De altfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. numai prin solicitarea de clarificări nr. 12278/02.07.2024 - la care asocierea sa a răspuns concludent prin adresa 1754/03.07.2024, anexând documentele justificative ale echipamentelor/produselor ce vor putea fi puse în operă (evident, dacă soluția tehnică se va confirma prin proiectul tehnic).

Contestatoarea susține că optica descrisă mai sus este validată și de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 9817 din 24.05.2024, răspunsul nr. 3, pe care îl citează.

Așadar, referitor la sistemul criogenic pentru stocarea oxigenului și pentru partea de încărcare butelii (echipamente evidențiate în fișele tehnice 37-38 anexate DALI), petenta subliniază faptul că autoritatea a precizat/recunoscut explicit că fișele tehnice sunt parte din proiectul tehnic și că acestea vor fi relevante și detaliate în urma elaborării PTh.

Faptul că fișele tehnice sunt parte din conținutul cadru al proiectului tehnic (PTh), ce va fi elaborat ulterior ofertării inițiale, reiese clar și din prevederile Anexei 10 la HG 907/2016, pe care le citează.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și anumite prevederi ale caietului de sarcini (pag. 5, 7, 9, 21-23) pe care le redă, precizând că din acestea se deduc următoarele concluzii:

- elaborarea proiectului tehnic de execuție este în sarcina antreprenorului și acesta din urmă trebuie să stabilească inclusiv echipamentele și materiale necesare, cu evidențierea fișelor tehnice (Formularul F5 din Anexa 105 la HG 907/2016),

- antreprenorul va fi responsabil numai în faza de execuție de furnizarea și punerea în operă a echipamentelor și materialelor necesare, care vor trebui să fie conforme cu soluția tehnică adoptată și cu cerințele tehnice minime impuse,

- fișele tehnice ale echipamentelor vor fi parte din conținutul concret al PTh - în conformitate cu HG 907/2016 și, de altfel, cu propriile dispoziții ale autorității contractante din răspunsul consolidat la clarificări nr. 9817 din 24.05.2024,

- fișele tehnice ale echipamentelor folosite la sistemele tehnice ale clădirii (inclusiv dovada consumului redus de energie, respectiv posibilitatea utilizării energiei) trebuie prezentate numai în faza de execuție.

În raport cu cele descrise, petenta susține că oferta sa este conformă, iar autoritatea a anulat eronat procedura de atribuire, considerând gresit că nu există nici o ofertă admisibilă.

C. Echipamentele ofertate de au fost conforme sau au depășit specificațiile impuse, motiv pentru oferta este conformă. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente.

Autoarea contestației arată că, în pag. 335-391 din propunerea tehnică, a inclus fișele tehnice completate pe cele două coloane (specificații tehnice și producător).

Prin indicarea specificațiilor exacte în coloana cerințelor tehnice, a reiterat angajamentul de a monta, în faza de execuție, numai echipamente conforme cu cerințele minime. La coloana rezervată producătorului, a specificat explicit denumirea producătorului echipamentului pe care îl va livra și monta în faza de execuție a lucrărilor. Includerea producătorului în fișe atestă că asocierea sa a avut în vedere ofertarea unor produse concrete.

Redând conținutul solicitărilor de clarificări nr. 12278/02.07.2024 (pct. c) și nr. 12820/09.07.2024 (pct. c1) formulate de autoritatea contractantă, precum și a răspunsurilor sale la aceste solicitări, formulate prin adresele nr. 1754/03.07.2024 și nr. 1840/10.07.2024, contestatoarea consideră că răspunsurile sale au fost concludente motivat de următoarele aspecte esențiale:

- asocierea sa a încercat, pe cât posibil, să se conformeze unor cerințe neprevăzute în documentație, ci impuse prin solicitarea de clarificări - respectiv obligația de a depune prospecte, cataloage manuale de utilizare etc.;

- prin depunerea fișelor tehnice completate în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat îndeplinirea cerințelor minime tehnice sau depășirea acestora;

- în efortul său de a satisface cerințele excesive ale autorității, a redepus documente justificative lizibile și mai detaliate, prin al doilea răspuns la clarificări.

- oferta sa nu a fost respinsă pe motiv că propunerea inițială ar fi fost modificată sau completată nelegal prin răspunsurile la clarificări, ci pentru că nu ar fi îndeplinit cerințele din fișele tehnice anexate DALI (deși niciunde nu s-a prevăzut obligația de a le depune completate în cadrul propunerii tehnice - așa cum s-a arătat),

- este imposibilă identificarea/ofertarea unor echipamente cu specificații identice cu cele prevăzute în fișele tehnice anexe la DALI - cerințele tehnice reprezentând standardul minim de care proiectantul trebuie să țină cont,

- din documentele justificative depuse, se deduce că echipamentele/produsele propuse respectă sau depășesc cerințele minime sugerate în fișele tehnice anexate DALI.

În pofida acestor aspecte evidente, prin raportul procedurii 13402/17.07.2024 autoritatea contractantă a reținut că nu sunt îndeplinite cerințele minime pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 1-9 și 11.

În opinia contestatoarei, reținerile autorității nu sunt corecte, având în vedere și următoarele chestiuni punctuale, referitoare la echipamentele propuse în fișele tehnice 1-9 și 11:

■ Fișa tehnică 1: Pompă de căldură aer/apă (rece-cald)

În cadrul documentației a prezentat produse superioare astfel:

- Capacitatea de răcire 16 kW
- Capacitatea de încălzire 16 kW
- EER - 4.00
- COP - 3.60 - pentru acest coeficient se specifică 3 variante de

consum, în funcție de temperatura aerului exterior și de temperatura apei pe tur. Totodată, cel mai scăzut COP din fișa tehnică atașată este mai mare decât cel specificat în fișa tehnică.

Concluzionând, toate aceste caracteristici tehnice sunt net superioare față de produsul solicitat ipotetic prin fișa tehnică nr. 1, deoarece cu cât valoarea coeficienților de performanță COP și a raportului energie/eficiență EER sunt mai mari, cu atât echipamentul este mai eficient energetic - fapt ce rezultă și din temperaturile exterioare de funcționare a echipamentului.

În cadrul fișei tehnice prezentate, consumul de energie electrică maximă este de 5.9 A pentru răcire și 5.0 pentru încălzire, iar, în cadrul fișei tehnice model nr. 1 consumul este de 15.5 A.

■ Fișa tehnică 2: Rezervor de acumulare agent termic RECE/CALD

Din considerente constructive, este evident că, cu cât temperatura maximă de lucru este mai mare, cu atât acest aspect aduce un plus produsului pus în operă (95 grade celsius în fișe și 99 grade celsius ofertat).

Este absurd să se considere că dimensiunile fizice sunt un impediment în funcționarea echipamentelor conform specificațiilor - îndeosebi în contextul în care diferențele sunt marginale și insignifiante (1675 mm înălțime în fișe și 1760 mm înălțime ofertat).

Totodată, impunerea unor dimensiuni în mm ar restrânge abuziv posibilitatea de ofertare - creând aparența că autoritatea dorea doar un anumit rezervor de acumulare, iar nu orice produse echivalente ca cerințe tehnice.

■ Fișa tehnică 3: Vas de expansiune

Caracteristicile fizice ale produselor nu influențează funcționarea echipamentului. Totodată, în faza de proiectare se vor lua în considerare

spațiile de amplasare astfel încât să se poate realiza mentenanța corespunzătoare a echipamentului.

Impunerea unor dimensiuni în mm ar restrânge abuziv posibilitatea de ofertare - creând aparența că autoritatea dorea doar un anumit rezervor de acumulare, iar nu orice produse echivalente ca cerințe tehnice.

Este absurd să se considere că dimensiunile fizice sunt un impediment în funcționarea echipamentelor conform specificațiilor - îndeosebi în contextul în care diferențele sunt marginale și insignifiante (441 mm diametru și înălțime 487 mm în fișe și 380 mm diametru și înălțime 620 mm ofertat).

- Fișa tehnică 4: Pompa circulație circuit nr. 1 agent cald/ rece și Fișa tehnică 5: Pompa circulație circuit nr. 2 agent cald/rece

Modelul pompelor se va alege în urmă calculelor hidraulice ce vor rezulta în urma realizării proiectului tehnic. Astfel, pentru fiecare clarificare și pentru fiecare fișa tehnică a atașat caracteristicile unui clase de produse și anume .. - gama unor pompe de circulație de înaltă eficiență compatibile cu aplicațiile de încălzire, solare și geotermice.

- Fișa tehnică 6: Ventiloconvector de parapet P. răcire 0.6kW, Fișa tehnică 7: Ventiloconvector de parapet P. răcire 1.20kW și Fișa tehnică 8: Ventiloconvector de parapet P. răcire 1.70kW

Caracteristicile de funcționare a ventiloconvectoarelor de parapet vor fi determinate în urma realizării proiectului tehnic în funcție de volumul de aer încălzit/răcit.

Totodată, în clarificări asocierea sa a prezentat caracteristicile tehnice ale unei game de produse tocmai pentru a putea selecta puterile în funcție de calculele rezultate în urma realizării proiectului tehnic.

- Fișa tehnică 9: Radiator electric tip port prosop 350W

Gama aleasă și propusă de asocierea sa are radiatorul electric port prosop de 400W. Astfel, produsul ales este superior deoarece puterea de încălzire este mai mare decât cea solicitată (solicitată 350W, ofertată 400W). Totodată, în urmă realizării proiectului tehnic cu definitivarea necesarului de încălzire și în funcție de spațiile pentru montaj, va selecta produsul optim proiectului propus.

- Fișa tehnică 11: Boiler bivalent 1500 litri pentru preparare ACM

Capacitatea totală a produsului este de 1500 l, iar valoare de 1488 l reprezintă volumul apei care va fi în boiler (diferența reprezentând volumul serpentinelor). Referitor la diferențele dintre puteri și greutate, produsul definitiv va fi selectat în urma realizării proiectului tehnic și determinării celei mai bune soluții tehnice.

Având în vedere toate cele descrise, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost eronat calificată drept inacceptabilă și neconformă, cu

încălcarea art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv a obligațiilor exprese din art. 133 și 137 alin. (5) din HG nr. 305/2016.

În realitate, răspunsul la clarificări a fost concludent, în raport cu prevederile documentației de atribuire, iar propunerea tehnică a fost conformă cu ceea ce a fost legal impus la faza de ofertare.

Contradicțiile autorității rezultate din comparația răspunsului consolidat la clarificări nr. nr. 9817 din 24.05.2024, cu abordarea din evaluarea tehnică a ofertei sale, respectiv cu concluziile din raportul procedurii, evidențiază conduita nelegală a autorității contractante.

Finalmente, orice completări/detalieri din cuprinsul răspunsurilor la clarificările transmise de asocierea sa s-a realizat în limitele legale ale art. 134 alin. (7)-(9), art. 135 din HG nr. 395/2016.

În acest context, este evident că și soluția de anulare a procedurii este nelegală, nefiind aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia.

Prin adresa nr. 14478/31.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 48944/01.08.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea arată că, prin documentația de atribuire, a prevăzut cerințe exprese vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice respectiv în fișa de date, punctul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*. Totodată achizitoarea redă și informații relevante din cuprinsul formularului de propunere tehnică, la pct. 10. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție s-a solicitat „Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers. - dacă este cazul

Pentru fiecare echipament inclus în ofertă (dacă este cazul), Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Oferta și următoarele informații: (...)

Documentația de atribuire conține DALI în cadrul căruia se regăsesc fișele tehnice pentru echipamentele tehnologice, fișe tehnice elaborate de către proiectantul SC ...

În cadrul caietului de sarcini, la secțiunea aferentă execuției lucrărilor care fac obiectul contractului s-a menționat că „Lucrările se vor executa astfel în baza: proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caietelor de sarcini, listelor de cantități, expertizelor și studiilor întocmite și atașate prezentului Caiet de sarcini.", implicit și a fișelor tehnice din cadrul documentației DALI pusă la dispoziția ofertanților și atașată caietului de sarcini. În acest sens, obligația ofertanților de a include aceste informații în oferta depusă fiind imperativă.

La momentul depunerii ofertelor, contestatoarea a depus, în cadrul propunerii tehnice prezentate, toate fișele tehnice puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire la nivelul documentației DALI, completate cu exact aceleași caracteristici tehnice precum le-a prezentat proiectantul care a elaborat documentația DALI (copv-paste).

La nivelul fișelor tehnice prezentate de către contestatoare în propunerea tehnică, la secțiunea „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*” s-au preluat de către contestatoare inclusiv greșelile gramaticale și de exprimare solicitate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea precizează că, la nivelul formularului de propunere tehnică (document pentru care a fost impusă obligația completării acestuia la momentul depunerii ofertei), s-a solicitat să se facă trimitere la fișele tehnice și numele producătorului pentru fiecare echipament inclus în lucrare după expirarea perioadei de garanție.

Precizia de a prezenta exact aceleași fișe tehnice, în care anumite caracteristici tehnice sunt scrise greșit, ca și cele incluse în documentația DALI aparține contestatoarei, comisia de evaluare constatând că elaborarea acestei oferte a fost lipsită de interes și contestatoarea a inclus doar o multitudine de documente din care nu reies informațiile solicitate, îngreunând evaluarea acestei oferte.

În cazul în care potențialii ofertanți la prezenta procedură de achiziție publică ar fi considerat că documentația de atribuire nu a fost întocmită conform legislației în vigoare sau că anumite cerințe și specificații din cadrul acestei documentații nu pot fi îndeplinite la momentul depunerii ofertei, aceștia puteau formula până la data limită de depunere ofertelor contestație cu privire la documentația publicată, însă până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse contestații cu privire la documentația publicată și astfel se consideră că ofertanții au acceptat și și-au însușit toate cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire publicată. Acceptând documentația de atribuire așa cum a fost publicată, potențialii ofertanți pentru prezenta procedură de achiziție publică și-au asumat obligația ofertării în condițiile indicate de către autoritatea Contractantă, nemaiputând formula în acest sens nicio altă observație.

Cu toate acestea, contestatoarea a depus ofertă și a inclus în propunerea tehnică prezentată toate fișele tehnice, inclusiv cele referitoare la rezervorul criogenic de oxigen medical lichid și sistem fluide medicale, completând coloanele aferente specificațiilor tehnice cu aceleași caracteristici, atât în partea specificațiilor tehnice solicitate, cât și în partea specificațiilor ofertate, asumându-și prin aceasta că va include în execuția lucrărilor echipamente tehnologice a căror caracteristici tehnice sunt identice cu cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea arată că, urmare a solicitărilor de clarificări depuse de potențialii ofertanți înainte de depunerea ofetelor, respectiv „3. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție o fișă tehnică amănunțită a sistemului criogenic pentru stocarea oxigenului și pentru partea de încărcare butelii.” a răspuns „RĂSPUNS 3: Fișele tehnice sunt parte din conținutul-cadru PTH conform HG907/2016 - deci se vor întocmi la PTH”. Contestatoarea, prin contestația depusă recunoaște înțelesul acestei clarificări exact așa cum a fost publicată „Așadar, referitor la sistemul criogenic pentru stocarea oxigenului și pentru partea de încărcare butelii (echipamente evidențiate în fișele tehnice 37-38 anexate DALI), autoritatea a precizat/recunoscut explicit că fișele tehnice sunt parte din proiectul tehnic și că acestea vor fi relevante și detaliate în urma elaborării PTh.”

Prin urmare, cerința a fost doar pentru fișele tehnice aferente rezervorului criogenic de oxigen medical lichid și sistem fluide medicale, iar răspunsul dat face referire doar la aceste fișe tehnice, pe care potențialii ofertanți le-au solicitat să fie amănunțite.

Mai mult, achiziția menționează că derularea prezentei proceduri de achiziție publică se realizează pentru încheierea unui contract care va fi finanțat prin fonduri PNRR și pentru care a fost semnat contractul de finanțare, iar documentația tehnică la nivel DALI a fost încărcată în platforma <https://pnrr.mdipa.ro/pnrr>, inclusiv Fișele tehnice cu caracteristicile tehnice solicitate, care fac parte din această documentație - faza DALI.

Prin urmare, verificările ulterioare a respectării cerințelor impuse prin contractele de finanțare de către organismele abilitate, se va realiza cu respectarea întru totul a cerințelor impuse prin documentația tehnică în baza căreia s-a obținut finanțarea.

Având în vedere obligația autorității contractante de a se asigura că ofertele primite respectă cerințele și obligațiile menționate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a verificat veridicitatea informațiilor declarate de către contestatoare la coloana aferentă specificațiilor tehnice ofertate, prin compararea cu cele existente on-line în documentațiile tehnice ale producătorilor declarați și a constatat că există inadverențe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate și cele regăsite la producătorii declarați. În conformitate cu:

Prin urmare, comisia de evaluare, având o suspiciune privind elaborarea ofertei de către contestatoare, a considerat că este necesar să-i acorde dreptul legal de a răspunde neclarităților comisiei de evaluare cu privire la modalitatea în care aceasta va putea pune în operă în executarea lucrărilor exact echipamentele ofertate și prin adresele cu nr. 12278/02.07.2024 și nr. 12820/09.07.2024 a solicitat contestatoarei să prezinte prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor, pentru produsele ofertate, în care să se regăsească toate caracteristicile tehnice menționate și ofertate în cadrul propunerii tehnice pentru aceste echipamente, astfel încât să se asigure că informațiile prezentate sunt reale și că echipamentele incluse în ofertă corespund cu necesitățile autorității contractante, precizate în documentația tehnică

DALI pusă la dispoziție în SEAP pentru această procedură de achiziție publică.

Aceste solicitări de clarificări au fost făcute în conformitate cu prevederile legale existente în legislația incidentă, respectiv conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea arată că, în urma primei solicitări de clarificări, contestatoarea a pus la dispoziția comisiei de evaluare diferite documente tehnice (manuale și instrucțiuni de utilizare, prospecte, etc.), unele dintre ele nefiind lizibile (aferente fișei tehnice nr. 1 - pompă de căldură aer/apă), iar pentru anumite fișe tehnice nu au fost regăsite caracteristicile tehnice solicitate/ofertate (aferente fișelor tehnice nr. 4 și nr. 5 - pompe de circulație circuit nr. 1 și nr. 2).

În cazul fișei tehnice nr. 9 - radiator electric tip portprosop 350W a fost modificat producătorul produselor oferite, iar în cazul fișei tehnice nr. 35 - sistem router internet wireless s-a menționat ca și producător Archer, iar din documentațiile tehnice prezentate reiese că producătorul acestui echipament este tp-link. Archer fiind denumirea modelului oferit, prin urmare informații contradictorii și diferite față de cele menționate în fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică.

Exemplele menționate mai sus au fost selectate aleatoriu, volumul de informații necorelate prezentate de către contestatoare fiind irelevant la acest moment, datorită faptului că este suficient ca o cerință a documentației de atribuire să nu fie îndeplinită, oferta prezentată neputând fi declarată ca fiind conformă.

Mai mult, autoritatea menționează că, în urma verificării specificațiilor tehnice oferite și cele existente în documentațiile tehnice de la producătorii echipamentelor oferite, s-a constatat că acestea nu corespund în totalitate, nu au fost regăsite sau valorile și parametrii sunt diferiți, iar comisia de evaluare a considerat necesar să solicite o nouă clarificare, sesizând în conținutul acestei solicitări de clarificări doar câteva aspecte și neconcordanțe regăsite, însă obiectul solicitării a vizat toate fișele tehnice prezentate.

Raportat la caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite, comisia de evaluare nu a contestat faptul că nu ar fi conforme sau superioare specificațiilor tehnice solicitate prin fișele tehnice din cadrul documentației DALI, ci faptul că modalitatea de elaborare a ofertei cât și a răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări, raportat la echipamentele oferite, a fost lipsită de interes și tratată cu superficialitate și nerealistă.

Deși a avut informațiile exacte și corecte de la producătorii echipamentelor, la nivelul fișelor tehnice, contestatoarea a preluat cu copy - paste specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, considerând probabil că dacă prezintă un volum mare de informații și documente atașate acestor fișe tehnice, acestea nu vor fi evaluate în totalitate.

Cu toate acestea, în urma celor două solicitări de clarificări, contestatoarea a prezentat aceleași fișe tehnice, completate cu caracteristicile tehnice ofertate identice cu cele solicitate de către autoritatea contractantă, dând dovadă că interesul acesteia nu a fost unul raportat la elaborarea unei oferte corecte și asumate conform cerințelor caietului de sarcini, ci doar să existe un volum mare de documente incluse în ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de contestatoare nu este realistă, iar aceasta nu poate demonstra că specificațiile tehnice menționate în fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică, aferente producătorilor menționați, sunt pentru echipamente care există pe piață și se pot comercializa, iar contestatoarea să le poată pune în operă.

Asumarea unor specificații tehnice nerealiste conduc la încheierea unui contract cu un ofertant care va solicita, imediat după semnarea contractului, încheierea unor acte adiționale de modificare a valorii contractului prin invocarea neexistenței pe piață a echipamentelor cu caracteristicile tehnice ofertate sau punerea în operă a unor echipamente cu caracteristici tehnice total diferite și nu se știe la ce prețuri.

Având în vedere că au fost solicitate două clarificări cu privire la același aspect și anume, corelarea informațiilor prezentate de către producătorii echipamentelor menționați în fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică și informațiile incluse de către contestatoare în fișele tehnice la secțiunea: Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile prezentate nu sunt concludente, neputând fi clarificate toate neconcordanțele sesizate.

Așa cum se poate vedea din neconcordanțele sesizate de către comisia de evaluare, în procesul de evaluare au fost analizate documentele prezentate de către contestatoare și informațiile declarate de către aceasta. Chiar dacă din punct de vedere tehnic, unele echipamentele ofertate au unele caracteristici tehnice superioare, contestatoarea nu a evidențiat acest lucru, menținând în cadrul fișelor tehnice exact aceleași specificații tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Ori în opinia autorității, contestatoarea a avut libertatea și obligația de a introduce în ofertă informații corecte și corelate cu întreaga documentație prezentată. Atâta timp cât în fișele tehnice prezentate s-a menționat o caracteristică cu o valoare a parametrilor menționată de către autoritatea contractantă și în documentațiile tehnice prezentate care fac dovada specificațiilor tehnice ofertate au fost regăsite alte valori a parametrilor pentru această caracteristică, comisia de evaluare a considerat ca fiind lipsită de interes modalitatea de elaborare a ofertei și nerealistă.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că a solicitat de două ori clarificările necesare și a acordat contestatoarei dreptul de a răspunde la acestea, respectând prevederile legale în vigoare. Conținutul acestor clarificări a fost clar, explicit și punctat exact pe neconcordanțele sesizate, astfel că nu poate exista îndoiala că autoritatea contractantă a avut o conduită nelegală sau că prin solicitările transmise nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare a evaluat întreaga documentație prezentată de către contestatoare, atât la momentul depunerii ofertei, cât și cea prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise, raportându-se la întreaga documentație de atribuire publicată împreună cu anunțul de participare simplificat, precum și pe baza documentelor publicate ulterior și care au avut impact asupra modalității de prezentare a ofertelor.

Datorită faptului că singura oferta prezentată în cadrul acestei proceduri de achiziție publică a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, procedura a fost anulată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat toate prevederile legale cu privire la derularea procedurii de achiziție publică prevăzute în legislația incidentă și consideră că asocierea contestatoare a beneficiat de dreptul legal de a clarifica toate neconcordanțele sesizate de către comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică prezentată.

În contextul tuturor celor precizate, achizitoarea consideră că evaluarea s-a realizat cu luarea în considerare a tuturor cerințelor din documentația de atribuire și prevederile legale privind achizițiile publice.

În concluzie, față de cele menționate anterior, pe baza probatoriului administrat, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Proiectare (PAC+POE, PT+DDE+CS), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul „Eficientizarea energetică a imobilului aflat în proprietatea Județului, situat în Municipiul, ..- lotul 1, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.455.875,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport*

calitate preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 13410/17.07.2024 și Raportul procedurii nr. 13402/17.07.2024, prin care oferta depusă sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura a fost anulată, ... SRL, în calitate de lider al asocierii contestatoare SRL - ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 31.07.2024.

Potrivit mențiunilor din Raportul procedurii nr. 13402/17.07.2024 la procedura în cauză a fost depusă o singură ofertă cea a asocierii contestatoare SRL -, respectiva procedură de atribuire a fost anulată de către autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă ”.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ..., și a declarat-o ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13410/17.07.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

Vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a0 din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca ofertă neconformă și inacceptabilă sunt:

Având în vedere:

- că în fișele tehnice ale echipamentelor oferate, în secțiunea aferentă caracteristicilor tehnice ale produselor oferate, au fost preluate copy-paste specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă;

- că prin adresele cu nr. 12278 din 02.07.2024 și nr. 12820 din 09.07.2024 s-a solicitat să prezinte prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor, pentru produsele oferate, în care să se regăsească toate caracteristicile tehnice menționate și oferate de către operatorul economic în cadrul propunerii tehnice pentru echipamentele oferate;

- că în urma verificării caracteristicilor tehnice menționate de dumneavoastră în fișele tehnice prezentate, caracteristici preluate copy-paste specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și cele din broșurile prezentate s-a constatat că unele caracteristici tehnice nu corespund, iar altele nu au fost regăsite în broșurile prezentate;

EXEMPLE:

- 1) fișa tehnică nr. 1 - Pompă de căldură aer/apă (rece-cald)
 - s-a oferat un produs a cărui capacitate maximă de răcire oferată și declarată este de 12,20 kW, iar din broșura prezentată (broșură care este pentru mai multe produse, comisia de evaluare fiind nevoită să identifice produsul oferat prin eliminare) reiese că produsul are capacitate de 16,00 kW;
 - capacitatea de încălzire maximă oferată este de 16,00 kW, iar din broșură reiese că produsul are o capacitate de 16kW, 17 kW sau 13,8 kW (în funcție de temperatura exterioară);
 - eficiența energetică sezonieră oferată este de 3,49 (EER) și 2,49 (COP), iar din broșură reiese că pentru aceste caracteristici valorile sunt de 4,00 și 3,10 (EER) și 4,30, 2,80 și 3,60 (COP);
 - temperatura exterioară de funcționare oferată este de +16°C - +43°C pentru răcire și -28°C - +35°C pentru încălzire, iar din broșură reiese că produsul funcționează în următoarele intervale: 10°C - 45°C pentru răcire și -25°C - +35°C pentru încălzire;
- 2) fișa tehnică nr. 2 - Rezervor de acumulare (Puffer) agent termic RECE/CALD
 - s-a oferat un produs a cărui temperatură maximă de lucru este de 95°C, iar din broșură reiese că produsul poate funcționa până la o temperatură maximă de 99°C;
 - dimensiunile produsului oferat sunt 810 mm (diametru cu izolație), 650mm (diametru fără izolație) și 1675 mm (înălțime cu izolație), iar din broșură reiese că produsul are următoarele dimensiuni: 650 mm (diametru exterior) și 1760 mm (înălțime);
- 3) fișa tehnică nr. 3 - Vas de expansiune - 50 litri
 - s-a oferat un produs cu diametru de 441 mm și înălțime 487 mm, iar din broșură reiese că produsul are dimensiunile de 380 x 620 mm;
 - caracteristicile volum utilizabil, temperatură maximă de lucru și greutatea produsului nu au fost regăsite în broșura prezentată;
- 4) fișele tehnice nr. 4 și nr. 5 - Pompă circulație circuit nr. 1 agent CALD/RECE și Pompă circulație circuit nr. 2 agent CALD/RECE
 - s-a prezentat aceeași broșură pentru ambele fișe, deși caracteristicile tehnice oferate sunt diferite;
 - s-au oferat produse pentru care nu au fost regăsite caracteristicile tehnice debit calculat, conexiune conductă, putere consumată, curent consumat maxim și greutate;
- 5) fișele tehnice nr. 6, nr. 7 și nr. 8 - Ventilconvector de parapet P. răcire: 0,6kW, 1,20kW și 1,7 kW
 - s-au oferat produse a căror putere de răcire sensibilă este de 0,5 kW, 1,10 kW și 1,60kW, iar din broșura prezentată (broșură care este pentru mai multe produse, comisia de evaluare fiind nevoită să identifice produsul oferat prin eliminare) reiese că aceste produse au putere de răcire sensibilă (în funcție de model) de 1,47kW, 1,29 kW și 1,00 kW; 1,47 kw, 1,22 kW și 0,97 kW; 1,16 kW, 0,96 kW și 0,76 kW;
 - s-au oferat produse a căror debit aer maxim este de 162 mc/h, 318 mc/h și 462 mc/h, iar din broșură reiese că valorile pentru această caracteristică este de 400 mc/h, 310 mc/h și 200 mc/h;
 - dimensiunile produsului oferat ventilconvector de parapet p. răcire 0,6kW sunt (HxLxI) 735x579x129 mm, iar din broșură reiese că acestea sunt 584x745x225 sau 639x850x245 (în funcție de model)
- 6) fișa tehnică nr. 9 - radiator electric tip portprosop 350W
 - s-a oferat un produs a cărui putere oferată este de 350 W, iar din broșură reiese că aceste produse au rezistență electrică de 400W, 500W, 750W sau 1000W;
 - dimensiunile produsului oferat sunt 800 mm x 500 mm (înălțime x lățime), iar din broșură reiese că produsele au următoarele dimensiuni: 924mm x 550 mm; 1176 mm x 550 mm; 1540 mm x 550 mm; 1848 mm x 550 mm;
 - greutatea produsului oferat este de 9,8 kg, iar din broșură reiese că produsele au următoarea greutate: 13,3 kg, 16,2 kg, 21,00 kg și 27,3 kg;
- 7) fișa tehnică nr. 11 - Boiler bivalent 1500 litri pentru preparare ACM
 - s-a oferat un produs cu un volum de 1500 litri, iar din broșură reiese că produsul are o capacitate de 1488 litri;

s-a oferat un produs cu putere (kW) 131/74, iar din broșură reiese că puterea schimbată în regim continuu a produsului este de 95/120 kW; greutatea produsului oferat este de 367 kg, iar din broșură reiese că acest produs are o greutate de 408 kg. Prin urmare, echipamentele mai sus menționate nu au caracteristicile tehnice solicitate.

Pentru celelalte fișe tehnice nu au mai fost menționate neconcordanțele sesizate.

- că în urma solicitărilor de clarificări nu ați prezentat informațiile solicitate din care să reiasă că echipamentele oferite îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, prin urmare răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente;

- prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”:

- prevederile art. 209 alin. (1A1) din Legea nr. 98/2016 „(1A1) în cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/ca n d i da ții o r. de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.”

- prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini...” oferta prezentată de către dumneavoastră este declarată ca fiind:

- **inacceptabilă datorită faptului că în urma solicitărilor de clarificări, clarificările transmise nu sunt concludente;**

- **neconformă datorită faptului că nu faceți dovada că echipamentele oferite au caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.**

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;”, procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare (PAC+POE, PT+DDE+CS), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul „Eficientizarea energetică a imobilului aflat în proprietatea Județului, situat în Municipiul, str. Păcii, nr. 10” - se anulează datorită faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor:*

Proiectare (PAC+POE, PT+DDE+CS), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul

„Eficientizarea energetică a imobilului aflat în proprietatea Județului, situat în Municipiul, str. Păcii, nr. 10”, detaliat în următoarele etape:

Etapa I - Elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire – PAC – inclusiv proiectul de organizare a execuției – POE;

Etapa a II-a - Elaborare proiect tehnic de execuție + detaliile de execuție;

Etapa a III-a - Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor;

Etapa IV - Execuția lucrărilor proiectate

Valoarea totală estimată a achiziției: 4.455.875,00 lei fără TVA, din care:
Proiectare (PAC+POE, PT+DDE+CS) + asistență tehnică din partea proiectantului – 200.000,00 lei, fără TVA

Execuție lucrări – 4.255.875,00 lei fără TVA, din care:

- lucrări de construcții-montaj (C+M): 2.862.975,00 lei fără TVA;
- utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: 1.382.900,00 lei fără TVA;

- cheltuieli conexe organizării de șantier: 10.000,00 lei, fără TVA;

Durata totală a contractului va fi de 18 luni, după cum urmează:

Etapă I - Elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire – PAC – inclusiv proiectul de organizare a execuției – POE – 2 luni de la data semnării contractului;

Etapă a II-a - Elaborare proiect tehnic de execuție + detaliile de execuție - 1 lună de la data precizată în Ordinul de începere emis pentru această etapă, ordin ce va fi emis în maxim 15 zile de la obținerea autorizației de construire;

Etapă a III-a - Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor - 13 luni de la data precizată în Ordinul de începere a serviciilor pentru această etapă (pe perioada execuției lucrărilor și o lună după finalizarea acestora pentru elaborarea documentelor necesare în vederea recepției la terminarea lucrărilor), ordin ce va fi emis în maxim 30 de zile de la recepția proiectului tehnic;

Etapă IV - Execuția lucrărilor proiectate – 12 luni de la data precizată în Ordinul de începere a lucrărilor, ordin ce va fi emis în maxim 30 de zile de la recepția proiectului tehnic.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantii vor prezenta propunerea tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in cadrul Caietului de sarcini. Propunerea Tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a inteles corect cerintele din caietul de sarcini si ca solutia sa tehnica prezentata indeplineste intru totul aceste specificatii. De asemenea, oferta trebuie sa convinga Autoritatea Contractanta ca in caz de atribuire ofertantul dispune de resurse suficiente precum si experienta necesara.

In scopul sustinerii celor prezentate in propunerea tehnica se vor prezenta documente relevante:

1. O descriere detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru executia lucrarilor și o descriere detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor (**Formular Propunere tehnică completat corespunzător pentru toate secțiunile aferente prestării serviciilor de proiectare și execuție lucrări, fără includerea în cadrul acestuia a informațiilor privind modalitatea de completare a formularului și fără trimiteri către alte documente din propunerea tehnică**), inclusiv precizarea riscurilor și a măsurilor pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestora, pentru toate riscurile prevăzute în caietul de sarcini

2. Ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a prestării serviciilor și execuției lucrărilor pentru toate activitățile din cadrul contractului în conformitate cu reglementările legale aplicabile (informații atestate ANRE pentru instalații electrice și instalații gaze naturale, autorizație securitate la incendiu etc.).

3. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și caietului de sarcini, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini cap. 7. PERSONALUL SOLICITAT.

Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții atestați (ANRE – electrice și gaze naturale, securitate la incendiu etc.) în implementarea contractului și modul în care se va asigura accesul la acești experți (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Detaliere privind punctajul acordat pentru experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru prestarea serviciilor se regăsește în Anexa 1 parte a Documentației de Atribuire.

4. Declarația privind respectarea principiului DNSH – Formular nr. 16 (împreună cu Lista de verificare a respectării principiilor DNSH)

5. Declararea perioadei de garanție a lucrărilor în luni.

În vederea obținerii punctajului pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, ofertanții au obligația de a preciza, în mod expres, în cadrul propunerii tehnice, care este perioada de garanție pe care și-o asumă, prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, precum și de a descrie modul în care va asigura nivelul de calitate al rezultatelor sale prin prezentarea unui plan de control calitate, verificare, inspecții, încercări (PCC) pe faze de execuție și pe perioada de garanție acordată.

Totodată, în vederea susținerii perioadei de garanție declarată în ofertă, ofertanții trebuie să prezinte planul privind măsurile de supraveghere și intervenție în perioada de garanție de bună execuție acordată lucrării.

Se vor completa secțiunile aferente din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție în secțiunea formulare.

6. Declarație pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și că acestea vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului. Instituțiile competente de la care op. Ec. pot obține informațiile detaliate privind obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt Ministerul Mediului și Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor

Varștneice. (<http://www.inspectiamuncii.ro/>) (Formular 12 J) .

Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

7. Decl. pe propria răspundere de acceptare a condițiilor contractuale, eventualele obiecțiuni cu privire la clauzele contractuale negociabile se vor formula în scris, cu redarea integrală a textului/textelor afectat/afectate la care se referă obiecțiunile în forma propusă de ofertant, și vor fi anexate; dacă obiecțiunile formulate se vor considera dezavantajoase pentru Autoritatea Contractantă, oferta va fi considerată neconformă.

Așa cum rezultă din economia actului de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei asocierii SRL - ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă l-a constituit:

- *inacceptabilă* datorită faptului că în urma solicitărilor de clarificări, *clarificările transmise nu sunt concludente*;

- *neconformă* datorită faptului că asocierea contestatoare nu a făcut dovada că *echipamentele oferite au caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini*.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat asocierii SRL ... SRL următoarele solicitări de clarificare:

- prin intermediul actului nr. 12278 din 02.07.2024 o solicitare de clarificare care a vizat mai multe aspecte, printre care și aspectul aflat în analiză, respectiv:

(...)

c) Având în vedere că în fișele tehnice ale echipamentelor oferite, în secțiunea aferentă caracteristicilor tehnice ale produselor oferite, au fost preluate copy-paste specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, **vă solicităm** să prezentați prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor, pentru produsele oferite, în care se regăsesc caracteristicile tehnice menționate și oferite de către dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice pentru echipamentele oferite.

- asocierea SRL - ... SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1754/03.07.2024 comunicând următoarele:

(...)

Atașăm fișele tehnice conținând caracteristicile tehnice.

- prin intermediul actului nr. 12820 din 09.07.2024 o solicitare de clarificare, respectiv:

C1) Având în vedere:

- că au fost prezentate fișele tehnice ale echipamentelor oferate, în cadrul cărora la secțiunea aferentă caracteristicilor tehnice ale produselor oferate, au fost preluate copy-paste specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă;

- că în urma solicitării de clarificări cu nr. **12278 din 02.07.2024** au fost prezentate prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor pentru produsele oferate, însă în urma evaluării informațiilor declarate de dumneavoastră în fișele tehnice și cele ale producătorilor din prospectele, cataloagele, manualele de utilizare prezentate nu au fost regăsite toate caracteristicile tehnice oferate; că au fost prezentate fișe tehnice noi în cadrul cărora, la unele dintre ele, a fost declarat un alt producător;

- că au fost prezentate prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. din partea producătorilor care nu coincid cu specificațiile tehnice și producătorii menționați inițial în ofertă;

- că unele prospecte, cataloage, manuale de utilizare prezentate nu sunt lizibile; prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivă dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

solicităm să prezentați prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor menționați în fișele tehnice inițial depuse în ofertă, din care să reiasă caracteristicile tehnice oferate și menționate în acestea.

- asocierea SRL - .. SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1840/10.07.2024 comunicând următoarele:

C1) În cadrul documentelor atașate la prezenta clarificare veți găsi cataloage/prospecte ale fișelor tehnice de la producătorii/furnizorii declarați. Totodată în cadrul cataloagelor/prospectelor/ fișelor tehnice regăsiți marcat producătorul pentru o mai bună identificare.

În cadrul fișelor tehnice depuse au intervenit anumite erori de tehnoredactare și anume: Fișa tehnică nr 33 am tehnoredactat Helis în loc de Helius Fișa tehnică nr 36 am tehnoredactat Ascendor în loc de Ascensor. Atașat la prezenta regăsiți fișele tehnice corectate.

Pentru fișa tehnică nr 37. 38, în cadrul coloanei 3, unde poate fi specificat producătorul sau furnizorul, am menționat furnizorul aferent acestui sistem criogenic de oxygen. Trebuie menționat faptul că în momentul de față fișa tehnică pusă la dispoziție nu este amanunțită, astfel conform clarificării din oficiu nr 9817/24.05.2024 fișa tehnică a sistemului criogenic pentru stocarea oxigenului și pentru partea de încărcare butelii va fi definitivat în cadrul proiectului tehnic conform HG 907/2016.

Răspunsurile furnizate de asocierea SRL ... SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 16.07.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 13388/16.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

(....)

c) Având în vedere că în fișele tehnice ale echipamentelor oferate, în secțiunea aferentă caracteristicilor tehnice ale produselor oferate, au fost preluate copy-paste specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea

Contractantă, s-a solicitat ofertantului să prezinte prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor, pentru produsele oferate, în care se regăsesc caracteristicile tehnice menționate și oferate de către acesta în cadrul propunerii tehnice pentru echipamentele oferate.

c 1) în urma solicitării de clarificări cu nr. 12278 din 02.07.2024 au fost prezentate prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor pentru produsele oferate, însă în urma evaluării informațiilor declarate de ofertant în fișele tehnice și cele ale producătorilor din prospectele, cataloagele, manualele de utilizare prezentate nu au fost regăsite caracteristicile tehnice oferate. Totodată, au fost prezentate fișe tehnice noi în cadrul cărora, la unele dintre ele, a fost declarat un alt producător; au fost prezentate prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. din partea altui producător care nu coincid cu specificațiile tehnice și producătorul menționat inițial în ofertă; unele prospecte, cataloage, manuale de utilizare prezentate nu sunt lizibile.

Având în vedere acestea precum și prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” **s-a solicitat din nou** ofertantului să prezinte prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor menționați în fișele tehnice inițial depuse în ofertă, din care să reiasă toate caracteristicile tehnice oferate și menționate în acestea.

c1.1) Ofertantul a prezentat informațiile din fișele tehnice depuse inițial în ofertă, precum și broșuri pentru echipamentele oferate, **însă în urma evaluării acestora comisia de evaluare a constatat că pentru echipamentele oferate, caracteristicile tehnice menționate în fișele tehnice nu coincid în totalitate cu cele precizate de către producători în prospecte, manual de utilizare, broșuri sau nu au fost regăsite. Exemple a acestor neconcordanțe sesizate se regăsesc detaliat în motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă.**

(...)

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta prezentată de acest ofertant este declarată ca fiind neconformă datorită faptului că nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini și inacceptabilă datorită faptului că în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de faptul că Autoritatea nu a impus obligația completării fișelor tehnice ori prezentarea unor documente justificative pentru specificațiile tehnice ale echipamentelor oferate. În documentația de atribuire nu a fost impusă obligația depunerii unor fișe tehnice completate în cadrul propunerii tehnice, iar prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost anterior reținut, unul din aspectele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă l-a constituit faptul că asocierea contestatoare SRL - ...SRL nu a făcut dovada că echipamentele oferate au caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește la nivelul documentației de atribuire, respectiv:

- la nivelul fișei de date, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, fiind astfel formulată:

Formular Propunere tehnică completat corespunzător pentru toate secțiunile aferente prestării serviciilor de proiectare și execuție lucrări, fără includerea în cadrul acestuia a informațiilor privind modalitatea de completare a formularului și fără trimiteri către alte documente din propunerea tehnică;

- mai departe achizitoarea a precizat la nivelul *Formularului-cadru Propunere Tehnică 12* la punctul 10. *Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție* următoarele cerințe:

„Pentru echipamentele incluse în lucrare **se vor prezenta pe lângă fișele tehnice** și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers. - dacă este cazul.

Pentru fiecare echipament inclus în oferta (dacă este cazul), **Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Oferta** și următoarele informații:

Echipament	Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului	Cerințe pentru mentenanța periodică	Durata de viață a echipamentelor	Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție
[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]

- în cadrul documentației DALI, se regăsește *fișierul DALI- Fișe tehnice .pdf*, unde sunt publicate 40 de fișe tehnice pentru echipamentele tehnologice fișe elaborate de către proiectantul .. SRL;

- în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea aferentă execuției lucrărilor care fac obiectul contractului s-a menționat că: „Lucrările se vor executa astfel în baza: proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caietelor de sarcini, listelor de cantități, expertizelor și studiilor întocmite și atașate prezentului Caiet de sarcini”, rezultând implicit și în baza fișelor tehnice din cadrul documentației DALI pusă la dispoziția ofertanților și atașată caietului de sarcini.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, pe de o parte să prezinte **propunerea tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in cadrul Caietului de sarcini**, achizitoarea a definit ce tipuri de documente solicită pentru dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice, respectiv: Pentru fiecare echipament inclus în oferta (...) **Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Oferta** (...), iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat **Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului**, rezultând obligația ofertanților de a completa specificațiile tehnice de la producător în cadrul fișelor tehnice puse la dispoziție în cadrul *fișierul DALI- Fișe tehnice.pdf*.

Împrejurarea potrivit căreia cu ocazia adresării solicitărilor de clarificare, membrii comisiei de evaluare, având în vedere că au fost prezentate fișele tehnice ale echipamentelor oferate, în cadrul cărora la secțiunea aferentă caracteristicilor tehnice ale produselor oferate, au fost preluate copy-paste specificațiile tehnice solicita- te prin fișele tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă; că unele prospecte, cataloage, manuale de utilizare prezentate nu sunt lizibile au solicitat asocierii contestatoare prezentarea unor **prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor menționați în fișele tehnice inițial depuse în ofertă, din care să reiasă caracteristicile tehnice oferate si mentionate în acestea NU** conduce la pretinsa nerespectare a documentației de atribuire.

Fișele tehnice semnate de producător au rolul de a demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, servind drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice.

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna

dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În urma examinării ofertei depuse de asocieria SRL - ... SRL, așa cum a fost anterior redat, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că în fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, în secțiunea aferentă caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate, au fost preluate copy-paste specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Astfel prin adresele cu nr. 12278 din 02.07.2024 și nr. 12820 din 09.07.2024 s-a solicitat să prezinte prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc. ale producătorilor, pentru produsele ofertate, în care să se regăsească toate caracteristicile tehnice menționate și ofertate de către asocieria SRL - ...SRL, în cadrul propunerii tehnice pentru echipamentele ofertate.

Din examinarea caracteristicilor tehnice menționate de asocieria contestatoare în fișele tehnice prezentate, caracteristici preluate *copy-paste* a specificațiilor tehnice solicitate în cadrul fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare și cele din broșurile prezentate, Consiliul determină temeinicia concluziilor la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv caracteristici tehnice nu corespund cu cele precizate în broșurile producătorilor, iar altele nu au fost regăsite în broșurile prezentate.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va examina concluziile membrilor comisiei de evaluare membrii în cadrul evaluării consemnate în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 13402/17.07.2024*:

1) *Fișa tehnică nr. 1 - Pompă de căldură aer/apă (rece-cald)*

- s-a ofertat un produs a cărui capacitate maximă de răcire ofertată și declarată este de 12,20 kW, astfel cum este consemnată în cadrul fișei tehnice, la secțiunea dedicată *Corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, iar din broșura prezentată (broșură care este aferentă pentru mai multe produse, comisia de evaluare fiind nevoită să identifice produsul ofertat prin eliminare) reiese că produsul are capacitate de 16,00 kW;

- capacitatea de încălzire maximă ofertată este de 16,00 kW, astfel cum este consemnată în cadrul fișei tehnice, la secțiunea dedicată *Corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, iar din broșură reiese că produsul are o capacitate de 16kW, 17 kW sau 13,8 kW (în funcție de temperatura exterioară);

- eficiența energetică sezonieră ofertată este de 3,49 (EER) și 2,49 (COP), astfel cum este consemnată în cadrul fișei tehnice, la secțiunea dedicată *Corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, iar din broșură reiese că pentru aceste caracteristici valorile sunt de 4,00 și 3,10 (EER) și 4,30, 2,80 și 3,60 (COP);

- temperatura exterioară de funcționare ofertată este de $+16^{\circ}\text{C}$ - $+43^{\circ}\text{C}$ pentru răcire și -28°C - $+35^{\circ}\text{C}$ pentru încălzire, astfel cum este consemnată în cadrul fișei tehnice, la secțiunea dedicată *Corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, iar din broșură reiese că produsul funcționează în următoarele intervale: 10°C - 45°C pentru răcire și -25°C - $+35^{\circ}\text{C}$ pentru încălzire;

2) *Fișa tehnică nr. 2 - Rezervor de acumulare (Puffer) agent termic RECE/CALD*

- s-a ofertat un produs a cărui temperatură maximă de lucru este de 95°C , astfel cum este consemnată în cadrul fișei tehnice, la secțiunea dedicată *Corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, iar din broșură reiese că produsul poate funcționa până la o temperatură maximă de 99°C ;

- dimensiunile produsului ofertat sunt 810 mm (diametru cu izolație), 650mm (diametru fără izolație) și 1675 mm (înălțime cu izolație), astfel cum este consemnată în cadrul fișei tehnice, la secțiunea dedicată *Corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, iar din broșură reiese că produsul are următoarele dimensiuni: 650 mm (diametru exterior) și 1760 mm (înălțime);

3) *Fișa tehnică nr. 3 - Vas de expansiune - 50 litri*

- s-a ofertat un produs cu diametru de 441 mm și înălțime 487 mm, așa cum rezultă din cadrul fișei tehnice, la secțiunea dedicată *Corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, iar din broșură reiese că produsul are dimensiunile de 380 x 620 mm;

- caracteristicile volum utilizabil 45 l, temperatură maximă de lucru 120°C și greutatea produsului 9,60 kg astfel cum sunt consemnate în cadrul fișei tehnice, la secțiunea dedicată *Corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, nu au fost regăsite în broșura prezentată.

Argumentele aduse de asocierea contestatoare în favoarea conformității ofertei depuse și a nelegalității anulării procedurii de atribuire se bazează pe următoarele argumente:

-prin depunerea fișelor tehnice completate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerințelor minime tehnice sau depășirea acestora;

- oferta nu a fost respinsă pe motiv că propunerea inițială ar fi fost modificată sau completată nelegal prin răspunsurile la clarificări, ci pentru că ofertantul nu ar fi îndeplinit cerințele din fișele tehnice anexate DALI (deși niciunde nu s-a prevăzut obligația de a le depune completate în cadrul propunerii tehnice - așa cum am arătat);

- este imposibilă identificarea/ofertarea unor echipamente cu specificații identice cu cele prevăzute în fișele tehnice anexate la DALI - cerințele tehnice reprezentând standardul minim de care proiectantul trebuie să țină cont;

- din documentele justificative depuse de, se deduce că echipamentele/ produsele propuse respectă sau depășesc cerințele minime sugerate în fișele tehnice anexate DALI.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, vizavi de pretinsa nesolicitare a completării fișelor tehnice, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a stabilit faptul că în cadrul documentației DALI, se regăsește *fișierul DALI- Fișe tehnice.pdf*, unde sunt publicate 40 de fișe tehnice pentru echipamentele tehnologice fișe elaborate de către proiectantul ... SRL iar în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea aferentă execuției lucrărilor care fac obiectul contractului s-a menționat că: „Lucrările se vor executa astfel în baza: proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caietelor de sarcini, listelor de cantități, expertizelor și studiilor întocmite și atașate prezentului Caiet de sarcini”, rezultând implicit depunerea fișelor tehnice din cadrul documentației DALI pusă la dispoziția ofertanților și atașată caietului de sarcini.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile privind imposibilitatea *identificării/ofertării unor echipamente cu specificații identice cu cele prevăzute în fișele tehnice anexe la DALI*, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 30.04.2024.

În mod similar, contrar celor susținute de contestatoare potrivit căroră Din documentele justificative depuse de, deduce că echipamentele/ produsele propuse respectă sau depășesc cerințele minime sugerate în fișele tehnice anexate DALI sau Este absurd să se considere că dimensiunile fizice sunt un impediment în funcționarea echipamentelor conform specificațiilor - îndeosebi în contextul în care diferențele sunt marginale și insignifiante (1675 mm înălțime în fișe și 1760 mm înălțime ofertat), așa cum a fost mai sus redat, în cadrul fișelor tehnice au fost impuse anumite specificații tehnice și anumite praguri valorice maxime a căror pretinsă îndeplinire este reclamată.

Nici împrejurarea relatată de contestatoare, respectiv că *impunerea unor dimensiuni în mm ar restrânge abuziv posibilitatea de ofertare - creând aparența că autoritatea dorea doar un anumit rezervor de acumulare, iar nu orice produse echivalente ca cerințe tehnice* nu poate fi reținută de Consiliul ca fiind temeinică. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia:

- Autoritatea a prevăzut ca anexă la DALI o serie de fișe tehnice, în cadrul căroră s-au prevăzut două coloane care aparent trebuiau să fie completate de către ofertanți, respectiv coloane privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini

și privind producătorul. Includerea acestor două coloane în cadrul unor fișe tehnice model, anexate doar DALI, nu pot constitui cerințe obligatorii care trebuie dovedite în faza de ofertare.

- În acest context, ofertanții puteau interpreta fișele tehnice anexe la DALI ca fiind setul de cerințe minime tehnice care trebuie avute în vedere în faza de elaborare a proiectului tehnic.

nu este judicioasă și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind de natură a conduce la abordarea îmbrățișată de ofertantă în ceea ce privește momentul depunerii acestora.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achizițarea a denumit și încarcat fișele tehnice în anexa la DALI. Însă, era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Asocierea contestatoare prin intermediul contestației formulează în fapt, critici privind documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, *obligativitatea depunerii fișelor tehnice pentru anumite echipamente în faza de ofertare*, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **30.04.2024**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței privind *obligativitatea depunerii fișelor tehnice pentru anumite echipamente, în faza de ofertare* nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentarea fișelor tehnice de la producător în oferta depusă, precizând: **propunerea tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in cadrul Caietului de sarcini, a definit ce tipuri de documente**

solicită pentru dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice, respectiv: Pentru fiecare echipament inclus în oferta (...) **Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Oferta (...), iar, pe de altă parte, a solicitat Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului** reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către echipamentele și instalațiile oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Mai mult, în urma verificării specificațiilor tehnice oferite și cele existente în documentațiile tehnice de la producătorii echipamentelor oferite s-a constatat că acestea nu corespund în totalitate, nu au fost regăsite sau valorile și parametrii sunt diferiți, iar comisia de evaluare a considerat necesar să solicite o nouă clarificare, sesizând în conținutul acestei solicitări de clarificări doar câteva aspecte și neconcordanțe regăsite, însă obiectul solicitării a vizat toate fișele tehnice prezentate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

Raportat la caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite, comisia de evaluare nu a contestat faptul că nu ar fi conforme sau superioare specificațiilor tehnice solicitate prin fișele tehnice din cadrul documentației DALI, ci faptul că modalitatea de elaborare a ofertei cât și a răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări, raportat la echipamentele oferite, a fost lipsită de interes și tratată cu superficialitate și nerealistă.

Deși a avut informațiile exacte și corecte de la producătorii echipamentelor, la nivelul fișelor tehnice Contestatoarea a preluat cu copy - paste specificațiile tehnice solicitate de către Autoritatea Contractantă, considerând probabil că dacă prezintă un volum mare de informații și documente atașate acestor fișe tehnice, acestea nu vor fi evaluate în totalitate.

Cu toate acestea, în urma celor două solicitări de clarificări, Contestatoarea a prezentat aceleași fișe tehnice, completate cu caracteristicile tehnice oferite identice cu cele solicitate de către Autoritatea Contractantă, dând dovadă încă odată că interesul acestuia nu a fost unul raportat la elaborarea unei oferte corecte și asumate conform cerințelor caietului de sarcini, ci doar să existe un volum mare de documente incluse în ofertă.

Autoritatea Contractantă a concluzionat că oferta depusă de Contestatoarea nu este realistă, iar Contestatoarea nu poate demonstra că specificațiile tehnice menționate în fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică, aferente producătorilor menționați, sunt pentru echipamente care există pe piață și se pot comercializa, iar Contestatoarea să le poată pune în operă.

Asumarea unor specificații tehnice nerealistice conduc la încheierea unui contract cu un ofertant care va solicita, imediat după semnarea contractului, încheierea unor acte adiționale de modificare a valorii contractului prin invocarea neexistenței pe piață a echipamentelor cu caracteristicile tehnice oferite sau punerea în operă a unor echipamente cu caracteristici tehnice total diferite și nu se știe la ce prețuri.

Având în vedere că au fost solicitate două clarificări cu privire la același aspect și anume, corelarea informațiilor prezentate de către producătorii echipamentelor menționați în fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică și informațiile incluse de către Contestatoarea în fișele tehnice la secțiunea: Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile prezentate nu sunt concludente, neputând fi clarificate toate neconcordanțele sesizate.

De altfel, cerința în discuție reclamată i-a fost clară asocierii contestatoare, câtă vreme aceasta a depus fișele tehnice, inclusiv cele referitoare la rezervorul criogenic de oxigen medical lichid și sistem fluide medicale, completând coloanele aferente specificațiilor tehnice cu aceleași caracteristici, atât în partea specificațiilor tehnice solicitate, cât și în partea specificațiilor oferite, asumându-și prin aceasta că va include în execuția lucrărilor echipamente tehnologice a căror caracteristici tehnice sunt identice cu cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Abordarea îmbrățișată de contestatoare în favoarea faptului că fișele tehnice ale echipamentelor vor fi parte din conținutul proiectului tehnic ce urmează a fi elaborat în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 și, *de altfel, cu propriile dispoziții ale autorității contractante din răspunsul consolidat la clarificări nr. 9817 din 24.05.2024* nu este judicios.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că urmare a solicitărilor de clarificări depuse de potențialii ofertanți înainte de depunerea ofertelor, respectiv „3. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție **o fișă tehnică amănunțită a sistemului criogenic pentru stocarea oxigenului și pentru partea de încărcare butelii**”, autoritatea contractantă a răspuns: „RĂSPUNS 3: Fișele tehnice sunt parte din conținutul-cadru PTH conform HG907/2016 - deci se vor întocmi la PTH”.

Așa cum a susținut și achizitoarea Contestatoarea, prin contestația depusă recunoaște înțelesul acestei clarificări exact așa cum a fost publicată „*Așadar, referitor la sistemul criogenic pentru stocarea oxigenului **și pentru partea de încărcare butelii (echipamente evidențiate în fișele tehnice 37-38 anexate DALI)**, autoritatea a precizat/recunoscut explicit că fișele tehnice sunt parte din proiectul tehnic și că acestea vor fi relevante și detaliate în urma elaborării PTh.*”

Prin urmare, cerința a fost doar pentru *fișele tehnice aferente rezervorului criogenic de oxigen medical lichid și sistem fluide medicale*, iar răspunsul furnizat de autoritatea contractantă face referire doar la aceste fișe tehnice, pe care potențialii ofertanți le-au solicitat să fie amănunțite.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele tehnice de la producător* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5/3295/12.01.2022, Decizia nr. 802/C7/685/ 14.04.2022 și Decizia nr.956/C7/787/09.05.2022.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a asocierii

SRL - .. SRL, privind rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare consemnată în Raportul procedurii nr. 13402/17.07.2024, vizavi de fișele tehnice F4,5,6,7,8 și 9 și pentru celelalte fișe tehnice nu au mai fost menționate neconcordanțele sesizate, este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Cel de-al doilea aspect care a fost reținut de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere, l-a constituit *inacceptabilitatea ofertei*, datorită faptului că în urma solicitărilor de clarificări, *clarificările transmise nu sunt concludente*.

Ori atâta vreme cât nici la data depunerii ofertelor, asocierea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice impuse, și nici ulterior cu ocazia adresării a două rânduri de clarificare, în mod just membrii comisiei de evaluare au determinat neconcludența răspunsurilor furnizate la solicitările adresate.

Având în vedere că au fost solicitate două clarificări cu privire la același aspect și anume, corelarea informațiilor prezentate de către producătorii echipamentelor menționați în fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică și informațiile incluse de către contestatoare în fișele tehnice la secțiunea: *Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*, comisia de evaluare în mod just a considerat că răspunsurile prezentate nu sunt concludente, neputând fi clarificate toate neconcordanțele sesizate.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei, respectiv:

Mai mult, luând în considerare informațiile prezentate inițial în propunerea tehnică, precum și informațiile prezentate ca răspuns la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că Contestatoarea nu a putut clarifica neconcordanțele sesizate și prin urmare nici nu poate să facă dovada că a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații, motiv pentru care, în conformitate cu

prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată ca fiind neconformă, datorită faptului că nu face dovada că echipamentele oferite au caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

(...)

Mai mult, derularea prezentei proceduri de achiziție publică se realizează pentru încheierea unui contract care va fi finanțat prin fonduri PNRR și pentru care a fost semnat contractul de finanțare, iar Documentația tehnică la nivel DALI a fost încărcată în platforma <https://pnrr.mdipa.ro/pnrr>, inclusiv Fișele tehnice cu caracteristicile tehnice solicitate, care fac parte din această documentație - faza DALI.

Prin urmare, verificările ulterioare a respectării cerințelor impuse prin contractele de finanțare de către organismele abilitate, se va realiza cu respectarea întru totul a cerințelor impuse prin documentația tehnică în baza căreia s-a obținut finanțarea.

Având în vedere obligația Autorității Contractante de a se asigura că ofertele primite în cadrul procedurilor de achiziție publică, respectă cerințele și obligațiile menționate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a verificat veridicitatea informațiilor declarate de către Contestatoare la coloana aferentă specificațiilor tehnice oferite, prin compararea cu cele existente on-line în documentațiile tehnice ale producătorilor declarați și a constatat că există inadverențe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite și cele regăsite la producătorii declarați.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de asocierea contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Față de cele mai sus redate, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei asocierii SRL - .. SRL, sub aspectele analizate analizat.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de

Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de asocieria SRL - .. SRL, și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocieria contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL, în contradictoriu cu, în contradictoriu cu ..

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei și respingerea contestației, va fi respinsă ca nefondată și solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației. Mai mult se reține că respectivele cheltuieli de judecată nu au fost probate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - .., în contradictoriu cu, ca nefondată.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.