



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 436/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCPA „...”, cu sediul în ..., împotriva adresei nr. 1907/19.03.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii derulate în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„CERERE DE OFERTA privind asigurarea serviciilor de „Furnizare si distributie pachet alimentar pentru preșcolarii si elevii din cadrul ..., acordat in baza Programului National Masa Sanatoasa”**, cod CPV 55524000-9, pentru care a publicat pe site-ul propriu, www.....ro, cererea de ofertă nr. 1199/26.02.2026 și documentația aferentă procedurii, s-au solicitat următoarele:

„• anularea Raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în partea ce vizează respingerea ofertei subscrisei ca neconformă;

• obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice și a jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene și la emiterea unui nou rezultat al procedurii;

• anularea procedurii în cazul în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere;

• asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în raport cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

• obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 436/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1907/19.03.2026, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii derulate în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „**CERERE DE OFERTA privind asigurarea serviciilor de "Furnizare si distributie pachet alimentar pentru preșcolari si elevii din cadrul ..., acordat in baza Programului National Masa Sanatoasa"**”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, după ce prezintă datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire, contestatorul arată că oferta societății sale fost respinsă, fiind declarată neconformă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Precizează că motivul respingerii a fost reprezentat de pretinsa utilizare, în produsele de panificație ofertate, a făinii albe tip 650, considerată neconformă cerințelor documentației de atribuire.

Criticând această decizie de respingere, pe care o consideră nelegală și netemeinică, fiind întemeiată pe o interpretare eronată a informațiilor din cadrul ofertei sale, și adoptată cu încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatorul subliniază că nelegalitatea hotărârii organizatoarei procedurii se întemeiază pe:

- inexistența unei neconformități reale, pretinsa abatere reprezentând o simplă eroare formală/ viciu de formă. Din ansamblul ofertei rezultă că aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, produsele ofertate fiind realizate din făină integrală.

- încălcarea principiului proporționalității prin respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări, deși aspectul invocat putea fi lămurit cu ușurință;

- încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți operatori economici cărora le-au fost transmise clarificări în etapa de evaluare.

Detaliind, susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, a fost decisă pe baza unei mențiuni izolate din fișele tehnice aferente produselor de panificație, privind utilizarea făinii albe, fără a analiza ansamblul documentelor depuse, și fără a corobora această informație cu celelalte documente din ofertă.

Din analiza coroborată a ansamblului documentelor depuse rezultă că produsele ofertate de societatea sa sunt produse de panificație realizate din făină integrală, în conformitate cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, arată autorul contestației, făcând trimitere la pag. 2/17 și 15/17 din propunerea tehnică, respectiv mențiunea „*produs de panificație baghetă integrală cu maia*” regăsită în fișele tehnice ale produselor.

Astfel, consideră că mențiunea izolată referitoare la făina albă din cadrul fișelor tehnice nu poate fi interpretată decât ca o simplă eroare materială, un viciu de formă, iar nu ca o neconformitate reală a ofertei, deoarece făina utilizată este făină integrală tip 650, situație ce se încadrează în ipoteza prevăzută la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, petentul susține că decizia respingerii ofertei sale este o sancțiune nelegală și disproportională, fiind rezultatul unei interpretări formaliste și eronate a informațiilor din cadrul ofertei depuse.

Invocând încălcarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă fără solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele acesteia, sens în care se raportează și la jurisprudența CJUE.

Argumentând încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificare, în ciuda faptului că ceilalți ofertanți au beneficiat de utilizarea mecanismului clarificărilor permițându-li-se *„clarificarea sau chiar completarea ofertelor”*.

Criticând nelegalitatea modalității de aplicare a factorilor de evaluare, contestatorul redă prevederile relevante din documentația de atribuire, și susține că, pentru factorul de evaluare nr. 1 - *„Pondere gramaj proteină”*, organizatoarea procedurii a aplicat un alt algoritm, ce nu a fost comunicat operatorilor economici, sens în care invocă prevederile art. 32 alin.(2) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alte probe necesare soluționării cauzei”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa de dispozițiile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și raportul procedurii nr. 1890/19.03.2026.

Prin adresa nr. 2432/24.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii arată că își menține decizia comunicată contestatorului prin adresa nr. 1907/19.03.2026.

Susține că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod obiectiv, pe baza cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, iar cu privire la oferta contestatorului, arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a constatat existența unor neconcordanțe relevante între informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și conținutul fișelor tehnice aferente produselor oferite. În cadrul meniurilor propuse (pagina 2) erau menționate trei produse distincte de panificație, iar în fișele tehnice anexate (pag. 68–72) fusese prezentat un singur produs, respectiv *„baghetă integrală”*.

Subliniază că, din analiza ingredientelor prezentate în fișele tehnice rezultă utilizarea făinii 650, care este o făină albă rafinată, obținută prin eliminarea tărâței și a germenului din bobul de grâu, având un conținut redus de fibre, vitamine și minerale. Prin comparație, făina integrală este obținută prin măcinarea completă a bobului de grâu, păstrând toate componentele acestuia (tărâță, germen și endosperm), ceea ce îi conferă un profil nutrițional și tehnologic diferit.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatorului nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind utilizarea produselor de panificație din făină integrală.

Precizează că, deși în propunerea tehnică fusese menționată denumirea comercială „*baghetă integrală cu maia*”, conținutul fișelor tehnice ale produselor au evidențiat o compoziție ce nu corespundea acestei încadrări, denumirea comercială nefiind susținută de caracteristicile tehnice ale produsului.

Criticile formulate de contestator cu privire la pretinsa obligație a instituției de a solicita clarificări sunt neîntemeiate, întrucât informațiile prezentate în ofertă erau clare în ceea ce privește conținutul fișelor tehnice, indicând fără echivoc utilizarea făinii tip 650, arată organizatoarea procedurii, apreciind că eventualele intervenții asupra ofertei ar fi presupus modificarea conținutului propunerii tehnice.

Totodată, menționează că produsele de panificație realizate din făină integrală au, în mod obiectiv, un cost superior față de produsele obținute din făină albă, iar făina de tip 650 nu poate fi considerată nici măcar parțial integrală, fiind o făină rafinată.

Raportându-se la dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că are obligația de a respinge ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, responsabilitatea elaborării unei oferte conforme revenind exclusiv operatorului economic.

În concluzie, UAT ... apreciază că oferta depusă de ... SRL este neconformă, iar contestația formulată este neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Având în vedere prevederile art. 12 lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 12 alin. (5) lit. c) și art. 20 alin. (8) lit. g) și h) din H.G. nr. 395/2016, care instituie obligații exprese în sarcina autorității contractante, în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat UAT ... să transmită la dosarul cauzei valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat, valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru, precum și documentul în care figurează aceste valori.

Răspunsul la aceste solicitări ale Consiliului a fost transmis prin adresa nr. 2456/25.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să depună la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii a cărui anulare o solicită, precum și dovada datei recepționării acestui document.

Având în vedere recipisa de consemnare nr. 212231728/1 din 26.03.2026, în sumă de 7.283,00 lei, transmisă de contestator prin e-mail, cu adresa nr. 742/27.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precum și faptul că procedura vizează încheierea unui acord cadru, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ... din 31.03.2026, Consiliul a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada completării cauțiunii cu suma de 6.840,44 lei,

cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și art. (2) din actul normativ anterior indicat fiind de 14.123,44 lei (prin raportare la valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 353.086,05 lei).

Prin adresa nr. 502/01.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în raport de argumentele organizatoarei procedurii din punctul de vedere, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

În dovedire a atașat înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 2759/02.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., UAT ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 23.04.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul format pe rolul CNSC, iar reprezentantul societății s-au prezentat în data de 30.04.2026, atunci când au studiat documentele regăsite în format letric și a primit pe suport electronic propria ofertă și actele întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212231728/1 din 26.03.2026, eliberată de ..., în valoare de 7.283,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

În completare, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212242461/1 din 31.03.2026, eliberată de ..., în valoare de 6.840,44 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„CERERE DE OFERTA privind asigurarea serviciilor de "Furnizare si distributie pachet alimentar pentru preșcolarii si elevii din cadrul ..., acordat în baza Programului National Masa Sanatoasa"**, sens în care a publicat pe site-ul propriu, www.....ro, cererea de ofertă nr. 1199/26.02.2026 și documentația aferentă procedurii.

Conform documentației de atribuire și a informațiilor transmise de către organizatoarea procedurii, valoarea estimată a acordului cadru de servicii este de 626.739,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Pondere gramaj (Pg) – proteine din total gramaj porție*” – punctaj maxim 40 puncte;

- „*Prețul ofertei*” – punctaj maxim 60 puncte.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul

prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1907/19.03.2026, respectiv de decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, Consiliul reține că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă acestuia de către autoritatea contractantă, prin adresa sus menționată, au fost precizate, în mod laconic, următoarele:

„Oferta dumneavoastră **a fost declarata neconforma** in etapa de evaluare tehnica.

Motivul respingerii:

• **utilizarea produselor de panificație din faina alba tip 650, neconforma cerintelor documentatiei de atribuire** (autoritatea contractantă **nu** indică, prin această adresă, care sunt acele cerințe din documentația de atribuire care nu au fost respectate de către contestator, prin propunerea sa tehnică – **n.n.**)”.

În analiza criticilor formulate în legătură cu decizia autorității contractante, de a respinge oferta contestatorului în cauză, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea în cauză a solicitat următoarele specificații tehnice:

„V. Specificații tehnice

5.1.Characteristicile generale conform Anexei nr.3 din HG nr.24/2024

Pachet alimentar: **produse de panificație din faina integrala (pâine feliata, batoane sau chifle) 80g - maximum 50%** din greutatea totala a pachetului, produse din carne si/sau brânzeturi/ derivate din lapte 40g - minimum 25% din greutatea totala a pachetului si legume (roșii, castraveti, salata, sau alte produse similare) 40g- maximum 25% din greutatea totala a pachetului. La acestea se va adauga si un fruct.

(...)

5.4. Propunerea tehnica

Propunerea tehnica va fi elaborata in conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv:

- Descrierea detaliata a produselor ce vor fi livrate;
- Descrierea resurselor materiale umane si tehnice alocate in vederea furnizării produselor;
- Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obliga sa respecte in totalitate cerințele prezntului caiet de sarcini (anexa nr.4);
- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social si cu privire la relațiile de munca privind respectarea legislației de securitate si sanatate in munca;
- copie document privind înregistrarea sanitar veterinara si pentru siguranța alimentelor;
- Dovada experiența similara/recomandari.”.

Astfel, în acest context, analizând documentele dosarului cauzei (inclusiv propunerea tehnică a contestatorului, care conține, printre altele, la pag. 68-72, și fișele tehnice ale produselor ofertate – **n.n.**), Consiliul

reține ca fiind relevante susțineri ale ... SRL, formulate prin prezenta contestație, în motivarea criticilor sale de la pct. II.A. și II.B., față de care autoritatea contractantă nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și anume

„(...), din analiza coroborată a ansamblului documentelor depuse rezultă în mod clar faptul că produsele oferite sunt produse de panificație realizate din făină integrală, în deplină conformitate cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, Formularul de propunere tehnică specifică expres faptul că produsele de panificație sunt realizate din **făină integrală**. La pagina 2/17, sub titlul „Descriere clară a modului de derulare pentru implementarea programului”, pct. 2.1 lit. b) este specificat expres tipul de făină folosit pentru producția produselor de panificație, **respectiv făină integrală**.

2.1. Aspecte generale

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ne angajăm să derulăm viitorul acord cadru de achiziție publică de Servicii de catering, ținând cont de următoarele informații generale:

- a) Tipul de contract: contract de servicii, pe bază de comandă emisă de beneficiar.
- b) Unitatea de măsură a contractului: porția, configurată ca meniu complet, avizat de un nutritionist, structurat pe trei variante, în funcție de solicitarea unității de învățământ, compus din: pachet alimentar compus din sandwich la care se adaugă un fruct, astfel:
 - ✓ produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului,
 - ✓ produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și
 - ✓ legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului.
- ✓ La acestea se va adăuga un fruct,

Aceeași informație este reiterată la pagina 15/17 din Formularul de propunere tehnică unde este specificat, din nou tipul de făină utilizat pentru produsele de panificație, **respectiv făină integrală**.

Meniul va fi structurat cu respectarea prevederilor Ordinului MS nr. 541/2025.

Întelegem și ne asumăm faptul că meniul stabilit nu poate fi modificat decât cu acordul autorității contractante.

Meniul complet (**Anexa 8 - Meniuri - variante+ Fise tehnice**), avizat de un nutritionist va fi compus din pachet alimentar + fruct, cu respectarea cerințelor prevăzute în anexa nr.2 și Anexa nr.3 la HG 1171/2025, astfel:

- produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle 80 g: maximum 50% din greutatea totală a

Această informație este confirmată și **de fișele tehnice ale produselor, unde, la secțiunile „1. Descriere produs” și „3. Indicații tehnologice” se menționează explicit că produsul oferit este „produs de panificație baghetă integrală cu maia”**

1. DESCRIERE PRODUS

Sandwich sub formă de baghetă, este un preparat complex obținut prin combinarea produsului de panificație - bagheta integrală cu maia - cu materii prime diferite. Produsul este ambalat în atmosferă protectoare în film PET/PE prin termosudare având eticheta specifică tipului de sandwich.
Produsul nu conține ingrediente supuse radiațiilor ionizate sau OMG

3. INDICAȚII TEHNOLOGICE

MOD DE PREGĂTIRE ȘI ASAMBLARE:

Se pregătesc materiile prime: baghetă integrală cu maia, cremă cu unt, șuncă de curcan, salată Eisberg și ardei gras se dozează cantitativ, se asamblează păstrând ordinea stabilită conform rețetei.

În aceste condiții, **mențiunea izolată referitoare la făina albă** din cadrul fișelor tehnice (această mențiune se regăsește la pct. 2 **Ingrediente** din cadrul acestor fișe, totodată regăsindu-se, la punctul în discuție, alături de respectiva mențiune, și mențiunea „**baghetă integrală**” - **n.n.**) **nu poate fi interpretată decât ca o simplă eroare materială, un viciu de formă, iar nu ca o neconformitate reală a ofertei. În realitate făina utilizată este făină integrală tip 650.”.**

Această situație se încadrează în mod direct în ipoteza avută în vedere de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia, **„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”**

(...), **autoritatea contractantă a procedat la respingerea directă a ofertei fără a solicita clarificări cu privire la această neconcordanță dintre documentele ofertei și fără a acorda posibilitatea clarificării și demonstrării conformității ofertei.**

(...)

(...), **pretinsa neconformitate reținută de autoritate este o simplă eroare materială, ce putea fi ușor clarificată printr-o solicitare de clarificări.** Procedând la respingerea directă a ofertei, autoritatea a încălcat principiul proporționalității, neacordând subscrisei posibilitatea de a clarifica conformitatea ofertei.”.

Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că ofertele depuse de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv **„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.**

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2015,

„Articolul 135

(1) **În condițiile art. 209 din Lege** (articol care face referire, fără echivoc, la oferte, astfel cum sunt acestea definite de legea în discuție, la art 3 alin. (1) lit. hh), **și nu strict la propuneri tehnice**, cum face referire art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 – **n.n.**), **comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă** cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) **În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind**

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele dosarului cauzei și la decizia de respingere a ofertei ... SRL, motivată de cele citate mai sus, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea acordului-cadru, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice neconcordanțe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, considerând în mod superficial, printr-o interpretare proprie, convenabilă, a prevederilor legale în materie, că, în ceea ce privește

*„Criticile formulate de contestator cu privire la pretinsa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări sunt **neîntemeiate**, întrucât **informațiile prezentate în ofertă sunt clare în ceea ce privește conținutul fișelor tehnice**, iar acestea indică fără echivoc utilizarea **făinii tip 650**. În aceste condiții, eventualele intervenții asupra ofertei ar fi presupus modificarea conținutului propunerii tehnice, aspect inadmisibil în raport cu principiile tratamentului egal, transparenței și al asumării răspunderii de către operatorii economici, astfel cum sunt prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.”*

Justețea celor precizate mai sus, de către Consiliu, este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

*„Este adevărat că **dispozițiile legale enunțate**, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, **fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări**, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar**. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.**”*

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispoltoni [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționale față de obiectivele urmărite.” – Traducerea Consiliului).

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration (buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.)** for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a institutiei în exercitarea acestei competente.” – Traducerea Consiliului).

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv acela de a lămuri aspectele în discuție, relative cu oferta depusă de contestatorul ... SRL.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de contestatorul ... SRL, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de

atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar celor precizate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei depusă de contestatorul ... SRL, respectiv de conținutul propunerii sale tehnice, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a neconcordanțelor în discuție, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei contestatorului ... SRL, ca fiind neconformă, având în vedere cele menționate mai sus, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, privind clarificarea neconcordanțelor în discuție, cu privire la oferta depusă de acest contestator, mai precis cu privire la propunerea sa tehnică, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL, la pct. II.A. și II.B din prezenta contestație.

Referitor la criticile formulate de ... SRL, la pct. II.C. din prezenta contestație, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri axate, în esență, pe teze declarative, cum ar fi

„autoritatea contractantă a aplicat un standard de rigurozitate diferit în analiza ofertelor respingând de plano oferta subscrisei fără nicio posibilitate de clarificare a ofertei, iar pe de altă parte adresând contracandidaților noștri multiple solicitări de clarificări”

sau

„în cauză, autoritatea contractantă nu a asigurat un tratament egal ofertanților, încălcând în raport cu subscrisa acest principiu. Nicio solicitare și nicio posibilitate de clarificare nu a fost adresată, în ciuda faptului că ceilalți ofertanți au beneficiar de utilizarea mecanismului clarificărilor permițându-li-se clarificarea sau chiar completarea ofertelor.”,

prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, a fost încălcat de către autoritatea contractantă principiul tratamentului egal prin aplicarea unui standard diferit de rigurozitate ofertelor depuse la prezenta procedură.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”**, or, în cazul de față, contestatorul ... SRL **nu** a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în**

drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/sușineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, sușineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... SRL, la pct. II.C. din prezenta contestație.

Referitor la criticile formulate de ... SRL, la pct. II.D. din prezenta contestație, în fapt, tot sușineri axate, în esență, pe teze declarative, cum ar fi

„Nu în ultimul rând, în urma studierii dosarului achiziției, subscrisa a luat cunoștință de faptul autoritatea contractantă a încălcat prevederile în materia achizițiilor publice și principiile transparenței și tratamentului egal, prin aplicarea în etapa de evaluare a unor factori de care nu au fost prevăzuți în mod transparent în documentația de atribuire.

sau

„din documentele puse la dispoziție rezultă faptul că în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 1 - Pondere gramaj proteină din totalul gramaj porție, autoritate nu a aplicat algoritmul stabilit, ci un cu totul alt algoritm ce nu a fost niciodată la cunoștința operatorilor economici. Or o astfel de conduită afectează însăși legalitatea procedurii, autoritatea având obligația de a evalua toți operatorii economici în raport cu documentația de atribuire.”,

Consiliul reține că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile formulate de ... SRL, la pct. II.C. din prezenta contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile formulate de ... SRL, la pct. II.D. din prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct. II.A. și II.B, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la pct. II.C. și II.D. .

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”,

Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.

Ori, întrucât contestatorul ... SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct. II.A. și II.B, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., , la pct. II.C. și II.D. .

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.