C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 339/06.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47024/06.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 4257/24.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări renovare și modernizare cămin cultural în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 «Modernizare renovare și dotare cămin cultural, ..., jud. Mehedinți»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 4257/24.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum și menținerea adresei nr. 4053/10.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 602/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48394/14.11.2017, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI RO ..., a înaintat cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Contestatorul precizează că oferta sa este conformă, se clasează pe primul loc și este ofertantul cu care trebuie încheiat contractul de achiziție publică, arătând că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări adresate, răspunsurile sale fiind complete și concludente.

În continuare, contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că a depus ofertă și, conform procesului verbal nr. 3205/10.08.2017, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări, în cadrul procesului de analiză și evaluare a ofertelor, a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat notificare prealabilă, urmată de o contestație, ce a făcut obiectul deciziei C.N.S.C. nr. ..., prin care s-au stabilit următoarele:

- în ceea ce privește *„ofertele de la furnizori, care nu includ detalierea caracteristicilor tehnice*" , Consiliul a reținut că *„aceste echipamente au făcut obiectul verificării propunerii tehnice, ocazie cu care au fost analizate comparativ caracteristice tehnice ale materialelor ofertate, prin raportare la conținutul listelor de cantități publicate în SEAP [...], oferta prezentată de ... fiind declarată conformă din punct de vedere tehnic*", Consiliul stabilind că: *„[...] nu prezintă relevanță în fundamentarea prețului ofertat faptul că ofertele nu includ caracteristicile tehnice [...] ci, faptul că ofertantul în cauză a prezentat ofertele de preț de la furnizorii de materiale și utilaje [...] așa cum s-a solicitat [...]".*

- în ceea ce privește prețul pentru transport, pentru care, inițial, s-a susținut că oferta nu justifică prețurile din oferta financiară, Consiliul a reținut că: *„[...] prin răspunsul formulat, ... a precizat că prețurile pentru transporturile incluse în formularul C9 s-au calculat pe baza ofertelor de preț primite de la furnizori și pe baza distanțelor de transport, anexând hărți din care rezultă distanțele de transport beton și materiale de la furnizorii de materiale și de la baza proprie de aprovizionare de la locul de execuție al contractului și oferta de preț [...]".*

- prin decizia C.N.S.C. s-a reținut faptul că, în măsura în care ar exista neclarități cu privire la distanțele de transport ofertate și costurile pentru diferite distanțe, acestea trebuiau clarificate înainte de respingerea ofertei.

Astfel, contestatorul menționează că prin decizia C.N.S.C. nr. ..., s-a statuat ce anume trebuie clarificat în reevaluarea ofertei acestuia, aspectele consemnate în cuprinsul deciziei și în actele premergătoare acesteia, relevând faptul că oferta este evaluată de către comisia de evaluare care, în urma deciziei, mai are de verificat un singur aspect.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. și a solicitat contestatorului clarificări cu privire la aspectele reținute în cuprinsul acesteia, prin adresa nr. 3818/22.09.2017, la care, acesta a răspuns prin adresa nr. 321/27.09.2017, iar aspectele stabilite prin respectiva decizie, au fost clarificate în mod complet, motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că, odată cu punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile ce-i reveneau, potrivit prevederilor art. 127 din H.G. nr. 395/2016 și că decizia finală a acesteia este temeinică, că oferta sa a fost analizată și evaluată sub toate aspectele.

În acest context, ... menționează că apare ca fiind lipsit de temei actul autorității contractante care, în urma unei notificări prealabile, al cărei conținut este străin acestuia, revine asupra propriilor decizii, care au fost cenzurate deja printr-o decizie a C.N.S.C. și se reia procesul de evaluare a ofertei contestatorului. Acesta apreciază că, față de acest demers, se prezumă ideea potrivit căreia atribuțiile comisiei de evaluare, care la data de 10.10.2017, prin comunicarea rezultatului aplicării procedurii se luase deja o decizie, au fost abandonate, analiza și evaluarea ofertei fiind transferată unui terț operator economic.

Pe fond, cu privire la notificarea prealabilă realizată de ..., contestatorul susține că, conținutul acesteia îi este străin, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție conținutul, pentru formularea unor apărări. Conținutul acesteia, potrivit solicitării de clarificări nr. 4167/17.10.2017, denotă faptul că operatorul economic autor al notificării prealabile, a avut acces la propunerea tehnică și financiară a contestatorului, deși, potrivit Declarației de confidențialitate aflată la pag. 1, vol. 1 al propunerii tehnice, acesta precizase că ambele părți ale ofertei sunt confidențiale și că trebuie protejate ca atare.

Cu privire la presupusa lipsă a răspunsului contestatorului, reținut în adresa nr. 4257/24.10.2017 și reiterate în punctul de vedere față de notificarea sa prealabilă, acesta arată că a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 325/18.10.2017, precizând că aspectele cuprinse în solicitarea de clarificări nr. 4167/17.10.2017 au fost deja lămurite și că acesta consideră că au făcut obiectul analizei și evaluării comisiei de evaluare. Acesta arată că a precizat în cuprinsul răspunsului că aspectele au fost deja lămurite și că nu mai sunt necesare alte clarificări.

Pentru a susține cele de mai sus, contestatorul reiterează aspectele despre care arată că sunt deja clarificate, astfel:

- în ceea ce privește presupusa neconcordanță între datele cuprinse în fișa tehnică nr. 6 și caracteristicile pentru Boiler solar bivalent, se precizează că aceste caracteristici au fost detaliate în răspunsurile la clarificări, prin adresa nr. 273/31.07.2017 privitor la solicitarea de clarificări nr. 3008/26.07.2017, în care a fost atașată fișa tehnică la pag. 29 și adresa nr. 321/27.09.2017 privind solicitarea de clarificări nr. 3818/27.09.2017, în care s-a reatașat fișa tehnică a

utilajului, împreună cu oferta de preț de la furnizor, însoțită de caracteristicile tehnice. Documentele prezentate relevă deplina concordanță între echipamentul ofertat și cerințele caietului de sarcini, iar Consiliul, prin decizia sa, statuează că *„aceste echipamente au făcut obiectul verificării propunerii tehnice, ocazie cu care au fost analizate comparativ caracteristice tehnice ale materialelor ofertate, prin raportare la conținutul listelor de cantități publicate în SEAP [...], oferta prezentată de ... fiind declarată conformă din punct de vedere tehnic*";

- în ceea ce privește distanța de transport ofertată pentru transport balast, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află într-o eroare, omițând oferta primita de la ... pentru balast (în această ofertă, prețul balastului are inclus și costul de transport pe raza ...), coroborată cu oferta de transport primită de la ..., aceste oferte au fost prezentate în adresa nr. 321/27.09.2007, ca răspuns la cererea de clarificări nr. 3818/27.09.2017.

- cu privire la nefuncţionalitatea balastierei indicate în răspunsul la clarificări, contestatorul precizează faptul că oferta sa a fost elaborată pe baza celei primite de la ..., prin care acesta s-a angajat să furnizeze produsele solicitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, ofertă cuprinsă în adresa nr. 321/27.09.2017 privind răspunsul la cererea de clarificări nr. 3818/27.09.2017; de asemenea, se arată că prețul ofertat de că ... pentru balast este similar și cu prețul ofertat de ... (ofertă cuprinsă în adresa nr. 321/27.09.2017 privind răspunsul la cererea de clarificări nr. 3818/22.09.2017) pentru același produs, iar presupusul fapt că ... nu ar avea, în acest moment, funcțională balastiera, nu implică faptul că respectiva societate nu își poate onora angajamentele.

- cu privire la prețul neobișnuit de scăzut pentru plăci de gips - carton rezistente la foc, se precizează faptul că oferta a fost elaborată pe baza celor primite de la ..., oferta cuprinsă în adresa contestatorului nr. 273/31.07.2017 privind răspunsul la cererea de clarificări nr. 3008/26.07.2017, ofertă pe care respectivul furnizor și-o asumă și, drept urmare, și contestatorul declară că va executa lucrările din acest contract de achiziție publică, la prețurile ofertate.

În contextul aspectelor deja clarificate, după cum a reluat mai sus, contestatorul consideră că apare ca abuzivă și tendențioasă decizia de reevaluare a ofertei sale, în urma înregistrării unei notificări prealabile, aspectele evidențiate fiind deja lămurite și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate faptul că oferta sa nu poate fi respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât a răspuns și ultimei adrese de solicitări de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. 325/18.10.2017, arătând că toate aspectele solicitate a fi clarificate, sunt deja lămurite.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 4257/24.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum și menținerea

adresei nr. 4053/10.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 4703/09.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 48479/14.11.2017, ... solicită respingerea contestației ca netemeinică și menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că la data de 11.08.2017, a comunicat ofertanților rezultatele evaluării financiare, iar la data de 17.08.2017, a fost înregistrată notificarea prealabilă formulată de ... Comisia de evaluare a comunicat răspunsul și decizia de menținere a respingerii ofertei ca inacceptabilă în data de 21.08.2017, iar la data de 25.08.2017, a fost înregistrată contestația nr. 293/25.08.2017 formulată de ...

În continuare, autoritatea contractantă evocă faptul că respectiva contestație a fost analizată de C.N.S.C., care s-a pronunțat prin decizia nr. .... Prin această decizie, autoritatea contractantă a fost obligată să ia măsuri de remediere, respectiv să solicite clarificări ofertantului contestator.

Astfel, ... arată că a fost solicitate noi clarificări ofertantului ..., cu adresa nr. 3818/22.09.2017, la care, acesta a răspuns în termen, prin adresa nr. 321/27.09.2017. Răspunsul a fost declarat concludent, a fost finalizată reevaluarea financiară, a fost întocmit clasamentul ofertelor și s-au solicitat documentele de calificare ofertantului clasat pe primul loc, respectiv ..., care s-a conformat și s-a întocmit raportul procedurii. La data de 10.10.2017 au fost transmise adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că ... a solicitat acces la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, la care, aceasta a pus la dispoziție reprezentanților documentele din dosarul achiziției publice. În urma studierii dosarului achiziției publice, ofertantul ... a formulat notificare prealabilă, în cuprinsul căreia au fost sesizate aspecte privind valoarea financiară ofertată și caracteristici tehnice neconforme cu caietul de sarcini, aferente ofertei depuse de ...

În urma analizării aspectelor sesizate de ofertant (aspecte care se regăsesc în răspunsurile la clarificări furnizate de ...), autoritatea contractantă arată că a comparat datele din notificarea prealabilă și a constatat că sunt necesare clarificări privind aspectele sesizate.

Astfel, la data de 17.10.2017, a emis Dispoziția nr. 145 de anulare a raportului procedurii și reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, respectiv solicitarea de clarificări privind propunerea financiară. În data de 17.10.2017, cu adresa nr. 4167/17.10.2017, s-a comunicat ofertantului ... decizia de anulare a comunicării inițiale din 10.10.2017 și solicitarea de clarificări privind oferta financiară. Acesta nu a contestat această adresă, nu a invocat eventual neclaritatea solicitării de clarificări, nu a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări și a transmis un răspuns la clarificări, prin care a refuzat să clarifice aspectele privind propunerea financiară.

Autoritatea contractantă susține că, în mod corect și transparent, a solicitat clarificări, pentru a elimina orice dubiu asupra ofertei potențial câștigătoare. În cazul în care ofertantul considera că această solicitare excede cadrului legal, avea posibilitatea de a contesta solicitarea de clarificări, în termen legal. Nu a uzat de acest drept și a răspuns, refuzând să clarifice aspectele sesizate, iar în prezenta contestație și motivarea pe fond, ... menționează că „aspectele cuprinse în solicitarea de clarificări au fost deja lămurite” și că nu mai necesită alte clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în motivarea contestației, ... susține că a adus justificările necesare în răspunsurile la clarificările anterioare și citează solicitarea de clarificări nr. 4167/17.10.2017 (necontestată), care apreciază că a fost clară și detaliată, precum și faptul că în răspunsul la respectiva solicitare (2 pagini), au fost incluse două puncte distincte: prelungire termen de garanție de participare și valabilitate ofertă (răspuns complet întrebare/solicitare 5) și opinie privind solicitare de clarificări abuzivă și punct de vedere privind evaluarea anterioară și adresa de comunicare nr. 4053/10.10.2017.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu se răspunde la niciuna din cele 4 întrebări din solicitarea de clarificări. Decizia C.N.S.C. invocată de contestator nu a limitat dreptul autorității contractante în evaluarea ofertelor și în solicitarea de clarificări, prin această decizie s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului și solicitarea de noi clarificări.

În ceea ce privește aspectul privind nelegalitatea deciziei de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă îl consideră tardiv invocat, deoarece nu a fost contestat în termen. Prin adresa nr. 4167/17.10.2017 s-a comunicat ofertantului că: *„1. S-a dispus anularea parțială a Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. 2. S-a dispus reevaluarea ofertei depuse de societatea dumneavoastră și solicitarea de noi clarificări privind oferta financiară”* și, întrucât nu a fost formulată în termen o contestație împotriva acestui document, acest motiv al contestației este considerat tardiv.

Autoritatea contractantă precizează că o nouă solicitare de clarificări ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... consideră că decizia sa este temeinică și motivată și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca netemeinică și menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 602/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48394/14.11.2017, ..., a înaintat cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației ...

Intervenientul arată că participarea sa în procedura de soluționare, este pe deplin justificată, deoarece prin conținutul contestației depuse, pentru a-și acoperi neconformitatea ofertei proprii, se atacă dreptul său legiferat prin art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, demersul fiind legal, astfel că acuzele referitoare la acțiunea sa sunt abuzive, iar

solicitarea de cenzurare a notificării prealabile nr. 531/16.10.2017, prin care s-a adus la cunoștința autorității contractante neconcordanțele în răspunsurile furnizate de ofertantul câștigător, sunt nefondate.

În fapt, intervenientul precizează că oferta ... a fost declarată câștigătoare conform adresei nr. 4054/10.10.2017, drept pentru care, a solicitat cu adresa nr. 548/11.10.2017, accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, contestația și decizia C.N.S.C. nr ..., precum și la corespondența care s-a purtat cu ofertanții în etapa de evaluare a ofertelor. Prin adresa nr. 4102/11.10.2017, autoritatea contractantă a acordat dreptul de a studia documentele solicitate, iar la data de 12.10.2017, intervenientul a studiat documentele respective și s-a încheiat procesul-verbal nr. 4124/12.10.2017.

Astfel, în urma studierii documentelor solicitate și a corespondenței care s-a purtat pe perioada evaluării ofertelor, intervenientul precizează că a constatat următoarele:

- comisia de evaluare nu a sesizat că la echipamentul cu montare, solicitat în fișa de date a achiziției, „Boiler solar bivalent 100 l", având următorii parametrii tehnici și funcționali: *„2 serpentine Cupru tur - retur ½ dimensiuni 14x1.0x12, manta interioară inox SUS304 grosime 1,2 mm, diametru rezervor interior 365, diametru rezervor exterior 470, manta exterioară galvanizată de 0,6 mm vopsită electrostatic, izolație spumă poliuretanică de 50 mm, suprafață schimbător căldură serpentine de sus/jos (m2)-0,6, rezistența electrică termostatată de 1,5 kW cu protecție, anod magneziu - supapă de presiune&temperatură, 2 teci pentru senzorii de temperatură, robinet drenaj 3/4, intrare apă rece ¾, ieșire apă caldă ¾, dimensiuni 510x510x1680, greutate 35 kg"*, ... a ofertat Boiler mixt, un schimbător de căldură inoxidabil, ce are foarte puține caracteristici explicitate, dar din studierea acestora se poate constata că boilerul are doar 1 serpentină plasată pe partea inferioară a boilerului, 1 singur termometru exterior, de asemenea stratul de izolație cu spumă poliuretanică de doar 35 mm și nu de 50 mm, așa cum s-a solicitat prin fișa tehnică.

- din punct de vedere tehnic, acest tip de Boiler nu corespunde parametrilor tehnici și funcționali solicitați în fișa tehnică. ..., în mod tendențios a completat fișa tehnică a utilajului ofertat, declarând că are parametrii tehnici și funcționali identici cu cele din fișa tehnică impusă prin caietul de sarcini, ducând în eroare autoritatea contractantă.

- oferta prezentată de ... nu este conformă din punct de vedere tehnic și trebuia eliminată la etapa de evaluare tehnică.

Din răspunsurile la solicitările de clarificări, în etapa de evaluare a ofertelor privind justificarea prețurilor, intervenientul arată faptul că a constatat și următoarele aspecte:

- distanța de transport pentru balast: ... a ofertat doar 5 km, deși distanța reală este de 54 km. Conform explicațiilor prezentate comisiei de evaluare, contestatorul a justificat această distanță printr-o ofertă de preț de la ..., de 16,5 lei/mc, preț care includea și transportul de la

Balastiera Valea Copcii până la baza de aprovizionare a ..., de pe raza comunei Punghina, aflată la 5 km de lucrarea ofertată.

Studiind oferta contestatorului, intervenientul a constatat că distanța de la balastiera nominalizată în ofertă, Valea Copcii, și până la localitatea Punghina, este de 49,5 km, prețul balastului nu avea cum să conțină și costurile cu transportul acestuia, mai ales că în ofertele de prețuri justificative prezentate de ..., se regăsește și oferta altui furnizor nominalizat pentru furnizarea de beton, tot de la 54 km, având prețul ofertat la balast același preț de 16,5 lei/mc, dar fără transport inclus. După ce a consultat lista postată de Agenția Națională pentru Resurse Minerale privind licențele/permisele de exploatare în derulare, intervenientul menționează că a constatat că ... nu deține licență de exploatare pentru agregate de balastieră, iar Balastiera Valea Copcii nu este în exploatare.

Conform declarațiilor privind modul de susținere a prețurilor unitare, ... a declarat că *„prețurile au fost ofertate pe baza ofertelor primite din partea furnizorilor noștri, strict pentru îndeplinirea contractului, fără a lua în calcul situația stocurilor de materii prime și materiale existente la momentul elaborării ofertei*". În consecință, ..., nefiind furnizor de balast, iar Balastiera Valea Copcii nefiind în exploatare, nu avea de unde să furnizeze balast.

În concluzie, intervenientul susține că oferta de preț a balastului este un fals și a fost astfel concepută pentru a susține diminuarea prețului de transport cu care ... a întocmit oferta. Diminuarea distanței de transport de la 54 km la 5 km, a fost făcută în mod intenționat, cu scopul diminuării artificiale a valorii ofertei.

- prețul neobișnuit de mic pentru placă gips-carton rezistentă la foc, de 12,5 mm

Intervenientul susține că ... are toate prețurile la materiale ofertate de la firma de familie, respectiv al socrului asociatului principal, ... și cu toate că în explicațiile date, susține că aceste prețuri au fost verificate cu prețurile de catalog de la furnizori importanți, cum ar fi ARABESQUE, DEDEMAN, se poate demonstra că acest aspect nu este real și, spre exemplu, plăcile de gips-carton rezistente la foc de 12,5 mm, au fost ofertate cu prețul de 2,7 lei/mp, acest preț este incorect, nu există un preț atât de mic pe piața materialelor de construcții, drept pentru care s-au verificat ofertele a doi furnizori importanți și s-a constatat că la ARABESQUE prețul este 7,78 lei/mp, iar la DEDEMAN este 8,34 lei/mp. Așa cum se poate observa, chiar și furnizorul de materiale mai are în lista de oferte prezentată pentru licitație și alt tip de gips-carton, fără cerințe speciale, la 7,2 lei/mp. Diminuarea nejustificată a acestui preț a fost făcută cu scopul diminuării artificiale a valorii ofertei. Susținerea unui preț ireal doar prin justificarea că acesta a fost ofertat de un terț revânzător, cu o treime din valoarea furnizorului, contravine principiilor comerciale și acest demers este făcut pentru a deturna valoarea ofertei în favoarea ...

Prin sesizarea acestor aspecte, ... apreciază că este îndreptățit să solicite autorității contractante analiza celor prezentate și să ia măsuri privind declararea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Intervenientul atașează, pentru conformitate, o serie de documente justificative.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări renovare și modernizare cămin cultural în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 «Modernizare renovare și dotare cămin cultural, ..., jud. Mehedinți»”, cod CPV 45453100-8 Lucrări de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.859.879,74 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și evaluare DUAE nr. 1505/06.04.2017, 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Consiliul are în vedre că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a mai fost formulată o contestație, de către ..., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care a fost admisă contestația respectivă și s-a dispus reevaluarea ofertei prezentată de ofertantul în cauză.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. ... și a reluării procedurii de atribuire s-a întocmit raportul procedurii nr. 4052 din 10.10.2017 prin care a fost desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză oferta prezentată de ...

În urma notificării transmise de către ..., autoritatea contractantă a anulat, în parte, rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 4052 din 10.10.2017, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta depusă de ... și, urmare a reevaluării acestei oferte, a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr. 4700/09.11.2017, în cuprinsul căruia s-a consemnat că oferta depusă de către ..., a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.208.021,73 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 4257/24.10.2017, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 330/30.10.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 4591/01.11.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere că după depunerea contestaţiei de către ..., a depus cerere de intervenţie în interes propriu și al autorității contractante ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestaţiei formulate de către ... ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, precum și faptul că aceasta a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie accesorie, în interesul autorității contractante, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din codul de procedură civilă.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Examinând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ofertantul ..., prin raportare la legislația apicabilă în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, din considerentele mai jos expuse:

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... adresa nr. 4257/24.10.2017, de comunicare rezultat evaluare financiară, în cuprinsul căreia a precizat că "*oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă.*

(...)

Descriere detaliată motive respingere ofertă:

1. *Ca urmare a reevaluării ofertei depuse de societatea dumneavoastră, s-a dorit clarificarea unor aspecte sesizate prin notificarea prealabilă de către ofertantul ...Aspectele solicitate a fi clarificate vizau propunerea financiară.*

Întrucât ați refuzat să răspundeți în termen la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a luat act de acest refuz nejustificat și a decis respingerea ofertei depuse de societatea dumneavoastră.

2. *Solicitarea de clarificări a fost clară și detaliată, nu a existat niciun motiv pentru care să nu prezentați un răspuns în termenul de 3 zile comunicat prin adresa de solicitare de clarificări.*

Solicitarea a fost bazată pe aspecte reale sesizate în propunerea financiară, care nu au fost observate de comisia de evaluare. În această situație, solicitarea de clarificări a fost întemeiată, răspunsul era necesar".

Raportat la motivul de respingere reținut în cuprinsul adresei nr. 4257/24.10.2017, în urma analizării documentelor din cadrul dosarului

achiziției, Consiliul reține că, deși prin raportul procedurii nr. 4052 din 10.10.2017 oferta prezentată de ... a fost declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, în urma notificării formulate de ..., autoritatea contractantă a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv la emiterea Dispoziției nr. 145 din 17.10.2017 prin care s-a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 4052 din 10.10.2017 în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ..., dispunându-se reevaluarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

Drept urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii financiare prezentate de ..., sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 4166/17.10.2017, ofertantului în cauză fiindu-i transmisă adresa nr. 4167/17.10.2017, în cuprinsul căreia s-a precizat că s-a dispus anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei prezentate de ..., fiind formulate solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, la distanțele de transport ofertate, cu privire la faptul că din analizei listei prezentate pe site-ul ANRM rezultă că balastiera indicată nu este funcțională, cât și cu privire la justificarea prețului ofertat pentru plăci de gips-carton rezistente la foc.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 325/18.10.2017, în cuprinsul căreia precizează că *"(...) solicitarea autorității contractante este abuzivă.*

Odată cu comunicarea rezultatului evaluării financiare, postat în SEAP prin adresa nr. 3968 din data de 02.10.2017, prin care declarați oferta noastră ca admisibilă și ne aduceți la cunăștință că aceasta este clasată pe locul I în clasamentul intermediar, cerându-ne depunerea în SEAP a documentelor susținătoare celor declarate în DUAE și apoi a comunicării rezultatului procedurii, postat în SEAP prin adresa nr. 4053 din data de 10.10.2017, în care ne aduceți la cunoștință faptul că oferta noastră a fost declarată câștigătoare, am considerat lămurite toate aspectele și toate eventualele neclarități privitoare la oferta noastră.

Vă aducem la cunoștință că oferta a fost reanalizată din punct de vedere financiar în urma solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC ca urmare a declarării ca fondată și admisibilă a contestației formulate de ...

Faceți referire la o notificare prealabilă, depusă în SEAP în data de 16.10.2017, a cărei existență și conținut nu le cunoaștem, ir ținând cont de faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, urmând ca odată cu expirarea termenului de contestații să fim înștiințați cu privire la data semnării contractului de lucrări, considerăm că autoritatea contractantă face un abuz în a transmite noi solicitări de clarificări la aceiași propunere financiară analizată și apoi reanalizată în urma deciziei CNSC și nu poate dispune anularea Raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia și totodată reevaluarea ofertei noastre în urma

unei notificări prin care s-au solicitat clarificări privitoare la oferta financiară declarată admisibilă și ulterior ofertă câștigătoare. (...)".

Se reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 24.10.2017, în cadrul precesului verbal nr. 4256/24.10.2017, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *"... (...) nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind oferta financiară; nu a justificat diferențele constatate ca urmare a reverificării ofertei financiare; nu a prezentat explicații și clarificări în termenul precizat. Răspunsul este incomplet și a fost încadrat ca neconcludent.*

În această situație, oferta depusă de ... va fi declarată inacceptabilă și neconformă".

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu poate dispune anularea raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia și totodată reevaluarea ofertelor, Consiliul are în vedere că, pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertelor, în cadrul procedurilor de atribuire, comisia de evaluare are posibilitatea să-și revoce propriile acte întocmite în perioada de evaluare a ofertelor, până la încheierea contractului de achiziție publică, atât ca urmare a unor notificări formulate de operatorii economici implicați cât și din oficiu.

Astfel, în situația concretă din prezenta cauză, Consiliul constată că în urma notificării formulate de ..., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care au fost semnalate unele neconcordanțe în cuprinsul ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a reanalizat oferta prezentată de ... și a constatat că sunt necesare clarificări suplimentare, motiv pentru care a anulat, în parte raportul procedurii nr. 4052 din 10.10.2017, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, dispunându-se reevaluarea acesteia, fapt realizat prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că demersul autorității contractante a fost în concordanță cu prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, aceasta remediind aspectele de nelegalitate sesizate, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește solicitările autorității contractante transmise în vederea reevaluării ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că, în măsura în care ofertantul în cauză a considerat că demersurile comisiei de evaluare sunt abuzive sau că aspectele invocate au fost clarificate anterior, se impunea să solicite precizări suplimentare cu privire la conținutul adresei nr. 4167/17.10.2017 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul solicitării de clarificări formulate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest mod, ofertantul ... avea obligația de a prezenta informațiile solicitate în termenul prevăzut în adresa de solicitare de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care prevederile din raportul procedurii încheiat anterior, referitoare la evaluarea ofertei prezentate de ... au fost anulate, și, procedând la reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă a solicitat justificarea unor neconcordanțe privind fișele tehnice pentru produsele ofertate în cadrul propunerii tehnice, distanțele de transport declarate cu privire la aprovizionarea cu balast, precum și justificarea prețului ofertat pentru plăci de gips-carton rezistente la foc, se impunea ca ... să clarifice presupusele neconcordanțele constatate de autoritatea contractantă și să furnizeze răspunsuri concludente cu privire la aceste aspecte.

De asemenea, în măsura în care din informațiile existente pe site-ul ANRM au relevat că balastiera din localitatea Valea Copcii, de unde ... a declarat că se va aproviziona cu balast, nu este funcțională, se impunea ca ofertantul în cauză să precizeze, în mod concret, de unde va face aprovizionarea cu acest material.

Într-o atare situație, în condițiile în care ... nu a furnizat informațiile și clarificările solicitate, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat nu este concludent, motiv pentru care a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta respectivă ca fiind inacceptabilă.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante depusă de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**