Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 682/23.07.2018, transmisă prin mijloace electronice și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30.074/24.07.2018, respectiv sub nr. 30170/24.07.2018, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentații pentru avize acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul: «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., jud. Bistrița-Năsăud»”, inițiată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat, „anularea procedurii de atribuire (...)” și suspendarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, contestatoarea SC ... SRL a criticat faptul că autoritatea contractantă derulează două proceduri de atribuire cu același obiect.

Contestatoarea a învederat faptul că, urmare a adresei nr. 641/03.07.2018, reprezentând solicitări de clarificări ale autorității contractante, a răspuns prin adresa nr. 641/03.07.2018, prin care a anexat procesele-verbale de recepție a trei lucrări. Mai mult decât atât, contestatoarea a precizat că numai prin intermediul unui singur contract a demonstrat cerința privind experiența similară, însă, autoritatea contractantă a calificat oferta sa ca inacceptabilă şi i-a transmis comunicarea prin adresa nr. 6225/11.07.2018, prin care a dispus

anularea procedurii în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la procedura de atribuire publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, sub nr. 427304/18.04.2018, contestatoarea a precizat că a formulat la CNSC contestația FN din 16.07.2018, ce face obiectul dosarului nr. 2342/2018, repartizat Completului nr. 10. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că, prin deschiderea unei noi proceduri, paralel cu cea contestată, autoritatea contractantă, uzitând acest comportament fraudulos, încearcă să se sustragă de la verificarea legalității procedurilor de atribuire de către Consiliu.

Contestatoarea a apreciat că în astfel de situații, devin aplicabile dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a solicitat Consiliului „admiterea contestaţiei formulate cu cheltuieli de judecată”.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30441/2415 C5/25.07.2018, Consiliul i-a solicitat, printre altele, autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 30443/2415 C5/25.07.2018, Consiliul i-a solicitat, printre altele, contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, împuternicirea avocațială a d-nei avocat ..., având în vedere cererea referitoare la plata cheltuielilor de judecată și factura anexată contestației în acest sens.

La data de 24.07.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 30170, contestația nr. 682/23.07.2018, transmisă de SC ... SRL, prin poștă, în original, având anexată, de asemenea, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204752973/1 din 23.07.2018, în sumă de 2.676,47 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Prin corespondența transmisă prin poștă, înregistrată de Consiliu sub nr. 30823/27.07.2018, SC ... SRL a remis, în original, împuternicirea avocațială a d-nei avocat ....

Având în vedere că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și nici solicitărilor Consiliului din adresa nr. 30443/2415 C5 din 25.07.2018, pentru soluționarea contestaţiei, CNSC i-a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 35586/2415 C5/31.08.2018 înaintarea dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, dovezi privind publicarea în SEAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare. Totodată, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să precizeze dacă are cunoștință de formularea unei plângeri împotriva deciziei CNSC nr. 2231/C10/2342 din 08.08.2018, iar în caz afirmativ să remită dovezi în acest sens.

Prin adresa nr. 35588/2415 C5/31.08.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze dacă a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 2231/C10/2342 din 08.08.2018, iar în caz afirmativ să remită, la dosarul cauzei, dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă a retransmis, prin mijloace electronice la data de 03.09.2018, punctul de vedere nr. 6615/25.07.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 25910/03.09.2018.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a apreciat că este prematură critica referitoare la aplicarea art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât „în acest moment nu există nicio încălcare a prevederilor legale și, cu atât mai puțin, nu se poate spune că este imposibilă încheierea contractului. Încheierea contractului devine imposibilă doar în urma unei Decizii CNSC în dosarul nr. 2342/2018 prin care s-ar admite contestația. O astfel de decizie încă nu există".

Autoritatea contractantă a precizat că în situația în care în dosarul nr. 2342/2018, Consiliul se va pronunța în favoarea contestatoarei și continuării procedurii de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. 427304/18.04.2018, va proceda la anularea prezentei procedură, fiind în imposibilitate de a încheia contractul.

Totodată, autoritatea contractantă a motivat că a reluat procedura în SEAP pentru a încerca o accelerare a obținerii unui contractant, având în vedere că procedura a fost anulată de două ori.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă contestația ca prematur formulată și nefondată, precum și reținerea cauțiunii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 36175/05.09.2018, împreună cu părți ale dosarului achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36781/10.09.2018, SC ... SRL a precizat faptul că societatea sa nu a formulat plângere împotriva deciziei pronunțată de CNSC în dosarul nr. 2342/2018.

Totodată, contestatoarea a solicitat respingerea cererii autorității contractante privind reținerea cauțiunii, deoarece nu demonstrează că ar fi avut vreun prejudiciu conform Codului Civil.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentații pentru avize acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul: «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., jud. Bistrița-Năsăud»", cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../16.07.2018, stabilind „data limita de depunere a ofertelor" la 30.07.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 133.823,34 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 127980/24.07.2018, autoritatea contractantă a modificat „dată limita de depunere a ofertelor” la data de 13.08.2018 ora 15:00.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației solicită suspendarea și anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 428256/16.07.2018, întrucât autoritatea contractantă derulează în același timp două proceduri de atribuire având același obiect.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea SC ... SRL a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 363/C5/2415 din 27.07.2018.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204752973/1/23.07.2018, în sumă de 2.676,47 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de reținere a cauțiunii constituită de contestatoare, Consiliul o apreciază ca fiind prematură deoarece cauțiunea se poate restitui la cererea contestatoarei, doar după rămânerea definitivă a prezentei decizii, respectiv *„nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului”,* o astfel de solicitare de restituire a cauțiunii fiind prematură, în prezent. Conform

dispozițiilor legale anterior reproduse, autoritatea contractantă are posibilitatea de a formula cerere pentru plata despăgubirii în maxim *30* de zile „de la data rămânerii definitive a hotărârii (...)”, numai în aceste condiții cauțiunea neputând fi restituită contestatoarei, la momentul la care aceasta va formula o cerere în acest sens.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat procedura de atribuire simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„Servicii de proiectare faza PT, DE, documentații pentru avize acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul: „Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., jud. Bistrița-Năsăud”*, cod CPV 71322000-1 (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. **427304/18.04.2018**, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”. În declarația de participare nr. 5377/06.06.2018, s-a consemnat depunerea unei singure oferte în cadrul procedurii, respectiv oferta SC ... SRL. Așa cum rezultă din susținerile contestatoarei, prin adresa nr. 6225/ 11.07.2018, oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire deoarece „Au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Împotriva acestei adrese, SC ... SRL a depus o contestație înregistrată la Consiliu sub nr. 28969/16.07.2018, aceasta formând obiectul dosarului nr. 2342/2018.

Pe de altă parte, la data de 16.07.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. **428256/ 16.07.2018**. Prin acest anunț autoritatea contractantă intenționează să atribuire un contract de achiziție publică ce are ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentații pentru avize acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul: «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., jud. Bistrița-Năsăud»”, prin urmare un contract având același obiect cu cel care urma a se atribui prin procedura inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 427304/ 18.04.2018.

Verificând baza de date a Consiliului, se reține că prin decizia CNSC nr. 2231/C10/2342 din data de 08.08.2018, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL împotriva comunicării nr. 6225/11.07.2018, fiind astfel menținută decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 427304/18.04.2018. Această decizie a fost primită de contestatoare la data de 21.08.2018, așa cum rezultă din confirmarea de primire atașată la dosarul cauzei.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu*

*cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de **10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei,** respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate. poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".*

În condițiile în care decizia CNSC nr. 2231/C10/2342 din data de 08.08.2018 a fost primită de contestatoare la data de 21.08.2018, termenul legal de formulare a plângerii de către aceasta a expirat la data de 04.09.2018. La data de 03.09.2018 ora 13:54, autoritatea contractantă a publicat și în SEAP această decizie a Consiliului.

Prin adresa nr. 35588/2415C5/31.08.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze dacă a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 2231/C10/2342 din data de 08.08.2018, iar în caz afirmativ să remită dovezi în acest sens.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 36781/10.09.2018, administratorul contestatoarei – domnul Costel Cucu a precizat că nu a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj împotriva deciziei pronunțată în dosarul nr. 2342/2018.

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliu în dosarul nr. 2342/2018, expirarea termenului legal de formulare de către contestatoare a plângerii împotriva deciziei CNSC nr. 2231/C10/2342 din data de 08.08.2018, precum și declarația reprezentatului legal al SC ... SRL referitoare la neatacarea cu plângere a acestei decizii în cadrul termenului legal, Consiliul constată că, în prezent, procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. 427304/18.04.2018 este anulată.

Întrucât, prin decizia CNSC anterior menționată, a fost respinsă contestația formulată de contestatoare împotriva adresei nr. 6225/11.07.2018, Consiliul apreciază că în speță, a fost menținută decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, respingerea ofertei depusă de SC ... SRL fiind definitivă în condițiile în care acest ofertant nu a formulat plângere în cadrul termenului legal. În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Constatând că, în cauză, decizia care urmează a se pronunța în prezentul dosar depinde de decizia care s-a pronunțat în dosarul CNSC nr. 2342/2018 și având în vedere faptul că în prezent autoritatea contractantă nu derulează două proceduri de atribuire care au același obiect, întrucât una dintre acestea a fost anulată la data de 12.07.2018 ora 14:41, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Luând în considerare cele reţinute anterior, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii va fi respins de către Consiliu ca nefondat, având în vedere faptul că, în speţă, nu sunt incidente dispoziţiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.