



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – împuternicit, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, pentru lotul 8 AUTOSTRADA ..., comunicat prin adresa nr. 40/86158/17.08.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ 2016-2020 ...: Lot 1 ..., Lot 2 ..., Lot 3 ..., Lot 4 ..., Lot 5 ..., Lot 6 ..., Lot 7 ..., Lot 8 ..., Lot 9 ..., Lot 10 AUTOSTRADA ...*”, s-a solicitat anularea actului contestat, revocarea anulării procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE*

TIMP DE IARNĂ 2016-2020 ...: Lot 1 ..., Lot 2 ..., Lot 3 ..., Lot 4 ..., Lot 5 ..., Lot 6 ..., Lot 7 ..., Lot 8 ..., Lot 9 ..., Lot 10 AUTOSTRADA ...", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că autoritatea contractantă a interpretat eronat documentele depuse cu ocazia solicitărilor de clarificări, respectiv prin adresa nr. 1637/27.07.2016, considerându-le completări care nu se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 80 din HG nr. 925/2006.

Aceasta arată că, inițial, a depus o Declarație pe propria răspundere în data de 15.07.2016 în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând în anexă "succint dar precis" informațiile relevante cerute în fișa de date a achiziției, susținând, de asemenea, faptul că, în materia achizițiilor, omisiunea de a specifica sau a detalia anumite cerințe, nu echivalează cu neîndeplinirea lor, care se verifică în urma prezentării efective a documentelor.

... precizează că, prin adresa nr. 1637/27.07.2016, nu a completat, ci a depus documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație ..., susținând că, în dotarea tehnică din anexa declarației au fost preluate/copiate cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv a fost menționat tipul utilajelor și numărul de bucăți necesar, fără a preciza "succint, dar precis" forma de deținere pentru fiecare utilaj în parte și orice alt element de identificare ale acestora care să poată face corespondența dintre utilajele menționate în anexa declarației și documentele ce ar putea fi prezentate pentru confirmarea îndeplinirii cerinței.

Aceasta arată că a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței nr. 2 , contestatoarea răspunzând prin adresa nr. 1637/27.07.2016, în care, în cadrul anexei 1, se regăsesc informații despre autoutilaje și echipamente, conținând serie, număr de înmatriculare, caracteristici tehnice, nr. buc., precum și contractele de închiriere nr. 27/14.07.2016, nr. 2809/15.07.2016, nr. 73/15.07.2016, nr. 284/12.07.2016, nr. 38/15.07.2016, nr. 93/15.07.2016, 1577/13.07.2016 și factura proforma nr. 1245/12.07.2016.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul neconcludent, deoarece, prin răspunsul transmis la clarificarea solicitată, în ceea ce privește dotarea tehnică, au fost depuse documente care nu aveau corespondență cu cele prezentate în documentele de calificare depuse inițial, menționând faptul că,

potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, are dreptul de a solicita clarificări, completări ale documentelor depuse/existente în cadrul ofertei inițiale necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a solicita depunerea de documente fără corespondent în cele inițiale sau în anexa la declarație.

Aceasta susține că nu se pot prezenta documente care completează de-a dreptul oferta, în sensul că acoperă omisiuni ale unor aspecte care constituie cerințe de sine stătătoare ale documentației de atribuire, ci doar documente care explicitează sau confirmă informațiile sau documentele depuse inițial furnizate de ofertant prin oferta depusă, în privința unor aspecte care nu erau suficient prezentate/justificate în forma originală, întrucât astfel s-ar nesocoti principiile tratamentului egal și al transparenței.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului - cadru, divizat în loturi, având ca obiect „ÎNȚEȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ 2016-2020 ...:Lot 1 ..., Lot 2 ..., Lot 3 ..., Lot 4 ..., Lot 5 ..., Lot 6 ..., Lot 7 ..., Lot 8 ..., Lot 9 ..., Lot 10 AUTOSTRADA ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru pentru lotul 8 fiind de 30.017.837,19 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 40/86.149/17.08.2016, pentru lotul 8, a fost depusă o singură ofertă, cea aparținând contestatoarei, respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, în anexa Declarației prezentate inițial nu este precizat modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare privind dotarea tehnică, iar, prin adresa nr. 1637/27.07.2016, contestatoarea a completat documentele de calificare, acceptarea completării conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că, prin adresa nr. 1637/27.07.2016, nu a completat, ci a depus documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că, la cerința nr. 2 de la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că:

„Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele

utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte:

LOT 8 Autostrada ... - Utilaj multifunctional - 9 buc; - Incarcator frontal - 6 buc; - ATB + lama + RSP(4 X 4, 6 X 4 sau 8 x 4) - 34 buc; - Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere) - 3 buc; - Autoremorcher min, 26 t (la cerere)- 1 buc; - Tractor de mare capacitate (cerere) - 3 buc; - Statie preparare solutii chimice- 2 buc; - Automacara min. 40 t(cerere)- 1 buc; - Autoremorcher cu trailer - 1 buc."

De asemenea, Consiliul reține că la punctul IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"În conformitate cu prevederile art. 11 alin (4) din H.G. nr 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE SEMNATĂ DE REPREZENTANTUL SĂU LEGAL, prin care să confirme că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate În Documentația de Atribuire, declarație care va fi însoțită de o ANEXĂ în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea, așa cum au fost solicitate de către Autoritatea Contractantă. 1

OBLIGATORIU! • În Anexa, Ofertantul va completa În mod obligatoriu toate elementele solicitate de Autoritatea Contractantă inclusiv nume, valori, cantități sau altele asemenea. Aceste documente trebuie obligatoriu completate, ștampilate și semnate de reprezentatul legal al ofertantului în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire."

Totodată, Consiliul reține că, în documentul denumit Anexa 1, contestatoarea a precizat, la punctul "Capacitate tehnică – Cerința nr. 2", că va prezenta declarație privind dotările tehnice de care dispune – Formularul nr. 16, semnat de către reprezentantul împuternicit și ștampilat, lista privind dotarea tehnică - Anexa la Formularul nr. 16, semnată de către reprezentantul împuternicit și ștampilat, documente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a contractului pentru utilajele solicitate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 40/86039/22.07.2016, prin care solicită atât precizarea modalității concrete prin care acesta înțelege că îndeplinește Cerința nr. 2 – Capacitatea tehnică, având în vedere că, în opinia comisiei de evaluare, în Anexa declarației nu este precizat modul concret de îndeplinire a cerinței, cât și clarificări în acest sens, adresa la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1637/27.08.2016, precizând că în anexa la declarație a menționat succint dar precis modul de îndeplinire a respectivei cerințe, "inclusiv valori, cantități sau alte

asemenea”, respectând cerința în ceea ce privește numărul și tipul autoutilajelor și echipamentelor solicitate pentru lotul 8.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că susținerea autorității contractante că ... nu a respectat prevederile art 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”, deoarece nu a precizat ce documente va prezenta pentru a demonstra dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a contractului pentru utilajele solicitate în fișa de date a achiziției, este excesivă și se referă la un aspect formal, insuficient explicat (nu există obligația explicită de a preciza denumiri și numere de înregistrare ale actelor ce vor fi prezentate) prin fișa de date achiziției, în documentul prezentat existând suficiente detalii, pentru ca o eventuală solicitare de clarificări să se încadreze în prevederile art. 78 din același act normativ.

De asemenea, Consiliul reține că, în fapt, prin adresa nr. 40/86039/ 22.07.2016, autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la modul concret de îndeplinire a cerinței nr. 2, ca urmare, decizia acesteia de a nu lua în considerare, documentele transmise de contestatoare prin adresa nr. 1637/27.08.2016, pe motiv de ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, nu poate fi acceptată, acestea fiind transmise ca urmare a unei solicitări a autorității contractante de clarificare, mai ales în condițiile în care există un singur ofertant.

Respingerea ofertei unui operator economic pentru deficiențe formale, care au fost remediate prin răspunsul la solicitarea de clarificări conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a scopului și principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se, în soluționare, faptul că eventuala prezentare a unei declarații incomplete nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, contestatoarea prezentând

documente a căror relevanță nu a fost analizată de către comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 40/86.149/ 17.08.2016 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta contestatoarei pentru lotul 8, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 40/86.149/17.08.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru lotul 8, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.