



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data.....

Prin contestația nr. 61/21.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15151/24.04.2017, completată prin adresa nr. 82/02.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16572/03.05.2017, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI R, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale în etapa de evaluare a DUAЕ, comunicată prin adresa nr. 2810/04.04.2017, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor «Extindere rețea de canalizare și stație de epurare în, județul**»”, cod CPV 71322200-3 servicii de proiectare a conductelor (Rev.2), petenta „*contestă decizia de respingere a ofertei*”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 61/21.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15151/24.04.2017, completată prin adresa nr. 82/02.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16572/03.05.2017, critică decizia de respingere a ofertei sale în etapa de evaluare a DUAЕ, comunicată prin adresa nr. 2810/04.04.2017, de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, petenta „*contestă decizia de respingere a ofertei*”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare clarificările și completările transmise de societatea sa cu privire la DUAЕ și a calculat greșit suma valorilor lucrărilor de referință solicitate, încălcând astfel prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, petenta arată că valoarea lucrărilor de referință din DUAЕ inițial, corelat cu DUAЕ revizuit este următoarea:

- Contract nr. 71/15.06.2016 – Proiect tehnic „*Extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare în satul*”; Beneficiar SC SRL, pondere realizare 100%; proces-verbal de predare nr. 17.10.2016; preț 25.000 lei + TVA;

- Contract nr. 89/23.09.2015 – Proiect tehnic proiectare stație de epurare în cadrul contractului de „*Furnizare utilaje și echipamente pentru Stație de Epurare*”; Beneficiar SC SRL; pondere realizare 100%; proces-verbal de predare nr. 22.01.2016; preț 42.000 lei + TVA;

- Contract nr. 88/23.09.2015 - Proiect tehnic proiectare stație de epurare în cadrul contractului de „*Furnizare utilaje și echipamente pentru Stație de Epurare*”: Beneficiar SC SRL; pondere realizare 100%; proces-verbal de predare nr. 22.01.2016; preț 42.000 lei + TVA;

- Contract nr. 125/3.11.2016 - Proiect tehnic „*Extindere sistem de alimentare cu apă, inclusiv stații de pompare, rezervoare*”; Beneficiar Comuna Livezeni; pondere realizare 100%; proces-verbal de predare nr. 23.01.2016; preț 23250 lei + TVA;

TOTAL = 132.250 lei + TVA.

Contestatoarea susține că referințele transmise, atât prin DUAЕ inițial, cât și prin DUAЕ revizuit, sunt proiectele realizate în ultimii 3 ani de către societatea sa și nicidecum lucrări luate ca susținere de la alte societăți, însă dintr-o eroare de tehnoredactare acestea nu au fost nominalizate în DUAЕ inițial, dar ulterior solicitării de revizuire a DUAЕ s-a realizat această completare.

Arătând că datele solicitate (numărul și data contractului, tipul serviciilor prestate, faza de proiectare, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea activităților) au fost completate corect, menționează că: „*noi nu ne-am modificat oferta inițială, ci doar am completat datele de referință, care existau la data depunerii primului DUAЕ, doar că nu au fost nominalizate în acesta, dar s-au menținut în DUAЕ revizuit*”, iar „*oferta tehnică și financiară este nemodificată*”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 16354/1293/C6 și, respectiv, nr. 16353/1293/C6 din 28.04.2017, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3840 din 04.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 17484 din 08.05.2017, a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă și nefondată, precizând că, la data de 05.04.2017, a transmis comunicările rezultatului - faza DUAЕ către ofertanții participanți la procedura de atribuire simplificată, printre care și comunicarea nr. 2810/04.04.2017, transmisă

În data de 05.04.2017, mai precizează autoritatea contractantă, i-a transmis „o adresă prin care contestă decizia comisiei de evaluare privind evaluarea DUAЕ”, precum și faptul că, examinând această adresă, a constatat că nu respectă cadrul Notificării prealabile prevăzută la Cap. II, art. 6 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care nu a formulat un răspuns la aceasta, nefiind legal obligată să răspundă respectivei notificări.

Astfel, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul avea obligația de a depune o contestație la Consiliu în termen de 5 zile de la expirarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din lege, termen care a fost depășit, contestația depusă în data de 24.04.2017 fiind tardivă.

În opinia, comisia de evaluare a procedat legal în ceea ce privește continuarea procedurii de atribuire, întrucât nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu depunerea contestației și nu a sesizat C.N.S.C. în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, se rețin următoarele aspecte:

- rezultatului evaluării DUAЕ (adresa nr. 2810), a fost comunicat în data de **04.04.2017**;

- a formulat Notificarea prealabilă în data de **05.04.2017**;

- termenul de 3 zile calculat, începând cu ziua următoare primirii Notificării prealabile, în care autoritatea contractantă ar fi putut transmite un răspuns prin care comunica dacă adoptă, sau nu, măsuri de remediere (art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016), s-a împlinit în data de 08.04.2017, zi de sâmbătă, termenul prelungindu-se până la sfârșitul zilei de luni, 10.04.2017.

- contestația a fost depusă la C.N.S.C. doar la Consiliu în data de 24.04.2017, cu depășirea substanțială a termenului de exercitare a căii de atac a contestației.

Faptul că petenta a ales ca, în data de 14.04.2017, să înainteze autorității contractante adresa nr. 54, prin care solicita „să ne transmiteți răspuns la adresa nr. 46 din 05.04.2017 (...) dacă până în data de 21.04.2017 nu primim răspuns la această adresă, suntem nevoiți să înintăm contestație (...)” nu putea fi de natură a o repune într-un alt termen de contestare diferit de cel reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: b) **începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns**”.

Față de cele reținute, Consiliul constată că data de 24.04.2017, când a fost depusă contestația la C.N.S.C., se situează în afara termenului legal în care ofertantul putea promova calea de atac, astfel că excepția tardivității contestației este întemeiată urmând a fi admisă, iar contestația va fi respinsă, ca tardiv introdusă, din motivele ce rezultă din cele ce preced.

Fără pronunțare pe fondul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Lege.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.