

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3279 / C7 / 3848

Data: 19.11.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului, având CUI RO ..., reprezentată prin avocat, împotriva rezultatului procedurii nr. (...), a raportului procedurii nr. (...), precum și a procesului - verbal nr. (...), în ceea ce privește lotul (...), aferente procedurii simplificate organizată pentru atribuirea, pe loturi, a contractului având ca obiect „«Furnizare echipamente» în cadrul proiectului Dotarea cu laboratoare inteligente a Liceului (...)”, cod CPV 30000000-9 (...) (Rev. 2), de LICEUL (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actelor contestate, în ceea ce privește Lot 1 - (...) și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei (...) SRL câștigătoare a procedurii de achiziție cu privire la acest lot.

La data de 06.11.2024, (...), cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului, având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator și prin consilier juridic, formulează cerere de intervenție voluntară nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- admiterea excepției de tardivitate a contestației;
- pe fond, respingerea ca nefondată pentru toate capetele de cerere ale contestației formulate de societatea (...) SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa pentru lotul 1 (Echipamente IT&C) nu a fost declarată câștigătoare, întrunind un total de 79,09 puncte, față de oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul (...), care a obținut 81 puncte.

Contestatoarea indică faptul că, prin raportul procedurii nr. (...) autoritatea contractantă a stabilit că, în urma procesului de evaluare a propunerilor tehnice nr. (...) pentru Lotul 1 oferta depusă de (...) a obținut 61 de puncte, iar oferta sa 59,50 puncte, ceea ce, coroborat cu oferta financiară, a dus la obținerea de către ofertantul amintit a unui punctaj total de 81 puncte, față de 79,09 puncte obținute de societatea sa.

1. Contestatoarea susține că oferta sa a fost eronat și nelegal evaluată, cu nerespectarea caietului de sarcini.

Consideră că punctajul calculat în ceea ce privește oferta sa este eronat și nelegal, autoritatea contractantă neluând în calcul, la evaluarea propunerii sale tehnice, **toate echipamente ofertate**, deși acestea erau prevăzute în caietul de sarcini al procedurii de achiziție, împrejurare care a afectat punctajul final și a viciat rezultatul procedurii.

Astfel, tabelul de la art. 3.4 (lot 1) din caietul de sarcini prevede 3 tipuri de All-in-one PC, cu prețuri și configurații diferite (1buc. x 6276,51 lei, 1 buc. x 5066,46 lei și 15 buc. x 3251,93 lei), astfel încât și oferta trebuie să cuprindă toate aceste tipuri și configurații, iar la evaluarea ofertei trebuie să fie luate în calcul **toate** tipurile de echipamente ofertate.

În conformitate cu caietul de sarcini al procedurii (loturile procedurii - Criterii de atribuire și punctaje), T1 (specificații tehnice) are o pondere de 40% din punctajul total, punctajul maxim fiind de 40 de puncte, detalierea specificațiilor și punctajelor aferente fiind prevăzute la T1 A, T1 B și T1 C, în speță interesând punctajul de la T1 C (sisteme de calcul All-in-one PC).

Ori, în opinia sa, punctajul obținut de o ofertă este punctajul **tuturor** echipamentelor ofertate, fiecare element al ofertei trebuind luat în calcul la determinarea punctajului specificațiilor tehnice și, implicit, a punctajului total obținut.

În acest sens este și algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, care presupune că specificațiile determinante să fie analizate pentru fiecare și toate echipamentele din ofertă „*Sistem All- in- One: Memorie RAM $\geq 16Gb$ se vor acorda 2 puncte, $\geq 32Gb$ se vor acorda 5 puncte; Diagonală superioară față de cerințele minimale se vor acorda 5 puncte; Capacitate stocare (memorie SSD) $\geq 256Gb$ se va*

acorda 1 punct, ≥ 512 se vor acorda 3 puncte, $\geq 1Tb$ se vor acorda 5 puncte; Număr de Nuclee ale procesorului ≥ 6 nuclee - se va acorda 1 punct, ≥ 8 nuclee - se vor acorda 2 puncte; ≥ 10 nuclee - se vor acorda 3 puncte; scor CPU BENCHMARK $> 10,000$ puncte - se vor acorda 0 puncte, $\geq 13,000$ puncte - se va acorda 1 punct, ≥ 16000 puncte - se vor acorda 2 puncte, ≥ 19000 puncte - se vor acorda 5 puncte, ≥ 22000 puncte — se vor acorda 6 puncte, ≥ 25000 puncte — se vor acorda 7 puncte”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis luarea în calcul a tuturor celor 3 tipuri de echipamente All-in-one PC oferite de societatea sa, evaluând doar unul dintre acestea, anume pe cel mai slab din punct de vedere al caracteristicilor, cu consecința stabilirii unui punctaj mai mic decât dacă erau luate în calcul toate cele trei tipuri de echipamente oferite.

Astfel, punctajul obținut la specificațiile tehnice a fost de 59,50 puncte, cu un punctaj total rezultat de 79,09 puncte, în condițiile în care a fost luat în calcul doar un singur echipament, cel mai slab din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, față de 67,83 puncte dacă se luau în calcul toate echipamentele oferite (ca medie ponderată), ceea ce ducea la un punctaj total de 87,42 puncte și la câștigarea licitației pentru acest lot.

Prin neluarea în calcul la stabilirea punctajului a tuturor echipamentelor pe care le-a oferit, autoritatea contractantă a viciat rezultatul procedurii, încălcând principiul nediscriminării și tratamentului egal între ofertanți prevăzut de art. 2 alin. (2) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că a fost încălcat art. 207 alin. (1) din lege care arată că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și documentele achiziției, însă, în cazul de față autoritatea contractantă nu a respectat caietul de sarcini care prevede 3 tipuri de echipamente All-in-one PC, toate acestea trebuind să fie evaluate la stabilirea punctajului, nu doar unul dintre acestea, așa cum, în mod greșit, s-a procedat.

Totodată, contestatoarea prezintă calculul punctajului ofertei sale, în ipoteza în care ar fi fost avute în vedere toate echipamentele oferite.

2. Contestatoarea susține faptul că oferta depusă de ofertantul (...), declarată câștigătoare în ceea ce privește Lot 1 - (...) este, în realitate este neconformă, trebuind declarată inadmisibilă.

În acest sens, indică faptul că, potrivit documentației de atribuire a procedurii în cauză, contractul de achiziție este împărțit în 7 loturi, pe care le indică.

Conform art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care contractele de achiziție publică sunt atribuite pe loturi, autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare **dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.**

În conformitate cu II.1.6 din fișa de date a achiziției „**Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi**”, adică **pentru toate cele 7 loturi menționate mai sus.**

Ori, așa cum rezultă din raportul procedurii (2.3. Accesarea ofertelor), **ofertantul (...) a depus ofertă doar pentru Lot 1 - Echipamente IT&C și Lot 2 - Echipamente audio-video, fără a depune ofertă și pentru Loturile 3-7**, cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, amintite anterior.

Pe cale de consecință, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, **oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire**, în acest caz revenind autorității contractante obligația de a o respinge ca inadmisibilă (art. 215 alin. 3).

Prin urmare, contrar celor reținute în raportul procedurii nr. 2910/24.10.2024 (2.4. Procesul de evaluare a ofertelor), care a stabilit că ambele oferte sunt admisibile, în realitate oferta depusă de (...) este neconformă, având în vedere cele prezentate anterior.

Prin punctul său de vedere nr. 2987/04.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 70839/05.11.2024, autoritatea contractantă a susținut că sesizările contestatoarei sunt nefondate și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în tabelul de la art. 3.4 (Lot 1) din caietul de sarcini sunt prevăzute 3 tipuri de All-in-one PC **cu prețuri și configurații diferite** (1 buc. x 6276.51 lei, 1 buc. x 5066,46 și 15 buc. x 3251.93 lei), astfel încât și ofertele depuse trebuiau să cuprindă toate aceste tipuri și configurații, iar evaluarea ofertelor să se facă luând în calcul toate tipurile de echipamente ofertate.

Criteriile care au stat la baza evaluării ofertei aferente lotului 1, așa cum sunt ele prevăzute prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire au fost următoarele:

- Prețul Ofertei - cu o pondere de 20% din punctajul total;
- Garanția produselor cu o pondere de 10% din punctajul total;
- Etichetarea în conformitate cu MIV PNRR - cu o pondere de 10% din punctajul total;
- APV - achiziții publice verzi - cu o pondere de 20% din punctajul total;
- Specificații tehnice - cu o pondere de 40% din punctajul total.

Totodată, indică și algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire pentru factorul de evaluare *Specificații tehnice*.

Conform ofertei tehnice depuse, ofertantul CG&GC HITECH SOLUTIONS SRL a propus 3 tipuri de echipamente All-In-One PC **la prețuri diferite și care au obținut punctaje diferite** în cadrul evaluării exact cum reiese din procesul - verbal tehnic nr. (...).

Autoritatea contractantă susține că în cadrul evaluării tehnice nu s-a făcut nicio diferență între modul de calcul și selecție a punctajelor pentru factorul contestat T1C și nu a fost încălcat art. 207 alin. (1) din lege deoarece au fost luate în considerare toate cele 3 echipamente All-In-One PC oferite și nu a fost omis niciunul din cadrul evaluării cum se precizează în contestația depusă la CNSC, iar calculele prezentate de contestator prin avocat Calin Toie pentru factorul TIC prin tabelul din contestația formulată sunt eronate și nu sunt în corelație cu punctajele calculate și evidențiate în procesul verbal nr. 2840/18.10.2024.

Cu privire la criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, susține că societatea contestatoare a interpretat greșit semnificația pct. II.1.6 - "Ofertele trebuie depuse pentru: **Numărul maxim de loturi**" din fișa de date.

Prin selectarea numărului maxim de loturi, autoritatea contractantă a permis ofertanților **să poată depune oferte pentru numărul maxim de loturi adică pentru toate cele 7 loturi și nu** a limitat un ofertant să depună oferte pentru un număr limitat de loturi: maxim 1 lot sau mai multe loturi. Dacă era specificat: pentru unul sau mai multe loturi, atunci un ofertant nu putea să depună oferte pentru toate cele 7 loturi, era limitat să depună oferte pentru maxim atâtea loturi cât era specificat.

Astfel, societatea declarată câștigătoare respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu se încadrează ca fiind neconformă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar comisia de evaluare nu trebuia să declare oferta aceasta inadmisibilă conform art. 215 alin. (3).

Pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare a respectat prevederile legale conform Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, respectând principiile achizițiilor publice, aplicându-le în mod egal în evaluarea tuturor ofertelor depuse.

La data de 06.11.2024, (...), ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, a depus cerere de intervenție voluntară nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), prin care a solicitat cele redactate în partea introductivă.

În susținere excepției tardivității contestației, (...) a evocat faptul că, prin raportul procedurii inițial nr. 2596/07.08.2024, care a fost anulat parțial în urma contestației sale, oferta societății (...) a fost considerată acceptabilă și conformă, iar punctajul pe componenta tehnică acordat contestatoarei (...) SRL a fost de 59,50 puncte (pag. 3 în tabel), iar punctajul de la T1 C (Sisteme de calcul All-in-one) a rămas neschimbat.

După reluarea procedurii și reevaluarea dispusă prin Decizia nr. 2843/C7/2855 pronunțată în dosarul nr. 2855/2024, prin noul raport al procedurii nr. 2910/24.10.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nu a fost modificat punctajul obținut de contestatoare pe componenta tehnică, și nici pe vreo subcomponentă tehnică (59,50 puncte), iar oferta (...) a fost considerată la fel de comisie, conformă și acceptabilă, respectiv admisibilă.

Astfel, contestatoarea a avut cunoștință de punctajul obținut pe componenta tehnică și pe toți factorii și sub factorii de evaluare, precum și de modul de atribuire a punctajului și a avut cunoștință și de faptul că oferta (...) a fost considerată conformă și admisibilă încă din data de 08.08.2024, când a fost publicat raportul procedurii nr. 2596/07.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii publicată la aceeași dată.

Prin noul raport nr. 2910/24.10.2024 și noua comunicare, precum și prin procesul – verbal nr. (...), după reevaluarea ofertelor dispusă prin decizia CNSC nu s-a schimbat punctajul contestatoarei pe componenta tehnică și nici situația ofertei (...). **Oferta tehnică a contestatoarei și caracterul admisibil al ofertei (...) nu au făcut obiectul contestației și nici a reevaluării.**

Astfel, consideră că societatea contestatoare nu poate susține că nu a avut cunoștință de rezultatul evaluării ofertei tehnice depuse de aceasta și de punctajul primit încă de la data de 08.08.2024 sau nu a avut cunoștință de la acea data de faptul că oferta societății (...) a fost considerată conformă și admisibilă.

Deși se susține că ar fi criticat raportul procedurii nr. 2910/24.10.2024 sub aspectul evaluării ofertei tehnice și acordării punctajului pe componenta tehnică, în realitate s-a criticat raportul procedurii nr. 2596/07.08.2024.

Societatea (...) SRL a avut posibilitatea de a contesta actele publicate, respectiv comunicate la data de 08.08.2024 în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Termenul legal de 7 zile a expirat la data de 15.08.2024.

Societatea (...) SRL a avut și posibilitatea de a formula cerere de intervenție în dosarul nr. 2855/2024 al CNSC dar și să formuleze plângere împotriva Deciziei nr. 2843/C7/2855 pronunțată în acest dosar, însă a ales să nu acționeze în niciun fel.

În susținere invocă practica judiciară în spețe similare, respectiv Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, decizia Consiliului nr. 1825/C5/1648/1906 din 06.10.2020 și Decizia Consiliului nr. 70/C9/2589/10.01.2024.

Pe fond, societatea (...) a prezentat argumente în vederea respingerii contestației ca nefondată.

Astfel, a subliniat faptul că documentația de atribuire a procedurii nu a fost contestată, aceasta rămânând obligatorie pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă. Consideră că nu au fost încălcate prevederile legale, respective nu a fost încălcat principiul egalității de tratament, întrucât comisia a evaluat la fel, după același criteriu, atât oferta sa cât și oferta contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 72332/11.11.2024, contestatoarea a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de (...) prin care a solicitat respingerea excepțiilor și apărărilor formulate de intervenientă ca neîntemeiate.

1. Cu privire la excepția tardivității contestației sale, consideră că aceasta se impune a fi respinsă, raportat la faptul că, prin raportul inițial al procedurii nr. "25896"/07.08.2024, oferta sa a fost declarată **câștigătoare**, inclusiv în ceea ce privește Lotul 1 (Echipamente IT&C), **astfel încât nu avea interesul să conteste acest raport.**

În conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, iar **conform art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul** procesual este una din condițiile de exercitare a acțiunii civile sau unei alte cereri, acesta trebuind să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Interesul actual impune ca, la momentul promovării acțiunii/cererii, reclamantul să fie expus unui prejudiciu numai dacă nu ar recurge, în acel moment, la acțiunea/cererea în justiție.

Pornind de la aceste premize, rezultă că interesul, ca folos practic pe care partea îl poate obține prin promovarea unei acțiuni/cererii în justiție, **trebuie să se reflecte într-un avantaj material sau juridic în patrimoniul sau persoana reclamantului.**

Ori, în speța de față, societatea sa **nu a fost prejudiciată prin raportul inițial al procedurii nr. "25896"/07.08.2024, câtă vreme oferta sa a fost declarată câștigătoare inclusiv în ceea ce privește Lotul 1, și, în mod evident, nu exista, la acel moment, un folos practic pe care să-l obțină prin formularea și admiterea unei eventuale contestații, în condițiile în care, chiar dacă ar fi formulat o contestație, rezultatul procedurii rămânea neschimbat.**

Prin urmare, consideră că nu putea formula contestație împotriva raportului inițial al procedurii nr. "25896"/07.08.2024 deoarece nu avea un interes (actual) în exercitarea contestației, conform celor de mai sus, **interesul născându-se și devenind actual doar în urma comunicării raportului procedurii nr. 2910/24.10.2024, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru Lotul 1, astfel încât excepția tardivității se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.**

Pe fond, contestatoarea a prezentat argumente în susținerea contestației sale.

Prin e-mail, în data de 14.11.2024, autoritatea contractantă a transmis răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de QUARTZ MATRIX STL având nr. 3124/14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73647/15.11.2024, susținând excepția tardivității contestației, precum și respingerea, ca nefondate, a tuturor capetelor de cerere din contestație.

În referire la excepția tardivității contestației, achizitoarea arată că, deși contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. (...), a raportului procedurii nr. 2910/24.10.2024, precum și a procesului – verbal nr. (...), în fapt, punctajul obținut de oferta (...) SRL este același cu cel din raportul inițial nr. 2596/07.08.2024, care a fost anulat parțial în urma contestației depuse de (...) și necontestat la acea vreme de (...) SRL.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că societatea contestatoare a avut cunoștință de modul de calcul și de faptul că punctajul obținut pentru **specificatii tehnice** este de 19,5 puncte și 59,50 puncte pe tot lotul 1, încă de la data publicării în SEAP a raportului inițial nr. 2596/07.08.2024 **și nu a fost contestat**.

Mai mult, în urma evaluării ofertei (...) în conformitate cu decizia CNSC nr. 2843/C7/2855/09.10.2024, nu s-a modificat punctajul obținut pentru componenta tehnică deoarece prin decizie nu s-au cerut alte modificări, nefăcând obiectul reevaluării și nici nu s-a reevaluat oferta (...) sub aspectul admisibilității ei, aceasta fiind declarată acceptabilă și conformă prin raportul procedurii inițial nr. 2596/07.08.2024.

Documentele din dosarul achiziției publice, respectiv necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, în format electronic, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 71081/05.11.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „«Furnizare echipamente» în cadrul proiectului Dotarea cu laboratoare inteligente a Liceului (...)”, cod CPV 30000000-9 (...) (Rev. 2), LICEUL (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 551.408,51 lei (din care, pentru lotul 1 contestat este de 110.448,91 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.07.2024 ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, ofertanta (...) a depus contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, oferta sa fiind clasată pe locul II cu 74,00 puncte, conform raportului procedurii nr. 2596/07.08.2024, care a fost admisă prin decizia CNSC nr. 2843 / C7/2855 din 09.10.2024 și dispusă reevaluarea ofertei (...).

Decizia amintită a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ulterior reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, fiind nemulțumită de noul rezultat al procedurii, respectiv de faptul că oferta (...) a fost declarată câștigătoare, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea actelor contestate, în ceea ce privește Lot 1 - (...) și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei (...) SRL câștigătoare a procedurii de achiziție cu privire la acest lot.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 2.628,69 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210729277/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 04.11.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 06.11.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 31.10.2024 ora 11:58, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 11.11.2024 (data de 10.11.2024 fiind o zi de duminică, nelucrătoare), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 06.11.2024), s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) a fost declarată câștigătoare la lotul 1 contestat, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) ca fiind în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă și de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ***Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei***, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestația în analiză, autoarea acesteia a criticat atât rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. (...), cât și raportul procedurii nr. 2910/24.10.2024, documente față de care contestația a fost transmisă cu respectarea termenului legal.

Raportat la valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie, 551.408,51 lei < 705.819 lei [conform art. 7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016] termenul de contestare a actelor considerate nelegale este de 7 zile conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data de 24.10.2024, când contestatoarea a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. (...), precum și de raportul procedurii nr. 2910/24.10.2024, termenul de 7 zile pentru depunerea contestației se împlinea la data de **31.10.2024**.

Or, din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a transmis contestația atât la Consiliu, cât și autorității contractante, în data de 30.10.2024, prin trimitere poștală.

Faptul că ofertanta (...) SRL cunoștea punctajul primit de oferta sa încă de la evaluarea inițială a ofertelor, cuprinsă în raportul procedurii nr. 2596/07.08.2024, cum a precizat societatea intervenientă, nu este de natură a conduce la tardivitatea criticilor cu privire la modul în care a fost punctată oferta sa deoarece, la acel moment (...) SRL nu era persoană vătămată de acest rezultat.

Astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 2596/07.08.2024, oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, având un punctaj mai mare decât al ofertantei (...) (79,04 pct. > 74.00 pct.).

Fiind câștigătoare la lotul 1, (...) SRL nu avea motive pentru care să depună contestație cu privire la punctajul acordat ofertei sale, nefiind vătămată de vreun document întocmit de achizitoare.

Câtă vreme depunerea contestației depinde de condiția vătămării ofertantei, fiind oferta clasată pe locul 1 (desemnată câștigătoare), nu existau motive pentru depunerea unei contestații în raport de punctajul obținut de aceasta.

După respingerea excepției tardivității contestației invocată de intervenientă și de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea, pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, faptul că oferta sa a primit pentru componenta tehnică, respectiv pentru factorul de evaluare *Specificații tehnice*, subfactorul de evaluare *T1C Sisteme de calcul All-in-One PC* un punctaj incorect, iar pe de altă parte că, în mod eronat oferta (...) a fost considerată admisibilă, câtă vreme nu a depus ofertă pentru toate cele 7 loturi cum s-a solicitat.

Trebuie reținut că, în conformitatea cu principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va face analiza modului de acordare a punctajului la lotul 1, pentru factorul tehnic de evaluare T1C, urmând a dispune doar în limitele celor cu care a fost investit, respectiv în privința punctajului primit de către oferta societății contestatoare CG&GC HITECH SOLUTIONS SRL pentru factorul tehnic de evaluare amintit.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la punctajul obținut pentru componenta tehnică, respectiv pentru factorul de evaluare *Specificații tehnice*, subfactorul de evaluare *T1C Sisteme de calcul All-in-One PC*, Consiliul reține că, prin contestație aceasta a susținut în privința acestui aspect următoarele: «În conformitate cu *Caietul de sarcini al procedurii (Loturile procedurii - Criterii de atribuire și punctaje)*, *TI (Specificații tehnice)* are o pondere de 40% din punctajul total, punctajul maxim fiind de 40 de puncte, detalierea specificațiilor și punctajelor aferente fiind prevăzute la T1 A, T1 B și T1 C, în speță interesând punctajul de la **T1 C (Sisteme de calcul All-in-one PC)**.

Ori, punctajul obținut de o ofertă este punctajul **tuturor** echipamentelor oferate, fiecare element al ofertei trebuind luat în calcul la determinarea punctajului specificațiilor tehnice și, implicit, a punctajului total obținut.

În acest sens este și algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, care presupune ca specificațiile determinante să fie analizate pentru fiecare și toate echipamentele din ofertă „**Sistem All-in-One: Memorie RAM** >16Gb se vor acorda 2 puncte, >32Gb se vor acorda 5 puncte; **Diagonala** superioară față de cerințele minime se vor acorda 5 puncte; **Capacitate stocare (memorie SSD)** > 256Gb se va acorda 1 punct, >512 se vor acorda 3 puncte, >1Tb se vor acorda 5 puncte; **Număr de Nuclee ale procesorului** > 6 nucleu - se va acorda 1 punct, > 8 nucleu - se vor acorda 2 puncte; >10 nucleu - se vor acorda 3 puncte; **Scor CPU BENCHMARK** > 10,000puncte - se vor acorda 0 puncte, >13,000 puncte - se va acorda 1 punct, > 16000 puncte - se vor acorda 2 puncte, > 19000 puncte - se vor acorda 5

puncte, > 22000 puncte — se vor acorda 6 puncte, > 25000 puncte — se vor acorda 7 puncte."

Însă, în cazul de față, autoritatea contractantă a omis luarea în calcul a tuturor celor 3 tipuri de echipamente All-in-one PC oferite de subscrisa, evaluând doar unul dintre acestea, anume pe cel mai slab din punct de vedere al caracteristicilor, cu consecința stabilirii unui punctaj mai mic decât dacă erau luate în calcul toate cele trei tipuri de echipamente oferite.

Astfel, punctajul obținut de subscrisa la specificațiile tehnice a fost de **59,50 puncte**, cu un punctaj total rezultat de 79,09 puncte, în condițiile în care a fost luat în calcul doar un singur echipament, cel mai slab din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, față de **67,83 puncte** dacă se luau în calcul **toate** echipamentele oferite (ca medie ponderată), ceea ce ducea la un **punctaj total de 87,42 puncte** și la **câștigarea licitației** pentru acest lot.

Prin neluarea în calcul la stabilirea punctajului a tuturor echipamentelor oferite de subscrisa, autoritatea contractanta a viciat rezultatul procedurii, încălcând principiul nediscriminării și tratamentului egal între ofertanți prevăzut de art. 2 alin. 2 și art. 49 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, a fost încălcat art. 207 alin. 1 din lege care arată că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și documentele achiziției, însă, în cazul de față autoritatea contractantă nu a respectat caietul de sarcini care prevede 3 tipuri de echipamente All-in-one PC, toate acestea trebuind să fie evaluate la stabilirea punctajului, nu doar unul dintre acestea, așa cum, în mod greșit, s-a procedat.»

Prin punctul de vedere, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a susținut următoarele: "Ofertantul (...) SRL consideră că punctajul calculat în ceea ce privește oferta depusă de d-ilor este eronat și nelegal, deoarece autoritatea contractantă nu ar fi luat în calcul, la evaluarea propunerii tehnice, toate echipamente oferite prevăzute în caietul de sarcini al procedurii de achiziție, fapt ce ar fi afectat punctajul final și ar fi viciat rezultatul procedurii.

Va precizăm ... că în tabelul de la art. 3.4. (Lot 1) din Caietul de sarcini sunt prevăzute **3**

**ti
p
u
d
i
f
e
t**

de All-in-one PC. c

e (1 buc. x 6276,51 lei, 1 buc. x 5066,46 lei și 15 buc. x 3251,93 lei), astfel încât și ofertele depuse trebuiau să cuprindă toate aceste tipuri și configurații, iar, evaluarea ofertelor să se facă luând în calcul **toate** tipurile de echipamente oferite.

All-in-one PC (touchscreen)	Buc	1	6276.51
All-in-one PC	Buc	1	5066.46
All-in-one PC'	Buc	15	3521.93

Criteriile care au stat la baza evaluării ofertei aferente lotului 1, așa cum sunt ele prevăzute prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire au fost următoarele:

- Prețul Ofertei - cu o pondere de 20% din punctajul total;
- Garanția produselor cu o pondere de 10% din punctajul total;
- Etichetarea în conformitate cu MIV PNRR - cu o pondere de 10% din punctajul total;
- APV - achiziții publice verzi - cu o pondere de 20% din punctajul total;
- Specificații tehnice - cu o pondere de 40% din punctajul total.

Pentru factorul de evaluare Specificații Tehnice algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire este: ...

Conform Ofertei Tehnice depuse, ofertantul CG&GC HITECH SOLUTIONS SRL a propus 3 tipuri de echipamente All-In-One PC **la prețuri diferite și care au obținut punctaje diferite** în cadrul evaluării exact cum ... reiese din Procesul Verbal Tehnic nr. (...) și anume:

1. La **Poziția 7 pag 12 din P.V Tehnic** avem **1 buc x All-In-One PC Touchscrcn (T1C1)** unde în urma evaluării tehnice a specificațiilor din Anexa T și a fișelor tehnice, echipamentul a primit un punctaj de 25 puncte conform **P.V Tehnic pag. 14 și NU 10 puncte** cum a specificat ofertantul în tabelul din contestația depusă;

2. La **Poziția 8 pag 14 ultimul rând din P.V Tehnic** avem **1 buc x All-In-One PC (T1C2)** unde în urma evaluării tehnice a specificațiilor din Anexa T și a fișelor tehnice, echipamentul a primit un punctaj de 20 puncte conform **P.V Tehnic pag. 16 și NU 10 puncte** cum a specificat ofertantul în tabelul din contestația depusă;

3. La **Poziția 9 pagina 19 din P.V Tehnic** avem 15 Buc x All-In-One PC (T1C3) unde în urma evaluării tehnice a specificațiilor din Anexa T și a fișelor tehnice, echipamentul a primit un punctaj de 10 puncte conform **P.V Tehnic pag 19**.

Ca și metodă de calcul și selecție a punctajului final pentru factorul T1C unde echipamentele au fost în cantități diferite și prețuri diferite și care au obținut punctaje diferite cum avem și în cazul de față :

- > 1 buc x T1C1 = 25 puncte - 6276,51 lei
- > 1 buc x T1C2 = 20 puncte - 5066,46 lei
- > 15 buc x T1C3 = 10 puncte - 52.828,98 lei

a fost selectarea punctajului cel mai mic pentru echipamentul unde cantitatea a fost mai mare, iar prețul per numărul de bucăți a fost mai mare.

În acest caz comisia de evaluare a ales pentru factorul T1C punctajul echipamentului T1C3 de 10 puncte unde cantitatea a fost de 15 bucăți la o valoare totală fără TVA de **52.828,98 lei**.

Comisia de evaluare a considerat că nu este corect să se facă media între 1 echipament de 25 puncte, altul de 20 puncte și 15 de 10 puncte deoarece interesul autorității contractante este să achiziționeze echipamente de top care să fie folosite pe termen mediu și lung în pregătirea elevilor iar media nu se poate face în mod egal între 2 categorii care conțin câte un All-In-One PC, iar o altă categorie care conține 15 x All-In-One PC. Dacă toate 3 categorii (T1C1, T1C2, T1C3) ar fi avut aceeași cantitate atunci se putea discuta de o împărțire în mod egal a punctajelor obținute. Dar în cazul de față categoria T1C3 care conține 15 echipamente cu specificații aproape de cele minimale și care a obținut 10 puncte în urma evaluării tehnice, iar prețul celor 15 echipamente este de 52.828,98 lei fără TVA (82% din valoarea alocată categoriei de All In One PC) nu poate fi tratat la egal cu celelalte două categorii (T1C1 și T1C2).

1 x T1C1 = 6276,51 lei;

1 x T1C2 = 5066,46 lei;

15 x T1C3 = 52.828,98 lei

Din cele prezentate mai sus (cantitate și preț diferit), considerăm că **NU se poate calcula punctajul ca medie ponderată** cum dorește ofertantul CG&GC HITECH SOLUTIONS SRL iar punctajul calculat de comisia de evaluare pentru factorul de evaluare Specificații Tehnice T1C de 10 puncte este corect.

Totodată vă menționăm că nu am încălcat principiul nediscriminării și tratamentului egal între ofertanți prevăzut de art. 2 alin. 2 și art. 49 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 cum menționează autoritatea contestatoare deoarece în procesul de evaluare nu s-a făcut nici o deosebire între modul de calcul al punctajului pentru factorul contestat T1C al ofertelor depuse de cei doi ofertanți și vă garantăm că s-a aplicat același principiu de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare T1C a ofertei câștigătoare clasată pe locul 1 și anume:

Punctaj T1C oferta clasată pe locul 1:

> 1 buc x T1C1 = 14 puncte;

> 1 buc x T1C2 = 20 puncte;

> 15 buc x T1C3 = 14 puncte

Punctajul obținut de oferta clasată pe locul 1 pentru factorul T1C a fost de **14 puncte** așa cum reiese din P.V NR 2849 / 18.10.2024.

Din cele prezentate mai sus putem observa că în cadrul evaluării tehnice nu s-a făcut nici o diferență între modul de calcul și selecție a punctajelor și nu a fost încălcat art. 207 alin. 1 din lege deoarece au fost luate în considerare toate cele 3 echipamente All-In-One PC oferite și nu a fost omis nici unul din cadrul evaluării cum se precizează în contestația depusă la CNSC iar calculele prezentate de contestatar prin avocat Calin Toie pentru factorul T1C prin tabelul din contestația formulată sunt eronate și nu sunt în corelație cu punctajele calculate și evidențiate în procesul verbal nr. 2849 /18.10.2024."

Din comparația calculelor efectuate de societatea contestatoare în cuprinsul contestației cu cele reținute de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare în procesul – verbal nr. (...), pentru oferta CG&GC HITECH SOLUTIONS SRL, pentru lotul 1, Consiliul constată următoarele:

Factori de evaluare -punctaje	P.V. nr. 2849/ 18.10.2024		Contestație din 30.10.2024
	Oferta contestatoar ei	Oferta câștigătoare i	
P1A Prețul ofertei	19,59	20 pct.	19,59 pct.
G1A Perioada de garanție	10 pct.	7,5 pct.	10,00 pct.
E1A Etichetarea produselor	10 pct.	10,00 pct.	10,00 pct.
V1 APV	20 pct.	20,00 pct.	20,00 pct.
T1A Tablă interactivă	6,00 pct.	7,00 pct.	6,00 pct.
T1B Cameră de documente	3,50 pct.	4,50 pct.	3,50 pct.
T1C1 All in one PC (AIO) tip 1	-	-	25 pct.
T1C2 All in one PC (AIO) tip 2	-	-	20 pct.
T1C3 All in one PC (AIO) tip 3	10 pct.	14 pct.	10 pct.
TOTAL puncte	79,09 pct.	81,00 pct.	87,42 pct.

Se constată, ca prim aspect, că pentru componenta tehnică din oferta contestatoarei, conform datelor înscrise în procesul – verbal nr. (...), s-au acordat 59,5 pct., iar pentru oferta câștigătoare 61 pct., astfel că punctajul total al celor două oferte este de $59,5 + 19,59 = \mathbf{79,09}$ **pct.** (pentru oferta CG&GC HITECH SOLUTIONS SRL), respectiv de $61,00 + 20,00 = 81$ pct. (pentru oferta (...))

Astfel, diferența de punctaj între cele două oferte este de 1,91 pct.

Totodată, având în vedere cele reținute, inclusiv comparația informațiilor prezentate de societatea contestatoare în cadrul contestației, cu cele din procesul – verbal nr. (...), Consiliul a constatat următoarele:

➤ pentru componenta tehnică, diferența de punctaj dintre cele două oferte rezultă din factorul de evaluare *Specificații tehnice*, subfactorii de evaluare T1C1, T1C2 și T1C3, pentru oferta CG&GC HITECH SOLUTIONS SRL fiind acordate **10 pct.**, în timp ce pentru oferta (...) s-au acordat **14 pct.**;

➤ prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a arătat că pentru subfactorii de evaluare T1C1, T1C2 și T1C3 oferta CG&GC HITECH SOLUTIONS SRL a primit 25 pct., 20 pct. și 10 pct., însă a avut în vedere pentru acești 3 subfactori de evaluare 10 pct., punctaj corespunzător celei de-a treia categorie de echipamente informatice All in one cu cea mai mare cantitate, respectiv 15 buc.;

➤ totodată, cu respectarea tratamentului egal, achizitoarea a arătat prin același punct de vedere că, pentru oferta (...), pentru aceiași subfactori de evaluare T1C1, T1C2 și T1C3 a calculat 14 pct., 20 pct. și 14 pct. și a avut în vedere în total pentru acești trei subfactori de evaluare 14 pct. punctaj corespunzător celei de-a treia categorie de echipamente informatice All in one cu cea mai mare cantitate, respectiv 15 buc.

În condițiile celor reținute, se constată că, deși a stabilit punctajul pentru cele trei echipamente informatice All in one, achizitoarea a reținut pentru calculul punctajului total al ofertelor doar punctajul corespunzător celei de-a treia categorie de echipamente informatice All in one cu cea mai mare cantitate, 15 buc., respectiv **10 pct. pentru oferta CG & GC HITECH SOLUTIONS SRL** și 14 pct. pentru oferta (...).

În condițiile în care a stabilit pentru factorul de evaluare T1C, respectiv pentru T1C1, T1C2 și T1C3 specificații tehnice pentru care a acordat puncte ofertei depuse de CG & GC HITECH SOLUTIONS SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că, în mod eronat autoritatea contractantă a avut în vedere aspecte legate de echipamentul informatic All in one cu cea mai mare cantitate, deoarece respectarea cantității avea legătură directă cu conformitatea ofertei, pe de o parte, iar pe de altă parte cu valoarea ofertei pentru care era ales un factor de evaluare distinct P1A *Prețul ofertei*.

Or, în condițiile în care factorul de evaluare T1C, inclusiv subfactorii T1C1, T1C2 și T1C3 erau în legătură strictă cu **specificațiile tehnice alese** de autoritatea contractantă (exemplificare: Memorie RAM, Diagonală superioară etc.), aceasta fiind cea care a stabilit relevanța factorului de evaluare în analiză, inclusiv a celor trei componente, în departajarea ofertelor, punctajul pentru T1C, conform algoritmului existent la nivelul documentației de atribuire, implica **însurarea** celor trei punctaje aferente celor trei categorii de echipamente informatice **și împărțirea numărului total de puncte rezultat la 3**, respectiv numărul acestor categorii de echipamente menționate anterior.

Astfel, pentru a se ajunge la punctajul maxim acordat acestui factor de evaluare T1C, respectiv 25 puncte, este fără dubiu că aplicarea

algoritmului se realiza pe baza **mediei aritmetice** a celor trei punctaje stabilite pentru cele trei tipuri de echipamente informatice All in one.

Nu se poate accepta ca fiind întemeiată justificarea achizitoarei din punctul de vedere față de contestație, potrivit căreia *"Comisia de evaluare a considerat că nu este corect să se facă media între 1 echipament de 25 puncte, altul de 20 puncte și 15 de 10 puncte deoarece **interesul autorității contractante este să achiziționeze echipamente de top care să fie folosite pe termen mediu și lung în pregătirea elevilor** iar media nu se poate face în mod egal între 2 categorii care conțin câte un All-In-One PC, iar o altă categorie care conține 15 x All-In-One PC."*

Consiliul consideră că o astfel de abordare este nelegală, în condițiile în care factorul de evaluare în discuție T1C, respectiv subfactorii T1C1, T1C2 și T1C3 sunt doar în legătură cu specificații tehnice impuse, cantitatea neavând nicio influență asupra punctajului care se acordă factorului tehnic de evaluare T1C.

Se determină astfel că, în acord cu cele susținute de autoarea contestației, punctajul pentru factorul de evaluare T1C, era evident că se stabilea pe baza mediei aritmetice a punctajelor acordate pentru T1C1, T1C2 și T1C3.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la desemnarea ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, considerând că potrivit legislației în materia achizițiilor publice, astfel de atribuții aparțin achizitoarei prin comisia de evaluare.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că oferta (...) ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât a depus ofertă doar pentru lotul 1, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, prin anunțul de participare publicat în SEAP și prin fișa de date, la pct. II.1.6 Informații privind loturile s-a indicat "Contractul este împărțit pe loturi : Da; **Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 7; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 7 ...**".

Câtă vreme exista posibilitatea prevăzută în documentația de atribuire de a depune oferte pentru un lot sau mai multe, respectiv maxim 7 loturi, pentru faptul că societatea (...) a ales să depună ofertă doar pentru lotul 1, se constată că nu există motiv de respingere, contrar celor susținute de contestatoare.

În considerarea celor reținute, fiind constatat că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Specificații tehnice, pentru lotul 1, s-a realizat în mod incorect, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu LICEUL (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula procesul – verbal nr. (...), precum și raportul procedurii nr. 2910/24.10.2024, în partea care privește punctajul acordat la lotul 1 pentru factorul de evaluare T1C Sisteme de calcul All-in-One PC pentru oferta (...) SRL, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare T1C pe baza mediei aritmetice determinate pentru T1C1, T1C2 și T1C3, pentru oferta (...) SRL, la lotul 1, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă (...) și de autoritatea contractantă LICEUL (...).

Admite, în parte, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată prin avocat Toie Călin, în contradictoriu cu LICEUL (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal nr. (...), precum și raportul procedurii nr. 2910/24.10.2024, în partea care privește punctajul acordat la lotul 1 pentru factorul de evaluare T1C Sisteme de calcul All-in-One PC pentru oferta (...) SRL, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare T1C pe baza mediei aritmetice determinate pentru T1C1, T1C2 și T1C3, pentru oferta (...) SRL, la lotul 1, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la desemnarea ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.