



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2122/C1/2319

Data: 17.11.2020

Prin contestația nr. 2484/21.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45979/22.10.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, împotriva procesului verbal de reevaluare nr. 2717/12.10.2020, a raportului procedurii de atribuire încheiat la data de 15.10.2020, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2761/15.10.2020, emise de către SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor din cadrul obiectivelor ce aparțin-”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal de reevaluare nr. 2717/12.10.2020, prin care oferta a fost respinsă ca fiind neconformă;
- anularea Raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, încheiat la data de 15.10.2020 cu ocazia îndeplinirii dispozițiilor Deciziei CNSC nr. C1/.../28.09.2020;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2761/15.10.2020;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse, precum și reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor de atribuire, a legislației incidente;
- anularea în parte, a procedurii de atribuire, în cazul în care nu este posibilă remedierea actului atacat;

- suspendarea procedurii.

Prin adresa nr./29.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr./30.10.2020, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii;
- admiterea excepției privind lipsa calității de reprezentant, acțiunea SC SRL, fiind promovată de o persoană diferită de reprezentantul societății;
- respingerea contestației formulată de contestator.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că prin raportul procedurii nr. 2227/31.08.2020, oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, fiind clasată pe primul loc; împotriva acestui raport al procedurii, ofertantul SC SRL a formulat contestație, la CNSC, aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. C1/..../28.09.2020, care a stabilit anularea raportului de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente, cu obligarea entității contractante de a reevalua ofertele, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării deciziei.

Ulterior emiterii Deciziei CNSC mai sus menționată, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind detalierea timpilor de intervenție și a distanțelor parcurse de echipajele de intervenție pentru 2 dintre cele 27 de obiective, respectiv: PE Boldești, mașina de intervenție B-102-LJP cu staționare pe str. Ștrandului - PECO PETROM, distanța de intervenție declarată de 7 km; Stația 110kv Băltești, mașina de intervenție PH-63-DST cu staționare în Orașul Vălenii de Munte, distanța de intervenție declarată de 13 km.

Față de solicitarea de clarificări mai sus menționată, SC SRL precizează că a transmis răspunsul, demonstrând faptul că timpii de intervenție specificați în cuprinsul Declarației de deținere dispecerat din data de 21.05.2020, de 5 minute în zona urbană și respectiv 10 minute, în zona rurală (conform art. 97 din HG nr. 301/2012) sunt reali și corecți arătând atât traseele urmate de echipajele de intervenție cât și intervalul de timp cel mai aglomerat în trafic. Astfel a rezultat că mașina de intervenție având nr. B-102-LJP cu staționare PECO - PETROM a plecat la ora 17:20 și a ajuns la punctul de intervenție PE Boldești la ora 17:25, prin identificarea celui mai scurt traseu (Bucov - DJ 250) care a evitat aglomerația din zonele principale. De asemenea, mașina de intervenție având nr. PH-63-DST cu staționare în Orașul Vălenii de Munte a plecat la ora 17:36 și a ajuns în punctul de intervenție Stația 110kv Băltești la ora

17:46, de asemenea, prin identificarea celui mai scurt traseu prin localitatea Iazul.

În aceste condiții, contestatorul consideră a fi evident faptul că timpii estimați în cuprinsul ofertei au fost cei reali și corecți.

Contestatorul apreciază că în mod tendențios și cu nerespectarea dispozițiilor legale, entitatea contractantă a efectuat propriile estimări ale duratei traseelor efectuate de către echipajele de intervenție ale SC SRL, însă nu pe traseele indicate, ci pe traseul-DN1A, acesta fiind singura modalitate prin care s-a reușit estimarea timpilor de intervenție la 17 minute pentru fiecare dintre distanțele dintre echipajele de intervenție și cele două obiective, respectiv PE Boldești și stația 110kv Băltești.

Contestatorul consideră că în cazul în care entitatea contractantă avea neclarități cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, avea posibilitatea de a solicita alte clarificări.

Mai mult, arată că, deși inițial, entitatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinite condițiile minime de participare, ulterior, în urma acestei solicitări de clarificare, pe baza unor estimări și prezumții proprii, a declarat oferta ca fiind neconformă.

Subliniază de asemenea că decizia în opinia sa total nelegală a entității contractante, rezultă chiar din specificațiile caietului de sarcini, unde, la punctul 7 se stipulează: „(...) să dețină mijloace auto, dotate cu stații de emisie-recepție, 10 echipaje mobile de intervenție care să poată interveni în maxim 15 minute în zona urbană și 30 de minute în zona rurală, datorită faptului că localitățile de pază sunt răspândite pe întreg cuprinsul județului conform listei mai sus prezentate (27 de obiective) și dispecerat avizat pe raza județului Acestea trebuie să fie inscripționate cu denumire, siglă și obiect de activitate conform Legii nr. 333/2003 republicată. Pentru acestea se va prezenta regulamentul de organizare și funcționare al societății din care să rezulte dotările”.

Astfel, în condițiile în care solicitarea de clarificare viza o localitate rurală, respectiv Stația 110kv Băltești, contestatorul apreciază ca fiind evident faptul că însuși timpul de intervenție estimat într-o modalitate proprie de către entitatea contractanta se încadra în cele 30 de minute de intervenție, solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește obiectivul PE Boldești aflat în zona urbană, contestatorul arată că entitatea contractantă pe baza acelorași estimări proprii și neclare, a apreciat că timpul de intervenție ar fi cu 2 minute mai mare, sens în care a înțeles să descalifice oferta ca fiind neconformă.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că rezultatul evaluării regăsit în Procesul verbal nr. 2727/13.10.2020 este nelegal și netemeinic, iar pe cale de consecință adresa nr. 2761/15.10.2020 prin care oferta depusă a fost declarată neconformă în raport cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, este de asemenea nelegală.

Totodată, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a solicitat aceleași clarificări privind timpii de intervenție ofertantului

SC SRL; așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 2755/15.10.2020, entitatea contractantă a solicitat din partea ofertantului câștigător doar avizul pozitiv pentru programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate, constatând că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul arată că din studiul raportului procedurii rezultă faptul că entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul I, în sensul verificării punctului nr. 3 din caietul de sarcini, privind realitatea și legalitatea deținerii „licenței de funcționare pentru activitatea de pază și protecție potrivit HG nr. 301/2012 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 emisa de către Ministerul Administrației și Internelor” și nici realitatea punctului nr. 5 și nr. 7 din același caiet de sarcini, privind obligativitatea deținerii a minim 10 echipaje mobile pe raza județului, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În completare, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a verificat și nici nu a corelat documentele depuse de către ofertantul câștigător deși avizele acestuia nu sunt actualizate cu noile modificări de la ONRC. Astfel, arată că SC SRL cu sediul actual în, str. Toma Ionescu, ..., județ, a activat și funcționat până în anul 2020 în sediul din, str. Lupeni, nr. 80, etaj 1, județ, sediu ce a fost scos la licitație publică de către Banca Transilvania astfel cum rezultă din dovezile atașate prezentei. Rezultă astfel că entitatea contractantă nu a ținut cont de faptul că deși conform fișei fiscale această societate figurează cu sediul în, str. Toma Ionescu, ..., județ, toate avizele depuse, apar pe vechiul sediu social nefiind actualizate.

În acest sens, menționează că Avizul de dispecerat 5.608/53/TL din data de 02.03.2016 apare în continuare pe vechiul sediu din Lupeni, nr. 80, acesta nefiind actualizat și avizat de către I.G.P.R.-D.O.P. pentru noul sediu, astfel cum în mod obligatoriu prevede dispoziția prevăzută de art. 93 alin. (1) lit. c) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanei.

Totodată, precizează că SC SRL a depus Anexa nr. 1b, care nu poartă ștampila Inspectoratului Județean de Poliție, respectivul document intitulat Anexa nr. 1.b. fiind un simplu document intern cu număr de înregistrare al societății: 168/06.02.2020, în care se stipulează următoarele: „Spațiul Lupeni avizat IGPR cu 5608/02.09.2016”, precum și „Prevederile Anexei sunt valabile începând cu data de 28.04.2020”.

Contestatorul subliniază de asemenea că, în cazul în care survin modificări ale acestei anexe (prin suplimentare de echipaje de intervenție sau modificare de structură cum ar fi de exemplu localitate/sector/județ unde se realizează intervenția), această anexă ar trebui să poarte

ștampila dreptunghiulară cu număr de înregistrare de la I.P.J. și o altă pagina cu aviz favorabil și ștampila rotunda a I.G.P.R.

În continuare, contestatorul menționează că entitatea contractantă nu a verificat avizul pozitiv pentru programul de prevenire a scurgerii de informații.

În acest sens, subliniază că Avizul pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informații necesar conform art. 94 din HG nr. 585/ 2002 reprezintă un element de descalificare.

Astfel, în condițiile în care operatorul economic deține acest aviz pentru vechiul sediu din, str. Lupeni, nr. 80, județ, contestatorul pune în discuție valabilitatea acestui aviz, în condițiile în care, potrivit Certificatului fiscal local nr. 98451/17.09.2020, societatea are sediul în, str. Toma Ionescu, ..., județ Menționează de asemenea că avizul în cauză implică o serie de proceduri care necesită timp de verificare din partea autorităților care îl emit, tocmai în scopul prevenirii unor scurgeri de informații de orice natură din partea societății de protecție și pază cu privire la bunurile beneficiarului.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător al procedurii, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a efectuat verificările necesare cu privire la numărul de mașini de intervenție de declarat de către acesta.

Contestatorul arată că la data de 11.10.2019, în urma unui control la vechiul sediu din Lupeni, nr. 80, privind existența și funcționarea dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției efectuat de către Inspectoratul Județean de Poliție - Serviciul de Ordine Publică - Compartimentul de Securitate, s-a constatat faptul că echipamentele dispeceratului constau în două receptoare de linie telefonică, unul principal și unul de rezervă, (societatea neavând abonați la dispecerat) iar intervenția la obiective se realiza prin intermediul a 2 (două) echipaje cu numere de înmatriculare PH-14-ELB (Dacia Logan) și PH-20-ELB (Dacia Logan MCV). Totodată, s-a constatat că mai exista ca și rezervă, încă un echipaj cu număr de înmatriculare PH-21-ELB (Dacia Logan MCV), echipajele fiind deservite de un număr de 8 (opt) agenți de intervenție, calificați și atestați. La data de 20.02.2020 (cu două luni înainte de participarea la prezenta licitație), ca urmare a solicitării SC SRL de a modifica Anexa 1.a și Anexa 1.b ale Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, a fost efectuat un nou control de către Inspectoratul Județean de Poliție - Serviciul de Ordine Publică- Compartimentul de Securitate, care a constatat faptul că intervenția la obiective se realizează la această societate prin intermediul a 13 echipaje cu câte 2 agenți de intervenție pe schimb, iar conform anexei 1.b. declarată de către SC SRL aceste echipaje funcționau astfel:

- pe raza municipiului acționau 7 (șapte) mașini, respectiv PH-07-ELB (Dacia Logan), B-104-YXH (Dacia Logan), PH-01-NCN (bmw

525), PH-20-TGD (bmw x5), PH-87-NCN (audi a4), PH-17-ZHW (skoda Octavia), PH-10-TGD (audi Q7);

- pe raza municipiului Oradea acționează o singura mașină, respectiv B-104- YXI (Dacia Logan);

- pe raza municipiului București acționează 2 (două) mașini, respectiv B-101- YHE (Suzuki vitara} și B-87-NZA (Dacia Duster];

- pe raza municipiului Brașov acționează o singură mașina, respectiv: PH-13- EWI (Opel Astra);

- pe raza municipiului Cluj acționează de asemenea, o singură mașină, respectiv PH-40LGA (Ford focus).

De asemenea, autoturismele mai sus menționate urmau să fie dotate cu sistem de monitorizare GPS, întrucât la momentul verificării era montat sistem audio doar pe auto PH-07-ELB (Dacia Logan).

Contestatorul arată că prin procesul verbal nr. 1232/11.10.2019 s-a constatat faptul că dispeceratul este protejat printr-un sistem de Securitate electronic, format din sisteme antiefracție, control acces și televiziune cu circuit închis, pentru care a fost întocmit un proiect tehnic cu nr. 111005/30.05.2014 de către SC Protelecom SRL În condițiile în care acest dispecerat a fost mutat dintr-o locație în alta (din vechiul sediu, în noul sediu) în mod obligatoriu dispeceratul trebuia protejat conform unui nou proiect tehnic actualizat, aspect ce nu reiese din documentația depusă de către ofertantul câștigător.

Totodată, precizează că 7 (șapte) dintre aceste mașini, SC SRL le deține în baza unor contracte de comodat astfel:

1. PH-27-ELB (WV transporter) - Gheorghe Ion - administrator SC SRL;

2. PH-01-NCN (BMW 525) - Gheorghe Alexandra Ana - fiica administratorului;

3. PH-20-TGD (BMW X5) - Gheorghe Dragos Florin - fiul administratorului;

4. PH-40-LGA (Ford focus) - Greieruș Ion - angajat al SC SRL;

5. PH-13- EWI (Opel Astra] - Andrei Niculae - apare ca dispecer SC SRL in cuprinsul Procesului verbal încheiat la data de 11.10.2019;

6. PH-17-ZHW (Skoda Octavia) - Nita Filofteia;

7. PH-10-TGD (Audi Q7) - SC Theta Graphic Design SRL - al cărei asociat este fiul administratorului Gheorghe Dragoș Florin.

Astfel, raportat la cele mai sus menționate, contestatorul precizează că pentru a putea participa la procedura care face obiectul prezentei contestații, SC SRL și-a mărit în mod artificial numărul de mașini, administratorul acestei societăți d-nul. Gheorghe Ion încheind astfel de contracte de comodat pe mașinile personale ale tuturor membrilor familiei și ale doi dintre angajați, aceste mașini în realitate nefăcând parte din flota de echipaje de intervenție ale SC SRL, ci fiind folosite de către proprietarii acestora.

Totodată, întrucât Anexa nr. 1.B nu a fost autorizată de către I.J.P., contestatorul menționează că aceste autoturisme nu au fost verificate de către Compartimentul de Sisteme de Securitate iar entitatea contractantă nu a observat faptul că aceste mașini nu respectă punctul nr. 7 din caietul de sarcini, acestea nefiind inscripționate cu denumire, obiect și sigla de activitate, conform Legii nr. 333/2003. Practic pentru a da aparență respectării cerințelor minime din caietul de sarcini, din cuprinsul imaginilor acestor mașini depuse la dosarul de licitație rezultă în mod clar că sigla „Elbama” este aplicată în Photoshop printr-un pătrat suprapus direct pe fotografie.

În aceste condiții, consideră că pentru a putea participa la prezenta procedură, ofertantul declarat câștigător fie a modificat în luna aprilie 2020 pentru a doua oară Anexa nr. 1.b pentru a putea dovedi că deține 10 echipaje mobile pe raza teritoriului județului, fie a depus un înscris sub semnătură privată, neavizat de către Inspectoratul Județean De Poliție și pe cale de consecință incert în ceea ce privește realitatea deținerii acestor autoturisme în condițiile caietului de sarcini.

Contestatorul arată că pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne, I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică, SC SRL apare cu data avizului Anexei nr. 1.b de 07.07.2020, iar județele unde se asigură intervențiile sunt:, Bihor, București, Brașov, Constanța și Cluj.

De asemenea, apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a verifica aceasta nouă Anexa nr. 1.b depusă de SC SRL existând suspiciuni rezonabile că mașinile au fost redistribuite în alte județe, în scopul participării la alte licitații, iar la momentul declarării ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare, această societate să nu mai dețină cele 13 echipaje.

În continuare, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a efectuat verificarea cu privire la corectitudinea timpilor de intervenție ofertați de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, arată că potrivit fișei de date a achiziției - pagina 5, ofertantul trebuie să dețină: „mijloace auto, dotate cu stații de emisie recepție, 10 echipaje mobile de intervenție care să poată interveni în caz de urgență (...)”. Din Anexa nr. 15 ROF dispecerat, ofertantul SC SRL declara că dețin în un număr de 13 autoturisme, celelalte 3 echipaje fiind localizate în Brașov, Constanța și București nefiind pe raza județului unde se desfășoară achiziția. În condițiile în care toate cele 13 echipaje își desfășoară activitatea în Mun., rezultă că timpii de intervenție ofertați în documentația depusă (cu titlu de exemplu: 3 minute din la PE Bălțești, 6 minute, Lupeni – Tatarani, etc.] sunt imposibil de îndeplinit conform documentației depuse.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă încalcă în mod vădit principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică; de asemenea, entitatea contractantă trebuia să verifice punctual fiecare timp de intervenție ofertat de către SC SRL în concordanță cu

documentația depusă de către aceștia, respectiv Anexa nr. 15 la ROF dispecerat.

Cu privire la dovezile de pregătire profesională a personalului care va presta serviciile în cadrul contractului, contestatorul consideră că entitatea contractantă nu le-a verificat. Astfel, dacă la nivelul lunii noiembrie 2019 acesta avea un număr de 8 agenți de intervenție calificați și atestați și un număr de 4 persoane care dețineau certificate de absolvire de dispecer centru de alarma, care urmau să fie avizate, este evident că la nivelul lunii aprilie 2020 (data depunerii ofertei tehnice în cadrul prezentei licitații), persoanele nou angajate în calitate de agenți de intervenție pentru 27 de obiective, nu puteau obține calificările și atestările necesare pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului.

În aceste condiții, apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea nici condiția prevăzută la punctul nr. 5 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul arată că entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător are sau nu contracte în derulare în zona obiectivelor entității contractante.

Totodată, consideră că entitatea contractantă nu a verificat concordanța dintre propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

În acest sens, arată că prețul ofertat de către acesta conține nereguli pe care entitatea contractantă avea obligația să le clarifice, conform legislației muncii, în vigoare.

Astfel, sporul de week-end, în procent de 1% se acordă la salariul de bază, respectiv la suma de 2.230 lei, rezultând pe cale de consecință o valoare mai mare lunar, adică: 22,30 lei (întrucât acest spor nu se acordă doar la orele efectiv lucrate de salariat în week-end; de asemenea, sporul pentru sărbători legale prezentat de către SC SRL este mai mic decât valoarea legală ce trebuie acordată. Astfel, 15 zile anual de sărbători legale x 24h/zi x 13,327 lei/oră = 4.797,72 lei pentru 1 an. Repartizând această sumă pentru o oră de pază pe zi, rezultă un spor de 0,55 lei/oră x 167,333 [conform normativ] = 92,03 lei/lună, nicidecum 27,85 lei/lună, așa cum prezintă ofertantul declarat câștigător în propunerea financiară. De asemenea, fondul de handicap reprezintă 4% din salariul minim pe economie (2.230 lei), ceea ce înseamnă 89,20 lei, nicidecum 61,77 lei. Pentru diferența dintre 89,20 lei și 61,77 lei, SC SRL nu a prezentat nici o dovadă că are salariați cu handicap pentru a putea scădea valoarea de la 89,20 la 61,77 lei, iar entitatea contractanta nu a verificat acest aspect și nu a solicitat dovezi clare acestui participant la procedură.

Contestatorul menționează că deși avea obligația, entitatea contractantă nu a verificat nici convențiile încheiate de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, referitor la Convenția nr. 2062/01.12.2019 - 30.06.2020, SC SRL declară că încasează sume pentru lunile mai 2020-iunie

2020, respectiv suma de 4.500 lei (2 luni x 2.250 lei); în oferta financiară acesta declară suma de 15.750 lei, care însă nu rezultă din documentele atașate ofertei. Acest aspect influențează prețul final, deoarece reducerea totală ar fi fost de 216.000 lei (123.750 + 64.800 + 22.500 + 4.500 + 450).

În consecință, arată că tariful ofertantului SC SRL este nejustificat și prezintă lacune.

Ulterior, prin adresa nr. 2507/26.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46466/26.10.2020, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2505/26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46467/26.10.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206595091/1 din data de 23.10.2020, tranzacția nr. 1021630516/1796471221, emisă de CEC Bank Unitatea: Republicii, în valoare de 89.657,75 lei, aferentă dosarului în cauză, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2872/27.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46955/28.10.2020, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, entitatea contractantă precizează că urmare a Deciziei CNSC nr. C1/..../28.09.2020, s-a revenit în SEAP la reevaluarea tehnică a ofertei SC SRL, fiind formulate solicitările de clarificări nr. 2668/06.10.2020 și nr. 2691/ 08.10.2020.

S-au întocmit următoarele înscrisuri:

- procesul verbal pentru evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (și, după caz, cu factorii de evaluare) nr. 2717/12.10.2020;
- procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 2727/13.10.2020;
- raportul procedurii nr. 2755/15.10.2020 și comunicările aferente.

Potrivit criteriului de atribuire ales, respectiv: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic – cel mai bun raport calitate preț”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL cu un punctaj de 97,46 puncte. Ulterior, în data de 16.10.2020 au fost transmise, către ofertanți, comunicările privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, entitatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii exprimat în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 2717/ 12.10.2020; raportul procedurii nr. 2755/15.10.2020, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2761/15.10.2020 emisă către contestator.

Întrucât atât prin adresa nr. 2507/26.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46466/26.10.2020 și adresa nr. 2544/29.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47279/29.10.2020, contestatorul a solicitat accesul la dosarul CNSC nr. 2319/2020, cât și dosarul anterior având nr./2020, prin adresele nr. 47141/2319/C1/29.10.2020 și nr. 47512/2319-C1/ 30.10.2020, Consiliul îi comunică acestuia, datele referitoare la studierea

acestora. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în 29.10.2020, respectiv 30.10.2020.

SC SRL formulează cerere de intervenție în interes propriu nr./29.10.2020 înregistrată la CNSC sub nr./30.10.2020, solicitând Consiliului:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii;
- admiterea excepției privind lipsa calității de reprezentant, acțiunea SC SRL, fiind promovată de o persoană diferită de reprezentantul societății;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 61 alin. (1) cpc, precum și cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție, intervenientul precizează că are calitatea de ofertant declarat câștigător și de asemenea invocă respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil. Prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare.

Intervenientul invocă excepția lipsei calității de reprezentant a persoanei care a investit CNSC cu contestația care face obiectul prezentului dosar, acțiunea fiind promovată de o persoană diferită de reprezentantul legal al societății.

Pe fondul cauzei, apreciază că este neîntemeiată contestația formulată, subliniind faptul că oferta contestatorului a fost declarată în mod corect ca fiind neconformă.

Precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a putut demonstra timpii de intervenție ofertați inițial: 5 minute zona urbană și 10 minute zona rurală.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la timpii de intervenție, intervenientul consideră că aceasta nu poate fi primită, deoarece ar conduce la modificarea timpilor de intervenție pe baza cărora a primit punctaj și implicit la modificarea ofertei.

În susținere, intervenientul anexează înscrisul intitulat „Raport” generat de aplicația EVO GPS a sistemului montat pe autoturismul societății, cu care susține că a parcurs exact traseul indicat de către contestator. Astfel, rezultă că distanța parcursă de la locația de staționare indicată de contestator, până la locația de intervenit este de 12,47 km și durata traseului parcurs este de 14 minute și 18 secunde, fiind astfel evident faptul că distanța respectivă nu poate fi parcursă în 5 minute, așa cum susține contestatorul.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la oferta declarată câștigătoare, intervenientul precizează că aspectele invocate exced competențelor comisiei de evaluare aceasta neavând competența și nici obligația să verifice aspecte sau condiții deja verificate sau asupra cărora deja s-au pronunțat organele abilitate (IJP).

Precizează de asemenea că autorizațiile, avizele aflate în curs de actualizare ca urmare a schimbării sediului, își mențin valabilitatea. În dovedire, anexează adresa de înștiințare a Inspectoratului de Poliție Județean, referitoare la schimbarea sediului.

În ceea ce privește deținerea mijloacelor auto pe baza unor contracte de comodat, intervenientul precizează că aceasta nu este interzisă de lege. Mai mult, subliniază că aceste autoturisme sunt avizate de IPJ și modalitatea de deținere a acestora a fost specificată în Declarația cu dotările, echipamentele și mijloacele puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului. În susținere, depune declarația, anexat.

Arată de asemenea că realitatea Anexei nr. 1b este confirmată tocmai de faptul că este publicată pe site-ul IGPR - Direcția de Ordine Publică - Registre naționale, confirmare pe care o face de altfel, și contestatorul.

Intervenientul menționează că verificarea autoturismelor de intervenție ce activează pe raza mai multor județe este efectuată de Inspectoratul Județean pe raza căruia aceste autoturisme intervin, astfel, Inspectoratul Județean de Poliție a controlat și avizat mijloacele auto ce intervin pe raza județului, adică 13 echipaje cu câte 2 agenți de pază pe schimb.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la corectitudinea timpilor de intervenție ofertați de către SC SRL, intervenientul precizează că în cadrul ofertei tehnice depuse - Propunere tehnică Dosar 1 - pag. 19-46 a prezentat sub formă tabelară și demonstrat în formă grafică timpii și distanțele de intervenție, cu precizarea exactă a locației de staționare a echipajelor auto, demonstrând prin aplicația Google Maps că distanțele și timpii de intervenție ofertați sunt reali.

Cu privire la dovezile de pregătire a personalului, raportat la prevederile pct. 5 din caietul de sarcini, intervenientul precizează că această condiție este îndeplinită, regăsindu-se în propunerea tehnică, Dosar 2 pag. 1-38, Dosar 3 pag. 1-30, Dosar 4 pag. 1-30, Dosar 5 pag. 1- 43, Dosar 6 pag. 1-67, prin depunerea atestatelor de calificare și a certificatelor de cazier.

Referitor la criticile formulate de către contestator, cu privire la oferta sa financiară, intervenientul subliniază că acestea nu sunt de natură să probeze în mod cert că nu sunt respectate prevederile codului muncii cu privire la sporurile pentru zilele de sâmbătă și duminică, orele lucrate în zilele de sărbători legale, sau că nu s-ar fi calculat cota de 4% fond handicap.

Menționează că în cuprinsul ofertei financiare, în centralizatorul propunerii financiare - pag. 2-3, a detaliat modalitatea de calcul pentru fiecare spor respectând pe deplin codul muncii, atașând spre dovedire extras din regulament intern (pag. 4-5) în susținerea calculului pentru sporul de sărbătoare legală și de asemenea dovezi (pag. 8-33) în susținerea valorii reduse a fondului de handicap 4% prin persoane cu handicap angajate pentru care a depus extras Revisal, contracte individuale de muncă și certificate încadrare în grad de handicap.

Cu privire la convenția nr. 2062/01.12.2019, intervenientul consideră că societatea contestatoare formulează critici care nu au nicio legătură cu realitatea. În susținere, menționează că, convenția nr. 2062/01.12.2019 este valabilă pentru o perioadă de 12 luni, până la data de 30.11.2020, după care a declarat în cadrul ofertei financiare, sumele încasate în perioada mai 2020 – noiembrie 2020, respectiv, 7 luni x 2250 lei/lună = 15750 lei, vor fi folosite în cadrul contractului.

În final, intervenientul precizează că documentele solicitate a fi prezentate de IPJ sunt anterioare derulării prezentei proceduri, neavând relevanță în cauză și, mai mult, timpul de adresare și răspuns ar încălca prevederile art.20 alin.(2) din Legea 101/2016.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul depune prin adresa nr. 2583/02.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47845/02.11.2020, concluzii scrise.

În fapt, precizează că timpii estimați în cadrul ofertei sale au fost reali și corecți. Reiterează că entitatea contractantă a făcut propriile estimări ale duratei traseelor efectuate de către echipajele de intervenție, însă nu pe traseele indicate de către societate.

De asemenea, apreciază că rezultatul evaluării regăsit în Procesul verbal nr. 2727/13.10.2020 este nelegal și netemeinic, iar pe cale de consecință, adresa nr. 2761/15.10.2020 prin care oferta depusă a fost declarată neconformă în raport cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 în sensul ca nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este nelegală.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă nu a pus corect în aplicare decizia CNSC nr. C1/..../28.09.2020.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație. Susține de asemenea că entitatea contractantă nu a verificat concordanța dintre propunerea tehnică și propunerea financiară e ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la convențiile încheiate de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul reiterează faptul că entitatea contractantă nu le-a verificat.

Referitor la:

- Convenția nr. 1610/01.10.2019 - pentru angajatul;
 - Convenția 24/01.10.2019 pentru;
 - Convenția nr. 1614/01.10.2019 pentru ...;
 - Convenția nr. 1135/01.10.2019 pentru ..., ..., ..., ...,
- contestatorul precizează că toate au expirat.

De asemenea, arată că Dispoziția DGASPC nr. 1035/07.09.2018 pentru Neagu Dumitra, a expirat la data de 09.08.2020; Dispoziția nr. 981/17.05.2019 pentru ... a expirat la data de 17.05.2020; Dispoziția nr. 776/26.06.2017 pentru Epure Petre a expirat la data de 26.06.2018.

Referitor la Convenția nr. 2062/01.12.2019 - 30.06.2020, menționează că SC SRL declară că încasează sume pentru lunile

mai 2020- iunie 2020, respectiv suma de 4.500 lei (2 luni înmulțit cu 2.250 lei). Cu toate acestea, în propunerea financiară acesta declara suma de 15.750 lei care nu rezultă din actele atașate ofertei.

Acest aspect influențează prețul final, deoarece reducerea totală ar fi fost de 216.000 lei (123.750 + 64.800 + 22.500 + 4500 + 450).

Raportat la toate cele mai sus prezentate, contestatorul solicită Consiliul să se autosesizeze și să dispună anularea procedurii de atribuire, aceasta putând fi reluată cu condiții clare de ofertare

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 48039/03.11.2020, intervenientul face dovada transmiterii cererii de intervenție, atât către contestator, cât și către entitatea contractantă.

Față de cererea de intervenție, contestatorul depune prin adresa nr. 2607/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48401/04.11.2020, contestatorul formulează înscrisul intitulat „Întâmpinare” prin care solicită respingerea excepției lipsei calității de reprezentant al societății ca fiind neîntemeiată, iar solicitarea de anulare a contestației, ca fiind inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție.

În ceea ce privește excepția invocată, contestatorul precizează că prin procura notarială autenticată sub nr. 868/16.04.2020 de către biroul notarial Minea Octavian, doamna a fost împuternicită de către administratorul societății să îl reprezinte cu puteri depline.

În ceea ce privește criticile intervenientului, contestatorul apreciază că acestea sunt neîntemeiate și fără nicio legătură cu motivele formulate în contestație.

În continuare, contestatorul reiterează aspectele deja menționate atât în cuprinsul contestației, cât și în completarea acesteia.

Precizează de asemenea că prețul ofertat este corect, fiind egal cu estimarea făcută de către entitatea contractantă. În continuare, contestatorul exemplifică și detaliază evidența cheltuielilor.

Susține de asemenea că, dacă entitatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, i-ar fi adus la cunoștință aspectele în cauză.

Prin adresa 2710/12.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 49867/12.11.2020, contestatorul solicită accesul la dosarul anterior, în care s-a emis decizia CNSC nr. C1/..../ 28.09.2020; Consiliul îi comunică acestuia, prin adresa nr. 49920/2319/C1/12.11.2020, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise. Acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.11.2020.

Ulterior studierii dosarului contestatorul transmite prin adresa nr. 2777/17.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 50544/17.11.2020, concluzii scrise.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC SRL, contestatorul solicită Consiliului, să dispună următoarele:

- respingerea excepției lipsei calității de reprezentant al societății, ca fiind în principal neîntemeiată, iar solicitarea de anulare a contestației pentru acest motiv, ca fiind inadmisibilă;
- respingerea cererii de intervenție ca fiind de asemenea neîntemeiată, cu consecința admiterii contestației astfel cum a fost formulată și motivată, în sensul anularii procesului verbal de reevaluare nr. 2717/12.10.2020 prin care oferta depusă, a fost respinsă ca fiind neconformă, a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente încheiat la data de 15.10.2020 cu ocazia îndeplinirii dispozițiilor Deciziei CNSC nr. C1/ 28.09.2020, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2761/15.10.2020, obligarea entității contractante de a reevalua oferta depusă, în sensul conformității acesteia, precum și de a reevalua oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor de atribuire și a legislației incidente prin respingerea acesteia, precum și a anularii în parte a procedurii de atribuire în cazul în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

Contestatorul susține că, ulterior studierii dosarului cauzei, în condițiile în care nu regăsește documente noi, care să clarifice în vreo modalitate toate aspectele invocate atât în cuprinsul contestației formulate, cât și în cuprinsul întâmpinării depuse împotriva cererii de intervenție în interes personal, reiterează punctual aspectele sesizate în urma studierii dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor din cadrul obiectivelor ce aparțin-”, cod CPV: 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./18.04.2020, conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă în intervalul: 4.075.352 și 4.482.887,20 lei. Potrivit cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. / 30.10.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei entității

contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de

Ținând seamă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției calității de reprezentant invocată de către intervenientul SC SRL, în opinia acestuia, excepția invocată fiind justificată prin faptul că persoana care a semnat contestația formulată în calitate de reprezentant legal al societății nu are împuternicire de la reprezentatul legal în persoana lui Puică Nicolae, anterior promovării contestației.

Analizând excepția invocată, Consiliul reține că prin adresa nr. 2607/04.11.2020 înregistrată la CNSC cu nr. 48401/04.11.2020, contestatorul SC SRL a transmis Procura Notarială aflată la pag. 235 din vol. 2 al dosarului cauzei din care rezultă că în calitate de administrator al societății SC SRL o împuternicește pe doamna să îl reprezinte în relațiile cu orice persoană fizică, juridică sau autorități în exercitarea drepturilor ce le deține în cadrul societății, motiv pentru care Consiliul urmează a respinge această excepție ca nefondată.

Procedând la analiza pe fond a cauzei se reține că anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 808/03.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37522/03.09.2020, formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând:

„- în principal, anularea Proceselor verbale nr. 1292/04.06.2020, 1655/07.07.2020 și nr. 2004/07.08.2020 (în ceea ce privește oferta situată pe locui I), a Raportului nr. 2227/31.08.2020, a comunicării nr. 2228/31.08.2020, a comunicării nr. 2229/31.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente și să constate că oferta SC SRL (locul 1), trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă;

- în subsidiar, anularea proceselor verbale nr. 1292/04.06.2020, 1655/07.07.2020 și nr. 2004/07.08.2020 (în ceea ce privește oferta situată pe locul I) a Raportului nr. 2227/31.08.2020, a comunicării nr. 2228/31.08.2020, a comunicării nr. 2229/31.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente și să oblige entității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu respectarea art. 133 alin. (1) , art. 142, art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016; art. 222 și art. 228 alin (5) din Legea nr. 99/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză”.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin **Decizia nr. C1/..../28.09.2020**, în sensul:

„Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației

incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. C1/..../28.09.2020 nu a fost atacată cu plângere devenind **definitivă și executorie**, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, SC SRL solicită anularea rezultatului și a raportului procedurii emis de entitatea contractantă urmare a reevaluării dispusă prin decizia CNSC anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să soluționeze contestația formulată de SC SRL verificând modalitatea în care a pus în aplicare entitatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. C1/..../28.09.2020, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din decizia anterioară:

*„Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie modul de evaluare și desemnare a **ofertei câștigătoare aparținând SC SRL**, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.*

Analizând critica contestatorului referitoare la tariful neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, pe motiv că nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, Consiliul reține că potrivit Fișei de date, cap. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, entitatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„1. Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare. Se va prezenta valoarea totală a Ofertei în lei și euro.

2. Ofertantul va prezenta ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ, indicat în Secțiunea Formulare. Prețul include valoarea tuturor cheltuielilor și comisioanele care vor fi angajate de către prestatorul serviciului, în condițiile de prestare prevăzute de prezenta documentație de atribuire. Nu se accepta oferte alternative.

3. La ofertare se va tine seama de salariul minim pe economie precum și toate elementele de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei (ex: salariul minim pe economie, sporuri, indemnizații, fondul de handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, cheltuieli cu acordarea echipamentului de protecție etc., așa cum se solicită în caietul de sarcini / documentația de atribuire).

Prețurile unitare vor fi calculate cu maxim două zecimale. Prețurile unitare ce compun oferta financiară vor fi întocmite / ofertate cu maxim 2 zecimale exacte, adică nu se vor rotunji/ afișa doar cu 2 zecimale, valoarea totală obținută astfel și ofertată conform formularului de oferta, rezultând la rândul ei cu maxim 2 zecimale exacte (nerotunjite).

Entitatea contractanta își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant”.

De asemenea sunt relevante în determinarea tarifului ofertat și cerințele Caietului de sarcini, care stabilesc în sarcina prestatorului următoarele obligații:

„7.- să dețină mijloace auto, dotate cu stații de emisie-recepție, 10 echipaje mobile de intervenție care să poată interveni în caz de urgență în maxim 15 minute în zona urbană și 30 minute în zona rurală datorită faptului că locațiile de pază sunt

răspândite pe întreg cuprinsul județului conform listei mai sus prezentate și dispecerat avizat pe raza județului Acestea trebuie să fie inscripționate cu denumire, sigla și obiectul de activitate conform Legii nr. 333/2003 republicată. Pentru aceasta se va prezenta regulamentul de organizare și funcționare al societății din care să rezulte dotările.

8 - Să dețină dispecerat cu activitate 24 de ore din 24 la care agenții de pază să poată semnala situațiile de urgență și care să retransmită echipajelor din teren necesitatea unei intervenții; dispeceratul trebuie să poată fi interconectat cu sistemele antiefracție din stațiile în care sunt instalate asemenea echipamente pentru a primi semnalele de alarmă transmise automat; să dețină stații de emisie-recepție la fiecare punct de pază, sistem de avertizare sonoră și luminoasă, echipaje mobile de intervenții care să poată interveni în caz de urgențe în maxim 15 minute în zona urbană și 30 minute în zona rurală, conform art. 97 din HG nr. 301/2012 republicată; timpii minimi reali și de intervenție sunt de 1/3 din timpii maximi de intervenție stabiliți prin lege.

Agenții de pază și protecție trebuie să îndeplinească următoarele îndatoriri:

-să poarte permanent uniforma convenită, ecuson cu însemnele firmei, armamentul din dotare la posturile specificate în prezentul caiet de sarcini, lanternă, spray cu gaze iritant lacrimogen, mijloc de comunicare-telefon, stație radio, mijloace de imobilizare”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare **raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc.)** și indirecte inclusiv fondul de handicap. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) **din HG nr. 935/2019:** „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.230 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **13,327 lei/oră**. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Din analiza formularului de ofertă și a centralizatorul financiar al ofertei aparținând SC SRL (pag. 393 – 394 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), Consiliul reține următoarele:

SC SRL a oferat o valoare totală de 3.498.349,80 lei, respectiv un tarif de **15,07 lei/oră**. Din structura centralizatorului financiar, Consiliul reține că ofertantul în cauză a menționat în dreptul rubricii „salariul minim pe economie”, suma de **13,32 lei/oră** în condițiile în care potrivit textului legal mai sus iterat salariul minim este de **13,327 lei/oră**.

De asemenea, din tabelul centralizator al propunerii financiare se reține că ofertantul în cauză **nu a inclus în totalul cheltuielilor directe nici o cheltuială din categoria celor specifice solicitate prin caietul de sarcini cum ar fi: mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau**

radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc, deși aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Verificarea sustenabilității / realității includerii acestor cheltuieli se impunea chiar și în ipoteza includerii eronate a acestora în categoria cheltuielilor indirecte, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a menționat în cadrul devizului la acest capitol un cost de **0,42 lei/oră x 167,33 ore/lună = 70,2 lei/lună**, în comparație cu entitatea contractantă care a avut în vedere în cadrul stabilirii valorii estimate (vezi referatul de necesitate nr. 27030/11.03.2020 pag. 9 - 10 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei) la capitolul cheltuieli indirecte **un cost de 110,98 lei/lună**.

Situația este similară și la menționarea de către ofertant la rubrica **„indemnizații CM”, a unui cost de „0 lei”**, fără o precizare a sursei de finanțare a acesteia; relevant și în acest caz fiind că entitatea contractantă a avut în vedere la acest capitol de cheltuieli (conform referatului de necesitate mai sus iterat) un cost **34,56 lei/lună**.

De asemenea, **nu este lipsit de importanță nici modul eronat de stabilire a costului aferent „indemnizației CO”, în cuantum de 1,11 lei/oră pe care ofertantul declarat câștigător l-a stabilit prin raportare la salariul de bază fără a include indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent**, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii care stipulează:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 142 din HG nr. 394/2016: „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 : „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București **nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017** și de Curtea de Apel Timișoara **nr. 3638/28.10.2016**, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea **nr. 1294/2019** pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificată critica contestatorului privind necesitatea justificării tuturor elementelor componente ale prețului aparent neobișnuit

de scăzut al ofertei câștigătoare deoarece oferta câștigătorului (3.498.349,80 lei conform raportului procedurii de atribuire) reprezintă doar 85 % din valoarea estimată a procedurii de 4.075.352 lei, față de oferta SC SRL fiind incidente prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: „în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, **Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.**

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse astfel cum a procedat SA ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor ofertate entitatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificările de preț impunându-se cu atât mai mult cu cât, potrivit chiar propriei calculații de preț entitatea contractantă a estimat un tarif minim de 17,56 lei/oră/agent (a se vedea referatul de necesitate

nr.27030/11.03.2020 pag. 9 - 10 din vol. 1 al dosarului achiziției aflate în vol. 2 al dosarului cauzei)

Prin urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind toate elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețului ofertat, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, entitatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația entității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Referitor la criticile contestatorului privind timpii de intervenție ofertați în cadrul procedurii, Consiliul va reține că, potrivit informațiilor din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales de entitatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate – preț” în cadrul căruia a fost alocată ponderea de 10 % pentru propunerea tehnică, din care 5 puncte pentru factorul de atribuire „timpul de intervenție în caz de urgență”, astfel:

„ - timp maxim de intervenție în caz de urgență **în zona urbană maxim - 2,5 puncte;**

- timp maxim de intervenție în caz de urgență **în zona rurală maxim - 2,5 puncte.**

Punctajul se acordă invers proporțional, astfel: **2,5 puncte pentru timpul cel mai mic de intervenție urban/rural.** Sub timpii minimi acceptați pentru intervenție **(respectiv 5 min. urban/10 min. rural) nu se acordă punctaj suplimentar”.**

Din verificarea procesului-verbal nr.1655/0707.2020 (pag. 1540 din dosarul achiziției aflată în vol. 5 al dosarului cauzei) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a factorilor de evaluare, Consiliul constată că entitatea contractantă s-a limitat să inventarieze timpii ofertați și să aplice algoritmul aferent factorilor de evaluare tehnici fără nicio verificare a distanțelor parcurse de echipajele de intervenție și a sustenabilității și realității timpilor de intervenție ofertați.

Consiliul reține că timpul de intervenție în caz de urgență atât în mediul urban cât și rural este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la prevederile caietului de sarcini, pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în anexa acestuia, de unde rezultă că timpul de intervenție ofertat nu este doar un simplu parametru solicitat în cadrul documentației, a cărui durată să se încadreze în limitele prevăzute de entitatea contractantă, ci este factor în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț” a cărui realitate și sustenabilitate ar fi trebuit verificată de membrii comisiei de evaluare conform prevederilor legale anterior menționate.

Consiliul va reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri/costuri/timpuri de intervenție fără suport real, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpilor de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul reține că, în speță, entitatea contractantă a ales să nu solicite ofertantului declarat câștigător nicio clarificare pentru justificarea prețului ofertat și a timpilor de intervenție, nu a efectuat nicio verificare a acestora, declarând oferta admisibilă și câștigătoare în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică și/sau tehnică concretă și corectă.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează timpul de intervenție în caz de urgență, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cel mai mic timp de intervenție în caz de alarmare, nu înseamnă acceptarea de către entitatea contractantă a oricărui timp de intervenție, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru timpuri de intervenție în caz de urgență ofertați doar în scopul câștigării contractului.

Ca și prețul, timpul de intervenție în caz de urgență propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate entității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice:

- **pe de o parte exactitatea declarațiilor din cadrul propunerilor tehnice cu privire la timpii de intervenție în caz de urgență în mediul urban/rural**

raportat la numărul de echipaje disponibilizate, locația acestora, mijloacele de intervenție, distanța până la punctul de intervenție etc. și la prevederile documentației de atribuire și a normelor tehnice aplicabile și,
- pe de altă parte, modul concret în care se regăsesc activitățile și costurile necesare intervenției în caz de urgență/alarmare, în prețul oferat.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de CJUE în cauza C-368/10, s-a reținut că

„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi entității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie

2002, *Concordia Bus Finland*, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 61 și jurisprudența

citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun entității contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare

Directivei 2004/18, Hotărârea din 4 decembrie 2003, *EVN și Wienstrom*, C- 448/01,

Rec., p. I- 14527, punctele 56-58)“.

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, entitatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a intervenției în

caz de alarmare în timpul ofertat pentru fiecare obiectiv în parte, aceste elemente constituind factori de evaluare aplicabili pentru desemnarea ofertantului câștigător.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația entității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.

Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h) și k) din HG nr. 394/2016, **Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerii tehnice/financiare aparținând SC SRL sunt întemeiate**, urmând să fie admise, motiv pentru care, nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și părtinitor al entității contractante în etapa de evaluare a ofertei respective”.

Urmare a deciziei mai sus pronunțate entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL (a se vedea procesul verbal nr. 2717/12.10.2020, pag. 139, vol. 1 din dosarul achiziției), solicitând acestuia clarificări prin adresele nr. 2668/06.10.2020 și nr. 2691/08.10.2020 în sensul demonstrării timpilor de intervenție ofertați pe fiecare obiectiv, mijloacele de intervenție și distanța până la punctul de intervenție. Contestatorul SC SRL a răspuns prin adresele nr. 2355/07.10.2020 (pag. 86, vol. 1 din dosarul achiziției) și nr. 2387/09.10.2020 (pag. 120, vol. 1 din dosarul achiziției).

Analizând timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv indicat în cadrul adresei nr. 2355/07.10.2020, entitatea contractantă a constatat că ofertantul în cauză a indicat la **2 obiective (PE Boldești și Stația 110 kV Băltești)** timpii de intervenție și distanțe parcurse de echipajele de intervenție care nu corespund cu realitatea, motiv pentru care a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 2691/08.10.2020 (pag. 92, vol. 1 din dosarul achiziției).

Din analiza documentelor de clarificare puse la dispoziție de către contestator prin adresa nr. 2387/09.10.2020, referitor la cele două obiective solicitate (**PE Boldești și Stația 110 kV Băltești**), Consiliul constată lipsa de concludență a acestora deoarece explicațiile și documentele transmise nu sunt de natură a dovedi realitatea și sustenabilitatea timpilor de intervenție ofertați (respectiv **5 min. urban/10 min. rural** conform declarației aflată la pag. 397 din propunerea tehnică a contestatorului, în vol. 2 al dosarului CNSC nr./2020), având în vedere următoarele considerente:

- nu sunt nominalizați timpii reali de intervenție și nu rezultă în mod clar și fără echivoc durata de intervenție până la cele două obiective solicitate pe traseele declarate;

- nu sunt precizate orele de plecare și orele de sosire ale echipajelor de intervenție;

- fotografiile cu cele 2 sedii/obiective, atașate de către contestator răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2355/07.10.2020 ar putea să demonstreze, eventual, prezența contestatorului la cele 2 locații la data și ora menționate, însă nu și faptul că persoana care a fotografiat sediul a plecat în realitate de la locul de staționare stabilit (strada Ștrandului Petrom și respectiv Vălenii de munte), ora plecării și timpul efectiv în care a ajuns la obiective;

- prezentarea unor trasee de deplasare care să conducă la reducerea timpilor de intervenție sunt nerelevante și nu corespund cu realitatea, deoarece pentru traseul „Petrom, str. Standului – PE Boldești”, punctul indicat pe harta atașată de către contestator ca și punct de destinație nu este obiectivul situat pe str. Intrarea Pieței nr. 1, ci un punct situat în orașul Boldești Scăieni, care este situat anterior locației obiectivului PE Boldești pe sensul de deplasare (a se vedea comparativ harta de contestator în anexa răspunsului la pag. 116, vol. 1 din dosarul achiziției comparativ cu hărțile transmise de entitatea contractantă la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 49570/11.11.2020);

- din verificarea hărților transmise la dosarul cauzei de entitatea contractantă urmare a verificării celor două trasee declarate de contestator (pag. 492-495 din vol. 1 al dosarului cauzei), rezultă că timpii reali de parcurgere sunt mult mai mari decât cei declarați în oferta tehnică, respectiv: pentru obiectivul Petrom str. Ștrandului – PE Boldești str. Intrarea Pieței **12,5km – 17 min (15 min. fără trafic)** iar pentru obiectivul Rompetrol Vălenii de Munte – St. 110 Băltești **18 km – 17 min (15 min. fără trafic)**.

Prin urmare, fiind pe deplin aplicabile cele reținute în motivarea Deciziei pronunțate anterior, Consiliul reiterează că, în condițiile în care timpii de intervenție au fost stabiliți fără a avea în vedere toate condițiile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză fie nu va respecta cerințele impuse de entitatea contractantă, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor timpii de intervenție nesustenabili și care nu corespund cu realitatea, efectul fiind distorsionarea concurenței între operatorii economici. Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Solicitarea entității contractante a fost clară, aceasta cerând contestatorului SC SRL să clarifice/detalieze timpii de intervenție propuși (**5 minute** pentru toate obiectivele din zona urbană și **10 minute** pentru toate obiectivele din zona rurală conform declarației aflată la pag. 397 din propunerea tehnică a contestatorului, în vol. 2 al dosarului CNSC nr./2020) ceea ce înseamnă că acesta trebuia să probeze sustenabilitatea timpilor ofertați prin depunerea de înscrisuri cu informații concludente sau să conteste solicitarea entității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Solicitarea informațiilor necesare evaluării ofertei este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei tehnice, respectiv de a verifica realitatea și sustenabilitatea timpilor de intervenție la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să o trateze cu maximă competență și diligență.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel nu pot propune timpii de intervenție care nu respectă condițiile impuse de entitatea contractantă sau care nu pot fi justificate deoarece nu corespund cu realitatea; în încercarea de a fi desemnați câștigători ai procedurii, operatorii economici nu oferta timpii de intervenție care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau sunt nesustenabili având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate de a presta serviciul chiar cu încălcarea propriilor angajamente.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile*

pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, entitatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Ținând seamă de caracterul neconform al ofertei contestatorului, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca lipsite de interes criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare aparținând SC SRL având în vedere considerente ce urmează.

Astfel, Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului entității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie

2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea

din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988,

punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199,

punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a **tuturor ofertanților** și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din

5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27)”.

Având în vedere faptul că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în mod corect ca neconformă iar prin contestația care face obiectul prezentei societatea contestatoare nu a formulat nicio critică privind cele 3 oferte declarate admisibile situate clasate pe locurile 2, 3

și 4 în cadrul procedurii (a se vedea Raportul procedurii nr. 2755/15.10.2020 pag. 202, vol. 1 din dosarul achiziției) Consiliul urmează să respingă ca lipsite de interes criticile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL având în vedere faptul că, datorită caracterului neconform al ofertei sale, contestatorul nu ar putea obține niciun folos material și direct din reevaluarea ofertei aparținând SC SRL (ofertantul situat pe locul 1) motivat de faptul că eventuala înlăturare a acestui ofertant nu ar conduce nici la declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL și nici la anularea procedurii urmare a respingerii tuturor ofertelor.

Rezultă prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al entității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta criticată, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și entitatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al entității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala reevaluare a ofertei câștigătoare nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, nefiind de natură să îi asigure accesul la încheierea contractului și nici nu ar conduce la anularea procedurii de achiziție în cauză câtă vreme SC SRL nu formulat nicio critică cu privire la ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 în clasamentul de atribuire (SC SRL, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL)

În ceea ce privește criticile contestatorului din cadrul documentului intitulat „Întâmpinare”, referitoare la considerațiile reținute prin Decizia nr. C1/..../28.09.2020 cu privire la propunerea sa financiară, Consiliul urmează a le respinge ca inadmisibile deoarece astfel de critici cu privire la soluția pronunțată de CNSC și față de considerente pe care se sprijină aceasta ar fi putut face, eventual, obiectul unei plângeri la curtea de apel, astfel cum dispun prevederile art. 32 din Legea nr.

101/2016, și nu a unei contestații formulată urmare a punerii în aplicare a acesteia cu atât mai mult cu cât la data formulării respectivelor critici, Decizia CNSC nr. C1/...../28.09.2020 devenise deja definitivă și irevocabilă prin neatacare cu plângere la curtea de apel.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare respectă în etapa de reevaluare a ofertelor rigorile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind modalitatea în care a fost reevaluată oferta sa este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant invocată de către intervenientul SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de
soluționare

Redactat practicaua încheierii
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.