În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 11986/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul … și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din str. …, având cod unic de înregistrare …și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului …, reprezentată legal prin …, în calitate de administrator și director general, împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de ofertă" derulată offline în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Simulator situații tactice",* cod CPV 35710000-4 – Sisteme decomandă, de control, de comunicații și computerizate (Rev.2), anunț nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, adică 26.07.2021; 2. În principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv: Anularea în parte a actelor Fișa de date a achiziției, Caiet de sarcini, Specificație tehnică, pentru partea aferentă cerințelor restrictive și care contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice; Emiterea unor noi acte Fișa de date a achiziției, Caiet de sarcini, Specificație tehnică din care să fie eliminate cerințele nelegale, restrictive și discriminatorii, modificarea sau completarea unor cerințe tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv și neînsoțite de sintagma «sau echivalent»*; *Anularea procedurii dacă măsurile de remediere nu mai pot fi implementate; Reluarea procedurii la o dată ulterioară pe baza unor noi acte care să corespundă principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor*

tehnice, astfel cum vor fi dispuse de către CNSC; 3. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 11986/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și specificațiile tehnice, documente emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de ofertă" derulată offline în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Simulator situații tactice"*, solicitând cele redate în partea introductivă.

Referitor la suspendarea procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoarea contestației arată că anumite cerințe sunt restrictive și nejustificate, precum și că există omisiuni legate de documentația pusă la dispoziție, care, în opinia sa, pot conduce la restricționarea sau distorsionarea concurenței în procedură, dar și la o evaluare inegală a ofertelor.

În acest sens, în ceea ce privește fișa de date a achiziției, contestatoarea afirmă că are prevederi nelegale, respectiv informații contradictorii prin raportare la cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice. În acest sens, precizează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor declarații pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție (de exemplu, declarații pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150, 155, 156, declarație conform art. 9 din O.U.G. nr. 114/2011), fără însă a pune dispoziția operatorilor economici interesați modelele/formularele de declarații ce trebuie prezentate. La momentul evaluării, se va afla în imposibilitatea de a realiza o evaluare unitară și bazată pe principiul tratamentului egal din moment ce fiecare operator economic participant va avea formulări proprii pentru declarațiile respective.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici interesați modelele/formularele pentru declarațiile solicitate.

În ceea ce privește cerința de la pct. III. 1.9) „Legislație aplicabilă", autoarea contestației solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea de la acest capitol a punctelor a) și b), deoarece atât O.U.G. nr. 34/2006, cât și H.G. nr. 925/2006, au fost abrogate încă din anul 2016, nefiind aplicabile speței, ce este organizată în baza O.U.G. nr. 114/2011.

Cu referire la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea următoarelor cerințe:

1. „asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului” - deoarece este necorelată cu obiectul contractului, respectiv furnizare produse (simulator situații tactice - 4 cpl), fiind specifică contractelor ce au ca obiect furnizarea de servicii;

2. „Alte cerințe: i. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la instalare, testare și punere în funcțiune, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini; ii. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la instruirea personalului pentru utilizare (descriere activități, resurse utilizate, durata activității, activități realizate prin sub contractanți, asociați); iii. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la mentenanța preventivă și suport tehnic (descriere activități, resurse utilizate, durata activității, activități realizate prin subcontractanți, asociați); iv. Demonstrarea adecvării la constrângerile impuse de locația unde vor fi instalate / livrate produsele; v. Managementul contractului, respectiv aspecte cum ar fi, dar fără a se limita la, abordarea pentru organizarea activităților în cazul unei asocieri, sau în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități; vi. Măsuri aplicabile de către ofertant pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă - precizarea prevederilor legislative aplicabile, modalitatea de îndeplinire a acestora, poziția din propunerea financiară și costul care reflectă aplicarea prevederilor legale în cauză.]” – deoarece sunt necorelate cu prevederile legislației aplicabile, respectiv O.U.G. nr 114/2011, ale caietului de sarcini și cu obiectul contractului ce se intenționează a fi achiziționat, apreciază autoarea contestației.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini nu există nicio prevedere referitoare la instalare, testare, punere în funcțiune, instruire personal, mentenanță.

În continuare, contestatoarea arată că, cerința de la cap. iv. nu este corelată în raport cu obiectul contractului (un simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat), deoarece se dorește un sistem portabil, instalabil în orice locație. În opinia contestatoarei, această cerință nu poate fi demonstrată de niciun operator economic interesat de participarea în procedură din moment ce autoritatea contractantă nu a precizat nicio informație cu privire la locul de amplasare, astfel că nu poate impune cerințe pentru operatorii economici „referitoare la constrângerile de locație”. Dacă autoritatea contractantă are stabilită o locație permanentă unde va utiliza simulatorul atunci, trebuia să indice clar dimensiunile și toate caracteristicile necesare pentru a oferi

operatorilor economici o informare corectă și completă, sau să permită acestora accesul la locație pentru vizionarea acesteia, determinarea dimensiunilor, a eventualelor constrângeri etc.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința de la pct. V nu are aplicabilitate pe tipul de contract obiect al prezentei proceduri și nu este în concordanță cu prevederile O.U.G. nr. 114/2011, nefiind precizat clar, concis și la obiect cum trebuie demonstrată o astfel de cerință de către operatorii economici. Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la „eliminarea acestor cerințe nelegale, necorelate cu obiectul contractului și cu legislația aplicabilă".

În ceea ce privește caietul de sarcini, contestatoarea susține că documentul nu este publicat in variantă completă, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici interesați „caietul de sarcini în formă completă și corectă", pentru că din documentul pus la dispoziție în S.E.A.P. lipsesc pagini (ex. pag. 6 și pag. 9).

Totodată, contestatoarea mai afirmă că specificațiile tehnice conțin prevederi nelegale, existând „anumite cerințe care indică un fabricant, o marcă, un procedeu de fabricație sau o tehnologie specifică". În acest sens, solicită modificarea cerințelor tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv de tipul de produs și de utilizarea acestuia, care constituie obstacole menite a restricționa în mod artificial concurența, și care impun procedee de fabricație sau soluții tehnice caracteristice unui singur fabricant sau produs, situații interzise de prevederile art. 31 alin. (2), (4) și (13) din O.U.G. nr. 114/2011.

Având în vedere că produsul ce se dorește a fi achiziționat este un simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, impunerea unor cerințe atât de restrictive pentru consola centrală și video proiector, în opinia autorității contractante, este evident o încercare a autorității contractante de a direcționa contractul către un anumit operator economic.

Referitor la consola descrisă la pct. 3.2., contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să accepte ca produsul consolă centrală să fie și de tip laptop sau tabletă, și să elimine cerințele privind caracteristicile acestuia. În opinia sa, singura cerință logică care ar satisface necesitatea autorității contractante fiind aceea ca această consolă să permită rularea fără incidente a soft-ului de simulare și controlul ședințelor de antrenament. Or, indicarea unor caracteristici atât de exacte (de exemplu, consolă de tip „Mini PC", procesor grafic - …, producător placă de bază - …, sistem de operare - …, rețea wireless - …, interfață audio integrată - …) este restrictivă și denotă neînțelegerea de către … a domeniului simulării tragerilor de luptă. Autoritatea contractantă dorește achiziționarea a 4 cpl. - simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, adică

un sistem care să îi satisfacă cerințele din punct de vedere al antrenamentului și pregătirii pentru misiunile specifice, astfel că impunerea unor caracteristici stricte pentru componente hardware precum placă Intel, sau numai rețea wireless …, sau numai …, nu este justificată din moment ce softul de simulare este caracteristic fiecărui producător și a fost creat de acesta pentru o anumită configurație a consolei de comandă și control.

Contestatoarea susține că această specializare a soft-ului de simulare nu permite rularea fără probleme pe orice sistem de operare, orice procesor sau orice placă grafică, iar componentele esențiale ale simulatorului, cum sunt camera de detecție IR sau cea a lanternei tactice, nu sunt compatibile cu orice componentă informatică. Această consolă nu poate fi folosită independent de sistemul de simulare, deoarece poate fi afectată buna funcționare a soft-ului de simulare, mai precizează autoarea contestației. Menționează că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui „sistem”, nu achiziționarea de componente separate, de tipul consolă sau video proiector.

Referitor la video proiectorul descris la cerința 3.3., contestatoarea afirmă că specificația tehnică menționează parametri care fie nu au relevanță în ansamblul sistemului ce se dorește a fi achiziționat, fie fac trimitere expresă la un produs anume, restricționând participarea în procedură, arată contestatoarea, sens în care exemplifică: distanța de proiecție 663 - 833 mm, formatul imaginii 16:9, tipul lentilei de proiecție, distanța de expunere.

În mod similar, arată că cerința privind integrarea camerei de detecție în infraroșu în proiector este restrictivă și nejustificată tehnic, din moment ce distanța necesară pentru detecția razei laser IR diferă de distanța de proiecție, iar versiunea integrată creează dificultăți în calibrarea senzorului IR.

Tot legat de compatibilitatea între camera de detecție a laserului IR și de cea de detecție a lanternei tactice simulate, contestatoarea menționează că se pot solicita, în funcție de lungimea de undă a laserului și de soluția aleasă pentru crearea conului de lumină a lanternei simulate, o altă distanță de proiecție decât cea impusă de specificația tehnică. Distanța de proiecție trebuie să fie corelată cu dimensiunile camerei de antrenament.

Contestatoarea afirmă că față de caracterul „minimal” al cerințelor tehnice, nu se poate aprecia, în mod obiectiv, care cerință este superioară celei impuse, sens în care exemplifică: un videoproiector cu distanța de proiecție 250 - 700 mm sau unul cu distanța de 800 - 1500 mm. După ce arată că cerința tehnică trebuie să fie rezultatul necesității obiective, iar orice informație despre această necesitate nu este oferită sau nu este cuantificată, precizează că argumentele anterior prezentate se aplică, în mod similar, și cerințelor referitoare la formatul imaginii. Atât timp cât „sistemul” simulator complet satisface cerințele de

funcționalitate și oferă condițiile cele mai apropiate de situații reale posibile pentru pregătirea polițiștilor, impunerea unor cerințe atât de specifice pentru consolă (PC) și videoproiector elimină din start concurența, oferind doar unui singur operator economic șansa de a accede la contract.

Referindu-se la cerința 4.3. „Echipamentul va fi prevăzut cu sistem video interactiv digital și sistem multimedia cu fidelitate a imaginii video în mișcare verticală și acuratețe în detectarea urmelor loviturilor executate”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acesteia, deoarece formularea este neclară și ambiguă.

De asemenea, afirmă că se impune și clarificarea tipului de echipament menționat la cerința 4.4., precum și a ce anume se înțelege prin „declanșare prin mișcare, din toate unghiurile poligonului”, inclusiv „cine, ce declanșează, cine, ce execută mișcarea și dacă echipamentul trebuie să declanșeze și din spatele trăgătorului”, deoarece formularea este neclară și ambiguă.

În probațiune, a fost indicată documentația de atribuire, iar în drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.592,00 lei. Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 11991/16.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de 11.592,00 lei, emisă de ….

Prin adresa nr. 671834/1 din 20.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă ... a răspuns la contestația formulată de către ... SRL, menționând că, în data de 12.07.2021, a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. …, fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați elementele principale și condițiile participării la procedura de atribuire prin cerere de oferte, procedura de atribuire fiind organizată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 114/2011.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Fișa de date a achiziției a fost întocmită în conformitate cu prevederile legale, iar criteriile de calificare din cuprinsul acesteia sunt obiective, nediscriminatorii, proporționale cu complexitatea și obiectul contractului, și reflectă posibilitatea concretă a operatorilor economici de a îndeplini contractul. În opinia sa, cerințele minime de calificare stabilite nu încalcă prevederile art. 153, alin. (2) și art. 154 din O.U.G. nr. 114/2011, adică nu conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire, și nu sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

În ceea ce privește prezentarea declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile de excludere din procedura de atribuire, autoritatea contractantă precizează că „a lăsat posibilitatea potențialilor economici de a prezenta documentele potrivit situației personale, impunând doar respectarea prevederilor legale la întocmirea acestora”. Legislația aplicabilă procedurii de atribuire este compusă din: O.U.G. nr. 114/2011 și Legea nr. 101/2016, iar mențiunile din cadrul fișei de date referitoare la ,,O.U.G. nr. 34/2006’’, respectiv H.G. nr. 325/2006, au fost generate automat de SEAP în formularul electronic al fișei, mai precizează organizatoarea procedurii.

Referindu-se la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă afirmă că a stabilit cadrul general și modul în care poate fi prezentată aceasta, fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, pe lângă obligativitatea respectării structurii acesteia, având posibilitatea, în funcție de situația personală, de a prezenta „modalitatea personală de implementare a contractului de achiziție publică”.

2. La data de 20.07.2021 instituția a publicat, prin intermediul S.E.A.P. – „Secțiunea Lista clarificări, notificări și decizii”, varianta completă a caietului de sarcini.

3. Organizatoarea procedurii consideră că se impune refacerea specificațiilor tehnice prin modificarea anumitor parametrii tehnici, sens în care enumeră: introducerea sintagmei „sau echivalent” la toate caracteristicile care pot indica un producător sau tehnologie; acceptarea sau modificarea tipului de consolă centrală și corelarea specificațiilor tehnice; modificarea/adaptarea componentei de proiecție, astfel încât să fie asigurate toate elementele de funcționalitate ale sistemului; corelarea informațiilor caietului de sarcini cu specificațiile tehnice (instruire, instalare, testare, punere în funcțiune).

Față de cele de mai sus, ... ,,apreciază ca fiind oportună anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condițiile prezentate anterior, prin întocmirea unor noi specificații tehnice’’, deoarece elaborarea și aprobarea unor noi specificații tehnice la nivelul instituției „necesită o perioadă de timp ce nu poate fi estimată la momentul actual”.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice și dovada comunicării documentului și către contestatoare.

Prin adresa nr. 12020/21.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că ,,autoritatea contractantă achiesează la criticile formulate de societatea sa prin contestația nr. 11986/15.07.2021, dar refuză să implementeze din proprie inițiativă toate măsurile de remediere fără nicio motivare, obligând de fapt Consiliul să nu mai analizeze criticile pe fond (…) și să anuleze procedura”.

În acest sens, arată că își menține toate criticile formulate cu privire la documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă și solicită Consiliului să suspende procedura de achiziție până la soluționarea pe fond a contestației.

De asemenea, în opinia contestatoarei, Consiliul trebuie să judece contestația pe fond, să dispună limitele în care autoritatea contractantă trebuie să implementeze modificările/completările solicitate, iar în situația extremă în care acestea nu mai pot fi implementate, abia atunci să dispună anularea procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară pe baza unor noi acte care să corespundă principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, conform deciziei.

De asemenea, contestatoarea arată că organizatoarea procedurii nu menționează în mod clar și fără echivoc care vor fi măsurile de remediere ce se vor dispune, ci doar face o enumerare generală.

În concluzie, ... SRL solicită suspendarea de urgență a procedurii de atribuire, și „prin aceasta obligarea autorității la decalarea termenului de depunere a ofertelor”, acces la dosarul procedurii, posibilitatea de a formula concluzii scrise și soluționarea pe fond a contestației, având în vedere că opinia autorității contractante, chiar și favorabilă societății sale, nu reprezintă o excepție de procedură sau de fond. Dovada comunicării acestui document și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Urmare a solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. …, Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C. Ulterior studierii dosarul cauzei în data de 26.07.2021, prin adresa nr. 12028/28.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. În acest sens, a reiterat argumente deja prezentate, în sensul că C.N.S.C. trebuie să dispună limitele în care autoritatea contractantă va efectua modificările/completările solicitate, ținând cont atât de criticile din contestație, cât și de aspectele prezentate de IGPR în punctul de vedere, menționând că nu este de acord cu anulare directă a procedurii pentru motivul că nu există timp să fie implementate modificări și reformulări ale specificațiilor tehnice, conform strategiei de contractare ar exista timp suficient. Dovada comunicării acestui document și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de ofertă” derulată offline în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Simulator situații tactice”,* cod CPV 35710000-4 – Sisteme decomandă, de control, de comunicații și computerizate (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este menționat cuantumul de … lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire este indicat „…”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluţionarea contestaţiei*''.

Aplicând norma juridică anterior invocată, prin încheierea nr. …, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de către ... SRL. Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată către părți prin adresele nr. … și nr. … din ….

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ,,*În cuprinsul documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă defineşte obiectul achiziţiei prin descrierea necesităţilor autorităţii contractante şi a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziţionate şi stabileşte criteriul de atribuire şi factorii de evaluare a ofertelor*''.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, conform cărora ,,*caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*''.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile sale, astfel cum au fost acestea comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul acesteia, conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,*În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achiziţiilor publice, are următoarele atribuţii principale: c)*

elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentaţiei de atribuire şi a strategiei de contractare (…)''.

Conform referatului de necesitate nr. 361744/12.03.2021, pag. 51 – 53, achiziția în cauză se derulează în cadrul proiectului ,,*Creșterea capacității de intervenție a Poliției Române în combaterea terorismului, traficului de arme și droguri, precum și a criminalității transfrontaliere, finanțat din Fondul de Securitate Internă*''.

Având în vedere dispozițiile legale anterior invocate, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unui sistem cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, contestatoarea a formulat contestația în cauză, solicitând ,,*anularea (...) emiterea unor noi acte fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, specificație tehnică* (...)''.

Conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei* (...)''. De asemenea, la art. 18 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, ,,(…) *autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei*''.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 671834/20.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă precizează următoarele: ,,(...) *3. Se impune refacerea specificațiilor tehnice prin modificarea anumitor parametrii tehnici: introducerea sintagmei – sau echivalent la toate caracteristicile care pot indica un producător sau tehnologie; acceptarea sau modificarea tipului de consolă centrală și corelarea specificațiilor tehnice; modificarea/adaptarea componentei de proiecție, astfel încât să fie asigurate toate elementele de funcționalitate ale sistemului; corelarea informațiilor caietului de sarcini cu specificațiile tehnice (instruire, instalare, testare, punere în funcțiune) (...) apreciem ca fiind oportună anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condițiile prezentate mai sus, prin întocmirea unor noi specificații tehnice*''.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul constată incidența prevederilor art. 212 alin. 1 lit. c) coroborat cu alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: „(1) *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) în sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se*

află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Relevante sunt în opinia Consiliului și dispozițiile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora ,,*Informaţiile furnizate prin documentaţia de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura şi obiectul general al achiziţiei şi, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire*''.

De asemenea, conform art. 155 alin. (6) din cadrul aceluiași act normativ, ,,*Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*''.

În cadrul punctului de vedere nr. 671834/20.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă recunoaște faptul că documentația de atribuire nu respectă cadrul juridic anterior fixat, ,,*apreciind ca fiind oportună anularea procedurii de atribuire*''.

Cu toate acestea, contestatoarea nu este de acord cu măsura anuării procedurii, aceasta din urmă susținând în cadrul adresei nr.12028/8.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … că ,,*nu achiesează măsurii de anulare directă*''.

Consiliul apreciază însă că nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei, pornind chiar de la interpretarea dispozițiilor art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, prin care legiuitorul consacră legătura de cauzalitate dintre ,,*fiecare produs, serviciu sau lucrare''* ce urmează a fi achiziționate și ,,*necesitatea autorităţii contractante''*.

De altfel, acest raționamet este consacrat atât în jurisprudența națională, cât și cea europeană, cu referire la dreptul de apreciere al autorității contractante. Spre exemplu, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (Decizia nr. 12/2019), statuează următoarele: ,,(...) *din analiza dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, reiese că atributul elaborării documentaţiei de atribuire aparţine autorităţii contractante (...) Ca atare, autoritatea contractantă beneficiază de un drept de apreciere în ceea ce priveşte elaborarea documentaţiei de atribuire şi stabilirea specificaţiilor tehnice, urmărind asigurarea respectării interesului general (...) în interpretarea art.18 şi 42 din Directiva 2014/24, CJUE s-a pronunţat în cauza C-413/17, stabilind: 29. Pe de altă parte, din această dispoziţie [articolul 42 alineatul (3)] reiese că reglementarea Uniunii privind specificaţiile tehnice recunoaşte o largă marjă de apreciere autorităţii contractante în cadrul formulării specificaţiilor tehnice ale unui contract. 30. Această marjă de apreciere este justificată de faptul că autorităţile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie şi sunt cele mai în măsură să stabilească cerinţele care trebuie îndeplinite pentru a obţine rezultatele dorite*''.

Prin referire la motivarea de mai sus, luând în considerare inclusiv complexitatea proiectului aferent, Consiliul constată că anularea procedurii de atribuire în cauză constituie o măsură de remediere în sine, prin raportare la circumstanţele de fapt relevante ale cauzei, în situația în care, decizia de anulare a unei proceduri poate fi luată de autoritatea contractantă, în condiţiile şi în situaţiile prevăzute de lege (art. 212 alin. (1) şi 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016). Prin urmare o astfel de decizie poate interveni oricând pe parcursul derulării acesteia, motivată de cazurile legale în care este permisă anularea.

În același timp, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii nu a produs vreun prejudiciu nici contestatoarei, care nu a depus ofertă, iar prin anularea şi iniţierea ulterior, a unei alte proceduri cu acelaşi obiect aceasta are ocazia de a depune ofertă în această noua procedură.

Raționamentul de mai sus este valid și la nivelul curților de apel, un exemplu în acest sens, fiind Decizia nr. 575/2019, emisă de CURTEA DE APEL SUCEAVA, potrivit căreia ,,(…) *motivele de fapt sunt clare şi nesusceptibile de interpretare, iar finalitatea aceeaşi din perspectiva legii, petenta nu se poate prevala de vreo vătămare a drepturilor sau intereselor legitime, din contră, principiile fundamentale care stau la baza procedurii de atribuire reclamând luarea măsurii contestate în cauză. Tocmai datorită încălcării, în circumstanţele date, a dispoziţiilor prin care se conservă cerinţele de nediscriminare şi asigurare a unui tratament legal, nici nu este necesar a se cerceta în ce măsură se putea identifica o metodă tehnică de reluare a procedurii, soluţia prevăzută de lege fiind anularea procedurii*''.

Având în vedere cele afirmate de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 671834/20.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în sensul achiesării acesteia la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, întrucât, până la emiterea prezentei, autoritatea nu a postat în cadrul anunțului său această decizie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în cadrul invitației de participare nr. ..., a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul … și obligă autoritatea contractantă la publicarea, în cadrul invitației de participare nr. ..., a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.