

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43039/07.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin Director General/ administrator, și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 87450/27.07.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 87304/27.07.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în - Lot I și II” - lotul nr. 2, s-a solicitat:

„a) Anularea Adresei nr. 87 450/27.07.2023 emisă de și a Raportului procedurii nr. 87304/27.07.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ale acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către subscrisa;

b) Obligarea la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil și conform al ofertei S.R.L.

c) Să constate neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor depuse de către (pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut și pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), ... (pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și Asocierea pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut și pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini);

d) Să constate încălcarea dreptului nostru de acces neîngrădit la dosarul achiziției, lipsa caracterului confidențial al documentelor dosarului cu excepția celor expres și limitativ prevăzute de art. 57 din Legea 98/2016 cu condiția ca autoritatea contractantă să facă concret dovada declarării acestora ca și confidențiale de către ofertanți în

condițiile legi și depunerea dovezilor concrete care le conferă caracterul confidențial”.

Prin cererea de intervenție nr. 88/18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45125/18.08.2023, ... SA, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, solicită:

„1. RESPINGEREA contestației în ceea ce privește ofertele S.A. și S.R.L. și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractanta ca fiind temeinice și legale;

2. OBLIGAREA contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei”.

Prin cererea de intervenție nr. 4112/18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45240/21.08.2023, ... SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„PE CALE INCIDENTALĂ:

1. ADMITEREA în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

PE CALE DE EXCEPȚIE:

2. ADMITEREA excepției inadmisibilității Contestației formulate de S.R.L. pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca inadmisibilă în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PE FONDUL CAUZEI:

1. ADMITEREA Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

2.1. ADMITEREA ÎN PARTE a Contestației formulate de S.R.L. în ceea ce privește:

2.1.1. CONSTATAREA neconformității și inacceptabilității ofertelor depuse de către S.A., ... S.R.L. și;

2.2. RESPINGEREA ÎN PARTE a Contestației formulate de S.R.L. ca fiind neîntemeiată și nefondată în ceea ce privește:

2.2.1. ANULAREA Adresei nr. 87450/27.07.2023 emise de și a Raportului procedurii nr. 87304/27.07.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ale acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de S.R.L.;

2.2.2. OBLIGAREA la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de S.R.L.”.

II. Prin contestația nr. 4105/07.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43189/08.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator d-l, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii nr. 87413/27.07.2023 pentru Lotul nr. 1 și nr. 87447/27.07.2023 pentru Lotul nr. 2, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul nr. 1 și lotul nr. 2, s-a solicitat:

„1. ANULAREA:

1.1. Comunicării rezultatului procedurii nr. 87413/27.07.2023 transmise pentru Lotul nr. 1;

1.2. Comunicării rezultatului procedurii nr. 87447/27.07.2023 transmise pentru Lotul nr. 2;

a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de (i) Asocieria; (ii); (iii) pentru Lotul nr. 1 și (iv) SA;

2. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocieria (ii); (iii) și (iv) S.A. pentru Lotul nr. 1 și pentru Lotul nr. 2, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

3. OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordurilor-cadru pentru Loturile nr. 1 și nr. 2, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. CONSTATAREA faptului că Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice prin (i) refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice și (ii) nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar și, pe cale de consecință, ACORDAREA ACCESULUI la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

5. REPUNEREA subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa”.

Prin cererea de intervenție nr. 87/17.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 44844/17.08.2023, ... SA, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, solicită:

„1. RESPINGEREA contestației și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă ea fiind temeinice și legale;

2. *OBLIGAREA contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei*”.

III. Prin contestația nr. 485/07.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43716/09.08.2023, formulată de SA, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 87414/27.07.2023 și a raportului procedurii nr. 87304/27.07.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire - lotul nr. 1, s-a solicitat:

„1. *Anularea în tot a Comunicării Rezultatului procedurii nr 87414/27.07.2023, în parte a Raportului procedurii nr 87304/27.07.2023 (în ceea ce privește mențiunile referitoare la Lotul nr 1), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de: , ..., ..., Asocierea*

2. *Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil/neconform al ofertelor sus menționate*

3. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Prin cererea de intervenție nr. 4115/28.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46972/28.08.2023, ... SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator d-l și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa nr. 87450/27.07.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, pentru lotul nr. 2, solicitând cele antemenționate.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 87450/27.07.2023, faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta prezentată de SA a fost declarată câștigătoare, cu un total de 100 de puncte și un preț de 9.696.913,04 lei fără TVA.

Potrivit contestatorului, prin adresa nr. 75578/26.06.2023 cu termen de răspuns 30.06.2023 (și nu cum greșit reține autoritatea contractantă adresa nr. 69334/12.06.2023, dată limită de răspuns 15.06.2023), autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la o serie de aspecte din propunerea financiară depusă de societatea sa, la care a răspuns prin adresa nr. 3441/30.06.2023, arătând pentru fiecare activitate, detalierea formării tarifului.

În continuare SRL critică motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia *„Ofertantul prezintă succint un calcul matematic pentru fiecare activitate solicitată, fără a aduce argumente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum a fost solicitat; atașează preturi de la furnizor pentru principalele materiale;”*, contestatorul învederează următoarele:

- având în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie amenajarea de spații verzi, iar stocurile ar viza în principal materialul săditor, material săditor a cărui calitate depinde de perioada când este produs, perioada când trebuie plantat și, implicit, perioada când trebuie achiziționat, a depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări oferte de preț de la furnizori;

- totodată, având în vedere faptul că momentul semnării acordului-cadru și mai ales, a contractului subsecvent, nu este cunoscut, precum și că materialul săditor are o perioadă de valabilitate determinată, societatea sa nu avea de ce să facă stocuri de material săditor pentru îndeplinirea contractului, astfel că și-a fundamentat prețul din propunerea financiară, prin ofertele primite de la furnizori;

- cât privește modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru fiecare activitate în parte, a furnizat informații pentru: consumul și costul combustibilului, a uzurii, cheltuieli de transport (marfă, materiale, muncitor, unelte), cheltuielile cu salarizarea, cheltuielile cu materialul săditor etc., justificând astfel prețul unitar pentru fiecare activitate.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia *„declara ca pentru cheltuielile legate de manopera a folosit un tarif orar de 17,9*

lei/ora, ceea ce contravine prevederile legale in vigoare. In ceea ce privește activitatea de „diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați”, ofertantul declara ca a luat in calcul venitul net al unui muncitor necalificat de 11,34 lei/ora, iar prețul ofertat este de 16 lei/ora, diferența reprezentând profitul firmei”, contestatorul precizează următoarele:

- muncitorii (calificați sau necalificați) nu sunt angajați expres pentru acest tip de lucrări, aceștia executând zilnic lucrările prevăzute în contract și doar dacă este cazul se deplasează la acest tip de lucrări pentru o perioadă scurtă de timp, astfel încât prețul ofertat pe oră se susține;

- există probabilitatea ca aceste „diverse lucrări” să fie solicitate de autoritatea contractantă doar ocazional, în cazul în care vor exista mici accidente sau defecțiuni subterane în perimetrul zonelor verzi, acestea fiind de regulă decontate din asigurarea de răspundere civilă a celui care provoacă accidentul/defecțiunea;

- întrucât legiuitorul nu limitează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, aceasta putea solicita clarificări acolo unde a considerat că nu are suficiente informații pentru a evalua oferta;

- de altfel, în ce-l privește pe ofertantul SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 75579/26.06.2023, revenind ulterior și solicitând clarificări legate de propunerea financiară și prin adresa nr. 81899/12.07.2023, respectiv clarificarea nivelului de salarizare pentru personalul necalificat, tariful 17,92 lei/oră fiind sub nivelul stipulat de prevederile legale (HG nr. 1477/2022, respectiv 18,145 lei/oră);

- astfel, autoritatea contractantă a încălcat atât principiul tratamentului egal, cât și pe cel al nediscriminării, alegând să solicite SRL, pentru aceeași problemă, o a doua clarificare, declarând-o în final acceptabilă și conformă, iar, în cazul său, să respingă răspunsul;

- de asemenea, se arată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut concret anumite documente în susținerea justificării prețului neobișnuit de scăzut, ci s-a limitat la citarea textului legal lăsând la latitudinea ofertantului să depună documentele în susținere „după caz”, prin urmare, nu poate fi reținută culpa sa de a nu fi depus documentele la care se aștepta aceasta.

Relativ la afirmația autorității contractante conform căreia „*comisia de evaluare a ofertelor respinge răspunsul ofertantului, întrucât nu a prezentat niciun document în susținerea celor declarate în răspunsul la solicitările de clarificări*”, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă se contrazice în cadrul comunicării, respingând oferta SRL pentru că nu a prezentat documente în susținere, în condițiile în care tot în cuprinsul comunicării arată că „*ofertantul [...] atașează preturi de la furnizor pentru principalele materiale*”.

În final, privitor la afirmația autorității contractante conform căreia cheltuielile legate de manoperă trebuie să reflecte toate costurile societății legate de personal și nu doar venitul net al muncitorului, contestatorul arată că a furnizat informații pentru consumul și costul combustibilului, al uzurii, cheltuieli de transport (marfă, materiale, muncitor, unelte), cheltuielile cu salarizarea, cheltuielile cu materialul săditor etc., justificând astfel prețul unitar pentru fiecare activitate în parte.

Dat fiind faptul că, pentru aceeași problematică referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a ales să mai solicite o clarificare ofertantului SRL, în timp ce oferta sa a fost respinsă, contestatorul susține că a solicitat în mod repetat achizitorului, accesul neîngrădit, atât la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, cât și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Însă, susține contestatorul, fără a învedera motivul pentru care a restricționat accesul la propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și fără a comunica dacă acestea sunt apărute de un drept de confidențialitate în condițiile legii, autoritatea contractantă a transmis parțial doar procesele verbale, solicitările de clarificare, precum și documentele de calificare.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că măsura declarării ofertei societății sale ca inacceptabilă și neconformă, este una nelegală și din perspectiva declarării ca acceptabilă a ofertei depusă de către ofertantul S.A., cu un preț de 9.696.913,04 lei fără TVA, respectiv 81,48% din valoarea estimată, deși oferta sa reprezintă 92,24% din valoarea estimată.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), conform căreia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, contestatorul arată că, prin adresa nr. 69328/12.06.2023, autoritatea a solicitat SRL clarificări cu privire la documentele de deținere a buldoexcavatorului și a altor utilaje.

Susține contestatorul că SRL a depus în cadrul propunerii tehnice *„Acord de vânzare-cumpărare nr. 176/27.04.2023 încheiat cu SRL reprezentând un pre acord pentru buldoexcavator și ante contract de vânzare cumpărare din 28.04.2023 încheiat cu SRL pentru utilajele din Anexa 1”*, însă, după cum se arată, ante-contractul de vânzare cumpărare nu este translativ de proprietate, acesta reprezentând doar un cadru prin care părțile se obligă să încheie ulterior un contract, prin urmare niciunul dintre atributele proprietății (posesia, folosința și dispoziția) nu se transferă asupra beneficiarului.

De altfel, subliniază contestatorul, și autoritatea contractantă constată, în Procesul verbal intermediar nr. 67831/12.06.2023, că oferta SRL nu respectă cerințele, modalitățile de deținere acceptate fiind proprietate, închiriere sau leasing.

În atare situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta depusă de SRL nu este conformă și să o respingă ca atare.

Mai mult, arată contestatorul, în aceeași situație este și oferta depusă de către Asocieria SRL și SRL care, în conformitate cu constatările comisiei din Procesul verbal intermediar nr. 67831/12.06.2023, pentru a demonstra că dispune de echipamentele/utilajele solicitate pentru îndeplinirea activităților din acordul-cadru/contract, depune „*antecontract de vânzare cumpărare nr. 183 din 20.04.2023 încheiat cu SA pentru Autospeciala cu Suprastructura cisterna 6000 L, Euro 6-2 buc. și precontract de vânzare cumpărare încheiat cu SC SA pentru pompa - 4 buc. și Nebulizatoare - 2 buc*”.

În continuare, contestatorul semnalează faptul că, atât în cazul Asocierii SRL și SRL, cât și în cazul SA, autoritatea contractantă solicită clarificarea propunerii tehnice într-un mod în care încalcă prevederile legale.

Astfel, referitor la Asocieria SRL și SRL contestatorul redă o parte dintre clarificările solicitate de autoritatea contractantă, privitoare la inginerul horticol și la autovehiculele pentru care se va calcula punctajul, respectiv 3 autospeciale, cisterna apa, buldoexcavator și PRB, apreciind faptul că verificările efectuate de autoritatea contractantă nu sunt conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În ce privește oferta SA contestatorul este de părere că din solicitările de clarificare rezultă faptul că oferta în discuție nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În atare situație, contestatorul solicită Consiliului să constate modul discreționar în care autoritatea contractantă a ales să evalueze ofertele și să solicite clarificări, alegând ca pentru unele dintre oferte să solicite clarificări care să ducă la modificarea consistentă a propunerii tehnice/financiare și la acoperirea unor motive de neconformitate, în timp ce în cazul ofertei sale a ales să respingă răspunsul la solicitarea de clarificări privitoare la prețul neobișnuit de scăzut, fără o motivație concretă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, ale art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. 9406/17.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44838/17.08.2023, ...,

în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării astfel cum a fost stabilit de către comisia de evaluare.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă prezintă o serie de contraargumente criticilor aduse de contestator.

Referitor la prima critica potrivit căreia oferta contestatorului a fost respinsă întrucât acesta nu a prezentat situația stocurilor de materii prime și materiale, se arată următoarele:

- contestatorul a prezentat un calcul matematic succint pentru fiecare activitate solicitată, fără a aduce justificări privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum i-a fost cerut;

- din răspunsul SRL nu reiese modul de formare al prețului unitar, ci este prezentat pe scurt un calcul matematic așa încât să se ajungă la valoarea declarată în oferta financiară, pentru activitățile solicitate;

- mai mult, în afara unor oferte de la furnizori, contestatorul nu atașează niciun document care să confirme calculul făcut, cum ar fi: registrul de utilaje, consumurile acestora, registrul de salariați (REVISAL), contractele de muncă ale angajaților, tehnologiile de care dispune etc.

Referitor la cea de-a doua critică adusă de contestator conform căreia oferta societății sale a fost respinsă în baza manoperei declarate:

- însăși SRL, prin contestația depusă, recunoaște că este la curent cu prevederile Legii nr. 53/2003 potrivit căreia începând cu 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară este de 3000 lei/lună, respectiv 18,145 lei/oră, astfel că, prin propunerea unui tarif orar de 17,9 lei/oră, respectiv de 11,34 lei/oră pentru activitatea de „*diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați*”, ofertantul recunoaște, practic, că nu își plătește angajații cu salariul minim impus de lege;

- de altfel, nici celelalte activități nu respectă prevederile legale, întrucât contestatorul a ofertat ca manoperă un tarif orar de 17,9 lei/oră, sub salariul minim garantat de lege.

Relativ la susținerile contestatorului potrivit cărora nu s-au solicitat clarificări suplimentare, autoritatea contractantă menționează că tocmai pentru că propunerea financiară nu a fost suficient de bine argumentată și a prezentat pentru unele activități prețuri nejustificat de scăzute, comisia de evaluare a ales să solicite clarificări cu privire la propunerea financiară, însă, din răspunsul dat de ofertant, comisia de evaluare a fost pe deplin lămurită că acesta nu a respectat salariul minim pe economie garantat de lege, drept urmare, oferta sa a fost descalificată.

De asemenea, subliniază autoritatea, la întocmirea ofertei financiare, ofertantul trebuia să țină cont de toate costurile legate de manoperă și nu de salariul net al muncitorului, tariful orar neputând fi mai mic decât cel prevăzut în Codul muncii.

Referitor la oferta prezentată de SRL, autoritatea învederează următoarele:

- întrucât nici propunerile financiare, nici solicitările de clarificări și răspunsul la acestea nu sunt identice, comisia de evaluare a solicitat alte clarificări la care ofertantul a răspuns prin precizarea faptului că, dintr-o eroare, a trecut un alt tarif orar, iar calculul matematic în răspunsul de clarificare precedent a fost făcut pentru un program normal de lucru, în medie de 167,333 ore/lună, iar nu pentru 165,333 ore/lună, așa cum s-a stabilit începând cu 1 ianuarie 2023;

- astfel, întrucât Registrul de salariați și Extrasul din REVISAL dovedesc acest lucru, iar aceste documente sunt legale și nu pot fi modificate, comisia a admis răspunsul ofertantului;

- afirmația contestatorului potrivit căreia nu i s-a solicitat concret anumite documente în susținerea prețului neobișnuit de scăzut este chiar în contradicție cu textul de lege, unde este clar definit în ce constă justificarea de preț, sintagma „după caz” fiind folosită de comisia de evaluare în sensul că ofertantul putea să depună în justificarea prețului ofertat orice alte documente pe care acesta le considera necesare, fără a se limita la cele prevăzute de lege.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatorului referitoare la ofertele depuse de SRL, Asociera și SRL, precum și oferta depusă de SRL.

Astfel, referitor la acordurile de vânzare-cumpărare și ante-contractele pentru utilaje, pe care SRL, Asociera și SRL le atașează în susținerea capacității tehnice, autoritatea contractantă precizează că, în argumentarea deciziei de a admite aceste oferte, comisia de evaluare a ținut cont de practica CNSC, într-o speță similară, respectiv Decizia nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926/06.10.2020.

În ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia prin solicitarea de clarificări la propunerea tehnică, adresată Asocierii și SRL, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137, alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că toate elementele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică prezentată de acesta, iar solicitarea de clarificări este de natură să argumenteze, să explice sau să clarifice anumite aspecte din înscrisurile deja existente.

Astfel, susține achizitorul, chiar dacă în procesul verbal de evaluarea a propunerilor tehnice nu s-a putut consemna decât pe scurt, sub forma unui rezumat, tot ceea ce conține răspunsul ofertantului, se înțelege că a fost prezentat Planul calității și Instrucțiunile de lucru, care cuprind o formă mai extinsă decât cea necesară pentru amenajare zone

verzi, firma fiind autorizată și pentru alte activități, ofertantul lămurește prin indicarea paginilor din ofertă unde sunt descrise activitățile solicitate, iar, în ceea ce privește asigurarea cu personal de specialitate, s-a punctat experiența inginerului horticol și nu descrierea atribuțiilor acestuia în cadrul societății.

Relativ la decizia de declarare admisibilă a ofertei SRL, autoritatea contractantă este de părere că un ofertant nu se poate pronunța asupra legalității unei clarificări, atâta timp cât se raportează doar la întrebările comisiei de evaluare și nu ține cont și de răspunsul ofertantului la acestea.

Astfel, reiterând faptul că toate elementele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică prezentată de acesta, iar solicitarea de clarificări este de natură să argumenteze, să explice sau să clarifice anumite aspecte din înscrisurile deja existente, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- certIFICATELE de calitate depuse în cadrul ofertei aveau data de expirare depășită, iar, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul le transmite pe cele aflate în perioada de valabilitate, aspect ce nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ofertantul având implementat sistemul calității și standardele de mediu solicitate, iar faptul că a fost depus, din greșeală, un document mai vechi nu înseamnă nu îndeplinește cerința;

- toate cerințele din documentația de atribuire se regăsesc în propunerea tehnică, iar, prin răspunsul său, ofertantul face trimitere la paginile unde acestea se regăsesc;

- necorelările sesizate de către comisia de evaluare reprezintă abateri tehnice minore, greșeli de redactare sau informații preluate din alte documente, răspunsul ofertantului fiind lămuritor în acest sens.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării, așa cum a fost stabilit de către comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. 88/18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45125/18.08.2023, ... SA solicită respingerea contestației în ceea ce privește ofertele SA și SRL și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... SA prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația formulată de SRL este netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește declarația din cadrul DUAE referitoare la certificatele emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și de mediu, intervenientul susține că a făcut dovada deținerii unor astfel de certificate, astfel că declarația respectivă nu este falsă, fiind susținută de dovezi concrete.

Cu privire la critica referitoare la necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, intervenientul este de părere că în lipsa indicării, în mod expres, a elementelor din propunerea financiară care nu au corespondent în propunerea tehnică, acestea sunt critici generale cu caracter pur speculativ.

Referitor la modificarea ofertei, intervenientul apreciază că și această critică are un caracter general, inadmisibil și solicită Consiliului să constate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 69330/12.06.2023, societatea sa nu a modificat oferta prezentată, nici în ceea ce privește propunerea tehnică, nici în ceea ce privește propunerea financiară.

Potrivit intervenientului, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări, informațiile identificate de autoritatea contractantă ca fiind eronate sunt, în fapt, erori materiale de natura abaterilor tehnice minore în sensul art. 134 alin. (7) lit. a), b) și alin. (8), coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, autoritatea contractantă a considerat răspunsul societății sale, ca fiind concludent și complet, nefiind de natură a modifica oferta.

Referitor la criticile formulate de contestator, potrivit căroră, în mod nelegal, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei SRL, intervenientul învederează următoarele:

- faptul că prețul ofertat de contestator reprezintă 92,24% din valoarea estimată nu este de natură a interzice achizitorului să solicite clarificări cu privire la modul de stabilire a acestuia, la componența sa, precum și documentele justificative aferente;

- în ce privește lipsa tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului informații privind stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, însă, întrucât prin răspunsul formulat, așa cum recunoaște și aceasta, nu a oferit informațiile solicitate, este evident că răspunsul a fost neconcludent, iar oferta a fost declarată inadmisibilă;

- de altfel, prin contestația formulată, ...SRL prezintă pentru prima dată explicații cu privire la stocurile de materiale, făcând referire la o singură activitate, deși solicitarea de clarificări avea în vedere, în realitate, un număr de 10 activități;

- în ce privește aspectele referitoare la modul de organizare și metodele utilizate, la costuri și performanțe, deși contestatorul susține că acestea se regăsesc în cadrul răspunsului formulat, în realitate, simpla mențiune a costului combustibilului, fără a arată cum a fost determinat acest cost (raportat a prețul combustibilului și consumul utilajelor implicate în prestarea activității), nu este de natură a conduce la concluzia că răspunsul formulat este complet și edificator pentru autoritatea contractantă;

- referitor la tariful ofertat de 17,90 lei/oră, contestatorul afirmă faptul că, în prestarea contractului nu intenționează să respecte dispozițiile legale cu privire la salariul minim garantat în plată, încercând să se folosească de diferite artificii cum ar fi încadrarea scriptică a personalului pe altă poziție, urmând ca acesta, în realitate, să presteze munca respectivă fără a fi remunerat conform legii, motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta;

- privitor la documentele justificative, autoritatea contractantă a arătat, în mod expres, că SRL nu a prezentat niciun document justificativ cu privire la consumuri, costurile implicate de utilaje/echipamente, performanțe etc., fapt ce a făcut imposibil verificarea modului de stabilire a prețului, precum și a sustenabilității acestuia.

Având în vedere aspectele menționate anterior, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației în partea referitoare la oferta și menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Codului de procedură civilă, precum și dispozițiile tuturor celorlalte acte normative invocate prin cererea de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. 4112/18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45240/21.08.2023, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce, inadmisibilitatea contestației SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în condițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar, în original, în cuantumul și termenul de constituire a acesteia.

În cazul în care se va proceda la analiza pe fond a contestației, intervenientul susține că aceasta este:

- parțial temeinică, în privința criticilor formulate cu privire la inadmisibilitatea ofertelor depuse de SA, ...SRL și Asocierea SRL - SRL, și

- parțial netemeinică și nefondată, în privința criticilor aduse respingerii ofertei contestatorului.

Relativ la inadmisibilitatea ofertelor depuse de SA, ...SRL și Asocierea SRL - SRL, apreciind nelegală decizia autorității contractante referitoare la aceste oferte, intervenientul arată că achiesează la criticile din contestația SRL referitoare la aceste oferte depuse în cadrul lotului nr. 2.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că și oferta SRL este inadmisibilă, în mod corect fiind respinsă de autoritatea contractantă:

- ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a prezentat comisiei de evaluare toate informațiile și/sau documentele solicitate, iar răspunsul său la clarificări nu justifică nivelul scăzut al costurilor, și

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, întrucât a răspuns neconcludent clarificărilor primite din partea autorității contractante.

Față de criticile SRL din cuprinsul contestației privitoare la evaluarea propriei oferte, intervenientul arată că autoritatea a solicitat expres contestatorului să fundamenteze tariful ofertat, iar (1) concludența răspunsului se apreciază prin raportare la solicitarea de clarificări, pe care ofertantul contestator nu a înțeles să o conteste la momentul primirii, astfel că orice referire la aceasta este, acum, tardivă.

Pe lângă caracterul tardiv, intervenientul apreciază criticile contestatorului privind solicitarea de clarificări ca fiind și nefondate, conduita autorității contractante de a evalua temeinic prețurile ofertate de SRL fiind corectă și legală raportat la atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 și scopul cenzurării ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute la care se face referire prin contestație.

(2) Potrivit intervenientului, răspunsul contestatorului este neconcludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor propuse, sens în care arată că deși solicitările de clarificări și prevederile legale sunt clare, în sensul obligației de a prezenta explicații concludente în susținerea prețurilor aparent neobișnuit de scăzut ofertate, în răspunsul său, societatea SRL a prezentat succint calcule matematice pentru tarifele ofertate pentru activitățile enumerate în solicitarea de clarificări și a depus oferte de la furnizori pentru principalele materiale, fără a aduce, însă, explicațiile concludente solicitate cu privire la tarifele ofertate.

Intervenientul susține că SRL distorsionează sensul solicitării de clarificări atunci când afirmă că s-ar fi lăsat la latitudinea sa să depună justificările pe care le consideră relevante și că obligatorii ar fi fost doar „*explicațiile*” prezentate de ofertant și, totodată, interpretează eronat prevederile legale atunci când afirmă că sintagma „*după caz*”, prevăzută la art. 136 alin. (2) din Normele metodologice, ar elimina caracterul imperativ și obligatoriu al prezentării unor justificări în susținerea calculelor prezentate;

De asemenea, intervenientul consideră că, în încercarea de a distrage atenția de la faptul că nu a prezentat toate argumentele solicitate de autoritatea contractantă, ...SRL argumentează, în principal, că nu ar fi necesară detalierea unor aspecte privind „*existența sau inexistența stocurilor*”, însă achizitorul nu-i reproșează acest aspect, ci faptul că nu a justificat, într-o manieră concludentă, tarifele ofertate.

(3) În mod similar, învederează intervenientul faptul că respingerea ofertei SRL, motivat de faptul că acesta a ofertat pentru manoperă tarife orare care contravin prevederilor legale, este temeinică și legală, întrucât, la momentul întocmirii propunerii financiare, acesta avea obligația de a lua în considerare nivelul salariului minim garantat, astfel cum a fost acesta stabilit prin lege, drept care, în contextul în care tarifele orare ofertate sunt inferioare celui minim prevăzut de HG nr. 1447/2022, este evident că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, iar decizia autorității contractante de a respinge oferta este legală și corectă.

Încercarea SRL de a justifica tariful de 16 lei/oră ofertat pentru activitatea „*diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați*”, prin invocarea faptului că muncitorii necalificați nu ar fi angajați expres pentru acest tip de lucrări și că se vor deplasa pentru acest tip de lucrări doar pentru o perioadă scurtă de timp, nu poate fi reținută, întrucât, indiferent dacă muncitorii lucrează 1 oră, 1 lună sau 4 ani, aceștia nu pot fi plătiți cu mai puțin de 18,145 lei/h, conform prevederilor legale în vigoare. Mai arată intervenientul că, nu numai că pentru această activitate SRL a ofertat un tarif total de 16 lei/oră, care nici măcar nu acoperă tariful minim prevăzut de lege, dar nici nu a inclus în tariful ofertat celelalte cheltuieli necesare pentru prestarea acestor lucrări diverse.

(4) Potrivit intervenientului, autoritatea contractantă a procedat în mod corect prin nesolicitarea unor clarificări subsecvente, ...SRL având ocazia de a prezenta justificările necesare pentru fundamentarea tarifului ofertat cu ocazia primei solicitări de clarificări, pe care nu a contestat-o.

În ce privește susținerile SRL referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal, învederează intervenientul faptul că autoritatea contractantă a solicitat, într-adevăr, în mod nelegal, clarificări suplimentare ofertantului SRL.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, ... SRL solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii cererii sale de intervenție.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și Codul de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48415/05.09.2023, ...SRL prezintă **concluzii scrise**, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresele nr. 87413/27.07.2023 pentru lotul nr. 1 și nr. 87447/27.07.2023 pentru

lotul nr. 2, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

1. În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, ulterior studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a constatat că ofertele depuse de Asocieria SRL - SRL, SRL, ...SRL și SA pentru Lotul nr. 1, respectiv de SA, Asocieria SRL - SRL, ...SRL și SRL pentru Lotul nr. 2, sunt vădit inadmisibile.

2. În cele ce urmează, contestatorul formulează o serie de critici comune, care, în opinia sa, demonstrează faptul că toate cele 4 oferte contestate pentru fiecare dintre cele două loturi prezintă multiple motive de inadmisibilitate.

Prin critica de la punctul **2.1.** SRL apreciază faptul că propunerile financiare ale ofertanților nu includ toate costurile necesare derulării contractului, iar propunerile tehnice nu sunt corelate cu cele financiare.

Potrivit contestatorului, niciunul dintre cei 4 ofertanți contestați nu au inclus în conținutul propunerilor tehnice o serie de cheltuieli pentru activități specifice și subsumate obiectivelor descrise în cadrul caietelor de sarcini pentru Loturile nr. 1 și nr. 2, astfel:

- costurile cu activitatea de administrare de îngrijămintă pentru plantat flori, plantat gard viu la un rând sau două rânduri și plantat trandafiri;

- costurile generate de transportul și depozitarea/neutralizarea deșeurilor periculoase pentru tratamente fitosanitare, administrarea îngrijămintelor și erbicidat iarbă și buruieni de pe alei și trotuare;

- costurile ce decurg din obligația privind colectarea separată a deșeurilor/resturilor non-vegetale și predarea acestora la depozitul de deșuri sau operatorului de salubritate în aceeași zi pentru o serie de lucrări;

- costurile ce decurg din obligația de a transporta materialul lemnos rezultat în urma executării lucrării privind tăierea arborilor în locația indicată de Serviciul întreținerea domeniului public, pe raza municipiului Alba Iulia, pentru depozitarea materialului lemnos;

- costurile generate de obligația de a completa cu pământ vegetal pentru extragerea rădăcinilor arborilor și plantatul de flori în ghivece și jardiniere;

- costurile generate de obligația de a colecta obligatoriu deșeurile vegetale/biodegradabile separat și de a opta pentru următoarele variante: compostarea acestora în regie proprie, predarea lor către o stație de compostare sau valorificare prin alte metode specifice.

În opinia contestatorului, includerea formală a acestor activități în propunerile tehnice (prin metoda copy- paste) fără ca acestea să fie cotate în propunerile financiare, are același efect ca neinclusiunea lor în propunerile tehnice, respectiv respingerea ofertelor. Totodată, susține contestatorul, neinclusiunea tuturor costurilor în oferta financiară conduce

atât la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, cât și la ofertarea unor preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin critica de la punctul **2.2.** SRL apreciază faptul că ofertele sunt neconforme prin raportare la colectarea și transportul resturilor vegetale și non vegetale.

Contestatorul subliniază faptul că pentru deșeurile vegetale este interzis transportul la depozitul de deșeuri, iar pentru deșeurile non vegetale, orice tarif sub 180,97 lei/tonă ofertat pentru aceste activități atrage neconformitatea ofertelor. Mai arată că, în cazul în care colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor non vegetale se efectuează prin intermediul operatorului de salubritate, atunci costurile percepute de salubritator sunt următoarele:

- tariful pentru colectarea deșeurilor non vegetale - reciclabile (ex. hârtie) este de 614,89 lei, autoritatea contractantă solicită colectarea separată a deșeurilor non-vegetale;

- tariful pentru colectarea deșeurilor non vegetale-non reciclabile este de 339,29 lei.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că orice ofertă în care nu se asigură și transportul resturilor non vegetale la depozit este neconformă din două perspective:

- ofertanții nu pot desfășura atât colectarea, cât și transportul prin intermediul unui salubritator, întrucât un astfel de operator economic nu a fost declarat subcontractant;

- chiar dacă s-ar accepta transportul de către salubritator, orice costuri mai mici decât cele practicate de salubritator, respectiv 614,89 lei și/sau 339,29 lei, conduc la respingerea ofertelor.

Prin critica de la punctul **2.3.** SRL apreciază faptul că ofertele nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă (ex. sporul de noapte).

Subliniază contestatorul faptul că potrivit descrierii activității 29 *Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor*, precum și a activității 23 - *Tratamente fitosanitare*, o parte din activități urmează a se desfășura pe timp de noapte. Ca atare, în conformitate cu prevederile 126 din Codul muncii, salariații care lucrează pe timp de noapte beneficiază, fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Prin critica de la punctul **2.4.** SRL apreciază faptul că operatorii economici contestați au ofertat preturi neobișnuit de scăzute pentru Lotul nr. 1 și au furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Făcând trimitere la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor financiare pentru lotul nr. 1, contestatorul este de părere că ofertanții aveau obligația de a justifica prețurile oferite pentru toate activitățile incluse în ofertă, prin prezentarea informațiilor și documentelor justificative solicitate de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, subliniază contestatorul, din consemnările procesului-verbal nr. 83075/14.07.2023, rezultă că ofertanții contestați au furnizat justificări doar pentru o parte din activitățile incluse în ofertă, răspunsurile furnizate fiind, așadar, incomplete și neconcludente.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a ignorat importanța și impactul prețurilor oferite și nu a verificat caracterul real și sustenabil al prețurilor pentru toate activitățile incluse în ofertă, fapt ce impunea respingerea ofertelor, atât în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

3. În continuare, contestatorul formulează o serie de critici specifice cu privire la inadmisibilitatea celor 4 oferte contestate.

3.1. Referitor la ASOCIEREA (ofertant declarat câștigător pentru lotul nr. 1):

3.1.1. *Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.*

Potrivit contestatorului, contractele nominalizate de Asociere prin DUAЕ-urile depuse în ofertă, precum și documentele justificative prezentate cu privire la executarea acestora, nu demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, astfel:

Pentru contractul nr. 121/09.08.2022, încheiat între Asocieria și:

- deși în DUAЕ s-a declarat că procentul executat de SRL ar fi fost de 76%, ofertantul nu a prezentat și acordul de asociere încheiat între SRL, ... SRL și SRL, astfel încât să fie verificat acest procent și, de asemenea ce lucrări au fost executate de fiecare asociat în parte;

- serviciile din contractul nr. 121/09.08.2022 nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile de tipul celor precizate în obiectul prezentului acord-cadru și, prin urmare, nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței;

- valoarea acestor activități este ridicată (ex. activitatea 25 - *Reparații sistem de irigații* are valoarea de 1.082.952,29 lei), prin urmare, pentru a declara o valoare corectă a serviciilor similare, Asocieria ar fi trebuit să scadă valoarea aferentă acestor activități din valoarea contractului.

În mod similar, pentru contractul nr. 28768/29.10.2021, încheiat între SRL și ADP Sector 2, contestatorul semnalează următoarele:

- ofertantul nu a demonstrat procentul executat de SRL în cadrul contractului, iar printre documentele justificative, nu a prezentat și acordul de asociere, astfel încât să fie verificat procentul de implicare declarat și ce lucrări au fost executate de fiecare asociat în parte;

- ofertantul a declarat în DUAЕ că acest contract ar fi fost executat 100% de SRL, deși, potrivit secțiunii III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, la nivelul DUAЕ, trebuie precizată *inter alia* calitatea în care ofertantul a participat la contractul invocat în susținerea experienței similare (ofertant unic, asociat sau subcontractant), precum și ponderea activităților pentru care a fost responsabil;

- serviciile din contractul nr. 28768/29.10.2021 nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile de tipul celor precizate în obiectul prezentului contract;

- valoarea acestor activități este ridicată (ex. activitatea 37 - *Amenajare sistem de irigații*), are valoarea de 402.300 lei.

Mai mult, nici serviciile din contractul nr. 612524/14.12.2020, încheiat între și, nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile de tipul celor precizate în obiectul prezentului acord-cadru.

3.1.2. *Ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire privind certificatul ISO 14001:2015, întrucât, deși a declarat faptul că îndeplinește cerințele referitoare la certificatele emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, a prezentat, în DUAЕ, Certificatul nr. 112M/31.08.2015 referitor la SR EN ISO 14001:2015, care are timbru de supraveghere aplicat numai până la 09.2022.*

3.1.3. *Propunerile tehnice nu sunt adaptate la cerințele specifice ale procedurii de atribuire.*

Contestatorul semnalează faptul că Asocierea nu a respectat dispozițiile exprese ale fișei de date și ale caietului de sarcini, astfel cum rezultă din Procesul - Verbal nr. 73680/21.06.2023 (pag. 8). Se arată de asemenea, că prin adresa nr. 69312/12.06.2023 transmisă cu privire la Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2, față de care Asocierea a transmis răspunsul la clarificări din data de 15.06.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului un întreg set de clarificări cu privire la o serie de neconformități și aspecte care nu au nicio legătură cu acordul-cadru, or lipsa de relevanță și devierea de la cerințele documentației de atribuire a unor părți importante din propunerile tehnice este clară, nefiind susceptibilă de a face obiectul clarificărilor. Mai mult, autoritatea contractantă a acceptat din partea acestuia răspunsuri vădit neconcludente care sunt recunoașteri ale neadaptării corespunzătoare a ofertei la prezenta procedură.

3.1.4. *Propunerile tehnice reprezintă o preluare „copy-paste” a cerințelor din Caietele de sarcini, ori o reproducere de tipul acesta nu*

este suficientă pentru asigurarea conformității ofertelor, fără prezentarea în detaliu a modului în care Asocierea respectă aceste cerințe tehnice.

3.1.5. *Ofertantul nu respectă cerințele din caietele de sarcini referitoare la activitatea (30) - Curățat iarba și buruieni de pe alei și trotuare, întrucât aleile și trotuarele reprezintă suprafețe betonate, fiind evident că executarea acestei activități nu presupune activități de săpat, așa cum declară ofertantul prin formularul C4 depus prin răspunsul din 15.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. 69312/12.06.2023.*

3.1.6. *Ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la deținerea resurselor materiale necesare pentru prestarea serviciilor, sens în care se arată că, prin adresa nr. 69312/12.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări aferente propunerilor tehnice pentru loturile nr. 1 și nr. 2, privitoare la antecontractul de vânzare - cumpărare nr. 183/20.04.2023, încheiat cu furnizorul SA pentru Autospeciala având suprastructură cisternă 6.000L, Euro 6-2 buc și precontractul de vânzare - cumpărare încheiat cu furnizorul SA pentru produsele pompă - 4 buc și Nebulizatoare - 2 buc.*

Or, susține contestatorul, antecontractul este un act juridic prin care părțile se obligă reciproc ca la o dată ulterioară, stabilită de comun acord, să încheie un anumit contract, prin urmare, nu există certitudinea că Asocierea va încheia aceste contracte de vânzare și va avea acces efectiv la dotarea tehnică solicitată prin caietul de sarcini. Mai mult, ante-contractele de vânzare-cumpărare nu includ informații referitoare la seriile de șasiu ale utilajelor, seriile și numerele de identificare ale utilajelor, caracteristicile specifice ale utilajelor, termenele de livrare asumate de către furnizor, astfel încât ofertanții să dovedească faptul că vor intra în posesia resurselor într-un termen conform cu momentul la care este necesară declanșarea lucrărilor, informații cu privire la clauze contractuale care stabilesc indisponibilizarea utilajelor în stocurile furnizorului, astfel încât acesta să nu le comercializeze către terți.

3.1.7. *Ofertantul nu a propus personalul și utilajele suficiente acoperirii cantităților de lucrări.*

Astfel, se arată faptul că din formularele C4 depuse de Asocierea rezultă că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea acestor cerințe din documentația de atribuire, mai exact, în acordul de asociere a declarat că are 21 de muncitori pentru activitatea de întreținere și amenajare spații verzi. Însă, semnalează contestatorul, 21 muncitori x 165,333 ore x 12 luni = 41.663,92 ore de manoperă, iar la un calcul simplu, doar pentru primele 10 servicii există un necesar de manoperă de 52.884,51 ore, necesar care nu este acoperit de personalul propus în propunerile tehnice.

3.1.8. *Propunerile financiare nu cuprind toate costurile necesare derulării contractului, ca atare, acestea nu sunt corelate cu propunerile*

tehnice. În susținere, contestatorul prezintă în format tabelar, elementele de neconformitate/inacceptabilitate, respectiv extrase din formularul C4 depus de Asocieria comparativ cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, mai arată contestatorul, din construcția tarifelor pentru activitățile (1) - *Curățarea spațiilor verzi* și (5) - *îndepărtat flori trecute din rondouri, rabate, scuaruri, jardiniere etc.*, rezultă că ofertantul duce la depozit atât deșeurile vegetale, cât și deșeurile non vegetale, or autoritatea contractantă a impus expres prin caietul de sarcini la art. 13 *Prestatorul colectează obligatoriu deșeurile vegetale/biodegradabile separat si poate opta pentru următoarele variante: compostarea acestora in regie proprie, predarea lor către o stație de compostare sau valorificarea prin alte metode specifice.*

3.2. Referitor la ofertele depuse de SRL, contestatorul formulează următoarele critici:

3.2.1. *Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.*

Potrivit contestatorului, contractul subsecvent de servicii nr. 60/30.06.2021, invocat drept experiență similară a fost executat, astfel cum reiese din informațiile publicate pe site-ul SEAP, în asociere cu societatea SRL, însă SRL nu declară acest aspect în DUAЕ, ci afirmă că ar fi executat 100% acest contract.

În ce privește serviciile din acordul-cadru nr. 111/11.06.2020, contestatorul susține că acestea nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul prezentului acord-cadru, din activitățile menționate chiar în descrierea acordului-cadru neputând fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței, următoarele: *lucrări de construcții locuri de joacă; lucrări de reparații locuri de joacă; lucrări aferente sistemelor de irigații.*

3.2.2. *Ofertantul nu a dovedit că deține capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordurilor-cadru pentru Loturile nr. 1 și nr. 2*

Față de acest aspect, contestatorul arată că, potrivit certificatului constatat nr. 8422755/01.08.2023, ...SRL nu deține codul CAEN: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase, în obiectul său de activitate, context în care, orice variantă aflată la dispoziția ofertantului pentru colectarea și transportul resturilor vegetale și non vegetale conduce la respingerea ofertelor.

Totodată, față de faptul că a completat în DUAЕ că îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu toate că nu are autorizat la data depunerii ofertei codul CAEN corespondent obiectului contractului (pentru colectarea și transportul resturilor vegetale) contestatorul este de părere că este incident și cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

referitor la ipoteza în care operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

3.2.3. *Contractele de închiriere utilaje prezentate de sunt, în fapt, contracte de subcontractare.*

Potrivit contestatorului, în măsura în care în clauzele contractelor de închiriere sunt incluse atât închirierea utilajelor, cât și manevrarea acestora de către deservenții proprietarului, contractele nu mai sunt de închiriere, ci veritabile contracte de subcontractare, acestea fiind o prestare de servicii ce fac obiectul acordurilor-cadru, ofertanții având obligația de a nominaliza subcontractanții propuși, or nu a declarat subcontractanți în oferte.

3.2.4. *Propunerile tehnice nu sunt adaptate la cerințele specifice ale procedurii de atribuire.*

Contestatorul semnalează faptul că, similar Asocierii, nici ofertantul nu a respectat dispozițiile exprese din documentația de atribuire, astfel cum rezultă din Procesul - Verbal nr. 73680 din 21.06.2023, însă, în pofida incidenței clare a cazurilor de respingere, comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. 69316/12.06.2023 (Lot nr. 1) și nr. 69332/12.06.2023 (Lot nr. 2) și acestui ofertant un întreg set de clarificări cu privire la aceste neconformități, deși lipsa de relevanță și devierea de la cerințele documentației de atribuire a unor părți importante din propunerile tehnice este clară, nefiind susceptibilă de a face obiectul clarificărilor.

3.2.5. *Propunerile tehnice reprezintă o preluare „copy-paste” a cerințelor din caietele de sarcini.*

Potrivit contestatorului, nu doar că anumite secțiuni ale propunerilor tehnice nu au fost adaptate specificului procedurii, dar și alte secțiuni ale propunerilor tehnice prezentate de SRL sunt o preluare „copy-paste” a cerințelor din caietul de sarcini.

3.2.6. *Ofertantul nu a propus personal și utilaje suficiente pentru executarea serviciilor ce fac obiectul acordurilor-cadru.*

Potrivit contestatorului, din documentele de evaluare, nu reiese faptul că autoritatea contractantă a corelat personalul propus respectiv numărul maxim de ore de manoperă pe care îl poate efectua personalul (cu respectarea prevederilor Codului Muncii privind concediul de odihnă), cu necesarul de ore manoperă rezultat prin înmulțirea cantităților de lucrări ale celui mai mare contract subsecvent cu normele proprii propuse de ofertant.

3.3. Referitor la ofertele depuse de, contestatorul formulează următoarele critici:

3.3.1. *Ofertantul nu a depus garanția de participare în forma și cuantumul prevăzut de documentația de atribuire cu respectarea termenului - limită de depunere a ofertelor pentru Lotul 2.*

Conform contestatorului, din procesul-verbal intermediar nr. 50577/03.05.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, reiese faptul că SRL nu a depus, în SEAP, dovada privind constituirea garanției de participare pentru Lotul nr. 2, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului și de a permite acestuia depunerea garanției de participare pentru Lotul nr. 2, ulterior termenului-limită pentru depunerea ofertelor, este nelegală, art. 132 alin. (3) din Normele metodologice, citat în solicitarea de clarificări nr. 50637/03.05.2023 vizând situația în care există neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, și nu situația în care garanția de participare lipsește cu desăvârșire din ofertă.

3.3.2. *Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară,* având în vedere că o parte din serviciile din contractele nr. 621772/03.11.2021 și nr. 621775/03.11.2021, nominalizate de SRL, încheiate cu, nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul/operațiunilor de tipul celor precizate în obiectul prezentului contract, (lucrările nr. 97, 98, 99, 105, 107, 108 și 109).

În ce privește contractul nr. 405/11.03.2020 (Tehnodomus), contestatorul semnalează următoarele:

- din activitățile menționate chiar în descrierea acordului-cadru nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței, lucrări de execuție a sistemelor de irigații, și lucrări de execuție a sistemelor de filtrare pentru lacuri;

- contractul excedează perioadei de referință stabilită în mod expres prin fișa de date, data limită de depunere a ofertelor fiind 02.05.2023;

- prin raportare la întreaga perioadă de derulare a contractului, acest excedent pentru perioada 10.03.2020 - 01.05.2020 reprezintă aproximativ 30% din perioada totală de derulare a contractului;

- fișa de date stabilește în mod expres faptul că „*Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani*” astfel încât dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 sunt înlăturate de la aplicabilitate, ofertanții fiind ținuti să dovedească îndeplinirea criteriului de calificare cu lucrări executate în mod efectiv în ultimii 3 ani.

3.3.3. *Ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire privind certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015,* întrucât, deși a declarat în DUAE faptul că îndeplinește cerințele referitoare la certificatele emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, ofertantul a prezentat certificatele nr. 70128/B/0001/UK/RO (aferent certificării ISO 9001:2015) și nr. 70128/A/0001/UK/RO (aferent certificării ISO 14.001:2015), care au

timbru de supraveghere aplicat numai până la data de 24 mai 2021 și nu sunt avizate nici pentru 2022 și nici pentru 18 iunie 2023.

3.3.4. *Ofertantul nu a respectat condițiile de formă prevăzute de documentația de atribuire pentru depunerea ofertei, întrucât, deși potrivit DUAЕ și extrasului de la Registrul Comerțului (Anexa nr 11) dl, are calitatea de administrator, oferta SRL este semnată de către d-l, care, conform celor declarate în DUAЕ are calitatea de Director General, iar calitatea de persoană împuternicită a dl. nu este însă demonstrată.*

3.3.5. *Ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la deținerea resurselor materiale necesare pentru prestarea serviciilor.*

Menționează contestatorul faptul că, prin adresa nr. 69311/12.06.2023 și nr. 69328/12.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări aferente propunerilor tehnice pentru loturile nr. 1 și nr. 2, privitoare la acordul de vânzare-cumpărare nr. 176/27.04.2023 încheiat cu, reprezentând pre-acord pentru buldoexcavator și antecontractul de vânzare-cumpărare din 28.04.2023, încheiat cu SRL pentru utilajele cuprinse în Anexa 1.

Potrivit contestatorului, răspunsurile ofertantului nr. 3075/15.06.2023 (Lot. 1) și nr. 3076/15.06.2023 (Lot. 2), sunt neconcludente, motivat de următoarele:

- scopul documentelor justificative este de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul deține resursele materiale necesare și suficiente executării acordurilor-cadru;

- antecontractul este un act juridic prin care părțile se obligă reciproc ca la o dată ulterioară, stabilită de comun acord, să încheie un anumit contract;

- spre deosebire de un contract de închiriere, un antecontract de vânzare-cumpărare nu conferă certitudinea că acel utilaj există;

- ante-contractele de vânzare-cumpărare nu sunt suficiente, întrucât nu includ informații referitoare la seriile de șasiu ale utilajelor, numerele de identificare/serii ale utilajelor, caracteristicile specifice ale utilajelor,

termenele de livrare asumate de către furnizor, astfel încât ofertanții să dovedească faptul că vor intra în posesia resurselor într-un termen conform cu momentul la care este necesară declanșarea lucrărilor,

informații cu privire la clauze contractuale care stabilesc indisponibilizarea utilajelor în stocurile furnizorului, astfel încât acesta să nu le comercializeze către terți.

3.3.6. *Ofertantul nu a propus personal și utilaje suficiente pentru executarea serviciilor ce fac obiectul acordurilor-cadru.*

Potrivit contestatorului, din propunerile tehnice ale SRL, nu reiese faptul că autoritatea contractantă a verificat corelarea personalului propus, respectiv numărul maxim de ore de manoperă pe care îl poate efectua acest personal (cu respectarea prevederilor Codului Muncii

privind concediul de odihnă), cu necesarul de ore manoperă rezultat prin înmulțirea cantităților de lucrări ale celui mai mare contract subsecvent cu normele proprii propuse de ofertant.

3.3.7. *Propunerile financiare nu cuprind toate costurile necesare derulării acordului-cadru, nefiind corelate cu propunerile tehnice.*

Față de acest aspect, contestatorul semnalează faptul că propunerile financiare ale SRL prezintă numeroase elemente de neconformitate și inacceptabilitate care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertelor, astfel:

- propunerile financiare nu cuprind toate costurile necesare derulării acordurilor-cadru;

- ofertantul nu demonstrează deținerea/costurile cu materialul dendrofloricol;

- în pofida faptului că avea obligația de a cuprinde în propunerile financiare toate costurile/cheltuielile ce derivă din îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2 ofertantul nu cuprinde în propunerile sale financiare costurile generate de activitatea (28) A - *Lucrarea de montat ghivece cu flori pe stâlp*;

- ofertantul nu a depus situația stocurilor pentru lucrările de amenajare cu piatră ornamentală și scoarță de copac;

- oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a transmis, în mod nelegal, clarificări subsecvente ofertantului, în pofida faptului că primele răspunsuri furnizate au fost neconcludente, astfel că a avantajat în mod nejustificat și a încălcat principiul tratamentului egal în cazul ofertei SRL, întrucât nu a respins această ofertă, astfel cum a procedat în cazul ofertei depuse de SRL pentru Lotul nr. 2.

3.4. Referitor la ofertele SA (ofertant declarat câștigător pentru lotul nr. 2), contestatorul susține următoarele:

3.4.1. *Ofertantul a prezentat contracte de închiriere utilaje, care sunt, în fapt, contracte de subcontractare.*

Potrivit contestatorului, deși autoritatea contractantă consemnează în procesul-verbal nr. 73680/21.06.2023 și nr. 83075/14.07.2023 faptul că a prezentat contracte de închiriere pentru demonstrarea cerinței privind accesul la resursele materiale necesare pentru prestarea serviciilor, în măsura în care în clauzele contractelor de închiriere sunt incluse atât închirierea utilajelor, cât și manevrarea acestora de către deservenții proprietarului, contractele nu mai sunt de închiriere, ci veritabile contracte de subcontractare, iar acesta nu a declarat subcontractanți în oferte.

Totodată, susține contestatorul, în măsura în care prețul chiriei este foarte apropiat de valoarea de amortizare a utilajului, se ridică reale semne de întrebare cu privire la sustenabilitatea prețurilor ofertate.

3.4.2. *Propunerile tehnice nu sunt adaptate la cerințele specifice ale procedurii de atribuire.*

Contestatorul semnalează faptul că SA nu a respectat dispozițiile exprese ale documentației de atribuire, astfel cum rezultă din Procesul - Verbal nr. 73680/21.06.2023 (pag. 14). Cu toate acestea, deși lipsa de relevanță și devierea de la cerințele documentației de atribuire a unor părți importante din propunerile tehnice este clară, nefiind susceptibilă de a face obiectul clarificărilor, menționează contestatorul faptul că, prin adresele nr. 69314/12.06.2023 (Lot nr. 1) și nr. 69330/12.06.2023 (Lot nr. 2), comisia de evaluare a solicitat un întreg set de clarificări cu privire la aceste neconformități și aspecte, care nu au nicio legătură cu acordul-cadru.

3.4.3. *Ofertantul nu a propus personal și utilaje suficiente pentru executarea serviciilor ce fac obiectul acordurilor-cadru.*

Potrivit contestatorului, similar celor arătate cu privire la ofertanții prezentați anterior, din propunerile tehnice ale SA, nu reiese faptul că autoritatea contractantă a verificat corelarea personalului propus, respectiv numărul maxim de ore de manoperă pe care îl poate efectua acest personal (cu respectarea prevederilor Codului Muncii privind concediul de odihnă), cu necesarul de ore manoperă rezultat prin înmulțirea cantităților de lucrări ale celui mai mare contract subsecvent cu normele proprii propuse de ofertant.

3.4.4. *Preturile ofertate de pentru serviciile de închiriat buldoexcavator și autospecială PRB sunt neobișnuit de scăzute, în opinia contestatorului, luând în considerare un preț de achiziție pentru buldoexcavator, de aproximativ 70.000 EURO, rezultă:*

- costul privind amortizarea utilajului este de 30 lei/oră (prin raportare la durată de folosință medie de 6 ani);
- costul privind salariul minim este de 22 lei/oră;
- costul privind combustibilul consumat de utilaj (4 L) este de 22 lei/oră.

Dat fiind faptul că la aceste sume se adaugă și cheltuielile pentru circulația pe drumurile publice, profitul proprietarului și cheltuielile cu reviziile și reparațiile, contestatorul apreciază că un cost real și sustenabil pentru închirierea buldoexcavatorului ar fi fost de cel puțin 74 lei/oră, or în măsura în care preturile ofertate de SA pentru închirierea utilajelor sunt sub 74 lei/oră, fără a aduna cele de mai sus, acestea sunt neobișnuit de scăzute.

3.4.5. *Oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă (sporul de noapte și concediul de odihnă și sporul de handicap).*

Astfel, arată contestatorul, tariful ofertat de SA pentru udatul spațiilor verzi și tratamente fitosanitare pe timpul zilei este același cu tariful ofertat pentru desfășurarea acestei activități pe timpul nopții, prin urmare, oferta nu cuprinde costurile aferente acordării acestui spor de 25% din salariul de bază convenit salariaților ce execută lucrarea pe timpul nopții.

Totodată, semnaleză contestatorul, din tariful orar ofertat lipsesc, în mod evident și concediul de odihnă, fondul pentru handicap și sporul de noapte, la un tarif minim de 18,145 lei, acestea fiind de cel puțin:

- 1,6496 lei/h cheltuieli concediu odihnă;
- 0,408 lei/h contribuții buget asigurări sociale 2,25%;
- 4,53 lei/h spor de noapte 25% (pentru lucrările care se derulează noaptea);
- minim 0,7258 lei/h fond pentru persoanele cu handicap/dovada angajării acestora.

3.4.6. *Propunerile financiare nu cuprind toate costurile necesare derulării acordurilor-cadru și nu sunt corelate cu propunerile tehnice.*

În susținere, contestatorul prezintă în format tabelar elementele de neconformitate și inacceptabilitate din propunerea financiară a ofertantului SA, care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei.

3.4.7. *Ofertantul și-a diminuat în mod artificial valoarea ofertată pentru Lotul nr. 2.*

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat SA clarificări punctuale cu privire la o serie de servicii, în cazul Lotului nr. 2, fiind inclusă suplimentar și activitatea - *cosit zone verzi*. Cu toate acestea, precizează contestatorul, deși prețurile ofertate de SA pentru Loturile nr. 1 și nr. 2 sunt substanțial diferite, nu există nicio justificare pentru această diferență, ceea ce conduce la concluzia că acest ofertant și-a diminuat artificial valoarea ofertată pentru Lotul nr. 2, întrucât valoarea activității *cosit zone verzi* are ponderea cea mai mare în valoarea estimată a acestui lot.

3.4.8. *Propunerile financiare ale SA nu asigură respectarea art. 13 din caietul de sarcini,* deși autoritatea contractantă a solicitat expres ca prestatorul să colecteze obligatoriu deșeurile vegetale/biodegradabile separat, acesta având următoarele variante: compostarea acestora în regie proprie, predarea lor către o stație de compostare sau valorificarea prin alte metode specifice.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă o serie de aspecte, care, în opinia sa, demonstrează faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în măsura în care din analiza dosarului achiziției vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor criticate, să procedeze la analiza acestora și să repună societatea sa în termenul de contestare.

Concluzionând, ... SRL este de părere că autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, deopotrivă, principiul tratamentului egal, principiul transparenței, principiul asumării răspunderii, precum și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte acte normative invocate prin contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. 94556/18.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 45133/18.08.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării astfel cum a fost stabilit de către comisia de evaluare.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii de repunere în drepturi a contestatorului, în termenul procedural de contestare a ofertelor, de la data la care s-ar permite eventual studiul ofertelor depuse, întrucât conform art. 21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Totodată, referitor la interesul legitim de a formula contestația, autoritatea contractantă este de părere că SRL nu a dovedit acest lucru, întrucât faptul că acest ofertant s-a clasat pe locul 4 în clasament, pentru lotul nr. 1 și pe locul 5 (ultimul), pentru lotul nr. 2, după aplicarea criteriului de atribuire, nu îi conferă acestuia un interes legitim de a formula o contestație.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator la capitolul **3** din contestație, pentru fiecare ofertă în parte, prezentând motivele pentru care aceste oferte au fost declarate admisibile.

1. Referitor la oferta Asocierii SRL și SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1.1. *Ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară:*

- din înscrisurile prezentate în contractele de servicii, reiese că valoarea serviciilor prestate ca experiență similară a fost de 4.788.633,68 lei + 1.760.955,08 lei + 2.067.879,38 lei = 8.617.468,12 lei fără TVA care este superioară pragului valoric stabilit prin documentația de atribuire (5.000.000 lei), aceste valori fiind susținute de recomandări din partea beneficiarilor, situații de lucrări, facturi plătite;

- contractul realizat în asociere este însoțit de factura emisă de beneficiar din care rezultă suma plătită ofertantului, precum și de centralizatoare de lucrări;

- de altfel, chiar și fără acest ultim contract în valoare de 2.067.879,38 lei se poate observa că cerința privind experiența similară era îndeplinită.

1.2. *Ofertantul nu respectă cerința documentației de atribuire privind certificatul ISO 14001:*

- certificatul ISO 14001 privind standardul de mediu depus în cadrul ofertei avea data de expirare depășită, iar în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a transmis documentul aflat în perioada de valabilitate, situație care nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ofertantul având implementat sistemul calității și standardele de mediu solicitate, iar faptul că a fost depus din greșeală un document mai vechi nu înseamnă că ofertantul nu îndeplinește cerința, fapt dovedit chiar prin răspunsul său și prin transmiterea documentului respectiv;

- de altfel, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul nu a prezentat deloc certificările ISO 9001 și ISO 14001, iar, în urma solicitărilor de clarificări, a făcut dovada deținerii acestora, prezentându-le ulterior, cerința fiind de asemenea îndeplinită.

1.3. Propunerile tehnice nu sunt adaptate la cerințele specifice ale procedurii de atribuire:

- toate elementele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică prezentată de ofertantul Asociera SRL și SRL, iar solicitarea de clarificări este de natură să argumenteze, să explice sau să ofere o clarificare asupra înscrisurilor deja existente;

- a fost prezentat planul calității și instrucțiunile de lucru, care cuprind o formă mai extinsă decât cea necesară pentru amenajare zone verzi, firma fiind autorizată și pentru alte activități;

- ofertantul lămurește prin indicarea paginilor din oferta unde sunt descrise activitățile solicitate;

- în ceea ce privește asigurarea cu personal de specialitate, s-a punctat experiența inginerului horticol și nu descrierea atribuțiilor acestuia în cadrul societății.

1.4. Propunerile tehnice reprezintă o preluare copy-paste a cerințelor din Caietele de sarcini:

- afirmația contestatorului este cel puțin hazardantă, întrucât și din înscrisurile sale rezultă că nu a avut acces la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți;

- în fapt, după ce face o prezentare a tuturor activităților cuprinse în caietul de sarcini, în propunerea tehnică ofertantul descrie în Metodologia de lucru, în Planul calității și în Instrucțiunile de lucru, modul concret în care va efectua aceste servicii, inclusiv dimensionarea cu personal și utilaje a fiecărei activități.

1.5. Ofertantul nu respecta cerințele din Caietul de sarcini referitoare la activitatea „curățat iarba și buruieni de pe alei și trotuare”:

- ofertantul nu a greșit prin dimensionarea necesarului și implicit a costurilor pentru această activitate, luând în calcul și curățatul ierbii și al buruienilor din zone neasfaltate;

- ofertantul, nu avea de unde să știe particularitățile orașului, astfel că, aleile din parcuri care nu sunt asfaltate sau dalate au fost cuprinse în oferta pentru această operațiune, pe lângă cele asfaltate;

- de altfel, dacă un participant la procedură ofertează mai mult decât i s-a solicitat, este în detrimentul lui, având un preț mai mare decât alți ofertanți, dar nu poate fi descalificat datorită acestui lucru.

1.6. *Ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a Autorității contractante cu privire la deținerea resurselor materiale necesare pentru prestarea serviciilor:*

- comisia de evaluare a ținut cont de practica CNSC și anume de Decizia nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926 din 06.10.2020, unde, într-o speță similară și anume cerința de a deține niște utilaje, care constituie și factor de evaluare, un ofertant a prezentat antecontracte sau precontracte.

1.7. *Ofertantul nu a propus personal si utilaje suficiente acoperirii cantităților de lucrări:*

- cerința autorității contractante în ceea ce privește dimensionarea personalului este de a asigura 3 echipe de lucru, iar declararea celor 21 muncitori care vor presta activități de amenajare zone verzi în este mai mult decât suficientă;

- SRL încearcă să introducă cerințe de calificare în plus față de cele publicate de autoritatea contractantă și de care au luat la cunoștință toți ofertanții.

1.8. *Propunerile financiare nu cuprind toate costurile necesare derulării contractului:*

- nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu spune că ofertanții trebuie să prezinte toate costurile în cadrul propunerii financiare, ci doar că la elaborarea propunerii financiare ofertanții vor ține cont de toate costurile necesare îndeplinirii contractului, în răspunsul consolidat, se aduce această lămurire, cu observația că elementele de cost vor fi detaliate și prezentate la cererea comisiei în situația în care oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut

- astfel, propunerea financiară a asocierii cuprinde toate activitățile solicitate, în cantitățile cerute, fiind corelată cu propunerea tehnică prezentată, iar în urma solicitărilor de clarificări privind modul de formare a prețului, ofertantul a justificat acest lucru, susținând cele declarate și prin documente doveditoare.

2. Referitor la oferta SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

2.1. *Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară:*

- spre deosebire de oferta precedentă, oferta prezentată de SRL nu a fost pe primul loc în ierarhie pentru niciunul din cele 2 loturi;

- întrucât DUAE se constituie ca o declarație pe proprie răspundere, urmând ca ofertantul situat pe locul I să facă dovada celor declarate, ... nu a avut acces la aceste documente, ele nefiind prezentate;

-potrivit DUAE rezultă că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită, contractele subsecvente nominalizate sunt în perioada de

referință și îndeplinesc pragul valoric solicitat, iar obiectul contractelor este similar;

- afirmația potrivit căreia ofertantul nu îndeplinește cerința, este, la acest moment, simplă speculație, întrucât nu se cunoaște ce dovezi ar fi prezentat, ce valoare din contractele enumerate ar fi fost de natura amenajării și întreținerii zonelor verzi și care ar fi fost procentul de realizare.

2.2. *Contractele de închiriere utilaje prezentate de sunt în fapt contracte de subcontractare:*

- prin această critică, contestatorul se referă la faptul că ofertantul nu deține codul CAEN 3811 - *Colectarea deșeurilor nepericuloase*, însă, nu se putea impune deținerea unui anumit cod CAEN, cu atât mai mult cu cât acesta nu reprezintă activitatea principală a acordului-cadru, ci doar una dintre cele 36 de activități care urmează a se realiza;

- în interpretarea contestatorului ar fi însemnat că ofertanții ar fi trebuit să se autorizeze pentru toate cele 36 de tipuri de activități și nu pentru activitatea de bază a contractului și anume de amenajare și/sau întreținere zone verzi.

2.3. *Propunerile tehnice nu sunt adaptate la cerințele specifice ale procedurii de atribuire:*

- așa cum s-a menționat și în Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a declarat că *inadvertențele semnalate de comisia de evaluare se datorează unor greșeli de redactare, iar cele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, indicând paginile respective.*

- de asemenea, ofertantul a retransmis propunerea tehnică cu corecțiile aferente, care au rol de lămurire a unor aspecte, fără să schimbe sau să completeze propunerea tehnică prezentată.

2.4. *Propunerile tehnice reprezintă o preluare copy-paste a cerințelor din Caietul de sarcini:*

- ofertantul preia din caietul de sarcini fiecare activitate, cu cerințele respective, și detaliază mai apoi modul concret prin care va realiza activitatea;

- de asemenea, prezintă personalul care va implementa contractul, utilajele de care dispune, certificările de calitate și toate documentele pe care le-a consemnat ca fiind părți ce trebuie prezentate în propunerea tehnică.

2.5. *Ofertantul nu a propus personal si utilaje suficiente pentru executarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru:*

- contestatorul nu aduce lămuriri în ce privește critica referitoare la acest aspect, specificând doar că din propunerea tehnică nu rezultă că *„personalul si utilajele propuse de acest ofertant acoperă necesarul de ore de manopera si de utilaje rezultate din consumurile proprii”;*

- cu toate acestea, ofertantul îndeplinește cerința legată de personal, are inginer horticol și peisagist, nominalizează cele 3 echipe de lucru solicitate și deține toate utilajele solicitate.

3. Referitor la oferta SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

3.1. *Ofertantul nu a depus garanția de participare în forma și cuantumul prevăzut de DA cu respectarea termenului limita de depunere a ofertelor pt. Lotul 2:*

- întrucât la lotul nr. 2 ofertantul a încărcat în SEAP garanția de participare pentru lotul nr. 1, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect și a admis răspunsul, întrucât garanția era constituită în forma, cuantumul și valabilitatea solicitată, în termenul prevăzut în documentație;

- ofertantul a făcut dovada că și-a îndeplinit obligația la termen, iar autoritatea contractantă este protejată în cazul unui comportament necorespunzător al ofertantului.

3.2. *Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară:*

- întrucât DUAЕ se constituie ca o declarație pe proprie răspundere, urmând ca ofertantul situat pe locul I să facă dovada celor declarate, ... nu a avut acces la aceste documente, ele nefiind prezentate;

-potrivit DUAЕ rezultă că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită, contractele subsecvente nominalizate sunt în perioada de referință și îndeplinesc pragul valoric solicitat, iar obiectul contractelor este similar;

- afirmația potrivit căreia ofertantul nu îndeplinește cerința, este, la acest moment, simplă speculație, întrucât nu se cunoaște ce dovezi ar fi prezentat, ce valoare din contractele enumerate ar fi fost de natura amenajării și întreținerii zonelor verzi și care ar fi fost procentul de realizare.

3.3. *Ofertantul nu respecta cerințele documentației de atribuire privind certificatele ISO 9001 și ISO 14001, ceea ce invocă contestatorul fiind de fapt data reviziei înscrisă în certificat, care nu are nicio legătură cu valabilitatea acestuia, data eliberării documentului fiind 19 iunie 2015, iar data expirării 18 iunie 2024.*

3.4. *Ofertantul nu a respectat condițiile de forma prevăzute de DA pentru depunerea ofertelor:*

- reprezentantul legal al societății este d-l care are calitatea de administrator și semnează oferta, inclusiv în DUAЕ, fiind nominalizat administratorul ca reprezentant legal;

- în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de formă ale ofertei, aceasta a fost depusă în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, în numele societății, ceea ce echivalează cu semnarea/asumarea tuturor actelor conținute de acesta.

3.5. *Ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la deținerea resurselor materiale necesare pentru prestarea serviciilor:*

- cu privire la antecontracte sau acorduri de vanzare-cumparare situația este similară cu cea a Asocierii SRL și SRL.

3.6. *Ofertantul nu a propus personal si utilaje suficiente pentru executarea serviciilor:*

- cerința autorității contractante de a asigura 3 echipe de lucru și 2 specialiști: inginer horticol și peisagist, precum și utilajele solicitate prin caietul de sarcini, a fost îndeplinită de ofertant, astfel critica contestatorului cu privire la acest aspect, este neîntemeiată.

3.7. *Propunerile financiare nu cuprind toate costurile necesare derulării acordului-cadru. Propunerile financiare nu sunt corelate cu propunerile tehnice, autoritatea contractanta a avantajat in mod nejustificat ofertantul:*

- în justificarea prețului ofertat, pentru activitatea „tunderea si curățarea gardului viu/arbuști”, ...SRL a afirmat: „în ce privește nivelul de salarizare, precizăm că pentru această operațiune se utilizează personal necalificat - îngrijitori spatii verzi - ce este plătit cu 17.92 /oră, conform statului de funcții/plata si Extrasului Revisal anexat prezentei”, însă chiar dacă declarativ ofertantul propune pentru această activitate tariful de 17.92/oră, din documentele depuse, rezultă o salarizare de 3000lei/lună, conformă cu legislația în vigoare;

- întrucât aceste informații sunt contradictorii, comisia de evaluare a solicitat alte clarificări la care ofertantul a răspuns că dintr-o eroare a trecut un alt tarif orar, comisia admitând răspunsul, deoarece actele doveditoare probează acest lucru.

4. Referitor la oferta SA, autoritatea contractantă precizează următoarele:

4.1. *Contractele de închiriere utilaje prezentate de sunt de fapt contracte de subcontractare:*

- SRL nu face diferențiere între noțiunile de subcontractant, care execută părți din contract și contractele de închiriere care, conform legii, reprezintă una din formele de deținere a unui utilaj: în proprietate, închiriere sau leasing;

4.2. *Propunerile tehnice nu sunt adaptate la cerințele specifice ale procedurii:*

- în ce privește metodologia de prestare a serviciilor, ofertantul declară că inadvertențele semnalate de comisia de evaluare se datorează unor greșeli de redactare, iar cele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, indicând paginile respective;

- afirmațiile ofertantului potrivit căroră aceste necorelări sunt de natura abaterilor tehnice minore sunt susținute de alte documente care compun propunerea tehnică prezentată, astfel comisia de evaluare a admis răspunsul acestuia.

4.3. *Ofertantul nu a propus personal si utilaje suficiente pt. executarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru:*

- critica este similară cu cea adusă ofertanților Asocieria și SRL, astfel că susține cele declarate mai sus, privitor la oferta indicată de contestator.

4.4. *Preturile ofertate de pentru serviciile de închiriat buldoexcavator si autospeciala PRB sunt neobișnuit de scăzute:*

- contestatorul consideră că prețul de închiriere al unui buldoexcavator nu poate fi mai mic de 74 lei/oră, contestându-si astfel propria oferta, unde a declarat un preț de 30 lei/oră pentru aceeași activitate;

- contractele de închiriere sunt contracte comerciale asumate de către părți iar autoritatea contractantă nu poate impune un preț minim între două entități.

4.5. *Oferta nu asigura respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de munca:*

- similar Asocierii și SRL, achizitorul își menține observațiile făcute cu acest prilej, apreciind că SRL își asumă rolul de comisie de evaluare și evaluează ofertele după bunul său plac, neținând cont de cerințele autorității contractante și de modul în care ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, introducând noi cerințe, altele decât cele solicitate prin documentația de atribuire.

4.6. *Propunerile financiare nu cuprind toate costurile necesare derulării acordurilor-cadru. Propunerile financiare nu sunt corelate cu propunerile tehnice:*

- comisia de evaluare a solicitat clarificări de preț ofertantului SA, la care acesta a răspuns prezentând toate elementele solicitate și dovedind cu înscrisuri și documente faptul că tot ceea ce a declarat este real;

- critica nu se susține și datorită faptului că SRL ar fi dorit o defalcare a uneia dintre activități pe un model ales de acesta.

4.7. *..... SA si-a diminuat in mod artificial valoarea ofertata pentru lotul II:*

- întrucât atât evaluarea, cât și atribuirea contractului se face pe loturi, iar ofertanții au putut depune oferte pentru unul sau ambele loturi, neavând nicio constrângere în acest sens, aceștia au avut libertatea deplină de a depune oferte diferențiate pe loturi;

- prin extindere, aceasta critică s-ar aplica tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, care are tarife diferite pentru fiecare lot.

4.8. *Propunerile financiare ale SA nu asigura respectarea art.13 din Caietul de sarcini:*

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică și cu cerințele din caietul de sarcini, cuprinde toate activitățile solicitate, iar ofertantul a prezentat o justificare pertinentă și la obiect asupra prețului nejustificat de scăzut.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării, așa cum a fost stabilit de către comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. 87/17.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 44844/17.08.2023, ... SA, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric și al justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... SA prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația formulată de SRL este netemeinică.

Referitor la criticile comune, intervenientul apreciază că acestea speculative, formulate la modul general, fără a se particulariza pentru fiecare ofertă în parte de unde rezultă neconformitatea respectivă și nici modul în care a fost identificată, impunându-se, astfel, respinse.

În cele ce urmează intervenientul răspunde punctual criticilor contestatorului, arătând motivele pentru care niciuna dintre acestea nu este întemeiată, astfel:

3.1. *Propunerile tehnice nu sunt corelate cu propunerile financiare*
Propunerile financiare nu includ toate costurile:

Potrivit intervenientului, în formularea acestei critici contestatorul se limitează la a copia din documentația de atribuire prevederile referitoare la răspunderea pentru întocmirea ofertei, obligația de a ține cont de toate elementele componente ale prețului, fără a fi nevoie detalierea lor, precum și elementele componente ale fiecărei activități, alegând pentru fiecare în parte câte o componentă despre care susține că nu s-ar fi ținut cont.

În realitate, susține intervenientul, afirmațiile contestatorului sunt nefondate, oferta SA fiind întocmită cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

a) În ce privește costul aferent activității de administrare de îngrășăminte pentru activitățile: plantat flori, plantat gard viu, plantat trandafiri, intervenientul face următoarele precizări:

- în cadrul ofertei, ... SA a arătat în mod expres activitățile pe care a înțeles să le ia în considerare în acțiunile de plantat flori, gard viu și trandafiri, pentru fiecare dintre aceste activități declarând, în mod expres, că în executarea lucrării se ține cont de toate resursele necesare îndeplinirii lor;

- modul în care se efectuează activitatea de administrare a îngrășămintelor, a fost detaliat pe larg în cadrul activității 24 - *Administrarea îngrășămintelor*;

- în oferta financiară SA a indicat, în mod expres, costul pentru activitatea 4 A, activitățile 6+7 și activitatea 15, așa cum au fost acestea declarate și descrise în oferta tehnică;

- conform răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, ofertanții nu au avut obligația de a defalca prețul pe fiecare element component,

acest lucru urmând a fi efectuat, exclusiv, în situația în care autoritatea contractată solicita acest lucru;

- mai mult, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă cu privire la prețul considerat neobișnuit de scăzut, ... SA a demonstrat, în mod detaliat, elementele componente ale prețului, justificând cuantumul acestuia prin prezentarea documentelor justificative, inclusiv pentru administrarea de îngrășăminte, răspuns considerat ca fiind concludent.

b) Relativ la costul aferent activității de transport și depozitare/neutralizare deșeuri periculoase pentru activitățile: tratamente fitosanitare, administrarea îngrășămintelor, erbicidat iarbă și buruieni de pe alei și trotuare, intervenientul susține următoarele:

- în ce privește activitățile 23, 24 și 31 la care face referire contestatorul, ... SA a declarat, că înțelege să țină cont, în mod expres, de activitatea de transport și depozitare/neutralizare a deșeurilor (activitatea 23 - pag. 28, activitatea 24 - pag 29, activitatea 31 - pag. 34);

- și în cazul acestor activități, ofertanții nu au avut obligația de a defalca prețul ofertat pe elemente de cost componente, astfel că nu se impunea ca SA să prezinte costul aferent fiecărui element component al acestei activități, inclusiv pentru activitatea de transport.

c) În ceea ce privește costul pentru colectarea separată a deșeurilor/resturilor non-vegetale și predarea acestora la depozitul de deșeuri pentru activitățile: curățarea spațiilor verzi, tunderea și curățarea spațiilor vii, cosit zone verzi, executat (săpat) farfurii la arbori și arbuști, montare rulou cu gazon, săpălugitul rondurilor, rabatelor etc. cu flori, trandafiri sau gard viu, curățarea luciului apei din bazinele amenajate (pentru lotul 1), intervenientul face următoarele precizări:

- în cadrul activităților prevăzute la punctele 1, 2, 3, 10, 21, 26, ... SA a prevăzut, în mod expres, faptul că deșeurile vor fi colectate separat, că vor fi colectate, transportate și descărcate la depozit în aceeași zi în care au fost generate, și, de asemenea, a menționat că o să țină cont, inclusiv de transportul și depozitarea/neutralizarea deșeurilor;

- plecând de la acțiunile ce urmează a fi desfășurate în cadrul fiecărei activități, ... SA a întocmit oferta financiară, prețurile oferite pe activități incluzând costurile aferente fiecărei activități, așa cum au fost acestea detaliate în propunerea tehnică.

d) Referitor la transportarea materialului lemnos în locația indicată de serviciul întreținerea domeniului public pentru activitatea de tăiere a arborilor, intervenientul face următoarele precizări:

- activitatea nr. 3 din caietul de sarcini, la care face referire contestatorul, are în vedere *cosit zone verzi*, astfel că nu se face nicio referire la activitatea de tăiere a arborilor;

- în situația în care contestatorul înțelege să facă referire la activitatea nr. 13 - *Tăierea arborilor*, oferta SA este întocmită cu

respectarea prevederilor caietului de sarcini, fiind luate în considerare toate activitățile impuse de autoritatea contractantă.

e) În ceea ce privește completarea cu pământ vegetal pentru activitățile de extragere a rădăcinilor arborilor și plantatul de flori în ghivece și jardiniere, intervenientul susține următoarele:

- din analiza propunerii tehnice formulate de SA se poate observa că în cadrul fiecăreia dintre cele 2 activități, respectiv activitatea 4 și 14 din caietul de sarcini, acesta a inclus operațiunea de completare cu pământ vegetal;

- în cadrul ofertei financiare, ... SA a prezentat oferta de preț pentru aceste activități, așa cum au fost ele descrise în propunerea tehnică, aspect ce denotă faptul că în cadrul prețului, ofertantul a ținut cont de operațiunea de completare cu pământ, contrar susținerilor speculative și tendențioase ale contestatorului.

f) Relativ la colectarea deșeurilor vegetale/biodegradabile separat și, fie compostarea lor, fie predarea către o stație de compostare, fie valorificarea prin alte metode specifice, contestatorul precizează următoarele:

- simpla menționare a faptului că obligația prevăzută la art. 13 din caietul de sarcini nu ar fi fost tratată în mod corespunzător, fără a arăta, în mod concret, modul în care ar fi trebuit tratată, nu este o critică reală și efectivă, făcând imposibilă formularea unor apărări concrete și pertinente;

- susținerea contestatorului potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a include în propunerile financiare, în mod separat, prețul pentru această operațiune nu are niciun suport în prevederile documentației de atribuire;

- interpretarea contestatorului, în sensul în care, atât timp cât nu a fost menționat un preț separat pentru activitatea de colectare a deșeurilor, se consideră că această operațiune nu este inclusă în propunerea tehnică, este doar o interpretare absurdă prin care încearcă în mod nelegal să forțeze o completare a documentației de atribuire;

- în măsura în care contestatorul avea neclarități cu privire la modul de interpretare a documentației de atribuire, aceasta avea posibilitatea de a formula contestație în termenul legal, în lipsa unui astfel de demers, aceasta dobândind caracter obligatoriu.

3.2. Oferta nu are un preț neobișnuit de scăzut:

Potrivit intervenientului, autoritatea contractantă a verificat realitatea preturilor ofertate de către SA prin solicitarea de clarificări nr. 75581/26.06.2023, prin care au fost verificate elementele de preț aferente activităților nr. 3 nr. 4 și nr. 24, respectiv acele activități ale căror elemente de cost au fost contestate.

De asemenea, susține intervenientul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa a prezentat în mod detaliat componența prețului și a justificat cu înscrisuri doveditoare elementele de cost, demonstrând

că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, ci este un preț real ce ia în considerare toate clementele de cost impuse prin documentație, respectiv manopera, materialele, utilajele și transportul.

3.3. Oferta S.A. este conforma prin raportare la colectarea și transportul resturilor vegetale:

Potrivit intervenientului, în situația de față, ofertanții nu au obligația de a include în cadrul ofertei, în mod separat, un preț pentru operațiunile de colectare, transport etc., obligația ofertanților se rezumă la a ține cont de aceste operațiuni și a include în prețul ofertat costul ce revine acestora pro rata, ceea ce societatea sa a și făcut în cadrul ofertei.

Mai mult, susține intervenientul, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut a justificat în mod detaliat elementele componente, demonstrând că prețul ofertat este unul real, care ține cont de prețurile existente pe piață, format cu respectarea liberei concurențe.

3.4. Ofertele sunt neconforme întrucât nu iau în considerație sportul de noapte: Pentru fiecare din cele două activități la care face referire contestatorul, respectiv activitatea 29 - *Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor* și activitatea 23 - *Tratamente fitosanitare*, precizează intervenientul că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea de a fi prestate atât seara, cât și noaptea, fără a exista o obligație în sensul de a fi prestate doar noaptea.

În ceea ce privește oferta sa, susține intervenientul că aceasta a fost întocmită cu respectarea întocmai a prevederilor legislației muncii incidente, aspect pe care l-a arătat, în detaliu, în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

3.5. Ofertanții au ofertat preturi neobișnuit de scăzute. Răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente:

Intervenientul menționează faptul că, în formularea acestei critici, contestatorul nu indică care aspecte ale ofertei ar fi neobișnuit de scăzute și nu arată motivul/motivele pentru care răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a verificat deja modul de formare a prețului, solicitând clarificări prin adresa nr. 75581/26.06.2023, la care SA a răspuns punctual, prezentând documente justificative, demonstrând astfel ca prețul ofertat este real și sustenabil, că a fost stabilit pe baza ofertelor primite de la furnizori, a costurilor proprii, cu respectarea liberei concurențe.

În continuare, față de criticile *specifice* privitoare la oferta sa intervenientul învederează următoarele:

4.1. Contractele de închiriere sunt contracte de subcontractare:

- contrar afirmațiilor contestatorului, așa cum arată și obiectul contractelor, sunt de închiriere, iar nu de subcontractare, în cauză efectuându-se o predare primire a utilajelor de la proprietar către ofertantul SA.

4.2. *Propunerile tehnice nu sunt adaptate la cerințele specifice ale procedurii de atribuire:*

- conform procesului verbal nr. 73680/21.06.2023, autoritatea contractantă a identificat o serie de presupuse neconformități, motiv pentru care a adresat ofertantului solicitare de clarificări prin care a cerut punctual acestuia explicații cu privire la cele constatate, în acord cu art. 209 din Legea nr. 98/2016;

- așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări, informațiile identificate de autoritatea contractantă ca fiind eronate sunt, în fapt, erori materiale de natura abaterilor tehnice minore, în sensul art. 134 alin. (7) lit. a), b) și alin. (8) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, niciuna dintre acestea nefiind de natură a modifica prețul ofertat și a influența clasamentul participanților.

4.3. *Ofertantul nu a propus personal și utilaje suficiente pentru executarea serviciilor ce fac obiectul acordurilor cadru:*

- conform procesului verbal de evaluare, autoritatea contractantă a reținut că acest ofertant a prezentat mai multe utilaje decât cele minim prevăzute în caietul de sarcini, fiind îndeplinite, astfel, condițiile minime impuse;

- mai mult, cu ocazia solicitării de clarificări având ca obiect justificarea prețului ofertat pentru anumite activități, ... SA a prezentat lista personalului deținut, precum și justificarea orelor de manoperă necesare a fi executate conform devizelor întocmite, tocmai pentru a demonstra personalul necesar;

- referitor la sporul de noapte, atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus ca activitățile să se desfășoare noaptea, ci doar seara, ofertanții nu au obligația de a ține cont de acest spor de noapte, iar raportat la art. 126 din Codul muncii, nici în situația în care se desfășoară munca de noapte, ofertanții nu au obligația acordării acestui spor dacă este diminuat programul de lucru cu 1 oră;

- în ce privește concediile de odihnă, este evident că acestea au fost avute în vedere, nefiind de natură a afecta timpii de execuție și prețul ofertat, contestatorul, însă, nu a arătat de unde reiese faptul că nu au fost avute în vedere, fapt de natură a sublinia caracterul nefondat al contestației formulate.

4.4. *Preturile oferite pentru serviciile de închiriere buldoexcavator și autospeciala PRB sunt neobișnuit de scăzute:*

- în primul rând, atât timp cât ofertantul SA prezintă oferte/contracte concrete asumate și însușite atât de către ofertant, cât și de către furnizorii acestuia, nu se pune în discuție realitatea și temeinicia contractelor respective;

- în stabilirea prețului de închiriere, care ar trebui să fie potrivit contestatorului de minim 74 lei/oră, acesta include în analiză și salariul personalului deservent și contravaloarea combustibilului, or, atât timp

cât e contract de închiriere (iar nu de prestări servicii), aceste 2 costuri nu au ce să caute în formarea prețului.

4.5. *Oferta nu asigura respectarea condițiilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de munca (sporul de noapte și concediul de odihnă):*

- contestatorul prezintă un exemplu de calcul care nu are nicio legătură cu oferta SA, fiind de natură pur teoretică și, de asemenea, nu se raportează la un aspect particular din propunerea financiară, critica fiind formulată speculativ;

- în realitate, în întocmirea ofertei, ... SA a ținut cont de toate obligațiile de natură fiscală ce îi revin, precum și de obligația de plată a salariului (cu toate componentele sale) atât pe perioada desfășurării activității, cât și pe perioada concediului de odihnă;

- prin urmare, la stabilirea acestui tarif a avut în vedere și perioadele de concediu ale salariaților, neavând obligația, însă, de a defalca și de a declara acest lucru, în mod expres, în cadrul ofertei.

4.6. *Propunerile financiare nu cuprind toate costurile necesare derulării acordurilor cadru:*

- în cadrul propunerii tehnice SA a prevăzut, în mod expres, că activitatea 3 include și colectarea separată, transportul și depozitarea deșeurilor abandonate accidental pe spațiile verzi, iar activitatea 4 pct. B include și administrarea de îngrășăminte și colectarea și transportul deșeurilor;

- de asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de autoritate pentru justificarea prețului, inclusiv pentru cele 2 activități, ... SA a arătat în mod detaliat elementele de cost, cu prezentarea documentelor justificative aferente din partea furnizorilor și a costurilor interne.

4.7. *..... SA și-a diminuat în mod artificial valoarea ofertată pentru Lotul 2:*

- în condițiile în care nu există nicio dispoziție legală care să fie încălcată și nicio sancțiune prevăzută de legiuitor pentru încălcarea respectivei dispoziții legale, critica nu este veritabilă, susținerile contestatorului fiind simple speculații.

4.8. *Propunerea financiară nu asigura respectarea prevederilor art. 13 CS:*

- prețurile incluse în cadrul ofertei SA includ și costurile cu colectarea și valorificarea deșeurilor vegetale/biodegradabile.

Concluzionând, pentru motivele menționate anterior, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte acte normative invocate prin cererea de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4122/04.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48441/05.09.2023, ... SRL formulează **concluzii scrise** față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, precum și ulterior studierii dosarelor cauzei, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 87414/27.07.2023 și raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, ofertele depuse de către ceilalți competitori, pentru lotul nr. 1, sunt inacceptabile sau, după caz, neconforme.

1. Referitor la oferta SRL, contestatorul învederează următoarele:

- potrivit procesului verbal nr. 73680/21.06.2023, ofertantul SRL nu a respectat cerința solicitată prin documentația de atribuire, în sensul în care propunerea tehnică nu conținea certificările de calitate solicitate, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat așa zise clarificări,

- ofertantului SRL i s-a solicitat să completeze propunerea tehnică;

- SRL nu a prezentat *Declarație pe proprie răspundere privind garanția materialului dendrologic* așa cum s-a cerut prin *Răspuns 24* din cadrul răspunsului consolidat nr. 44191/19.04.2023;

- deși, în aparență, ofertantul a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, arătând că folosește un tarif orar de 18,145 lei/oră, considerat conform cu legislația în vigoare de către autoritatea contractantă, aceasta a omis să observe nerespectarea prevederilor legale cu privire la concediile de odihnă, respectiv contribuția la fondul de handicap;

- în calculațiile prezentate SRL nu a inclus costul concediilor de odihnă și contribuția la fondul de handicap și nici nu a justificat neinclusiunea acesteia, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006;

- astfel, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta SRL ca fiind admisibilă, analizând cu superficialitate propunerile financiare și răspunsul la solicitările de clarificări prin care ofertantul a făcut niște artificii de calcul cu scopul diminuării tarifului unitar fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

2. În ce privește oferta SRL, contestatorul face următoarele precizări:

- deși cerința clară a autorității contractante a fost ca ofertanții să dispună de utilajele menționate în tabelul cu resurse materiale (unelte specifice, scări, pompe, atomizoare, autospeciale pentru transport-minim 3 buc, autovehicul transport personal, cisterna apă cu pompa pentru stropit, buldoexcavator, PRB), ofertantul nu a făcut dovada deținerii acestor utilaje, ci a prezentat un preacord încheiat cu SRL și un antecontract de vânzare-cumpărare încheiat cu SRL, ambele atestând că la o data viitoare și sub rezerva îndeplinirii unor condiții, utilajele vor putea fi la dispoziția acestuia;

- autoritatea contractantă a acceptat înlocuirea dovezii deținerii mijloacelor tehnice, cu o declarație din care să rezulte că, sub condiția clasării pe primul loc, se va prezenta un act generator de efecte juridice din care să rezulte în câte zile de la semnarea acordului cadru utilajele vor intra în posesia ofertantului, încălcând astfel documentația de atribuire și creând un avantaj evident ofertantului;

- în răspunsul transmis de SRL în data de 30.06.2023, ca urmare a solicitării de clarificări a achizitorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, se arată că pentru fundamentarea tarifelor *„personalul necalificat- îngrijitori spatii verzi-ce este plătit cu 17,92 lei/ora, conform statului de funcții/plata si Extrasului Revisal anexat”*, ori, potrivit art. 1 din HG nr. 1447/2002 salariul minim garantat în plată pentru un program normal de lucru este de 18,145 lei/oră;

- deși oferta depusă de către această societate ar fi trebuit să fie declarată neconformă întrucât nu respectă condițiile legale, fiind nejustificat de scăzută tocmai prin nerespectarea dispozițiilor legale imperative, comisia de evaluare transmite o nouă solicitare de clarificări, (adresa nr 81898/12.07.2023), punând în vedere ofertantului că se află în afara cadrului legal, la care acesta răspunde, în aceeași zi, modificând devizele transmise anterior și adaptându-le la salariul orar de 18,145 lei/oră, lucru absolut inadmisibil;

- autoritatea contractantă a omis să observe nerespectarea de către SRL a prevederilor legale cu privire la concediile de odihnă, respectiv contribuția la fondul de handicap;

3. Relativ la oferta SRL, contestatorul învederează următoarele:

- oferta tehnică depusă de către SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, existând numeroase abateri, toate aceste aspecte fiind sesizate și de către comisia de evaluare, care, însă, a permis, în mod absolut nelegal, retransmiterea propunerii tehnice, cu corecțiile aferente;

- SRL nu a prezentat *Declarație pe proprie răspundere privind garanția materialului dendrologic* așa cum s-a cerut prin *Răspuns 24* din cadrul răspunsului consolidat nr. 44191/19.04.2023;

- deși în aparență ofertantul a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, aceasta a omis să observe nerespectarea prevederilor legale cu privire la concediile de odihnă, respectiv contribuția la fondul de handicap;

4. În ceea ce privește oferta asocierii, contestatorul susține următoarele:

- deși cerința clară a autorității contractante a fost ca ofertanții să dispună de utilajele menționate în tabelul cu resurse materiale (unelte specifice, scări, pompe, atomizoare, autospeciale pentru transport-minim 3 buc, autovehicul transport personal, cisterna apă cu pompa pentru stropit, buldoexcavator, PRB), ofertantul nu a făcut dovada deținerii acestor utilaje, ci a prezentat un antecontract de vânzare cumpărare cu SA pentru autospeciala cu suprastructură cisternă și un precontract de vânzare-cumpărare încheiat cu SA pentru pompa (4 buc) și nebulizatoare (2buc) , ambele atestând că la o data viitoare și sub rezerva îndeplinirii unor condiții, utilajele vor putea fi la dispoziția acestuia;

- autoritatea contractantă a acceptat înlocuirea dovezii deținerii mijloacelor tehnice, cu o declarație din care să rezulte că, sub condiția clasării pe primul loc, se va prezenta un act generator de efecte juridice din care să rezulte în câte zile de la semnarea acordului cadru utilajele vor intra în posesia ofertantului, încălcând astfel documentația de atribuire și creând un avantaj evident ofertantului;

- oferta tehnică depusă de asocieria nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, existând numeroase abateri, toate aceste aspecte fiind sesizate și de către comisia de evaluare;

- potrivit informațiilor cuprinse în procesul verbal de evaluare nr. 73680/21.06.2023, rezultă că asocieria nu a respectat cerința referitoare la prezentarea informațiilor relevante privind resursele (materiale și umane) puse la dispoziție sau serviciile care vor fi executate.

- deși în aparență ofertantul a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, aceasta a omis să observe nerespectarea prevederilor legale cu privire la concediile de odihnă, respectiv contribuția la fondul de handicap;

- în calculațiile prezentate asocieria nu a inclus costul concediilor de odihnă și contribuția la fondul de handicap și nici nu a justificat neincluderea acesteia, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006;

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte acte normative invocate prin contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. 95403/22.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46080/23.08.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării așa cum a fost stabilit de către comisia de evaluare.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

1. Referitor oferta SRL:

1.a) Critica privind *lipsa certificatului SR EN ISO9001 sau echivalent, respectiv a certificatului SE EN ISO 14001*

- comisia de evaluare a considerat că transmiterea acestor certificate, pentru care SRL a bifat „DA” în DUAЕ, reprezintă, de fapt, o completare formală a ofertei în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- chiar și în alte condiții, dacă prin documentația de atribuire se prevedea obligativitatea acestor certificate odată cu depunerea ofertelor, transmiterea certificatelor de către SRL, la care se face referire în DUAЕ, ar fi reprezentat o completare formală a ofertei sale.

1.b) Critica referitoare la faptul că *oferta SRL nu a prezentat Declarația pe proprie răspundere privind garanția materialului dendrologic așa cum s-a cerut prin Răspuns 24 din Răspunsul consolidat la clarificări nr.44191/19.04.2023:*

- prin documentația de atribuire, nu a fost solicitat în mod expres un document cu denumirea *Declarația pe proprie răspundere privind garanția materialului dendrologic*, ci doar s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini, ca ofertanții să ofere o garanție pentru materialul dendrologic propus, de minim 2 ani de la recepția lucrărilor de plantat, cerință reconfirmată și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 44191/19.04.2023 - pct.24;

- în oferta tehnică prezentată de SRL se precizează că garanția acordată pentru materialul dendrologic (flori perene, gard viu, arbori și arbuști) este de 2 ani de la recepția lucrărilor de plantat.

1.c) Critica referitoare la faptul că *tarifele ofertate de SRL nu conțin costul concediilor de odihnă și contribuția la fondul de handicap:*

- în urma analizei ofertei financiare depuse de către SRL, comisia de evaluare a solicitat acestuia, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, de 20.208.000,00 lei fără TVA, să fundamenteze tariful pentru următoarele activități: plantat flori perene, curățarea spațiilor verzi, tratamente fitosanitare arbori, tratamente fitosanitare arbuști, administrare îngrășăminte arbori și administrarea îngrășăminte arbuști;

- în răspunsul său, ofertantul a prezentat fundamentarea economică a tuturor celor 53 de tarife ofertate ce compun oferta financiară, fundamentarea economică a cheltuielilor pentru utilajele

implicate în execuția contractului și respectiv, fundamentarea economică privind manopera și contribuțiile către bugetul de stat.

2. Referitor oferta SRL:

2.a) Critica referitoare la faptul că *oferantul nu a făcut dovada deținerii utilajelor necesare, ci a prezentat un pre acord încheiat cu S.R.L. și un antecontract de vânzare cumpărare încheiat cu S.R.L.:*

- în oferta tehnică a SRL se regăsesc acordul de vânzare - cumpărare nr. 176/27.04.2023 încheiat cu SRL, reprezentând pre acord pentru Buldoexcavator și antecontractul de vânzare - cumpărare din 28.04.2023, încheiat cu SRL pentru utilajele cuprinse în Anexa 1;

- având în vedere faptul că autoritatea contractantă acceptă ca formă de deținere a utilajelor oricare din formele legale: în proprietate, închiriere sau leasing, a fost necesar să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări SRL transmite o declarație pe proprie răspundere, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare, din care rezultă că în cazul în care oferta sa va fi clasata pe primul loc în ierarhia intermediară, la momentul solicitării documentelor DUAЕ, acest operator economic va prezenta un act juridic de natura unui contract de vânzare-cumpărare, de închiriere, sau de leasing, generator de efecte juridice, din care să reiasă în câte zile de la semnarea acordului-cadru achizitorul intră în posesia utilajelor.

2.b) Critica referitoare la faptul că *.....SRL a prezentat o ofertă având un preț aparent neobișnuit de (...); se utilizează personal necalificat - îngrijitori spatii verzi - ce este plătit cu 17.92 /oră:*

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind fundamentarea tarifului pentru tunderea și curățarea gardului viu/arbuști, toaletare arbori (mic, mijlociu, mare), tăiere arbori (mic, mijlociu, mare), tratamente fitosanitare arbori, montat ghivece cu flori pe stâlp, lucrări de amenajare cu piatră ornamentală, lucrări de amenajare cu scoarță de copac;

- în răspunsul său ofertantul menționează faptul că societatea sa a avut și are în vedere recuperarea, reciclarea și transformarea în produs a materialului vegetal rezultat, în vederea unei trasabilității economice circulare, precum și faptul că, în ce privește nivelul de salarizare, pentru operațiunile de tunderea și curățarea gardului viu/arbuști se utilizează personal necalificat - îngrijitori spatii verzi - ce este plătit cu 17.92 /oră, conform statului de funcții/plată și Extrasului Revisal anexat;

- analizând răspunsul transmis de către SRL, autoritatea contractantă a mai solicitat o clarificare pentru a lămuri neconcordanțele constatate, la care acesta a răspuns precizând că dintr-o eroare, calculul matematic în răspunsul de clarificare precedent a fost făcut pentru un program normal de lucru în medie de 167.333 ore/lună și nu pentru 165,333 ore/lună, așa cum s-a stabilit începând cu 1 ianuarie 2023.

2.c) Critica referitoare la faptul că *tarifele ofertate nu conțin costul concediilor de odihnă și contribuția la fondul de handicap*:

- SRL a depus în cadrul ofertei o declarație pe propria răspundere conform căreia, la elaborarea ofertei, a respectat reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt în vigoare în România, incluzând în oferta costul pentru îndeplinirea acestor obligații;

- de asemenea, declară pe propria răspundere, că pe toată durata contractului, va respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuția contractului.

3. Referitor oferta SRL:

3.a) Critica referitoare la faptul că *oferta prezentată nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini*:

- toate aspectele semnalate de către contestator cu privire la neconformitatea ofertei tehnice prezentată de către SRL au făcut obiectul unei solicitări de clarificări la care ofertantul a răspuns, răspunsurile au fost considerate concludente;

- în răspunsul său, ofertantul a declarat că inadvertențele semnalate de comisia de evaluare se datorează unor greșeli de redactare, iar cerințele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și a retransmis propunerea tehnică cu corecțiile aferente.

3.b) Critica referitoare la faptul că *ofertantul nu a prezentat Declarația pe proprie răspundere privind garanția materialului dendrologic așa cum s-a cerut prin Răspuns 24 din Răspunsul consolidat la clarificări nr.44191/19.04.2023*:

- în oferta tehnică prezentată de SRL se precizează că garanția acordată pentru materialul dendrologic (flori perene , gard viu, arbori și arbuști) este de 2 ani de la recepția lucrărilor de plantat, conform cerinței documentației și răspunsului la clarificări.

3.c) Critica referitoare la faptul că *tarifele ofertate nu conțin costul concediilor de odihnă și contribuția la fondul de handicap*:

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind fundamentarea tarifului pentru activitățile de curățarea spațiilor verzi, tunderea și curățarea gardului viu/arbuști, plantat flori perene, plantat arbori (toate cele 3 tipodimensiuni), montare rulou de gazon, tratamente fitosanitare arbori, plantat gard viu la un rând, plantat gard viu la două rânduri, mobilizat solul la trandafiri (săpat cu cazmaua), tăiat flori trecute la trandafiri, săpălugi rondouri, rabate, lucrări de amenajare cu scoarță de copac;

- SRL a transmis analizele de preț pentru tarifele aferente activităților pentru care au fost solicitate clarificări, sub forma unor devize de preț în care sunt prezentate defalcăt componenta acestora în ce privește materialul, manopera, utilajele și transportul materialelor, respectiv cheltuielile indirecte și profitul aplicat;

- din analiza de preț prezentată nu rezultă că tarifele ofertate de acesta nu conțin costul concediilor de odihnă și contribuția la fondul de handicap;

- de asemenea, ofertantul declară pe propria răspundere, că pe toată durata contractului, va respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuția contractului.

4. Referitor oferta Asocierii SRL și SRL:

4.a) Critica referitoare la faptul că *ofertantul nu a făcut dovada deținerii utilajelor necesare, ci a prezentat un antecontract de vânzare-cumpărare încheiat cu S.C. S.A. și un precontract de vânzare - cumpărare încheiat cu S.C. S.A:*

- în propunerea tehnică a asocierii se regăsesc antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 183/20.04.2023, încheiat cu SA pentru Autospeciala cu suprastructură cisternă 6.000 L, Euro 6-2 buc. și precontract de vânzare-cumpărare încheiat cu SA pentru Pompa 4 buc și Nebulizatoare 2 buc;

- având în vedere faptul că autoritatea contractantă acceptă ca formă de deținere a utilajelor oricare din formele legale: în proprietate, închiriere sau leasing, a fost necesar să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări Asocierea SRL și SRL transmite o declarație pe proprie răspundere, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare, din care rezultă că, în cazul în care oferta sa va fi clasata pe primul loc în ierarhia intermediară, la momentul solicitării documentelor DUAЕ, acest operator economic va prezenta un act juridic de natura unui contract de vânzare-cumpărare, de închiriere, sau de leasing, generator de efecte juridice, din care să reiasă în câte zile de la semnarea acordului-cadru achizitorul intră în posesia utilajelor.

4.b) Critica referitoare la faptul că *oferta prezentată de Asocierea SRL si SRL nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini:*

- toate aspectele semnalate de către contestator cu privire la neconformitatea ofertei tehnice prezentată de asociere au făcut obiectul unei solicitări de clarificări la care ofertantul a răspuns, răspunsurile au fost considerate concludente;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele depuse, Asocierea SRL si SRL nu își completează sau modifică în niciun fel oferta, documentele depuse fiind doar menite să detalieze aspectele comunicate anterior în cuprinsul ofertei.

4.c) Critica referitoare la faptul că *oferta prezentată de Asocierea SRL si SRL nu evidențiază partea pe care fiecare din membrii asocierii o va împlini:*

- în oferta tehnică prezentată de către Asocierea SRL și SRL sunt incluse informații referitoare la personalul pus la dispoziție de

către asociatul SRL, declarații de disponibilitate ale personalului propus, diplome și atestate relevante pentru activitățile pe care le prestează în cadrul contractului.

4.d) Critica referitoare la faptul că *tarifele oferite de Asocieria SRL și SRL nu conțin costul concediilor de odihnă și contribuția la fondul de handicap:*

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind fundamentarea tarifului pentru tunderea și curățarea gardului viu/arbuști, cosit zone verzi, îngropat (mușuroit) trandafiri, dezgropat (dezmușuroit) trandafiri, curățarea spațiilor verzi, săpălugit rondouri, rabate, tratamente fitosanitare arbori, tratamente fitosanitare arbuști.;

- în răspunsul său ofertantul a prezentat lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare din activitățile solicitate, în care sunt evidențiate prețurile unitare pentru material, manoperă, transport, utilaje, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, a prezentat cota de cheltuieli indirectă detaliată, cu precizarea că pentru cheltuielile legate de manoperă a folosit tariful orar de 22 lei/oră, susținut și de documentele prezentate;

- de asemenea, ofertantul declară pe propria răspundere, că pe toată durata contractului, va respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuția contractului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării, așa cum a fost stabilit de către comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. 4115/28.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46972/28.08.2023, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire și justificării admisibilității cererii sale, pe cale de excepție intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că termenul de contestare de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului nelegal, respectiv comunicarea rezultatului și raportul procedurii care au fost publicate pe 27.07.2023, s-a împlinit la data de 07.08.2023, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă după împlinirea termenului legal de contestare, respectiv abia la data de 11.08.2023.

Totodată, intervenientul invocă și excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, precizând că din informațiile publicate în portalul CNSC, în dosar apare înregistrată o cauțiune, abia la data de 17.08.2023.

Referitor la Asocieria, intervenientul este de părere că decizia autorității contractante de a declara ofertele depuse acestea ca fiind admisibile este nelegală și încalcă prevederile documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

În continuare, intervenientul răspunde criticilor contestatorului aducând argumente pentru justificarea admisibilității propriei oferte, astfel:

1. Privitor la *lipsa certificărilor SR EN ISO 9001 și 14001*, se arată că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea certificatelor conform SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 de către ofertanți, în cadrul propunerii tehnice, cum, de altfel, nici măcar contestatorul nu indică o astfel de cerință, în afară de cea din secțiunea III.1.3. b) - *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date, pe care o interpretează eronat;

- autoritatea contractantă avea dreptul, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire, să solicite ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE;

- la solicitarea autorității contractante, a prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 14001, prin răspunsul la clarificări nr. 201/13.06.2023;

- mai mult, în cazul contestatorului SA, solicitarea de clarificări a avut la bază depunerea unor documente justificative expirate la data depunerii ofertelor, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 69314/12.06.2023.

2. Referitor la *absenta declarației pe propria răspundere privind garanția materialului dendrologic*, intervenientul menționează, pe de o parte că, prin interpretarea propusă, ... SA adaugă în mod nepermis și netransparent noi cerințe față de cele explicate în documentația de atribuire, cu încălcarea gravă a principiului transparenței, iar, pe de altă parte, că, potrivit informațiilor din propunerea tehnică (pag. 18), garanția acordată de societatea sa pentru materialul dendrologic, respectiv arbori, arbuști, gard viu și plante perene, este de 2 ani de la data recepționării lucrării de plantat.

3. În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la concediul de odihnă și contribuția la fondul de handicap, contrar celor speculate de contestator, intervenientul precizează că a inclus în cadrul costurilor cu manopera, costul concediilor de odihnă, precum și cotația fondului de handicap, cheltuielile fiind evidențiate distinct de la pag. 4 la pag. 56, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 275/30.06.2023, acestea fiind corect calculate prin raportare la nivelul salarial avut în vedere, aspect demonstrat în cadrul paginii 71 a aceluiași răspuns.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, ... SRL solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei cereri de intervenție.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. 48447/05.09.2023, ... SA formulează **concluzii scrise** prin care reiterează aspectele

prezentate în cuprinsul contestației și răspunde cu privire la excepțiile invocate de intervenient, precizând următoarele:

- termenul de formulare a contestației a fost 07.08.2023, termen pe care SA l-a respectat, contestația fiind depusă în acea dată, prin scrisoare recomandată, la Poșta Română, astfel cum este atestat de ștampila aplicată pe plic;

- cauțiunea impusă de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 a fost constituită în termenul legal de 5 zile și transmisă prin e-mail și simultan, în original, prin Poșta Română.

.....SRL a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 07.08.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2302/04.09.2023.

..... SRL a constituit cauțiunile necesare soluționării contestației, prin recipisele eliberate de CEC Bank – Sucursala, la data de 04.08.2023, după cum urmează:

- recipisa de consemnare nr. /2, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2071/08.08.2023 aferentă lotului nr. 1 și,

- recipisa de consemnare nr. /2, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2072/08.08.2023 aferentă lotului nr. 2.

..... SA a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 10.08.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2150/17.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în - Lot I și II”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și pe cele admise, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, pentru fiecare lot, după cum urmează:

Lot nr. 1

Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
----------	-----------------	-----------

1	ASOCIEREA SRL & SRL	100 puncte	I
2	SRL	93 puncte	II
3	SRL	90,96 puncte	III
4	 SRL	88,19 puncte	IV
5	 SRL	87,83 puncte	V
6	 SRL	Oferta respinsa	

Lot nr. 2

	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	 SRL	100 puncte	I
2	ASOCIEREA SRL & SRL	94,45 puncte	II
3	SRL	88,87 puncte	III
4	SRL	87 puncte	IV
5	 SRL	84,59 puncte	V
6	 SRL	Oferta respinsa	
7	SRL	Oferta respinsa	

Nemulțumiți de acest rezultat, următorii operatori economici au formulat contestații:

I. - SRL, împotriva deciziei de respingere a propriei oferte depusă în cadrul **lotului nr. 2**, precum și a deciziei de desemnare admisibile a ofertelor depuse de SRL, ASOCIEREA SRL & SRL și SRL în cadrul aceluiași lot; (dosar nr. 2208/2023)

II.- SRL, împotriva deciziei de desemnare admisibile a ofertelor depuse de ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, în cadrul **loturilor nr. 1 și nr. 2**; (dosar nr. 2215/2023)

III.- SRL, împotriva deciziei de desemnare admisibile a ofertelor depuse de ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, pentru **lotul nr. 1**; (dosar nr. 2247/2023).

Față de cererile de intervenție formulate de:

- SRL și SRL, cu referire la contestația SRL
- SRL, cu referire la contestația SRL
- SRL, cu referire la contestația SRL,

văzând că aceștia au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant admisibil și declarat câștigător, cum este cazul SRL în cadrul lotului nr. 2, sau ofertant admisibil, cum este cazul SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de aceasta.

Cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL va fi admisă, în principiu, doar în partea care privește

menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului depusă în cadrul lotului nr. 2, în partea prin care se susține neconformitatea ofertelor depuse de SRL, ASOCIEREA SRL & SRL și SRL pentru același lot neputând fi reținută existența unui interes legitim propriu, dată fiind calitatea de contracandidați pe care contestatorul și intervenientul o au în procedură.

Similar, cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL va fi admisă, în principiu, doar în partea care privește menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului depusă în cadrul lotului nr. 1, în partea prin care se susține neconformitatea ofertelor depuse de ASOCIEREA SRL & SRL și SRL pentru același lot neputând fi reținută existența unui interes legitim propriu, dată fiind calitatea de contracandidați pe care contestatorul și intervenientul o au în procedură.

Subliniază Consiliul faptul că SRL a înțeles să formuleze și contestație împotriva rezultatului evaluării ofertelor enumerate mai sus, pentru ambele loturi.

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de SRL, ... SRL și SA, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate din ofertele depuse de SA, ... SRL, ...SRL, ASOCIEREA, regăsite la dosarul cauzei, prin adresele nr. 46600, 46602, 46604, 46607, 46609 din data de 25.08.2023, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile primite, cu excepția SRL care a comunicat cu este de acord cu consultarea documentelor declarate confidențiale în prezenta procedură de atribuire, ceilalți operatori economici interpelați

și-au exprimat refuzul accesului contracandidaților lor la ofertele depuse, invocând o serie de argumente în acest sens.

Analizând justificările primite, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul părților din oferte declarate confidențiale, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestațiile primite.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

I. Procedând la soluționarea primei contestații, formulată de SRL, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității acesteia, invocată de intervenientul SRL, prin raportare la îndeplinirea obligației prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care o va respinge, reținând că, la dosarul cauzei a fost depusă recipisa de consemnare nr. 209383881/1, în sumă de 119.000 lei, constituită la data de 07.08.2023, aceeași cu data formulării contestației la CNSC. Faptul că originalul recipisei a fost transmis la o dată ulterioară, ar reprezenta un motiv excesiv pentru respingerea contestației, mai cu seamă că el se afla în posesia Consiliului la momentul soluționării contestației.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare respingând răspunsul ofertantului la solicitările de justificare a prețului neobișnuit de scăzut pentru anumite componente ale prețului ofertat, întrucât:

- nu a prezentat niciun document în susținerea celor declarate în răspunsul la solicitările de clarificări;

- cheltuielile legate de manoperă trebuie să reflecte toate costurile legate de personal și nu doar venitul net al muncitorului;

- prin HG nr. 1447/2022, art. 1, se precizează că „începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,45 lei/oră”.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 75578/26.06.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL, în considerarea dispozițiilor art. 136 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, să fundamenteze tariful ofertat pentru următoarele activități:

- cosit zone verzi;
- plantat flori perene;
- plantat gard viu la două rânduri;
- plantat arbori cu diametrul de 5-8 cm și 8-10 cm;
- plantat trandafiri;
- îngropat (musuroit) trandafiri;
- degropat (dezmușuroit) trandafiri;
- montat ghivece cu flori pe stâlp;
- demontat ghivece cu flori de pe stâlp;
- diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați.

Răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr. 3441/30.06.2023 a fost analizat de comisia de evaluare care a concluzionat următoarele:

- Ofertantul prezintă succint un calcul matematic pentru fiecare activitate solicitată, fără a aduce argumente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum a fost solicitat;

- atașează prețuri de la furnizori pentru principalele materiale;

- declară că pentru cheltuielile legate de manoperă a folosit un tarif orar de 17,9 lei/oră, ceea ce contravine prevederile legale în vigoare. În ceea ce privește activitatea de „diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați”, ofertantul declară a că a luat în calcul venitul net al unui muncitor necalificat de 11,34 lei/oră, iar prețul ofertat este de 16 lei/oră, diferența reprezentând profitul firmei.

Potrivit art. 136 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că situarea unei oferte peste pragul de 80% din valoarea estimată nu interzice autorității contractante să solicite justificări cu privire la anumite componente care conduc la formarea prețului total, cum a fost cazul de față, drept care alegațiile contestatorului, sub acest aspect, nu vor fi reținute.

Având în vedere faptul că nu este ținut să se pronunțe cu privire la criticile contestației în ordinea în care acestea au fost formulate, Consiliul va analiza mai întâi situația motivului de respingere referitor la respectarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut de HG nr. 1447/2022, de 18,145 lei/oră, respectiv 3000 lei/lună, pe care autoritatea contractantă a constatat că nu a fost respectat în oferta contestatorului.

Astfel, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări, ofertantul SRL era ținut să fundamenteze tariful ofertat, prin prezentarea unor explicații însoțite de dovezi concludente, inclusiv pentru diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați.

Din răspunsul transmis, ...SRL a indicat o cheltuială cu salariul/muncitor de 17,9 lei/oră, precizând următoarele explicații pentru *diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați*:

Aceste lucrări diverse conform propunerii tehnice vor fi executate cu muncitori necalificați, necesitatea executării lor fiind ocazională, accidentală, și de scurtă durată și cu costuri reduse.

Modul de calcul a fost următorul: venitul net/muncitor necalificat este de 1996,00 lei/lună: 176 ore = **11,34 lei/ora**

Prețul societății, ofertat: **16 lei/oră**

Diferența dintre cele două reprezintă profitul societății.

Reține Consiliul că, în Anexa 1 la formularul de ofertă lot II, anexat propunerii financiare, la *cap. 25 Diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați* a fost indicat un preț unitar de 16 lei/oră, valoare compusă, conform explicațiilor ofertantului, din cheltuiala salarială, de 11,34 lei/oră și profitul firmei.

Or, valoarea de 11,34 lei /oră luată în considerare pentru formarea prețului ofertat este mult sub minimul prevăzut de legiuitor, drept care, Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere.

Autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege. Altfel spus, chiar dacă autoritatea contractantă nu deține calitatea de angajator al personalului muncitor, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii potrivit căreia „Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară...” face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractului.

În opinia Consiliului, ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu operatori care nu respect legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă

față de întreprinderile care respectă prevederile legale și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea operatorilor economici care nu respectă prevederile, în raport cu cei care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Revenirea cu clarificări suplimentare nu se impunea, așa cum dorește contestatorul, având în vedere că situația ofertei acestuia în privința salarizării muncitorilor luată în considerare pentru activitatea *Diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați* este una clară. Nu se poate aprecia că suntem în prezența unei erori în justificarea prețului cu cheltuiala salarială pentru această activitate, câtă vreme chiar prețul întregii activități, de 16 lei/oră, se situează sub minimul legal.

Nici privită prin prisma principiului tratamentului egal, concluzia nu poate fi alta, sens în care reține Consiliul că situația ofertantului SRL este diferită de cea a contestatorului. Astfel, pe de o parte, chiar dacă nu a fost vizată de solicitarea autorității de justificare a prețului, se reține că prețul orar ofertat indicat pentru activitatea *Diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați* este de 75 de lei/ora. De asemenea, se reține că răspunsul transmis comisiei de evaluare în justificarea acestei sume a avut următorul conținut: Astfel, în ceea ce privește nivelul de salarizare, precizăm că pentru această operațiune se utilizează personal necalificat – îngrijitori spații verzi – ce este plătit cu 17,92/oră, conform statului de funcții/plată și Extrasului Revisal anexat prezentei.

Din documentele anexate răspunsului, se confirmă respectarea salariul lunar legal, de 3000 de lei, dar și explicațiile oferite de SRL la cea de a doua clarificare a autorității, respectiv, luarea în considerare în efectuarea calculului, a unui program normal de lucru de 167,333 ore/lună (valabil pentru anul 2022), și nu 165,333 ore/lună, prevăzut de legiuitor pentru acest an. Prin urmare, în acest caz suntem în prezența unui viciu de formă, a unei erori materiale în redactarea răspunsului la clarificări transmise comisiei, a cărei îndreptare a fost susținută de restul informațiilor prezentate de ofertant.

Totodată, față de apărările contestatorului cu privire la acest aspect, subliniază Consiliul faptul că, în atribuirea contractului, se verifică informațiile pe care ofertantul le menționează în formarea prețului și justificările pe care acesta le prezintă comisiei, conținutul ofertei

neputând fi modificat decât în cazuri expres și limitativ prevăzute de lege, autorul ofertei fiind singurul sancționat în cazul în care se demonstrează că s-a raportat la valori nereale și nelegale atunci când a stabilit prețul final propus.

Cu alte cuvinte, chiar dacă încadrarea, în cadrul societății, din punct de vedere al salarizării unui muncitor, respectă dispozițiile legale, nu poate fi primită o ofertă a cărei valoare a fost micșorată prin luarea în considerare a unor costuri situate sub minimul prevăzut de lege.

Față de soluția prefigurată mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în respingerea ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Stabilită această concluzie, Consiliul constată că nu mai subzistă un interes al contestatorului în criticarea ofertelor depuse de SRL, ASOCIEREA în cadrul lotului nr. 2, o eventuală respingere a acestora neputând să-i procure acestuia niciun avantaj.

În cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților său cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

Or, o asemenea ipoteză nu se confirmă în cauză, dat fiind că, în cadrul lotului nr. 2, contestat, pe lângă cele trei oferte criticate de contestator, mai există două oferte admisibile, respectiv oferta depusă de SRL și cea a SRL cu privire la legalitatea evaluării cărora Consiliul nu se poate pronunța, nefiind investit în acest sens.

Relativ la susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu i-a fost permis accesul, de către autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, în integralitate, relevante în soluționare vor fi reținute revederile art.217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a reglementat modul în care este permis accesul la dosarul achiziției publice, și anume: 5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi

lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și o va respinge, ca inadmisibilă, în rest, și, în tot, pe cea formulată de SRL.

Cu privire la cererea intervenientului SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că aceasta nu este însoțită de vreo dovadă a efectuării lor, drept care, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă.

II. Trecând la soluționarea contestației formulată de SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acestuia vizează caracterul admisibil al ofertelor situate înaintea lui în clasamentul ofertelor admisibile stabilit de comisia de evaluare pentru fiecare lot al procedurii.

Reamintind faptul că nu este ținut să se pronunțe în ordinea în care au fost enumerate criticile în cuprinsul contestației, în privința aspectelor reclamate de contestator cu privire la oferta ASOCIERII SRL & SRL desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1, Consiliul reține că unul dintre motivele de nelegalitate a evaluării acestei oferte face referire la răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la deținerea resurselor materiale necesare pentru prestarea serviciilor, apreciat neconcludent de contestator, prin raportare la modul de îndeplinire a cerinței privind utilajele specifice cisternă cu apă cu pompă pentru stropit, buldoexcavator, P.R.B.

În soluționare, relevante vor fi reținute următoarele prevederi ale documentației de atribuire, la care face trimitere și contestatorul, respectiv:

- din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1.) – Modul de prezentare al propunerii tehnice

2. Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de resursele umane și materiale. Pentru acesta, va întocmi un tabel cu resursele umane angajate în prestarea serviciilor, precum și împărțirea acestora pe echipele de lucru solicitate prin Caietul de sarcini. De asemenea, ofertantul va prezenta un tabel cu resursele materiale de care dispune pentru prestarea serviciilor: unelte, echipamente, utilaje, etc.

- din caietul de sarcini, pag. 12, pct. (1) Resurse materiale:

- ...e) cisterne apă cu pompa pentru stropit, buldoexcavator, P.R.B.

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele

primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, se mai reține că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificarea ofertelor depuse, cu condiția ca, prin clarificările/completările solicitate, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, conform alin. (2) al aceleiași temei legal.

Așa cum rezultă din probatoriul cauzei, pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv pentru a demonstra că dispune de utilajul *cisternă*, ASOCIEREA a prezentat în propunerea tehnică Antecontractul de vânzare – cumpărare nr. 183 din 20.04.2023, încheiat între SA, în calitate de vânzător, și SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect *Autospeciala cu suprastructură cisternă 6.000L, Euro 6 – 2 buc.* (pag.1626-1629 din dosarul achiziției). Se mai reține că, în centralizatorul utilaje și echipamente regăsit la pag. 1603 a dosarului achiziției, întocmit de asociatul SRL, se precizează că utilajul *cisternă* are ca formă de deținere *proprietate*.

Antecontractul sau promisiunea de contract reprezintă acordul convenit de părți prin care promitentul se angajează față de beneficiar să încheie cu acesta un contract ulterior ale cărui elemente sunt prestabilite prin antecontractul semnat, acest act reprezentând acordul de voințe al părților cu privire la aspectele stabilite.

Plecând de la specificul și clauzele acestui acord, Consiliul achiesează interpretării date de contestator în sensul că Asocieria nu demonstrează concret că dispune de utilajele și/sau vehiculele solicitate.

Astfel, se reține că solicitarea autorității contracte a fost una clară, în sensul că ofertanții trebuiau să facă dovada că dispun (*dispune, dispun* - verb intransitiv, care, potrivit DEX al Limbii Române înseamnă A avea la dispoziție, a avea posibilitatea de a utiliza ceva sau pe cineva după propria dorință.) de resursele materiale cerute, printre care se numără și *cisterna*, obiect al antecontractului în discuție.

Se mai reține că, potrivit *procesului-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 67831/08.06.2023, acest antecontract a format obiectul unei solicitări de clarificări cu Asocieria ofertantă, materializată prin adresa nr. 69312/12.06.2023, (pag. 261-264 din dosarul achiziției), respectiv:

6. În Fisa de date a achiziției, cap.IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 2, se solicita: „Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în

conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de resursele umane și materiale. Pentru acesta, va întocmi un tabel cu resursele umane angajate în prestarea serviciilor, precum și împărțirea acestora pe echipele de lucru solicitate prin Caietul de sarcini. De asemenea, ofertantul va prezenta un tabel cu resursele materiale de care dispune pentru prestarea serviciilor: unelte, echipamente, utilaje, etc." De asemenea, În Caietul de sarcini, art.5, Resursele principale utilizate în vederea amenajării și întreținerii zonelor verzi sunt: (1) Resurse materiale: b) unelte specifice, scări, pompe și atomizoare pentru stropit, c) autospeciale pt.transport materiale, deșeuri și substanțe, min 3 buc, din care una cu o capacitate de maxim 5 to, d)autovehicul transport personal, e) cisterne apa cu pompa pentru stropit, buldoexcavator, PRB"

Întrucât în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, se regăsesc următoarele documente: -Antecontract DE VANZARE-CUMPARARE NR. 183 din 20.04.2023, încheiat cu S.C. SA pentru Autospeciala cu suprastructura cisterna 6.000 L, Euro 6-2 Buc. -PRECONTRACT DE VANZARE-CUMP ARARE încheiat cu S.C. S.A. pentru Pompa: 4 buc și Nebulizatoare: 2 buc.

Întrucât autoritatea contractantă acceptă ca forma de deținere a utilajelor oricare din formele legale: în proprietate, închiriere sau leasing, va solicitam să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței

În fapt, dacă oferta dumneavoastră va fi clasată pe primul loc în ierarhia intermediară, la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, veți prezenta pentru aceste utilaje un act juridic de natura unui contract de vânzare-cumpărare/contract de închiriere/contract de leasing, generator de efecte juridice, din care să rezulte în câte zile de la semnarea acordului-cadru veți intra efectiv în posesia acestora. Sub sancțiunea respingerii ofertei, la acest moment veți da o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

Din modul de redactare al solicitării de clarificări, este mai mult decât evident că, la stabilirea cerințelor relevante din documentația de atribuire, citate mai sus, și autoritatea contractantă a avut în vedere formele legale de deținere a utilajelor, respectiv în *proprietate*, *închiriere* sau *leasing*, or promisiunea de vânzare-cumpărare nu se încadrează într-una din aceste forme.

În susținerea acestei concluzii stau inclusiv precizările finale ale autorității din cadrul solicitării de clarificări, unde se indică faptul că, în cazul în care oferta asocierii se va situa pe primul loc în ierarhia intermediară, la momentul înaintării documentelor suport DUAЕ, așadar, anterior stabilirii unui rezultat final al procedurii, Asocierea este ținută să prezinte pentru utilajele respective, un act juridic de natura unui contract de vânzare-cumpărare/contract de închiriere/contract de leasing, generator de efecte juridice, din care să rezulte în câte zile de la semnarea acordului-cadru ofertantul intră efectiv în posesia acestora.

În răspunsul său, Asocierea a arătat doar că „*ofertantul se angajează să achiziționeze utilajele în cazul câștigării prezentei proceduri, urmând ca acestea să intre în proprietatea societății*”, alături de declarația pe proprie răspundere (pag. 5728 -5729 din dosarul achiziției).

În opinia Consiliului, prin acceptarea acestui răspuns, autoritatea contractantă și-a nesocotit propria documentație, în care a stabilit nevoia

demonstrării, la momentul ofertării, iar nu ulterior, a faptului că ofertanții dispun de resursele materiale solicitate.

O altă interpretare a cerinței în discuție, ar fi contrară principiilor transparenței și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea trebuie să țină cont pe tot parcursul procedurii de atribuire. În jurisprudența sa, obligatorie pentru statele comunitare, CJUE a statuat că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În legătură cu această critică, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se apără arătând că, în argumentarea deciziei de a admite această ofertă a ținut cont de practica CNSC, respectiv de decizia nr. 1827/C2/1877,1910,1926/06.10.2020 unde, într-o speță similară, s-a consemnat ...prin raportare la cele de mai sus, Consiliul apreciază că prin consecințele directe ale celor două precontracte, coroborate cu cerința autorității contractante, respectiv „operatorul va deține sub orice formă”, scopul final a fost atins, în sensul în care contestatoarea a demonstrat printr-un mijloc adecvat că are acces la echipamentele în cauză.

Față de jurisprudența invocată, Consiliul reține că, spre deosebire de practica CJUE, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Astfel, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În acest sens, Consiliul observă că, deși, similar cu speța invocată, un factor de evaluare al criteriului de atribuire face referire la utilaje, cerințele stabilite prin documentația de atribuire aferentă respectivei proceduri nu sunt identice.

În considerentele sale, prin decizia amintită, Consiliul a reținut ca relevant în contextul expus, inclusiv răspunsul autorității contractante din respectiva procedură, la o solicitare de clarificări prin care i se cerea acesteia să clarifice la ce moment va dispune ofertantul/operatorul de utilaje cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară: a. la data intrării în vigoare a contractului (este data semnării ?); b) înaintea semnării contractului?; c) la finalul perioadei de mobilizare? –, răspunsul acesteia fiind Răspuns: În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta dovada deținerii, sub orice formă a autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor.

Ofertantul declarat câștigător va face dovada dispunerii efective de echipamente și utilaje cuprinse în propunerea tehnică înainte de semnarea contractului. Utilajele și echipamentele vor fi prezente fizic la baza de lucru de pe teritoriul Municipiului Sibiu la sfârșitul perioadei de mobilizare (...).

În cazul de față, nu există o asemenea clarificare, și mai mult, dincolo de modul de redactare al cerințelor din cadrul celor două proceduri, se reține că, în cazul dedus judecății, pentru acordarea punctajului, pe lângă forma de deținere a utilajelor care urmau să fie punctate, pentru dovedirea gradului de poluare al fiecărui autovehicul, era necesară și prezentarea cărții de identitate a autovehiculului, în copie, așa cum rezultă din *Nota* inserată la finalul algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare Gradul de poluare al autovehiculelor (GP).

Or, din antecontractul încheiat de asocierea ofertantă cu vânzătorul SA pentru *cisterna*, așa cum arată și contestatorul, nu rezultă că acel utilaj există, chiar din clauzele antecontractului reieșind că *termenul de livrare*, care nici acesta nu este clar indicat, urmând să fie negociat la momentul lansării comenzii către producător, poate suferi modificări urmare a unor situații neprevăzute, printre care se numără și situația indisponibilității produselor pe stoc.

Prin urmare, nefiind identificat în mod clar produsul, prin număr de identificare sau alte elemente proprii acestuia, este insuficient faptul că din acord se indică informația că acesta vizează o autospecială *Euro 6*, mai ales din perspectiva documentul solicitat pentru demonstrarea normei de poluare, respectiv cartea de identitate a autovehiculului, înscris necesar pentru acordarea punctajului pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire.

Concluzionând, cerințele documentației de atribuire în legătură cu resursele materiale, în special cele care urmau să primească punctaj în stabilirea ofertei desemnate câștigătoare, impuneau ca ofertantul să facă dovada că dispune, la momentul ofertării, de utilajele indicate în propunerea tehnică, iar nu ulterior, înainte de semnarea contractului sau la sfârșitul perioadei de mobilizare.

A accepta, în această etapă, o ofertă care înțelege să facă dovada îndeplinirii cerințelor obligatorii ale autorității contractante printr-un simplu angajament/declarație pe propria răspundere, este contrar regulilor sub care se desfășoară procedurile de achiziție publică la care s-a făcut referire mai sus, procurându-i autorului acesteia un avantaj în detrimentul ofertanților care s-au preocupat să demonstreze că dețin, efectiv, utilajele propuse în execuția contractului.

Pe cale de consecință, critica analizată va fi admisă, constatându-se că, sub aspectul dezbătut, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut caracterul admisibil al ofertei Asocierii, și, cu atât mai mult, a desemnat-o câștigătoare.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte critici ale contestatorului, câtă vreme caracterul de ofertă neconformă a asocierii nu poate fi modificat.

În continuare, în legătură cu criticile privind oferta SRL, clasată pe locul 2 la lotul nr. 1, Consiliul reține următoarele:

Față de criticile cu caracter general, vizând pretinsa necorelare între conținutul propunerilor tehnice și a celor financiare, urmare a faptului că, după cum susține contestatorul, ofertanții nu ar fi ținut cont de toate costurile implicate pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, în sensul că nu ar fi inclus costuri cu:

(i) activitatea de administrare de îngrășăminte pentru plantat flori, plantat gard viu la un rând sau două rânduri și plantat trandafiri

(ii) transportul și depozitarea/neutralizarea deșeurilor periculoase pentru tratamente fitosanitare; administrarea îngrășămintelor și erbicidat iarbă și buruieni de pe alei și trotuare

(iii) colectarea separată a deșeurilor/resturilor non-vegetale și predarea acestora la depozitul de deșuri sau operatorului de salubritate în aceeași zi pentru o serie de lucrări

(iv) transportul materialul lemnos rezultat în urma executării lucrării privind tăierea arborilor în locația indicată de Serviciul Întreținerea domeniului public, pe raza municipiului, pentru depozitarea materialului lemnos

(v) completarea cu pământ vegetal pentru extragerea rădăcinilor arborilor și plantatul de flori în ghivece și jardiniere

(vi) obligația de a colecta obligatoriu deșeurile vegetale/biodegradabile separat și de a opta pentru următoarele variante: compostarea acestora în regie proprie, predarea lor către o stație de compostare sau valorificare prin alte metode specifice

Consiliul reține că aceste activități reprezintă activități accesorii celor principale, enumerate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă la cap. 3 Tipurile de servicii- descrierea lucrărilor.

Astfel, în propunerea financiară, costurile au fost evidențiate pentru fiecare tip de serviciu, iar nu pe fiecare element component al acestuia, în acord cu cele indicate de autoritate și în răspunsul la clarificări nr. 44191/19.04.2023, întrebarea nr. 25 În elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor trebui să țină cont de toate costurile ale tuturor elementelor conținute de aceasta. Propunerea financiară nu va fi în mod obligatoriu însoțită de toate elementele de cost care au dus la fundamentarea acesteia, dar în cazul în care un ofertant prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, acesta va trebui să prezinte modul de fundamentare al tarifului unitar pentru activitățile subevaluate.

Așadar, potrivit caietului de sarcini, cap. 4 art. 8 alin. 10, prestatorul are obligația de a include în ofertă toate cheltuielile ce derivă din îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, însă, detalierea lor pe fiecare element urma să fie realizată doar în cazul unei solicitări

primite din partea comisei de evaluare, în sensul prezentării modului de fundamentare al tarifului unitar pentru activitățile apreciate subevaluate.

În cazul de față, ...SRL a primit din partea autorității contractante o asemenea clarificare, prin adresa nr. 75568/26.06.2023, prin care, cu referire la prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, i s-a solicitat să fundamenteze tariful ofertat pentru următoarele activități:

- *curățarea spațiilor verzi;*
- *tunderea și curățarea gardului viu/arbuști;*
- *plantat flori perene;*
- *plantat arbori (toate cele 3 tipodimensiuni);*
- *montare rulou de gazon;*
- *tratamente fitosanitare arbori;*
- *plantat gard viu la un rând;*
- *plantat gard viu la două rânduri;*
- *mobilizat solul la trandafiri (săpat cu cazmaua);*
- *tăiat flori trecute la trandafiri;*
- *săpălugit rondouri, rabate;*
- *lucrări de amenajare cu scoarța de copac.*

În răspunsul său nr. 1158/30.06.2023 (pag. 5864-5894 din dosarul achiziției), ofertantul transmite formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect și formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări cu rețete.

Raportat la criticile contestatorului privitor la cheltuielile cu activitatea de *administrare de îngrășămintă*, Consiliul observă că solicitarea autorității viza și serviciile de *plantat flori perene, plantat gard viu la un rând, plantat gard viu la două rânduri*, care, potrivit caietului de sarcini, aveau prevăzută această activitate, însă, din explicațiile ofertantului cheltuielile cu îngrășământul apar evidențiate doar în cazul ultimelor două activități, nu și în privința serviciului de *plantat flori perene*.

În analiza răspunsului efectuată de comisia de evaluare conform celor reținute în cadrul procesului-verbal nr. 83075/14.07.2023, s-au concluzionat următoarele:

-pentru fiecare dintre activitățile solicitate, ofertantul prezintă defalcarea prețului unitar, cu referire la cheltuielile legate de manopera, de utilaje (argumentează atât pentru utilajele aflate în proprietate cât și pentru cele închiriate tariful orar), tariful pentru neutralizarea deșeurilor, prețul apei conform tarife din, cheltuieli indirecte și profit;

-ofertantul prezintă pe Formularul F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare din activitățile solicitate, în care sunt evidențiate prețurile unitare pentru material, manopera, transport, utilaje, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit;

-face precizarea că pentru cheltuielile legate de manopera a folosit tariful orar de 25 lei/ora, susținut și de documentele prezentate, ceea ce este în conformitate cu legislația în vigoare;

-atasează oferte de preț de la furnizori.

Comisia de evaluare a ofertelor admite răspunsul ofertantului.

Or, după cum s-a reținut mai sus, tariful pentru activitatea plantat flori perene pentru care caietului de sarcini, la pag. 3, lit. B, prevede inclusiv administrarea de îngrășămintă, față de care ofertantul nu a indicat niciun cost.

O situație similară se constată și în cazul fundamentării tarifului pentru activitatea *montare rulou gazon*, pentru care caietul de sarcini prevede, la pag. 8, resursele vegetale și deșeurile rezultate se vor încărca, transporta și descărca în aceeași zi în care se execută lucrarea, iar, în explicațiile sale, ofertantul a omis cheltuielile cu transportul.

Referitor la aceste critici ale contestatorului, prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, la acest moment nu se poate stabili cu certitudine caracterul neconform al ofertei în discuție, nu mai înainte ca situația sesizată mai sus să fie analizată și prin prisma informațiilor regăsite în documentele anexate răspunsului primit din partea ofertantului interpelat, și anume prin prisma listelor de cantități depuse - Lista cuprinzând consumul de resurse materiale cumulate pe proiect, unde apare resursa materială *îngrășământ și îngrășământ trandafiri*, respectiv Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

O astfel de analiză nu rezultă din actele comisiei de evaluare, iar, în lipsa ei, caracterul ne/conform al ofertei SRL este incert. Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor și a răspunsurilor la clarificări. Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub aspectele de mai sus.

Relativ la celelalte critici din contestație, Consiliul constată că activitățile la care contestatorul face referire nu au format obiectul solicitărilor de clarificări, drept care nu era necesară evidențierea lor separată în oferta depusă.

În ceea ce privește criticile referitoare la caracterul neconform al ofertelor prin raportare la colectarea și transportul resturilor vegetale și non vegetale, în legătură cu care, ținând cont de cerința caietului de sarcini 13. Prestatorul colectează obligatoriu deșeurile vegetale/biodegradabile separat și poate opta pentru următoarele variante: compostarea acestora în regie proprie, predarea lor către o stație de compostare sau valorificarea prin alte metode specifice contestatorul apreciază că un tarif ofertant sub 180,97 lei/tonă pentru deșeurile non-vegetale atrage neconformitatea ofertelor, Consiliul observă că, în susținerea criticii sunt invocate tarifele regăsite în Hotărârea Consiliului Județean nr. 75/2023.

În soluționare, se reține că SRL a justificat tariful pentru transportul și depozitarea/neutralizarea deșeurilor, avut în vedere, de 70,42 lei/to, prin prisma tarifelor regăsite în Hotărârea AGA nr. 6/28.03.2023.

Față de problema tica dezbătută, Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat nr. 44191/19.04.2023, la întrebarea nr. 12

Va rugam sa ne comunicați tarifele practicate la depozitul ecologic zonal din Comuna, precum si tarifele practicate de firma careia i-a concesiionat contractul pt colectarea, transportul si depozitarea deșeurilor (ADI).

răspunsul autorității contractante a fost următorul:

In caietul de sarcini se specifică la art.12. „..... are încheiat contract de concesiune pentru colectarea, transport si depozitarea deșeurilor, prin ADI, cu Asocieria SC, care in acest moment deține exclusivitate pentru aceste servicii. Depozitul ecologic zonal se afla in comuna ”.

Întrucât tarifele la care faceți referire sunt diferențiate pentru diferite tipuri de activitati, pentru fundamentarea propunerii financiare, va rugam sa consultați următoarele documente cu caracter public:

- HCI Alba nr.75/17.02.2023 privind tarife operarea instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale realizate în cadrul proiectului SMID în județul

- Hotărâre AGA ADI nr. 6 si 7 / 28.03.2023 privind contractul de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare si transport a deșeurilor în zona I lotul I, nr.contract 61/18.04.2019.

Având în vedere că nici în actele evaluării și nici măcar prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face vreo referire cu privire la corectitudinea tarifului luat în considerare de ofertant, Consiliul apreciază că este necesară efectuarea unei verificări în vederea stabilirii actului cu incidență în fundamentarea tarifelor de către ofertanți, urmând ca, ulterior, evaluarea să se subsumeze celor concluzionate în urma acestei analize.

Referitor la alegațiile contestatorului privind nevoia de subcontractare a activității de transport a deșeurilor, Consiliul reține că, potrivit secțiunii II Obiectul, cap. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare, Obiectul acordului-cadru este achiziționarea serviciilor de amenajare si intretinere zone verzi din, dupa cum urmeaza: curatarea spatiilor verzi, tunderea si curatarea gardurilor vii, cosit zone verzi, plantat flori, indepartat flori trecute, plantat gard viu, plantat arbori si arbusti, executat farfurii la arbori si arbusti, toaletarea arborilor, curatarea tulpinilor arborilor si arbustilor, taierea arborilor, extragerea radacinilor arborilor, plantat trandafiri, ingropat/dezgropat trandafiri, mobilizarea solului la trandafiri, taiat flori trecute la trandafiri, mobilizarea solului si insamantarea cu gazon, montare rulou cu gazon, asternere, completat si nivelat pamant vegetal, tratamente fitosanitare, administrarea ingrasamintelor, diverse lucrari executate cu muncitori calificati/necalificati, sapalugitul rondurilor/rabatelor, plivitul scuarurilor/rondurilor, montat/demontat ghivece cu flori pe stalpi, udarea plantelor, curatat iarba/buruieni de pe alei si trotuare, erbicitat iarba/buruieni de pe alei si trotuare, amenajare cu piatra ornamentala, amenajare cu scoarta de copac, inchiriat buldoexcavator, inchiriat autospeciala PRB. Așadar, printre activitățile enumerate nu se regăsesc și cele de transport deșeuri, rezultând că

aceste activități sunt unele accesorii, drept care, pretenția contestatorului apare excesivă.

Față de critica privind pretinsa nerespectare a legislației muncii, dat fiind că nu ar fi fost prevăzut sporul de noapte, pe care contestatorul îl apreciază obligatoriu, se va reține că, potrivit celor consemnate mai sus, că autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea tarifelor propuse de SRL.

În răspunsul său, ofertantul a indicat o valoare a manoperei de 25 lei/oră, valoare, în opinia Consiliului, în mod corect apreciată suficientă de către comisia de evaluare, câtă vreme ea se situează cu mult peste salariul minim prevăzut de legiuitor. În acest context, nu se mai impunea revenirea cu clarificări suplimentare prin care ofertantul să detalieze toate elementele componente avute în vedere la calculul manoperei (sporuri legale, fond de handicap etc.), drept care pretențiile contestatorului apar excesive și vor fi respinse.

Faptul că ofertantul contestator a prezentat comisiei de evaluare, cu ocazia justificării tarifului ofertat de societatea sa, explicații la un alt nivel de detaliu, nu înseamnă că toți ofertanții trebuiau să procedeze similar, mai cu seamă că solicitarea de clarificări nu a impus o anumită formă prin care prețurile să fie justificate.

În privința criticii referitoare la caracterul neconcludent al răspunsului la clarificările privind fundamentarea prețului ofertei, Consiliul face trimitere la cele concluzionate mai sus, cu ocazia soluționării primei critici, reținând că singurele deficiențe ale procesului de evaluare a răspunsurilor primite din partea SRL sunt cele privind modalitatea în care ofertantul a luat în considerare costurile cu activitatea de *administrare de îngrășămintă*, cheltuielile cu transportul legate de *montare rulou gazon* și cele privind tariful pentru transportul și depozitarea/neutralizarea deșeurilor.

Relativ la aceeași critică, este subliniat faptul că susținerile contestatorului îmbracă forma unor generalități, neparticularizate în niciun fel la conținutul ofertelor criticate.

Următoarele categorii de critici vizând oferta SRL fac referire la faptul că aceasta:

- nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară,
- contractele de închiriere utilaje prezentate sunt, în fapt, contracte de subcontractare
- propunerile tehnice nu sunt adaptate la cerințele specifice ale procedurii de atribuire
- propunerile tehnice reprezintă o preluare „copy-paste” a cerințelor din caietele de sarcini
- ofertantul nu a propus personal și utilajele suficiente pentru executarea serviciilor ce fac obiectul acordurilor-cadru.

În legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține, așa cum se apără și autoritatea contractantă,

că poziționarea ofertei criticate pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile nu a impus verificarea documentelor suport DUAЕ, bazându-se exclusiv pe informațiile declarate în documentul unic.

Dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, prevăd doar dreptul, și nu obligația autorității contractante de a proceda la solicitarea documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire. Privită din această perspectivă, nu se poate reține în sarcina autorității contractante o nesocotire a obligațiilor trasate în sarcina sa de legiuitor.

Desigur, dacă în urma reevaluării pe care Consiliul a dispus-o în soluționarea criticilor analizate anterior, oferta SRL se va clasa pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, atunci comisia de evaluare va fi ținută să analizeze cu rigurozitate documentele pe care ofertantul le va prezenta în probarea declarației DUAЕ, inclusiv sub aspectul serviciilor similare executate în contractul invocat în dovedirea experienței sale profesionale, cât și cu privire la valoarea serviciilor similare prestate în respectivul contract.

În ceea ce privește capacitatea profesională a SRL de a realiza activitățile ce fac obiectul acordului-cadru, prin raportare la activitățile CAEN autorizate rezultate din certificatul constatator eliberat de ONRC, Consiliul face, din nou, trimitere la obiectul contractului detaliat de autoritate potrivit secțiunii II Obiectul, cap. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare, unde activitatea de transport resturi vegetale și nonvegetale nu este indicată, în mod expres. Chiar cerința fișei de date de la *cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* citată și de contestator în susținerile sale, impune ca Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul emis de ONRC, iar nu toate activitățile, principale și secundare, să fie prevăzute în obiectul de activitate al ofertantului. Pe cale de consecință, această critică va fi respinsă.

Cu privire la critica potrivit căreia contractele de închiriere utilaje prezentate de, ar fi, în fapt, contracte de subcontractare, în măsura în care în clauzele acestora este inclusă și manevrarea acestora de către deservenții proprietarului, Consiliul reține că, potrivit conținutului contractelor de închiriere utilaje regăsite în oferta analizată, la pag. 130-176, acestea nu fac referire și la deservenți. Astfel, critica apare neîntemeiată.

Referitor la criticile aduse conținutului propunerii tehnice și modului în care aceasta a fost evaluată, Consiliul reține că toate aspectele semnalate de contestator au formulat obiectul clarificării cu autorul ofertei, răspunsurile primite din partea acestuia fiind acceptate de comisia de evaluare.

Analizând conținutul aspectelor care au format obiectul clarificărilor cu, se observă că acestea semnaleză o serie de neconcordanțe ale conținutului propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini,

referitoare la arborii pentru plantat, plantat flori, descrierea unor activități, udarea suprafețelor, frecvența trecerilor solicitată pentru activitatea de cosire parcuri și aliniamente stradale și cosire între blocuri, recepțiile și programul de lucru, respectiv indicarea unor lucrări care nu se solicită prin caietul de sarcini.

În răspunsul său nr. 1080/15.06.2023 (pag. 5664-5667 din dosarul achiziției), ofertantul invocă o serie de erori de redactare, pe care înțelege să le remedieze apreciindu-le vicii de formă a căror *completare/corectare au rol de clarificare nu este susceptibil de a-i produce un avantaj incorect față de contracandidați, și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

Raportat la problematica analizată, relevante sunt reținute următoarele prevederi din HG nr. 395/2016:

art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte,...

art. 134 alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

art.134 alin. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

art. 134 alin. (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

art. 135 alin. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se mai reține că, în baza art. 124 alin. (1) din același act normativ, oferta are *caracter obligatoriu*, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritate contractantă și asumată de ofertant. Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, indiferent câte erori minore sau

majore ar include, cu excepțiile limitativ stabilite de lege, definite prin temeiurile de drept citate mai sus.

Astfel, față de natura neconcordanțelor sesizate de comisia de evaluare în conținutul propunerii tehnice a SRL și răspunsul primit din partea acestuia, Consiliul apreciază că era necesară o verificare concretă a modificărilor operate de ofertant, care, însă, nu rezultă a fi fost efectuată în actele evaluării, unde este consemnat doar că: Prin răspunsul publicat în SEAP, ofertantul declară că inadvertențele semnalate de comisia de evaluare se datorează unor greșeli de redactare, iar cele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, indicând paginile respective. De asemenea, ofertantul retransmite propunerea tehnică cu corecțiile aferente.

Or, în răspunsul amintit, Consiliul nu identifică vreo referire a ofertantului la paginile propunerii tehnice unde informația cu relevanță ar fi fost prezentată în mod corect, pentru ca instituția *viciilor de formă* să fie incidentă. Faptul că în propunerea tehnică este prezentat Formularul nr. 9 – declarația de acceptare a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor la documentația de atribuire nu este suficient pentru a susține legalitatea modificărilor operate de ofertant.

Cu titlu de exemplu, se reține că, la întrebarea de clarificări nr. 6 De asemenea, cosirea suprafețelor săptămânal nu respectă cerința autorității contractante, respectiv cosit parcuri și aliniamente stradale cu o frecvență de $2 \times 6 = 12$ treceri/an, iar între blocuri cu frecvență de $1 \times 4 = 4$ treceri pe an. Vă rugăm clarificați.

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

Dintr-o eroare de redactare s-a trecut eronat activitatea de cosire a suprafețelor și detalierea acestora. Atașăm documentația revizuită cu mențiunea că, această eroare se încadrează în baza art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, actualizată, viciile de formă fiind „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În contextul expus, în lipsa unei analize efectuată de comisia de evaluare a răspunsului ofertantului, prin prisma viciilor de formă, nu se poate stabili, cu certitudine, legalitatea evaluării ofertei SRL.

Concluzionând, Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat clarificarea neconcordanțelor sesizate, singura deficiență fiind reținută în modul în care a fost analizat răspunsul ofertantului.

Reiterând faptul că nu poate efectua în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta este obligată să o îndeplinească, Consiliul va stabili în sarcina autorității contractante obligația de a efectua verificarea răspunsului la clarificări prin prisma excepțiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din Norme, anterior citate.

Prin următoarea critică este reclamat faptul că propunerea tehnică reprezintă o preluare copy-paste a cerințelor din caietele de sarcini, față

de care Consiliul reține că propunerea tehnică a SRL se întinde pe 248 de pagini, partea descriptivă conținând o detaliere a modului în care vor fi realizate lucrările caietului de sarcini. Așadar, nu suntem, conform susținerilor contestatorului, în prezența unei simple copieri a caietului de sarcini. De altfel, după cum s-a observat anterior, au fost semnalate deficiențe față de cerințele caietului de sarcini, situație care nu ar fi fost posibilă în cazul preluării copy-paste a cerințelor autorității.

Relativ la ultima critică referitoare la oferta SRL privind pretinsa subdimensionare a personalului și utilajelor propuse pentru execuția contractului, Consiliul reține, în acord cu apărările autorității contractante, că, potrivit Listei de la pag. 60 a propunerii tehnice, ofertantul a nominalizat 3 echipe de lucru, conform cerinței caietului de sarcini cap. 4, art. 8 alin. 5 – În elaborarea propunerii tehnice, ofertantul va ține cont de faptul că trebuie executate lucrări simultan pe amplasament diferite, într-un interval de timp optim, astfel încât pentru îndeplinirea acestei condiții va fi necesară asigurarea a minim 3 echipe de lucru, personal calificat – inginer horticol și inginer peisagist, conform cerinței de la pag.12 a caietului de sarcini, precum și personal auxiliar. De asemenea, conform Listei de la pag. 130 a propunerii tehnice, ofertantul a prevăzut autospeciale transport, autocisterna apa, buldoexcavator și nacelă PRB, conform cerinței caietului de sarcini, pag.12.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de SRL, pentru lotul nr. 1, Consiliul se va opri cu analiza sa la aspectele reclamate în legătură cu acordul de vânzare-cumpărare nr. 176/27.04.2023 încheiat cu, respectiv, antecontractul din data de 28.04.2023 încheiat cu SRL, pentru furnizare utilaje.

Conform probatoriului regăsit la pag. 114-129 ale propunerii tehnice (1405-1420 dosarul achiziției) se observă că acordul de vânzare-cumpărare nr. 176/27.04.2023 încheiat cu vizează achiziția ulterioară a unui *buldoexcavator*, în timp ce antecontractul încheiat cu SRL are ca obiect achiziția ulterioară a auto cu carosare ulterioară cu *nacelă* și auto cu carosare ulterioară cu *cisternă*, autovehicule avute în vedere pentru acordarea punctajului aferent componentei tehnice a criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 69311/12.06.2023, (pag. 260 dosarul achiziției) comisia de evaluare a solicitat ofertantului întrucât autoritatea contractanta accepta ca forma de deținere a utilajelor oricare din formele legale: în proprietate, închiriere sau leasing, va solicita să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței.

În fapt, dacă oferta dumneavoastră va fi clasată pe primul loc în ierarhia intermediară, la momentul solicitării documentelor suport DUAE, veți prezenta pentru aceste utilaje un act juridic de natura unui contract de vânzare-cumpărare/contract de închiriere/contract de leasing, generator de efecte juridice, din care să rezulte în câte zile de la semnarea acordului-cadru veți intra efectiv în posesia acestora. Sub sancțiunea respingerii ofertei, la acest moment veți da o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

De asemenea, vă rugăm să precizați ce mijloace auto dețineți în proprietate, întrucât în tabelul de la pag. 83, Registrul pentru evidență mijloace fixe în luna aprilie 2023, sunt inserate și alte autospeciale decât cele din acordurile de vânzare-cumpărare.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3085/15.06.2023 (pag. 5730-5731 dosarul achiziției), transmitând declarația pe propria răspundere așa cum i-a fost solicitată, precum și precizarea că toate mijloacele auto din tabelul de la pag. 83 sunt proprietatea sa. Mai observă Consiliul, din probatoriul cauzei (pag. 1421-1423), că ofertantul a prezentat cărți de identitate doar pentru cele trei autoutilitare care urmau să fie punctate.

Fără a mai relua considerentele de fapt și de drept expuse cu ocazia soluționării criticii similare formulate în legătură cu oferta depusă de ASOCIEREA SRL & SRL, care se aplică și în cazul de față, Consiliul reiterează faptul că prin acceptarea acestui mod de dovedire a deținerii utilajelor, autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertanților respectivi, în detrimentul nu numai a competitorilor lor, dar și a altor operatori economici care au ales să nu depună ofertă neștiind că pot fi admiși în procedură dacă prezintă antecontracte pentru a îndeplini cerința documentației de atribuire.

Stabilită această concluzie, continuarea analizării temeiniciei și a celorlalte critici ale contestatorului nu se mai impune, câtă vreme caracterul de ofertă neconformă a SRL nu poate fi modificat.

Având în vedere că, prin contestație, sunt formulate critici identice și în privința ofertelor depuse de ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL și SRL pentru lotul nr. 2, Consiliul nu va mai relua argumentația reținută mai sus, ea aplicându-se, întocmai, și în cazul ofertelor corespunzătoare acestui lot.

Așadar, similar criticilor corespondente pentru lotul nr. 1, se reține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut caracterul admisibil al ofertei Asocierii SRL & SRL, concluzie care are în vedere probatoriul regăsit în dosarul achiziției la pag. 3890- centralizatorul utilaje și echipamente, pag. 3913-3916 – antecontractul între SA, în calitate de vânzător, și SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect *Autospeciala cu suprastructură cisternă 6.000L, Euro 6 – 2 buc.*, pag. 277 – solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul asocierii de la pag. 5802-5803, având un conținut identic cu cele privind lotul nr. 1.

La fel, în cazul ofertei SRL, aspectele constatate cu referire la oferta depusă pentru lotul nr. 1, se aplică și în cazul lotului nr. 2, așa cum rezultă din propunerea tehnică și financiară corespunzătoare acestui lot (pag. 5234-5511), solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile ofertantului (pag. 5740-5783, 6266-6295), comisia de evaluare urmând să reevalueze această ofertă, în acord cu cele stabilite prin raportare la lotul nr. 1.

În cazul ofertei SRL, a fost avut în vedere probatoriului regăsit la pag. 114-129 ale propunerii tehnice pentru lotul nr. 2 (pag.3694-3709 dosarul achiziției), unde se regăsesc acordul de vânzare-cumpărare nr. 176/27.04.2023 încheiat cu, respectiv, antecontractul din data de 28.04.2023 încheiat cu SRL, pentru furnizare utilaje, solicitarea de clarificări nr. 69328/12.06.2023, (pag. 279 dosarul achiziției) și răspunsul comunicat prin adresa nr. 3076/15.06.2023 (pag. 5788-5789 dosarul achiziției).

Procedând la soluționarea criticilor, pentru ambele loturi, privind oferta depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

Față de criticile cu caracter general, vizând pretinsa necorelare între conținutul propunerilor tehnice și a celor financiare, urmare a faptului că, după cum susține contestatorul, ofertanții nu ar fi ținut cont de toate costurile implicate pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, în sensul că nu ar fi inclus costuri cu:

(i) activitatea de administrare de îngrășăminte pentru plantat flori, plantat gard viu la un rând sau două rânduri și plantat trandafiri

(ii) transportul și depozitarea/neutralizarea deșeurilor periculoase pentru tratamente fitosanitare; administrarea îngrășămintelor și erbicidat iarbă și buruieni de pe alei și trotuare

(iii) colectarea separată a deșeurilor/resturilor non-vegetale și predarea acestora la depozitul de deșuri sau operatorului de salubritate în aceeași zi pentru o serie de lucrări

(iv) transportul materialul lemnos rezultat în urma executării lucrării privind tăierea arborilor în locația indicată de Serviciul Întreținerea domeniului public, pe raza municipiului Alba Iulia, pentru depozitarea materialului lemnos

(v) completarea cu pământ vegetal pentru extragerea rădăcinilor arborilor și plantatul de flori în ghivece și jardiniere

(vi) obligația de a colecta obligatoriu deșeurile vegetale/biodegradabile separat și de a opta pentru următoarele variante: compostarea acestora în regie proprie, predarea lor către o stație de compostare sau valorificare prin alte metode specifice, Consiliul reține că aceste activități reprezintă activități accesorii celor principale, enumerate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă la cap. 3 Tipurile de servicii- descrierea lucrărilor.

Astfel, în propunerea financiară, costurile urmau să fie evidențiate pentru fiecare tip de serviciu, iar nu pe fiecare element component al acestuia, în acord cu cele indicate de autoritate și în răspunsul la clarificări nr. 44191/19.04.2023, întrebarea nr. 25.

Așadar, potrivit caietului de sarcini, cap. 4 art. 8 alin. 10, prestatorul are obligația de a include în ofertă toate cheltuielile ce derivă din îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, însă, detalierea lor pe fiecare element de cost urma să fie realizată doar în cazul unei solicitări primite din partea comisei de evaluare, în sensul prezentării

modului de fundamentare al tarifului unitar pentru activitățile apreciate subevaluate.

În cazul SRL, s-a primit din partea autorității contractante o asemenea clarificare, prin adresele nr. 75574/26.06.2023 (pentru lotul nr. 1) și nr. 75581/26.06.2023 (pentru lotul nr. 2) prin care, cu referire la prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, i s-a solicitat să fundamenteze tariful ofertat pentru următoarele activități:

- *plantat flori perene*
- *administrat îngrășăminte la arbori, arbuști, gard viu, trandafiri și flori*

- *închiriat buldoexcavator;*

- *închiriat autospecială PRB*

și, exclusiv pentru lotul nr. 2, *cosit zone verzi*.

Răspunsul contestatorului, apreciat concludent de comisia de evaluare, a fost transmis prin adresele nr. 56/30.06.2023 și nr. 57/30.06.2023 (pag. 5990-6121 din dosarul achiziției).

În esență, ofertantul interpelat a arătat că a ținut cont de *prețurile actuale la manoperă, materiale, utilaje și transport*, a respectat grila de salarizare și legislația în domeniu, având în vedere și cheltuieli de altă natură, precum cheltuielile indirecte și profit.

Pentru justificarea tarifelor pe care autoritatea contractantă le-a identificat ca fiind elemente de preț neobișnuit de scăzute, ofertantul a anexat răspunsului său:

- *analize de preț sub forma de devize*
- *grila de salarizare a societății, însoțită de extras Revisal*
- *contract medicina muncii*
- *registrul imobilizărilor și a mijloacelor fixe*
- *oferte de preț de la furnizori*
- *contracte de închiriere utilaje (buldoexcavatoare și PRB)*

Raportat la criticile contestatorului, se poate observa faptul că administrarea de îngrășăminte a fost avută în vedere de la întocmirea ofertei, ea fiind justificată de ofertant prin răspunsul transmis autorității sub forma de devize pentru fiecare dintre activitățile solicitate.

De asemenea, pentru activitatea de *cosit zone verzi*, din devizul prezentat se constată luarea în considerare a unor costuri cu strânsul și încărcatul în mijloacele de transport a vegetației și transport.

Relativ la celelalte critici din contestație, Consiliul constată că activitățile la care contestatorul face referire nu au format obiectul solicitărilor de clarificări, drept care nu era necesară evidențierea lor separată în oferta depusă.

În ceea ce privește critica privind modul de îndeplinire a cerinței de la art. 13. Prestatorul colectează obligatoriu deșeurile vegetale/biodegradabile separat și poate opta pentru următoarele variante: compostarea acestora în regie proprie, predarea lor către o stație de compostare sau valorificarea prin alte metode specifice, a caietului de sarcini, respectiv costurile aferente colectării și transportului resturilor

vegetale și non vegetale, Consiliul constată că SRL a avut în vedere, pentru activitățile la care a prezentat justificarea tarifului, o valoare pentru transport de 42 lei/tonă, valoarea care nu este însoțită de alte explicații sau documente probante.

Având în vedere că nici în actele evaluării și nici măcar prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face vreo referire cu privire la corectitudinea tarifului luat în considerare de ofertant, Consiliul apreciază că este necesară reluarea analizării răspunsului oferit, sub acest aspect, în acord cu cele reținute cu ocazia analizării criticii similare privind oferta SRL.

Față de alegațiile contestatorului privind nevoia de subcontractare a activității de transport a deșeurilor, Consiliul reiterează faptul că, printre activitățile detaliate potrivit secțiunii II *Obiect*, cap. II.1.4) *Descrierea succintă* din anunțul de participare, nu se regăsesc și cele privind transportul deșeurilor, rezultând că aceste activități sunt unele accesorii, drept care, pretenția contestatorului apare excesivă.

Criticile privind pretinsa nerespectare a legislației muncii, vor fi analizate, mai jos, împreună cu criticile similare aduse ofertei SRL referitoare la prețul propus.

În continuare, față de criticile specifice vizând oferta SRL, într-o primă susținere, contestatorul apreciază contractele de închiriere a utilajelor prezentate de ofertantul în discuție, că sunt, în fapt, contracte de subcontractare, în cazul în care în clauzele acestora sunt incluse atât închirierea, cât și manevrarea lor de către deserventii proprietarului.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, termenul de subcontractant/subantreprenor este definit ca orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Pentru a se stabili calitatea de subcontractant a proprietarului utilajelor, este necesar să se verifice dacă acesta este cel care va executa, efectiv, activitățile obiect al contractului pentru care sunt necesare utilajele închiriate.

Ca să se poate concluziona în acest fel, în clauzele contractului încheiat între proprietar și ofertant trebuie să se prevadă că utilajele vor fi puse la dispoziție cu deservent, deoarece, într-o asemenea ipoteză, ar rezulta că ofertantul nu va realiza obiectul contractului pe baza propriilor resurse, ci și cu ajutorul proprietarului utilajelor, situație în care acesta trebuie nominalizat subcontractant în cadrul ofertei, prestând servicii care fac parte din obiectul contractului.

Din conținutul obiectului contractelor de închiriere utilaje de care ofertantul analizat se prevalează, rezultă că acestea privesc doar închirierea utilajelor și a autovehiculelor, la prețul prevăzut în anexele

respectivelor contracte, însă, la clauza 4. *Obligațiile părților*, se constată că, printre obligațiile proprietarului, este prevăzut și faptul că:

i) salarizarea personalului deservent cade în sarcina Proprietarului, pentru nr de ore de funcționare a utilajelor.

În acest context de fapt, Consiliul apreciază că se impune clarificarea obiectului contractelor de închiriere, pentru a se stabili, cu certitudine, dacă acestea privesc sau nu și deservenții, doar ulterior unei asemenea clarificări se va putea decide asupra obligației ofertantului de a declara proprietarii utilajelor închiriate ca fiind subcontractanți.

Referitor la criticile aduse conținutului propunerii tehnice și modului în care aceasta a fost evaluată, Consiliul reține că toate aspectele semnalate de contestator au formulat obiectul clarificării cu autorul ofertei, răspunsurile primite din partea acestuia fiind acceptate de comisia de evaluare.

În răspunsul său, ofertantul interpelat a invocat faptul că aspectele asupra cărora au fost solicitate clarificări reprezintă fie erori de tehnoredactare, fie abateri tehnice minore sau vicii de formă în sensul art. 134 alin. (7) lit. a), b) și alin. (8) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru fiecare întrebare făcând trimitere la alte informații cuprinse în ofertă, care, în opinia sa, ar susține corecturile efectuate.

Prin procesul-verbal nr. 73680/21.06.2023, întocmit cu ocazia analizării răspunsurilor la clarificări primite din partea ofertanților, comisia de evaluare a consemnat, în legătură cu răspunsul primit de la SRL, următoarele:

...În ceea ce privește metodologia de prestare a serviciilor, ofertantul declară că inadvertențele semnalate de comisia de evaluare se datorează unor greșeli de redactare, iar cele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, indicând paginile respective. De asemenea, ofertantul consideră că aceste necorelări sunt de natura abaterilor tehnice minore, iar afirmațiile sunt susținute de alte documente care compun propunerea tehnică prezentată.

Comisia de evaluare admite răspunsul ofertantului.

Se observă, aşadar, că membrii comisiei de evaluare au acceptat că răspunsului ofertantului se încadrează în categoria excepțiilor permise de legiuitor, fără însă să facă o analiză a modului în care informațiile existente în oferta sa, la care respondentul face trimitere, sunt suficiente și adecvate pentru ca modificările/clarificările operate să fie considerate abateri tehnice/vicii de formă/erori de redactare.

Doar în prezența unei asemenea motivări a actelor comisiei, Consiliul poate să verifice legalitatea evaluării ofertei SRL.

Concluzionând, Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat clarificarea neconcordanțelor sesizate, singura deficiență fiind reținută în modul în care a fost analizat răspunsul ofertantului.

Reiterând faptul că nu poate efectua în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta este obligată să o îndeplinească, Consiliul va stabili în sarcina autorității contractante obligația de a efectua verificarea răspunsului la clarificări prin excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) din Norme, anterior citate.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa subdimensionare a personalului și utilajelor propuse pentru execuția contractului, Consiliul reține că, în oferta criticată, la pag. 350-352, se regăsește lista cu personalul propus pentru execuția contractului în care sunt nominalizați inginerul horticol și inginerul peisagist, precum și muncitori calificați și necalificați, iar, la pag. 417-423, lista cu utilajele și echipamentele de care dispune societatea.

Se observă că susținerile contestatorului cu privire la personalul propus fac referire la acoperirea necesarului de ore de manoperă și de utilaje rezultate din consumurile proprii, prin raportare la numărul maxim de manoperă pe care îl poate efectua acest personal, cu respectarea prevederilor din codul muncii privind concediul de odihnă, aceasta fiind singura critică concretă, drept care, sub acest aspect, ele vor fi analizate cu ocazia verificării temeiniciei criticilor corelative privind propunerea financiară.

Referitor la prețurile ofertate pentru serviciile de închiriere a utilajelor buldoexcavator și autospecială PRB, conform contractelor de închiriere, Consiliul achiesează apărărilor autorității contractante și intervenientului în sensul că acestea sunt contracte comerciale asumate de părți, drept care nu se poate pune în discuție realitatea și temeinicia lor.

Relativ la criticile de la pct. 3.4.6. și 3.4.8 referitoare la pretinsa necorelare a propunerii financiare cu cea tehnică în privința necotării costurilor privind deșeurile non vegetale, respectiv îngrășămintele și evacuarea deșeurilor, și modului în care a fost respectate cerințele de la cap. 5, art. 13, din caietul de sarcini, Consiliul face trimitere la cele stabilite mai sus în legătură cu aceleași aspecte.

Critica de la pct. 3.4.7 va fi respinsă, Consiliul reținând că argumentele contestatorului în susținerea ei sunt insuficiente pentru a se putea aprecia asupra diminuării artificiale a valorii ofertată pentru lotul nr. 2, prin raportare la valoarea propusă pentru oferta lotului nr.1.

Procedând la analizarea tuturor criticilor formulate de contestator prin raportare la respectarea reglementărilor referitoare la condițiile specifice de muncă, se reține că, în opinia acestuia, din tariful orar ofertat de SRL lipsesc costurile cu concediile de odihnă, fondul de handicap și sporul de noapte.

În soluționare, Consiliul reiterează faptul că, prin răspunsul la clarificările privind prețul ofertat, ofertantul a indicat o valoare a manoperei de 19 lei/oră, valoare probată prin grila de salarizare și

extrasele Revisal anexate și care respectă minimul legal prevăzut de HG nr. 1447/2022.

Mai reține Consiliul că activitățile față de care a fost solicitată fundamentarea tarifului nu presupuneau acțiuni de noapte și nici posturi permanente 24/24h, pentru a fi necesară evidențierea sporului de noapte.

În privința respectării obligației angajatorilor instituită în sarcina acestora de prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, cât și a sporurilor cu concediile de odihnă, din probatoriul cauzei, Consiliul nu poate stabili dacă tariful cu manopera este unul îndestulător, mai cu seamă că valoarea fondului de handicap depinde de modul în care societatea înțelege să opteze pentru cele două variante de achitare a acestei obligații legale.

Necesitatea luării în considerare în stabilirea manoperei și a acestor costuri este recunoscută chiar și de SRL, prin contestația sa formulată în procedură cu referire la situația ofertelor lotului nr. 1, reclamând omiterea lor din calculul tarifului ofertat de ceilalți competitori.

Pe cale de consecință, este necesară revenirea cu clarificări suplimentare, pentru verificarea sustenabilității manoperei de 19 lei/oră, ofertată de SRL, prin raportare la elementele necesar a fi luate în considerare, din punct de vedere al legislației muncii, fiscale și a celei privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Față de apărările intervenientului, Consiliul reamintește că necesitatea detalierii tarifelor ofertate devine obligatorie atunci când se primește o clarificare în acest sens din partea autorității contractante, ceea ce a fost și cazul ofertei sale, cel puțin în privința activităților enumerate în solicitarea de clarificări privind justificarea prețului.

Criticile vizând modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției vor fi respinse, ținând cont de considerentele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare din contestația SRL.

Având în vedere că, ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, ... SRL nu am mai formulat vreo contestație, solicitarea de repunere în termenul contestare va fi respinsă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea referitoare la solicitările de reevaluare a ofertelor depuse ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, pentru loturile nr. 1 și nr. 2, și, în temeiul alin. (6) al aceluiași articol de lege, va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări.

În temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, va anula raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor indicate, precum și actele subsecvente, și va obliga

autoritatea contractantă la reevaluarea acestora în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va respinge cererea SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

III. Procedând la soluționarea contestației formulată de SRL, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității acesteia, invocată de intervenientul SRL, prin raportare la îndeplinirea obligației prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care o va respinge, reținând că, la dosarul cauzei a fost depusă recipisa de consemnare nr. 209396812/1, în sumă de 240.475 lei, constituită la data de 10.08.2023, în termenul legal de 5 zile de la data formulării contestației la CNSC. Faptul că originalul recipisei a fost transmis la o dată ulterioară ar reprezenta un motiv excesiv pentru respingerea contestației, mai cu seamă că el se afla în posesia Consiliului la momentul soluționării contestației.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția tardivității contestației, invocată tot de intervenientul SRL, reținând că, față de actele atacate, comunicarea nr. 87414/27.07.2023 și raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, depunerea, la poștă, a contestației în data de 07.08.2023, așa cum rezultă din ștampila oficiului poștal aplicată pe plicul cu care a fost acesta transmisă, respectă termenul de 10 zile aplicabil prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și valoarea procedurii.

În dezacord cu susținerile intervenientului, Consiliul reține, în considerarea dispozițiilor art. 68 din același act, incidența, în cauză, a prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cu care Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

Pe fond, Consiliul constată că SRL formulează critici privind evaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, pentru lotului nr. 1, oferte clasate pe locurile nr. 1-4 în clasamentul ofertelor admisibile ale acestui lot, în timp ce oferta SRL a fost clasată pe locul nr. 5.

Având în vedere că parte din criticile contestatorului privind evaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL și SRL, pentru lotului nr. 1, au fost deja analizate cu ocazia soluționării criticilor din cuprinsul contestației SRL, critici similare cu cele ale SRL, Consiliul nu va mai relua considerentele de fapt și de drept expuse cu acea ocazie, ele aplicându-se întocmai.

În acest context, urmează să fie admise susținerile contestatorului privind neconformitatea ofertelor depuse de ASOCIEREA SRL & SRL și SRL, prin prisma antecontractelor/acordurilor de vânzare cumpărare prin care aceștia au înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire referitoare la utilaje.

Cu referire la oferta SRL, Consiliul constată că SRL susține neconformitate acesteia și dintr-un alt motiv decât cele analizate mai sus, respectiv prin prisma faptului că ofertantul nu ar fi prezentat Declarație pe proprie răspundere privind garanția materialului dendrologic, așa cum s-ar fi cerut prin Răspunsul 24 din cadrul Răspunsului consolidat nr. 4419/19.04.2023.

În soluționare, Consiliul reține că, în Răspunsul consolidat invocat de contestator, la întrebarea nr. 24:

Vă solicităm să reconsiderați termenul de garanție acordat materialului dendrologic plantat atât pentru material cât și pentru plantare la 1 an de zile, întrucât aceasta este perioada de garanție la lucrare de spații verzi, termenul de 2 ani fiind utilizat în cadrul altor tipuri de contracte – cum ar fi cazul furnizării și montării sistemelor de irigații, furnizărilor de utilaje/agregate care conform legislației în vigoare sunt supuse amortizării pe perioade îndelungate de timp și nu pentru materialul dendrologic.

răspunsul autorității contractante a fost următorul:

Autoritatea contractantă își menține cerința privind garanția lucrării de plantare și pentru materialul dendrologic de 2 ani de la data recepționării lucrării de plantat.

Astfel, se observă că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu a stabilit necesitatea depunerii unei Declarații pe proprie răspundere privind garanția materialului dendrologic, ca document distinct, ci doar asumarea, în ofertă, a garanției de 2 ani.

Deși contestatorul se rezumă în argumentele sale, la indicarea doar a răspunsului la clarificări, nu și la o cerință a documentației de atribuire, efectuând propria analiză, Consiliul identifică în caietul de sarcini referirile la perioada de 2 ani garanție de la recepția lucrării de plantat pentru materialul dendro-floricol plantat, însă fără vreo mențiune în sensul pretenției contestatorului.

Pe cale de consecință, identificând în propunerea tehnică a SRL asumarea acestui termen de garanție, așa cum rezultă din cap. VIII Garanții, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

În privința criticilor referitoare la deficiențele semnalate la conținutul propunerii tehnice, Consiliul reiterează faptul că acestea au format obiectul clarificărilor, în acord cu art. 134 din HG nr. 395/2016, singura lipsă a evaluării fiind reținută în modul în care a fost analizat

răspunsul ofertantului prin prisma excepțiilor prevăzute la alin. (7) a aceleiași teme legal, drept care stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a efectua o astfel de verificare.

Totodată, față de pretinsa omitere din calculul tarifelor a sporului cu concediile de odihnă și a fondului de handicap, Consiliul reamintește că, în răspunsul său, ofertantul criticat a indicat o valoare a manoperei de 25 lei/oră, valoare suficientă pentru a fi considerată acoperitoare a obligațiilor cu salarizarea, astfel că această critica va fi respinsă.

Procedând la soluționarea criticilor aduse ofertei SRL, Consiliul reține că, într-o primă critică, contestatorul susține că acesta nu a respectat cerința solicitată prin documentația de atribuire, în sensul în care propunerea tehnică nu conținea certificate de calitate SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001, iar comisia i-ar fi permis completarea acestora pe calea clarificărilor în etapa de evaluare.

Față de cele reclamate, Consiliul reține că, standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.b), dovada îndeplinirii lor urmând să fie făcută, după cum urmează:

Completare DUAЕ. Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt: un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, spre exemplu: raport de audit privind certificarea, proceduri/ manuale de calitate, activitate procedurală, etc., similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001. Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate obligatoriu, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire. În cazul unei asocieri, fiecare dintre asociați va prezenta un astfel de certificat sau alte documente doveditoare pentru partea sa de implicare în contract. Documentele vor fi prezentate în copie lizibile "conform cu originalul", valabile la data prezentării acestora.

Această modalitate de îndeplinire este prevăzută și în cazul certificatului SR EN ISO 14001.

Așadar, se observă, pe de o parte, că nu suntem în prezența unor cerințe ale caietului de sarcini, așa cum susține contestatorul, ci a unor cerințe a căror îndeplinire urma să fie dovedită, inițial, prin completarea DUAЕ, documentele justificative, respectiv certificatele propriu-zise, fiind obligatoriu de prezentat în urma primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire.

Reține Consiliul că, potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de față.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului se dovedesc a fi fără suport legal, urmând a fi respinse.

În privința criticilor prin care este reclamat caracterul neconform al ofertei SRL urmare a faptului că acesta nu a prezentat *Declarația pe proprie răspundere privind garanția materialului dendrologic*, așa cum s-ar fi cerut prin Răspunsul 24 din cadrul Răspunsului consolidat nr. 4419/19.04.2023, Consiliul reține caracterul lor nefondat, sens în care, reiterând faptul că, nici prin răspunsul respectiv și nici prin caietul de sarcini nu s-a impus prezentarea unei astfel de declarații, se constată că, la pag. 18 a propunerii sale tehnice, ... SRL a declarat că societatea sa oferă o garanție de 2 ani de la data recepției lucrărilor de plantat material dendrofloricol.

De asemenea, față de criticile prin care contestatorul susține că SRL ar fi omis să ia în considerare, la stabilirea tarifelor, prevederile legale cu privire la concediile de odihnă și contribuția la fondul de handicap, Consiliul observă că, în răspunsul său de justificarea a prețului ofertat, comunicat prin adresa nr. 275/30.06.2023 (pag. 5896-5988 din dosarul achiziției) acest ofertant a detaliat fundamentarea tarifelor sale, nu doar pentru activitățile indicate în solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, ci pentru toate activitățile, evidențiind separat, în cheltuielile cu manopera, pe cele cu concediul de odihnă și fondul special pentru persoane cu handicap.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului se dovedesc a fi neîntemeiate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea referitoare la solicitările de reevaluare a ofertelor depuse ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL și SRL, pentru lotul nr. 1, și, în temeiul alin. (6) al aceluiași articol de lege, va respinge, ca nefondate, pe cele privind reevaluarea ofertei SRL.

În temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, va anula raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL și SRL, pentru lotul nr. 1, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL, în partea care privește evaluarea ofertei SRL și o va respinge, în rest.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul va avea în vedere dispozițiile alin. (9) al articolului menționat, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 48360/04.04.2023, *dovada cheltuielilor de judecată în dosarul nr. 2247/c2/2023*, respectiv factura seria TIN nr., achitată prin ordin de plată nr. 919 din data de 04.09.2023, pentru Cabinet de avocat reprezentând onorariului avocațial în cuantum de lei.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de lei, reprezentând onorariu avocațial.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge excepția inadmisibilității contestației SRL, invocată de intervenientul SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL, și o admite, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și o respinge, ca inadmisibilă, în rest.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL, și o admite.

Respinge, ca nedovedită, cererea SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

II. Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv, în partea referitoare la solicitările de reevaluare a ofertelor depuse ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, pentru loturile nr. 1 și nr. 2, și, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări.

Anulează raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor indicate, precum și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestora în acord cu

dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL, și o respinge.

Respinge, ca nefondată, cererea SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

III. Respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației SRL, invocate de intervenientul SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv în partea referitoare la solicitările de reevaluare a ofertelor depuse ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL și SRL, pentru lotul nr. 1, și respinge, ca nefondate, solicitările privind reevaluarea ofertei SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 87304/27.07.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor ASOCIEREA SRL & SRL, ...SRL și SRL, pentru lotul nr. 1, precum și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL cu referire la contestația SRL, și o admite, în partea care privește evaluarea ofertei SRL și o respinge, în rest.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.