CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 348/06.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9031/06.03.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3084/27.02.2018, emisă de către SC ... SA, cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3084 din 27.02.2048 și a actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- continuarea evaluării ofertei SC ... SRL;

- în subsidiar, anularea procedurii și reluarea ei la o dată ulterioară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa.

În fapt, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3084 din 27.02.2018, i s-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Autoarea contestației învederează Consiliului că, potrivit prevederilor art. 80 și 81 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și muniţiilor, *„autorizaţia de procurare, deţinere și folosire a armelor letale și a muniţiei, pentru societățile specializate de pază, se acordă*

pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat, valabilitatea neputând depăși durata contractului”, iar autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru că *„nu s-a depus autorizaţie de folosire arme letale și nici lista cu personalul care este autorizat (...)”.*

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns propunerii sale de a descalifica toți ofertanţii care au prezentat, în opinia sa, prin fals și uz de fals, autorizaţii de folosire arme și muniții letale pe care le aveau de la alte contracte.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă nu a răspuns nici solicitării sale de descalificare a ofertanţilor care au ofertat sub 13,00 lei/oră/agent de securitate, deoarece acest tarif nu poate fi justificat.

Prin adresa nr. 9339/754-C4/07.03.2018, Consiliul a înştiinţat entitatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractantă a depus dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere nr. 4022/12.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 10318/14.03.2018, prin care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, pentru următoarele motive:

Cercetând nemulţumirea petentei, aceasta constată că se critică, de fapt, caietul de sarcini, prin care, în temeiul art. 186 din Legea nr. 99/2016, a solicitat operatorilor economici să deţină autorizaţia specială pentru a putea presta serviciul, în speţă a solicitat deţinerea „autorizaţiei de folosire - arme și muniţii letate de către persoane juridice”, precum şi prezentarea listei cu personalul (agenţi de pază) avizat de poliţie ce urmează a fi dotat cu arme.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 108 din HG nr. 394/2016, operatorii economici aveau posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului din cadrul secţiunii 1.1 din fișa de date a achiziţiei.

În privinţa solicitării din cadrul caietului de sarcini, se menţionează că aceasta este nu numai legală, ci şi pertinentă cât timp art. 186 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prevede că *„în procedurile de atribuire a contractelor sectoriale de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să deţină o autorizaţie specială sau să fie membri ai unei anumite organizaţii pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, entitatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că deţin o astfel de autorizaţie (...)*”. Pe de altă parte, legea civilă obligă, atunci când este vorba de deţinerea şi folosinţa unor arme letale, la necesitatea obținerii unei autorizaţii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 123 din Anexa 1 a HG nr. 11/2018, prima autorizaţie se acordă pe o perioada de 2 ani, cu obligaţia prezentării la viză din 2 în 2 ani. În cazul în care operatorul economic încheie un contract de prestări servicii de pază, acesta trebuie să se prezinte în cel mai scurt timp la organul de poliţie pentru a-i înscrie în autorizaţie contractul respectiv, cât şi arma letală pe care o va folosi în cadrul acelui contract, inclusiv lista cu personalul

(agenţi de pază) care vor folosi arma în cadrul acelui contract. Această procedură se regăseşte și în practică, aşa cum se poate observa din autorizaţiile de care s-au prevalat ceilalţi operatori economici care au participat la licitație. Tot în cadrul acestor autorizaţii se pot înscrie chiar şi două sau mai multe contracte de servicii de pază.

La încetarea contractului de prestări servicii, persoana juridică autorizată nu pierde autorizaţia, ci doar i se radiază contractul şi arma folosită în acel contract, moment din care nu mai poate folosi acea armă. Deci, autorizaţia în sine a persoanei juridice există, doar autorizaţia de deţinere a respectivei arme se radiază.

Din cele mai sus expuse reiese că trebuie făcută o distincţie clară între autorizaţia persoanei juridice şi autorizaţia deţinerii şi folosinţei armei letale în cadrul unui contract de servicii, care se înscrie în cadrul aceleiaşi autorizaţii unice, ori solicitarea autorității se referă la deţinerea de către persoana juridică a autorizaţiei de folosinţă armă letală nu pe contractul ce se va încheia.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmaţiile contestatorului, cu conotații penale, sunt nefondate cât timp acesta nu poate proba că documente prezentate de ceilalţi ofertanţi sunt false.

Referitor la afirmaţiile petentei cu privire la preţurile practicate de ceilalți ofertanți, entitatea contractantă apreciază că acestea sunt neavenite atât timp cât s-au prezentat cu oferte de preț justificate şi nu se încadrează în sintagma „preţuri nejustificat de scăzute”, comparând oferta pieţei în domeniul serviciilor de pază. Cu privire la acest aspect, apreciază că S.C. ... S.A. a depus diligenţa necesară în a gestiona fondurile avute la dispoziţie în cele mai avantajoase condiţii atribuind un contract la preţul cel mai mic.

În ceea ce priveşte necesitatea remedierii cerinţelor impuse prin caietul de sarcini, aceasta precizează următoarele aspecte:

- documentaţia de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile art. 164 și art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 şi conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă referitoare la cerinţele achiziţiei sectoriale;

- conform prevederilor art. 108 alin. (1) din Hotărârea nr. 394/2016 privind procedura simplificată, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire;

- la data respectivă, potenţialul ofertant S.C. ... S.R.L. nu a solicitat nicio clarificare privind caietul de sarcini postat în cadrul documentaţiei de atribuire;

- mai mult, când s-a descărcat din SEAP lista participanţilor, conform procesului-verbal de deschidere din 08.02.2018, a reieşit faptul că petentul a achiesat la condiţiile procedurii depunând în acest sens o ofertă pentru procedură, el acceptând în mod explicit condiţiile impuse de către entitatea contractantă.

În baza argumentelor prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită menţinerea rezultatului procedurii nr. 3084 din 27.02.2018 şi ale

celorlalte acte subsecvente şi respingerea solicitărilor contestatoarei cu consecinţa respingerii contestaţiei depusă de S.C. ... S.R.L. ca netemeinică.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 421668/25.01.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 488.000 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 06.02.2018, ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire, conform documentelor depuse de către entitatea contractantă, au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei S.C. ... S.R.L.

Împotriva deciziei entității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L., aceasta a formulat contestație, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, parcurgând procedura notificării prealabile.

Consiliul constată că ofertantul contestator critică decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, solicitând:

- anularea adresei nr. 3084/27.02.2018 și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea evaluării ofertei S.C. ... S.R.L.;

iar în subsidiar,

- anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

Analizând motivul de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., criticat prin prezenta contestația, Consiliul constată că prin adresa nr. 3084/27.02.2018 entitatea contractantă îi comunică acesteia următoarele:

„Oferta dumneavoastră a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143, al. (3), lit. a din HG 394/2016, din următoarele motive:

- în conformitate cu prevederile art. 143, al.(3), lit. a din HG 394/2016 oferta depusă de dumneavoastră este considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu s-a depus Autorizație de folosire arme letale și muniții letale în copie lizibilă și semnată de reprezentantul legal sau împuternicit al ofertantului, cu mențiunea Conform cu originalul, valabilă la data deschiderii ofertelor, precum nici lista cu persoanalul care este autorizat de către inspectoratul de poliție să poarte arme letale, documente solicitate în caietul de sarcini, ca cerințe minime de calificare”.

Consiliul constată că în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, entitatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, în speță în caietul de sarcini, următoarele:

„Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică, Autorizație de folosire arme și muniții letale, în copie lizibilă ștampilată și semnată de

reprezentantul legal sau de reprezentantul împuternicit al ofertantului, cu mențiunea «conform cu originalul», valabilă la data deschiderii ofertei.

Ofertantul va anexa la propunerea tehnică lista cu personalul care este autorizat de către Inspectoratul de poliție să poarte arme letale".

În susținerea caracterului nelegal, în opinia sa, a decizie de respingere a ofertei, contestatoarea invocă încălcarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 80 și 81 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor. Precizează totodată că la nivelul entității contractante nu se cunosc prevederile legale.

În analiza criticilor aduse motivului de respingere a ofertei, respectiv nedepunerea celor două documente solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată că, în fapt, prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. contestă faptul că entitatea contractantă nu cunoaște prevederile legale, arătând că dispozițiile art. 80 și 81 din Legea nr. 295/2004, *„stipulează, în mod clar și obligatoriu că «autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat valabilitatea neputând depăși durata contractului»",* acestea vizând modul în care a fost elaborată documentația de atribuire.

Consiliul constată că prevederile caietului de sarcini privind prezentarea autorizației de folosire arme și muniții letale și a listei cu personalul autorizat de către Inspectoratul de poliție să poarte arme letale nu au fost contestate până la data depunerii ofertelor, cu respectarea procedurii notificării prealabile reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, situație în care acestea și-au întărit forța obligatorie, ofertanții fiind obligați a le respecta întocmai. Criticile aduse prevederilor documentației de atribuire în această etapă sunt tardiv aduse, în condițiile în care în prezenta procedură de atribuire, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101 și art. 8 alin.(1) lit. b) din același act normativ, termenul de formulare a unei notificări prealabile, și ulterior, depunerea unei contestații, este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul entității contractante considerat nelegal, în speță documentația de atribuire publicată în SEAP.

Prin urmare, în contextul reținut anterior, ofertanții aveau obligația respectării dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)".*

Mai mult, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă a stabilit că *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini",* prevedere de care, evident contestatoarea nu a ținut cont.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei, decizia de respingere a ofertei, fiind întemeiată în mod corect pe dispozițiile art. 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;", iar potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziţiei, (…)",* în condițiile în care în propunerea tehnică nu au fost depuse cele două documente solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini, așa cum de altfel este consemnat în procesul verbal nr. 3 de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea critică faptul că entitatea contractantă nu a dat curs solicitării sale de a descalifica toți ofertanții care au prezentat *„prin fals și uz de fals",* după cum afirmă, autorizații de folosire arme și muniții letale pentru această procedură și pe care le aveau din alte contracte.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că nu este competent a se pronunța referitor la infracțiunea de fals și uz de fals săvârșită de *„toți ofertanții care au prezentat – în opinia noastră – prin fals și uz de fals autorizații de folosire arme și muniții letale (...)",* după cum susține contestatoarea.

În luarea deciziei de respingere a criticii, Consiliul va reține ca relevante și aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)",* faptele sesizate fiind de natură penală iar competența de soluționare revine altor organe ale statului.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la faptul că deși a propus descalificarea tuturor ofertanților care au ofertat sub 13,00 lei/oră/agent de securitate, tarif care în opinia sa nu poate fi justificat sub nicio formă, nu a primit niciun răspuns de la entitatea contractantă.

Consiliul va respinge ca lipsită de interes critica referitoare la tarifele ofertate în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatoarei, caracter neînlăturat prin criticile formulate și analizate anterior.

În aceste condiții, chiar dacă s-ar dovedi că tarifele ofertate în cadrul procedurii de atribuire sub 13,00 lei/oră/agent nu pot fi justificate, contestatoarei nu îi va produce niciun avantaj, oferta sa fiind rămasă neconformă.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conţine 7 (șapte) pagini.