



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13406/18.03.2021, înaintată de ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 19370/11.03.2021, de către ..., cu sediul în cod poștal 310025, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de amenajarea și întreținerea zonelor verzi din - obiectivele III și V - 2 loturi – LOTUL II – obiectivul V”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19370/11.03.2021, a actelor ce au stat la baza emiterii acesteia precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și la emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17232/05.04.2021..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul procedural ales la cabinet avocat din, reprezentat prin avocat ... și avocat .., a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, apreciind că motivul invocat în luarea acestei măsuri, respectiv faptul că, în cadrul propunerii tehnice nu au fost depuse/precizate alte normative de muncă aflate în vigoare.

Potrivit contestatoarei, la întrebarea autorității contractante dacă la întocmirea propunerii tehnice a utilizat norme proprii sau doar norme de muncă unificate pe economie pentru lucrări de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 care mai sunt în vigoare, a răspuns acesteia că a folosit exclusiv norme de muncă unificate pe economie pentru lucrări de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 și alte normative aflate în vigoare. Ulterior, la solicitarea autorității contractante de a preciza unde anume în cadrul documentelor încărcate în SEAP se regăsesc „alte normative aflate în vigoare folosite(...)” a arătat acesteia că a folosit exclusiv norme de muncă unificate pe economie pentru lucrări de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 și alte normative aflate în vigoare (ca de exemplu baza de date a aplicației WINDOC). A arătat, de asemenea, că programul WINDOC este format din toate cataloagele și indicatoarele de deviz actualizate și că programul folosește conceptul de norme compuse necesar în calculul normei de timp pentru diferite activități.

Mai arată contestatoarea că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, a fost luată prin raportare la răspunsul consolidat FN din data de 07.04.2020 prin care a fost clarificat caietul de sarcini referitor la normele de lucru, în sensul că „(...) *orientativ pentru întocmirea ofertei financiare se vor folosi Norme de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi ed 1983 care mai sunt în vigoare sau alte normative. Se mai pot folosi și norme proprii care vor fi prezentate în propunerea tehnică dar care nu vor afecta calitatea lucrării*”.

În acest context, contestatoarea apreciază ca nelegală decizia autorității contractante, din clarificarea autorității contractante, precizată anterior, rezultând că ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică exclusiv norme proprii. Dacă foloseau norme de muncă unificate pe economie pentru lucrări de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 care mai sunt în vigoare sau alte normative, obligația prezentării lor în cadrul propunerii tehnice nu exista.

Or, în răspunsurile la solicitările de clarificări, a fost precizat autorității contractante că au fost folosite exclusiv acest tip de norme, fără a utiliza norme proprii și, ca atare, contestatoarea apreciază că nu avea ce să prezinte în oferta tehnică.

Prin punctul de vedere nr. 22964/23.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 14713/23.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației

Potrivit autorității contractante, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, a fost determinată de faptul că nu au fost respectate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, corelate cu răspunsul consolidat FN din data de 07.04.2020, iar răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect nu au fost concludente, în sensul că nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare alte normative (de muncă) aflate în vigoare, care au stat la baza întocmirii propunerilor tehnică și financiară ale acesteia.

În acest context, procedura a fost anulată pentru lotul II în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție formulată, R....precizează că, în mod corect autoritatea contractantă a constatat că nu a depus în cadrul propunerii tehnice alte normative (de muncă) aflate în vigoare, respectiv normele tehnice în baza cărora au fost întocmite prețurile cuprinse în propunerile tehnică și financiară.

Cu privire la susținerile privind programul WINDOC, care conține cataloage și indicatoare de deviz actualizate, intervenienta le consideră neîntemeiate, deoarece cerința clară din caietul de sarcini nu era ca aceasta să facă referire la normativele tehnice utilizate în realizarea propunerii tehnice. Obligația ofertantului era una clară, respectiv aceea de a prezenta, odată cu propunerea tehnică, normele proprii sau alte norme, cum ar fi cataloage sau indicatoare de deviz actualizate despre care contestatoarea susține că le-a utilizat la realizarea propunerii financiare. Pe de altă parte, programul WINDOC este un simplu program realizat cu scopul de a putea fi întocmite devize. Utilizarea unui astfel de program nu acoperă cerința de a atașa norme tehnice la oferta tehnică și financiară.

În susținerea netemeinicii contestației și susținerilor privind existența normelor tehnice de muncă, intervenienta prezintă o analiză explicită a articolelor în cauză, raportat la normele republicane din 1983, agreate în procedură de către autoritatea contractantă. Din analiza a 52 de articole din propunerea financiară depusă de contestatoare, intervenienta concluzionează că aceasta nu a respectat Normele de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983, fiind folosite alte norme de timp, fără a le descrie în propunerea financiară și nici în propunerea tehnică.

Prin răspunsul la cererea de intervenție înregistrat la Consiliu cu nr. 18453/09.04.2021, contestatoarea invocă tardivitatea cererii de intervenție prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la împrejurarea că, în condițiile în care contestația a fost formulată la data de 18.03.2021, cererea de intervenție a fost depusă abia la data de 05.04.2021.

De asemenea, este invocată și lipsa de interes a intervenientei, în condițiile în care oferta acesteia a fost respinsă definitiv din procedură.

Pe fond, solicită respingerea criticilor intervenientei, invocând în susținere aceleași argumente invocate și în cuprinsul contestației.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 18666/12.04.2021, ... arată că a luat cunoștință de depunerea contestației la data de 23.03.2021 când aceasta a fost publicată în SEAP. Astfel, prin raportare la această dată, depunerea cererii de intervenție la data de 02.04.2021 a fost făcută în termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2017.

Cu privire la lipsa de interes în formularea cererii de intervenție invocată de asemenea de către contestatoare, intervenienta precizează că această excepție a mai fost invocată și în fața Tribunalului Arad și Curții de Apel Timișoara în cadrul dosarului nr. 1175/108/2020, ocazie cu care s-a respins excepția lipsei interesului ... în contestarea ofertei ... în timp ce, cu privire la lipsa interesului procesual instanța a constata că aceasta se întemeiază pe lipsa folosului practic, al unei evaluări a ofertei adverse, în condițiile în care s-a reținut că oferta sa este neconformă și nu putea determina desemnarea sa drept câștigătoare a procedurii.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant în procedura de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „SERVICII DE AMENAJAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ZONELOR VERZI DIN MUNICIPIUL ARAD – OBIECTIVELE III ȘI V - 2 LOTURI”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 5741827,24 și 47388370,4 lei, fără TVA iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce urmează a fi atribuit în cadrul Lotului II, care face obiectul prezentei contestații este de 6.324.598,88 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. , emisă de CEC Bank, în data de 19.03.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 880.000 lei.

Consiliul reține că, în procedură, a mai fost emisă decizia Consiliului nr./03.12.2019, prin care s-a dispus: *"Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de.. și o respinge, ca nefondată.*

Admite contestația ..., pentru lotul 2 - servicii de amenajarea și întreținerea zonelor verzi din Municipiul Arad – obiectivele V.

Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și ... pentru lotul 2 - servicii de amenajarea și întreținerea zonelor verzi din ... – obiectivele V și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei asocierii ... și ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare".

Împotriva deciziei CNSC nr. 2176/C8/2402, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 1177/59/2019, soluționat prin decizia civilă nr. 17/13.01.2020 prin care s-a admis plângerea formulată de ...împotriva deciziei nr....2402/03.12.2019; s-a modificat în parte decizia contestată, în sensul obligării autorității contractante la reanalizarea ofertei Asocierii ... și ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a aspectelor analizate conform considerentelor deciziei; au fost menținute, în rest, dispozițiile deciziei contestate.

Urmare a deciziei Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă a reluat procedura de evaluare a celor doi operatori înscriși în competiție, emitând raportul procedurii cu nr. 40982/19.06.2020, prin care s-a stabilit ca fiind neconformă oferta ..., conform art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa normelor proprii de muncă depuse în cadrul ofertei, ca parte a propunerii tehnice și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea

Raportul procedurii nr. 40982/19.06.2020 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost contestate la Tribunalul Arad, de către Prin sentința civilă nr. 519/28 iulie 2020, în dosarul cu nr. 1175/108/2020, Tribunalul Arad a respins contestația.

.. a declarat recurs împotriva sentinței civile nr. 519/28 iulie 2020. Prin decizia nr. 949/12.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, a fost admis recursul declarat de ... și a fost casată sentința civilă nr. 519/28.07.2020, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. 1175/108/2020.

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Timișoara a dispus următoarele:

- a admis în parte excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește constatările din Decizia civilă nr. nr. 17/13.01.2020 a Curții de Apel Timișoara referitoare la conținutul ofertei prezentate de reclamanta

- a respins excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește pretinsa declarare ca inadmisibilă a ofertei reclamantei

- a respins excepția lipsei interesului reclamantei în contestarea ofertei pârâtei ..

- a respins excepția tardivității contestării de către reclamantă a ofertei prezentate de pârâta

- a admis, în parte, acțiunea formulată de reclamanta ...L - lider al asocierii ... și Rogera SRL - în contradictoriu cu pârâții ..., în calitate de autoritate contractantă, și ... în calitate de lider al asocierii ... SA

- a dispus anularea Raportului procedurii cu nr. 40982/19.06.2020, pentru atribuirea Contractului de achiziție publică „Servicii de amenajarea și întreținerea zonelor verzi din Municipiul Arad - obiectivele III și V - 2 loturi - Acord cadru”;

- a dispus anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 40983/T2/19.06.2020;

- a dispus obligarea pârâtului .. în calitate de autoritate contractantă, la reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii .., cu verificarea conformității propunerii tehnice a ofertei ... cu prevederile caietului de sarcini, raportat la aspectele arătate în cererea de chemare în judecată a reclamantei ... SRL.

- a respins, în rest, ...

Potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității depunerii cererii de intervenție formulate de ..., invocată de contestatoare, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, intervenienta a luat la cunoștință de depunerea contestației la data de 23.03.2021, când aceasta a fost publicată în SEAP, de către autoritatea contractantă. Prin raportare la această dată, depunerea cererii de intervenție la data de 02.04.2021 a

fost făcută în termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție invocată, de asemenea, de către contestatoare, Consiliul o va respinge, reținut fiind că această excepție a mai fost invocată în fața ..., instanța respingând excepția lipsei interesului ... în contestarea ofertei, în timp ce, cu privire la lipsa interesului procesual instanța a constata că aceasta se întemeiază pe lipsa folosului practic, al unei evaluări a ofertei adverse, în condițiile în care s-a reținut că oferta sa este neconformă și nu putea determina desemnarea sa drept câștigătoare a procedurii.

În judecarea recursului, Curtea de Apel Timișoara, a reținut că ... justifică un interes în formularea cererii de intervenție, prin acest demers urmărind un rezultat concret.

Procedând la soluționarea contestației care face obiectul prezentei decizii, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei nr. 949/12.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum urmează:

Prin adresa nr. 15624/03.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice, dacă, la întocmirea propunerii tehnice, a utilizat norme proprii sau doar Norme de muncă unificate pe economie pentru lucrări de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 care mai sunt în vigoare, sau alte normative. Asocierea a răspuns, prin adresa nr. 2532/05.03.2021, precizând că, la întocmirea propunerii tehnice, a folosit exclusiv Norme de muncă unificate pe economie pentru lucrări de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 și alte normative aflate în vigoare.

Ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea, către contestatoare, de a preciza unde, în cadrul documentelor încărcate în platforma SEAP, se regăsesc „alte normative aflate în vigoare folosite(...)”. Prin adresa nr. 2750/09.03.2021, asocierea contestatoare precizează autorității contractante că a folosit exclusiv Norme de muncă unificate pe economie pentru lucrări de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 și alte normative aflate în vigoare (ca de exemplu baza de date a aplicației WINDOC). A arătat, de asemenea, că programul WINDOC este format din toate cataloagele și indicatoarele de deviz actualizate și că programul folosește conceptul de norme compuse necesar în calculul normei de timp pentru diferite activități.

Mai arată contestatoarea că, prin oferta depusă, a respectat cu strictețe cerințele caietului de sarcini, inclusiv, răspunsul consolidat FN

din data de 07.04.2020 prin care a fost clarificat caietul de sarcini referitor la normele de lucru. Consiliul reține că, potrivit răspunsului consolidat menționat, autoritatea contractantă a precizat: „(...) *orientativ, pentru întocmirea ofertei financiare se vor folosi Norme de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi ed 1983 care mai sunt în vigoare sau alte normative. Se mai pot folosi și norme proprii care vor fi prezentate în propunerea tehnică dar care nu vor afecta calitatea lucrării*”.

Or, având în vedere declarația expresă a contestatoarei, potrivit căreia, la întocmirea propunerii tehnice, a folosit exclusiv Norme de muncă unificate pe economie pentru lucrări de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 și alte normative aflate în vigoare, Consiliul apreciază că aceasta nu avea ce norme proprii să prezinte autorității contractante, atâta vreme cât nu a folosit asemenea norme în elaborarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 19370/11.03.2021, autoritatea contractantă informează asocierea contestatoare asupra faptului că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și anume, "lipsă alte normative (de muncă) aflate în vigoare ce nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice".

În aceste condiții, Consiliul nu-și poate însuși susținerile autorității contractante privind punerea în aplicare a deciziei nr. 949/12.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, considerând că aceasta a fost dusă la îndeplinire doar formal, prin solicitările de clarificări nr. 15624/03.03.2021 și nr. 17861/08.03.2021.

Cum s-a arătat mai sus, Curtea de Apel Timișoara a dispus, printre altele, obligarea pârâtului ..., în calitate de autoritate contractantă, la reevaluarea ofertei tehnice a ..., *cu verificarea conformității propunerii tehnice a ofertei ... cu prevederile caietului de sarcini, raportat la aspectele arătate în cererea de chemare în judecată a reclamantei Rogera Prest Com SRL*.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă că, în speță, oferta ... ar fi fost evaluată de autoritatea contractantă sub aspectul verificării conformității propunerii tehnice a ...cu prevederile caietului de sarcini, menționarea generală a verificării propunerii tehnice nu poate fi considerată o probă a unei astfel de verificări, care nu se regăsește în documentele intermediare de evaluare (e.g. nr. 18744/10.03.2021).

De aici rezultă obligativitatea evaluării propunerii tehnice a ... conform aceluiași standard cu acelea la care a fost supusă ..., în condițiile în care Curtea de Apel Timișoara a dispus în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind

remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de .., lider al asocierii ... SA în contradictoriu cu ... și să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 19370/11.03.2021, precum și actul care a stat la baza emiterii acesteia, și anume raportul procedurii de atribuire nr. 19365/11.03.2021, în partea dedicată asocierii și anulării procedurii de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire cele dispuse de Curtea de Apel Timișoara, prin hotărârea civilă nr. 949/2021, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ..., în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., lider al asocierii în contradictoriu cu ... și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 19370/11.03.2021, precum și actul care a stat la baza emiterii acesteia, și anume raportul procedurii de atribuire nr. 19365/11.03.2021, în partea dedicată asocierii și anulării procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire cele dispuse de Curtea de Apel Timișoara, prin hotărârea civilă nr. 949/2021, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10(zece) pagini.