



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 174143/15.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21713/18.07.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., Șos. ... nr. ... județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ..., cu sediul în ..., Piața ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Înlocuirea instalațiilor tehnologice la SRM ...*, cod CPV 45255121-3 – *Lucrări de construcții de instalații de suprafață (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 30660/05.07.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, să se constate că oferta depusă de asocieria ... este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, precum și reluarea licitației electronice derulate cu ofertanții declarați admiși în procedură.

Prin cererea de intervenție nr. 1511/26.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22741/26.07.2016, ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., și ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 30660/05.07.2016 privind rezultatul procedurii, care i-a fost comunicată la data de 05.07.2016.

În partea introductivă, contestatoarea prezintă, succint, etapele desfășurării procedurii și precizează faptul că, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, a fost declarată câștigătoare asocierea ...- ..., iar ulterior, a contestat acest rezultat prin notificarea prealabilă, depusă conform art. 6 din Legea 101/2016, însă achizițtoarea, prin răspunsul din data de 15.07.2016, a considerat că nu poate lua nicio măsură de remediere.

În referire la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea indică elementele pe care apreciază că asocierea desemnată câștigătoare nu le îndeplinește:

- din datele postate în SEAP, membrii asocierii desemnate câștigătoare nu au depus documentele solicitate privitor la situația personală a ofertantului. Asociatul nu a depus formularul privind intenția de participare în procedură, document obligatoriu, conform prevederilor art. III.2.1 lit. a) din fișa de date, fiind singurul document care nu este prezent, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;
- din datele publicate de ANAF pe lista datornicilor aferente lunii aprilie 2016, SC ... figurează cu datorii la bugetul de stat în cuantum total de 1.469.473 lei, prin urmare, asociatul nu îndeplinea nici condițiile pentru o ofertă acceptabilă în sensul art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;
- asocierea desemnată câștigătoare nu poate confirma experiența similară solicitată conform art. III.2.3.a) din fișa de date, pentru o perioadă de 5 ani anterioară deschiderii ofertelor, întrucât nici ... și nici ...nu pot susține, prin contractele derulate în nume propriu, ca și antreprenor unic, experiența similară solicitată pentru proiecte de înlocuire instalații tehnologice, CPV 45255121-3, lucrări de construcții instalații de suprafață.

Astfel, consideră că, în măsura în care asocierea câștigătoare se prevalează de contractele derulate în asociere, trebuie avută în vedere și aplicată Instrucțiunea nr. 2/2016 emisă de ANAP, respectiv art. 17 alin. (3) lit. b) notele nr. 1 și 2, punctele A și B, pe care le citează.

Contestatoarea presupune că, printre contractele depuse de asocierea desemnată câștigătoare, se află și contractele aferente interconectării ...-Ungheni-Chișinău, și anume:

- conducta de interconectare a sistemului de transport gaze naturale din România cu sistemul de transport gaze naturale din Republica Moldova pe direcția ... - Ungheni, firul liniar teritoriul României - adjucecat de consorțiul

- conducta de interconectare a sistemului de transport gaz natural între punctul de subtraversare al râului Prut sistemul de transport al gazului natural al Republicii Moldova, ID number EuropeAid ... MD, autoritate contractantă - Ministerul Economiei din Republica Moldova, adjudecat de consorțiul

Precizează că cele două contracte fac parte din proiectul de interconectare a sistemului de gaze naturale România-Moldova, subtraversarea Prutului fiind efectuată de alte entități. Afirmă că activitatea ... în cadrul celor două contracte nu poate fi avută în vedere ca și experiență similară.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea subliniază că, în cadrul contractului pe firul liniar al teritoriului României, activitățile impuse prin contract au fost de construire conductă, nefiind efectuate lucrări de instalații tehnologice.

De asemenea, precizează că, în cadrul contractului în discuție, asocierea ... a distribuit procentele de asociere în mod egal, „33/33/33%”, însă, arată că, și în situația în care ... a depășit procentul de 30% și aparent s-ar putea aprecia că acest contract poate fi adus în dovedirea experienței similare, activitățile incluse în obiectul contractului nu corespund necesităților autorității contractante de înlocuire a instalațiilor tehnologice.

Necesitatea autorității contractante în procedură este cea de *înlocuire instalații tehnologice la SRM (Stația de Măsurare și Reglare)* ..., și constă în înlocuirea unei stații de măsurare și reglare vechi cu una nouă, nu în construirea unor conducte sau gazoducte, cu atât mai puțin nu constituie principala necesitate efectuarea lucrărilor accesorii de împrejmuire sau acces, cum a indicat autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 4100/28.01.2016.

În cadrul contractului în discuție, pe firul liniar al teritoriului moldovean, activitățile incluse în contract au privit atât conducta, cât și o stație de măsură, iar potrivit datelor aflate la dispoziția contestatoarei, asocierea câștigătoare a avut următoarele coordonate: ... -50%, ...-25% și ... -25%, astfel arată că ... nu a deținut un procent de 30% din asociere, în condițiile în care acordul de asociere nu include detalieri în ce privește activitățile fiecărui asociat.

Instalația tehnologică (stația de măsură gaze) a fost realizată de un subcontractant, ..., nicidecum de

Prin urmare, apreciază că, întrucât, prin acordul de asociere din cadrul contractului aferent Interconectării ..., nu sunt indicate expres activitățile ce revin fiecărui asociat, contractul nu este relevant pentru ofertantul ..., deoarece procentul său de participare la consorțiu a fost sub procentul de 30% impus de textul Instrucțiunii.

Contestatoarea apreciază că, din coroborarea datelor primite prin adresa nr. 28532/06.07.2016, cu cele aflate în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, asocierea desemnată câștigătoare a oferat „în cascadă”, la intervale reduse de timp, care merg de la șase

secunde la o secundă, pe parcursul ultimului minut din licitație, ceea ce a împiedicat-o să afle în mod real, clasamentul licitației electronice pe parcursul celui mai important minut.

Consideră că o astfel de atitudine echivalează cu o fraudă, întrucât conduce, în realitate, la denaturarea scopului mijloacelor puse la dispoziție de legislație pentru asigurarea unei proceduri transparente, pentru eficientizarea utilizării fondurilor publice, cu respectarea principiilor cuprinse la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, scăderea ofertei în cascadă, la intervale infinitesimale de timp, cu pași extrem de mici, pe parcursul ultimului minut care ar fi putut determina prelungirea procedurii, reprezintă în realitate, o utilizare a mijloacelor lăsate la dispoziție de lege într-un scop ilicit, în vădită disonanță cu principiile impuse de art. 2 din ordonanță.

Totodată, precizează că, la ora 13:59:49:470, oferta sa, de 12.500.000 lei, a fost primită de SEAP, care nu a validat-o din rațiuni ce priveau redactarea codului CAPTCHA, iar ulterior a retransmis oferta, ce a fost invalidată ca urmare a depășirii orei 14.00 cu trei secunde.

Subliniază că oferta a fost transmisă în timpul legal de ofertare, ceea ce înseamnă că, în ipoteza unei conexiuni mai rapide, oferta ar fi putut ajunge în termen și ar fi influențat clasamentul în ultimul minut.

Nu în ultimul rând, menționează că autoritatea contractantă ar fi obținut un preț mult mai bun decât cel ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, însă modul în care s-a comportat aceasta din urmă în etapa finală de licitație electronică a împiedicat respectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor.

Prin adresa nr. 34209/22.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22541/25.07.2016, ... a transmis punctul său de vedere, prin care a solicitat respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației.

În referire la afirmația contestatoarei că, din datele pe care le deține oferta depusă de asocierea adjudecată a contractului nu îndeplinește cerințele de calificare impuse, respectiv situația personală a asociatului ..., care nu a depus formularul privind intenția de participare în procedură, organizatoarea procedurii susține că, în cuprinsul documentației publicată în SEAP în vederea completării, la secțiunea *Formulare*, nu se regăsește acest formular, iar în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.1 lit. a), indicată de contestatoare, nu se regăsește nicio mențiune despre acest formular.

În referire la critica contestatoarei că, din datele deținute, oferta depusă de asocierea adjudecată a contractului nu îndeplinește cerințele de calificare, respectiv situația personală a asociatului ... care ar fi figurat la ANAF, pe Lista datornicilor aferenți lunii aprilie 2016, cu datorii la bugetul de stat în cuantum total de 1.469.473 lei, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, asociatul ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. 2284/14.01.2016, emis

de ..., din care reiese că acesta nu figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare individuale la data de 31.12.2015.

Comisia de evaluare a cerut, pentru acest asociat, depunerea certificatului în referire la obligațiile aferente lunii ianuarie 2016, ofertanta prezentând certificatul de atestare fiscală nr. 1926/21.03.2016, emis de ..., în care se menționează că nu figurează cu obligații fiscale și bugetare individuale în evidența organului fiscal central, la data de 29.02.2016, iar la secțiunea D, Alte mențiuni, pct. III - Mențiuni relevante pentru situația contribuabilului, sunt specificate sumele eșalonate.

Autoritatea contractantă afirmă că, după prezentarea certificatului de atestare fiscală, comisia de evaluare a apreciat că este îndeplinită cerința din fișa de date, deoarece în acesta sunt menționate înlesniri de plată, respectiv eșalonări sau compensări, aprobate de către organele competente în domeniu, ceea ce îndreptățește ofertantul să fie acceptat în cadrul unei proceduri de atribuire, fără să fie descalificat în cazul în care datoria sa este eșalonată, cum prevede și fișa de date.

Consideră că, prin documentul prezentat pentru asociatul ..., sunt demontate speculațiile contestatoarei care sunt bazate doar pe zvonuri publice și pe informații inexacte afișate pe diverse site-uri.

În referire la afirmația contestatoarei că, din datele pe care le deține, oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privitoare la experiența similară, ... susține că documentele depuse de asocierea ... au fost analizate cu rigurozitate de comisia de evaluare, astfel că toate criticile aduse de contestatoare legate de condițiile de calificare care nu ar fi fost îndeplinite de asocierea desemnată câștigătoare sunt neîntemeiate și nefondate, mai mult, afirmă că declararea unei oferte ca fiind admisibilă/inadmisibilă, conformă/ neconformă, câștigătoare/ necâștigătoare, reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante, astfel încât nici Consiliul și nici instanța de judecată, nu i se poate substitui în adoptarea unei decizii în acest sens.

Afirmă că, în speță, cerința de calificare privind experiența similară a fost îndeplinită de asocierea desemnată câștigătoare prin cumul.

Astfel, precizează că, din lista cu principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani, a selectat, prin cumul, contractele care aveau în susținere documentele edificatoare pentru îndeplinirea experienței similare, fără să fie luate în considerare cele două contracte invocate de contestatoare.

În acest sens, menționează că liderul asocierii ... a prezentat o listă cu principalele lucrări similare, cuprinzând 95 poziții (contracte), dintre care ... contracte derulate în perioada de referință (februarie 2011 - februarie 2016) și o listă cu... contracte în lucru (în derulare), iar asociatul ... a prezentat o listă cu 3 contracte derulate în perioada de referință.

Consideră că cerințele de calificare cuprinse în fișa de date au fost respectate în totalitate de asocierea ...- ..., oferta sa fiind declarată admisibilă, conform informațiilor cuprinse în raportul procedurii aprobat de conducătorul autorității contractante.

În referire la critica contestatoarei privitoare la etapa finală de licitație electronică, care, potrivit celor precizate în contestație, a fost viciată prin fraudarea legii și prin încălcarea principiului transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, motivat de faptul că argumentele expuse nu au fost susținute de probe, contestându-se un sistem tehnic, o platformă electronică, care nu poate fi pusă la îndoială.

În acest sens, menționează că rezultatul licitației electronice este dat de sistem și nu poate fi controlat de către autoritatea contractantă și nici de ofertanții participanți la licitația electronică.

Sistemul licitației electronice funcționează în parametrii tehnici care nu pot fi influențați de ofertanți și nici de către autoritatea contractantă, după cum rezultă din adresa nr. 28532/06.07.2016, emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României. Mai mult, susține că, din cuprinsul acele... adrese, rezultă că însăși contestatoarea a greșit la introducerea codului CAPTCHA care trebuia introdus pentru validarea prețului ofertat, contrar susținerilor sale.

De asemenea, arată că, din desfășurătorul fazei finale de licitație electronică, se poate observa că ultima ofertă introdusă în termen, în SEAP, a fost chiar oferta contestatoarei, informația introdusă de ofertant în câmpul special din aplicație fiind însă invalidă, respectiv „12Fh500000.00” lei, în data de 30.06.2016, ora 1.59.49 pm.

Așadar, la rubrica ”rezultat operațiune SEAP” a afișat mesajul ”Textul CAPTCHA a fost introdus greșit”, cele două greșeli consecutive ale ... conducând la eșecul său de a nu câștiga licitația, având în vedere că, ulterior, asocierea desemnată câștigătoare a încărcat oferta în sistem după depășirea orei de licitare, respectiv la ora 2:00 pm.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 22541/25.07.2016.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1511/26.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22741/26.07.2016, asocierea ... - ..., prin lider ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În partea introductivă, intervenienta arată că, potrivit art. 2 alin. (2) din Cod procedură civilă și art. art. 61 alin. (1) din același act normativ, are interes în menținerea deciziei adoptate de autoritatea contractantă, întrucât a fost declarată câștigătoare în procedura contestată.

În continuarea, intervenienta prezintă argumente punctuale și detaliate, în sensul respingerii ca nefondate a criticilor formulate de contestatoare.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, prin adresa nr. 175082/01.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23425/01.08.2016, ... a depus documentul intitulat *Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de asocierea ... - ...*, în cuprinsul căreia detaliază cele afirmate inițial în cuprinsul contestației și, în același timp, fundamentează cele susținute referitor la modul de evaluare a experienței similare prezentată de asocierea desemnată câștigătoare.

Totodată, prezintă noi critici referitoare la îndeplinirea experienței similare de către asocierea ... -

Prin adresa nr. 1574/05.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23986/05.08.2016, asocierea ... - ... a transmis *Răspuns la întâmpinarea depusă de ...*, prin care își menține solicitarea de admiterea a cererii de intervenție și combate, punctual, cele susținute de contestatoare în cuprinsul documentului mai sus precizat. De asemenea, solicită și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, precum și studierea dosarului achiziției.

Cu adresa nr. 1573/05.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24322/09.08.2016, intervenineta a depus documente pentru justificarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cu adresa nr. 175298/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24369/09.08.2016, ...a transmis răspuns la excepția tardivității ridicată de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Înlocuirea instalațiilor tehnologice la SRM ...*, cod CPV 45255121-3 – *Lucrări de construcții de instalații de suprafață (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384116/12.01.2016.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului este de 14.561.577 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 08.02.2016, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 30660/05.07.2016 și nefiind adoptată în termenul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 vreo măsură de remediere, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1 lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat prezentarea următoarelor documente:

- Declarație de eligibilitate, conform art 180 din O.U.G. 34/2006 modificata. Se solicita completarea formularului Declarație de eligibilitate din Secțiunea Formulare - în original.

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006 modificata. Se solicita completarea formularului Declarație

privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Secțiunea Formulare – în original.

- Certificat de participare la licitație cu oferta independentă, conform Ord. ANRMAP 314/2010. Se solicită completarea formularului Certificat de participare la licitație cu oferta independentă din Secțiunea Formulare - în original.

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din O.U.G. 34/2006 modificată. Se solicită completarea formularului Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din Secțiunea Formulare - în original.

Pentru îndeplinirea cerinței, asocieria Romania – ... a depus următoarele documente:

- declarație privind eligibilitatea;
- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006;
- declarație privind calitatea de participant la procedură;
- certificat de participare la licitație cu ofertă independentă;
- declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Documentele au fost depuse pentru ambii asociați, astfel că susținerile contestatoarei că nu ar fi depus vreunul dintre documentele prevăzute la cap. III.2.1 lit. a) din fișa de date a achiziției pentru asociatul ... sunt nefondate. În capitolul amintit nu se face referire la "formularul privind intenția de participare".

În ce privește cel de-al doilea motiv invocat, legat de datoriile avute de ..., Consiliul constată că au fost depuse:

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 8207/15.02.2016, în care societatea nu figurează cu datorii;
- certificatul de atestare fiscală nr. 2294/14.01.2016, privind obligațiile existente până la data de 31.12.2015, în care operatorul economic nu figurează cu datorii.

Prin adresa nr. 12371/16.03.2016, s-a cerut asocierii să prezinte, pentru asociatul ..., certificatul de atestare fiscală la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv ianuarie 2016.

Ofertanta a depus certificatul de atestare fiscală nr. 1926/21.03.2016, din care rezultă că nu are datorii, existând doar sume eșalonate și amânate.

Se constată astfel a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de datoriile în valoare de 1.469.476 lei. Aceste datorii nu se regăsesc în cerIFICATELE depuse, astfel că autoritatea contractantă nu avea motive să nu le ia în considerare.

În ce privește criteriul de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea listei *cu lucrări similare executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportare inversă la data limită de depunere a ofertelor, având*

valoarea cumulată de minim 13.237.700 lei, lucrări incluse la nivelul unui contract sau maxim trei contracte.

Pentru îndeplinirea cerinței, asocierea desemnată câștigătoare a depus:

- lista cu principalele lucrări executate în ultimii cinci ani, de ..., în care au fost cuprinse 3 lucrări, având ca beneficiari SC ... SRL, S... SA și ...;

- contractul de lucrări nr. 663/18.10.2016, încheiat între ...și ..., având ca obiect execuție instalație de separare-filtrare gaze naturale la ..., însoțit de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale;

- contract de vânzare-cumpărare nr. 1402/2011, încheiat între ...și ... SRL, însoțit de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

- contractul nr. 4600004544, încheiat între ...și E ..., însoțit de proces-verbal de recepție.

- lista principalelor lucrări executate de ... – ... SA, cuprinzând 95 contracte;

- contractul nr. 8460012130, încheiat între ... SA și ... – ... SA, însoțite de proces-verbal de recepție și recomandare.

Se poate observa că nu au fost depuse copii de pe cele două contracte la care se face referire în contestație, pentru verificarea cerinței privind experiența similară au fost avute în vedere alte contracte decât cele la care se face referire în contestație, după cum au susținut atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă, cerința fiind îndeplinită prin cumul.

Astfel fiind, nu vor fi analizate criticile vizavi de cele două contracte, ele nefiind relevante în stabilirea îndeplinirii cerinței în discuție.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să analizeze oferta în ansamblul său, ci doar prin raportare la cele criticate de contestatoare. Or, în cazul analizat, aceasta s-a referit la alte contracte decât cele luate în considerare în evaluarea ofertei asocierii desemnate câștigătoare.

Criticile aduse prin documentul intitulat "Întâmpinare" sunt tardiv formulate raportat la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii, astfel că ele nu vor fi analizate de Consiliu.

În ce privește modul de desfășurare a etapei de licitație electronică, la dosarul cauzei a fost depusă de către contestatoare adresa nr. 28532/06.07.2016, din partea Agenției pentru Agenda Digitală a României, în care este prezentat desfășurătorul licitației, din care rezultă că, la ora 13:59.49.470, a fost introdusă în termen în SEAP oferta ..., însă rezultatul a fost invalid, prețul fiind "12Fh500000.00". S-a făcut mențiunea de către sistem: "textul CAPTCHA a fost introdus greșit".

Ulterior, la ora 14:00.03.360, a fost introdus prețul 12500000.00, însă oferta nu a fost salvată, deoarece s-a depășit ora de licitare.

De altfel, se poate observa că, la ora 14:00.00.047, a fost introdusă în sistem oferta unui alt participant, aceasta fiind invalidată pentru depășirea orei de licitare.

Așadar, se poate observa că ultima ofertă introdusă în termen a fost cea a contestatoarei, însă aceasta a introdus greșit codul CAPTCHA.

Vizavi de faptul că celălalt ofertant ar fi apelat la un procedeu de licitare în "cascadă", acesta nu poate constitui motiv pentru invalidarea rezultatului procedurii, etapa de licitație electronică desfășurându-se prin intermediul SEAP, care asigură modul de desfășurare a acestei etape, autoritatea contractantă neputând interveni în această fază.

O conexiune mai rapidă la internet sau o anumită modalitate de licitare în etapa de licitație electronică nu poate determina luarea unei măsuri de anulare a ei, cu atât mai mult cu cât, ultima ofertă introdusă în sistem, în termen, a fost cea a contestatoarei.

Astfel fiind se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ... Partners SA și SC ..., văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, asocierea SC ... SA - SC ... fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Criticile contestatoarei fiind neîntemeiate, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Pe cale de consecință, va admite cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, la dosarul cauzei fiind depuse factura nr. ML2004 din 27.07.2016, în valoare de 3.600 lei, și chitanța nr. C765 din 01.08.2016, pentru aceeași sumă, reprezentând contravaloarea onorariul plătit Societății Civile de Avocați Mihalcea și Asociații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA și SC ... și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei reprezentând onorariu avocat și obligă ... la plata către SC ... SA și SC ... a sumei de ... lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...