CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 740 / ..... /....., ...
Data: 13.05.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ……cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …. 4, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., CIF RO15071999, reprezentată convențional prin ……. privind procedura de licitație deschisă, online, ……. în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru de Servicii de colectare, manipulare, transport, incinerare/neutralizare deșeuri medicale periculoase și servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. 6934/09.04..... și a actelor subsecvente, pentru lotul 1; obligarea autorității contractante la reexaminarea/ reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de SC ……. pentru lotul 1; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ……., cu sediul în …….. et., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., CUI ....., privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, ……., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a raportului procedurii nr. 6934/09.04..... și a actelor

subsecvente, la anularea adresei nr. 7850/24.04..... și a actelor subsecvente emise în temeiul acesteia sau ca o consecință a acesteia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la stadiul în care se afla aceasta anterior emiterii documentelor indicate la punctul anterior; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

…….. a formulat și cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15852/....., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ……, continuarea procedurii în conformitate cu raportul procedurii care stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea ……. la plata cheltuielilor efectuate, constând în onorariu avocațial.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., …….. SRL arată că, urmare publicării raportului procedurii nr. 6934/09.04..... în SEAP, a luat la cunoștință că oferta sa pentru lotul 1 s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de ……. …….. la oferta clasată pe primul loc pentru lotul 1, contestatoarea precizează că …… SRL a participat la procedura de atribuire împreună cu următorii subcontractanți:

- …… pentru servicii de colectare, transport și decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase;
- ……. SRL pentru servicii de depozitare la depozitul de deșeuri.

Invocând prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că oferta SC ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, sens în care prezintă argumente.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ……. precizează că, prin adresa nr. 7850/24.04.....,

autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că înțelege să anuleze raportul procedurii nr. 6934/09.04..... pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot, urmând să reevalueze oferta clasată pe primul loc, depusă de SC ..... SRL.

Contestatoarea opinează că adoptarea măsurilor de remediere a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că legiuitorul a prevăzut expres singura perioadă în care autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere, ***per a contrario,*** în afara acestei perioade nu se pot adopta astfel de măsuri decât în măsura în care Consiliul sau instanța de judecată dispun în acest sens.

Conform adresei nr. 7850/24.04....., autoritatea contractantă a primit contestația în data de ....., fiind înregistrată sub nr. 7748, astfel că, raportat la data primirii contestației, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a adopta măsurile de remediere până cel târziu la data de 22.04....., cu obligația de a comunica aceste măsuri celorlalți operatori economici nu mai târziu de 23.04.....

În situația de față, din chiar adresa autorității contractante, se observă că aceasta a adoptat și comunicat măsurile de remediere luate după împlinirea termenului legal, respectiv în data de 24.04....., încălcând, astfel prevederile imperative ale art. 9 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. 7850/24.04..... ca fiind netemeinică și nelegală.

Totodată, contestatoarea susține că motivele invocate SC …….. în contestația nr. ...../....., sunt nelegale și netemeinice, contestația în cauză constituind motivul pentru care autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsura remedierii constând în anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ……. susține că motivele invocate de …….. în contestația depusă sunt nelegale și netemeinice pentru considerente care sunt dezvoltate punctual.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15852/....., ……. a reluat în totalitate argumentația din cuprinsul contestației formulate, referitoare la motivele invocate de SC ……. contestația nr. ...../....., care au determinat autoritatea contractantă să adopte măsura remedierii constând în anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1.

În data de ....., prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 15888/....., autoritatea contractantă a transmis Decizia de reevaluare nr. 2806/25.04.....

Prin adresa nr. 8309/07.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……. a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC …….

Referitor la adresa cu privire la suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, din data de 22.04....., autoritatea

contractantă înțelege că, prin textul din respectiva adresă, a transmis operatorilor economici implicați că urmează o nouă etapă de analizare a contestației înaintate de SC ……. urma decât adoptarea sau nu a unor măsuri de remediere.

În data de 24.04....., autoritatea contractantă a informat operatorii economici cu privire la decizia de reevaluare a ofertei clasate pe locul 1, depusă de SC ……. nr. 6934/09.04..... și a comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii, nr. 6936/09.04..... și 6937/09.04....., urmând să anuleze raportul procedurii pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1. În concluzie, adresele transmise în data de 24.04..... au fost subsecvente adreselor din 22.04.....

Autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondate solicitările …… cu privire la decizia de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și la anularea adresei nr. 7850/24.04.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

……. a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului - cadru de Servicii de colectare, manipulare, transport, incinerare/neutralizare deșeuri medicale periculoase și servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este între 1.886.712 și 2.296.656 lei (din care, pentru lotul 1 contestat, între 1.680.000 lei și 2.028.000 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 18.12.2018, ora 15:00.

……. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 1.690 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205396384/1 din 17.04....., eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Unirii.

……. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 1.690 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205429698/1 din 06.05....., eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Victoriei.

Cât privește cererea de intervenție formulată de …….. SRL, Consiliul constată că aceasta nu sprijină apărarea niciuneia din părți, nefiind în interesul autorității contractante, respectiv acela de a fi păstrată decizia de anulare a raportului procedurii nr. 6934/09.04....., în partea care privește lotul 1, și nici în interesul contestatoarei, ……..n mod evident, interesul acesteia fiind de eliminare din competiție a ofertei SC …….. Așadar, cererea formulată de SC ……. nu poate fi considerată cerere de intervenție principală/accesorie în interesul vreuneia din părți.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de .... SRL a formulat contestație împotriva măsurilor luate de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ……..mpotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1, respectiv împotriva ofertantei SC …. SRL, declarată câștigătoare pentru acest lot, ... cuprins în raportul procedurii nr. 6934/09.04....., se constată că este rămasă fără obiect.

Prin decizia de reevaluare nr. 2806/25.04....., autoritatea contractantă a anulat în parte raportul procedurii nr. 6934/09.04....., în ceea ce privește evaluarea lotului 1, precum și comunicările legate de rezultatul acestui lot, nr. 6936/09.04..... și 6937/09.04....., în vederea reevaluării ofertei declarate câștigătoare pentru acest lot, respectiv …..

Se constată astfel că măsura dispusă de autoritatea contractantă, de anulare a raportului procedurii nr. 6934/09.04....., în partea care privește evaluarea lotului 1, inclusiv comunicările transmise ofertanților participanți pentru acest lot, în vederea reevaluării ofertei SC ….

Pe cale de consecință, contestația va fi respinsă, motiv pentru care Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ….. împotriva adresei nr. 7850/24.04....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că înțelege să anuleze raportul procedurii nr. 6934/09.04..... pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot, urmând să reevalueze oferta sa, clasată locul 1, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Întrucât a primit o contestație îndreptată împotriva ofertantului declarat câștigător pentru lotul 1, formulată de SC …… remediere, în sensul reevaluării acestei oferte, depuse de SC …

Este de reținut că, prin contestația formulată, … ..SRL a adus numeroase critici ofertei SC .., motivate atât de nerespectarea cerințelor fișei de date, cât și ale caietului de sarcini.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere, cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se reține că,

potrivit acestora *După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației,* ***în cel mult 3 zile*** *de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului,* ***nu mai târziu de ziua lucrătoare***. *Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.*

Astfel, întrucât a primit contestația SC . măsuri de remediere, în cel mult 3 zile de la data primirii contestației, respectiv până la data de 22.04....., acestea urmând a fi comunicate operatorilor implicați, inclusiv Consiliului, ziua următoare, 23.04.....

Achizitoarea a informat ofertanta câștigătoare în data de 22.04..... asupra deciziei de suspendare a încheierii acordului – cadru, ca urmare a contestației depuse ….. sale, iar în data de 25.04....., a comunicat decizia de reevaluare a ofertei câștigătoare pentru lotul 1.

Faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat măsura de anulare a rezultatului procedurii în termenul de 3 zile potrivit prevederilor mai sus redate, ci cu două zile întârziere, nu poate fi sancționat, câtă vreme a comunicat în termen faptul că a suspendat încheierea acordului – cadru pentru lotul 1.

În condițiile în care a constatat că se impune reevaluarea ofertei …., se consideră că autoritatea contractantă a procedat corect la reevaluarea acestei oferte, comunicând ofertantei și Consiliului intenția sa, astfel că nu se impune anularea adresei nr. 7850/24.04....., astfel cum a solicitat contestatoarea.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru decizia sa de reevaluare a ofertei câștigătoare.

Constatând criticile contestatoarei SC .. nefondate, Consiliul va respinge contestația în consecință.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația … SRL și ca nefondată contestația SC .., în contradictoriu cu ….

Respinge solicitările contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.