

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2122/11.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de Director General ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6 – *Switch-uri PoE care asigură alimentarea electrică a echipamentelor de acces la rețeaua wireless*, respectiv a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 257/28.08.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Furnizare de sisteme de rutare trafic, securizare trafic și de conectare echipamente pentru modernizarea infrastructurii de comunicații de date a Universității”*, cod CPV: 32424000-1 – Infrastructură de rețea (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

*„(1) anularea Comunicării privind rezultatul Procedurii nr. 257/28.08.2023, a raportului Procedurii de Atribuire, precum și a oricăror alte decizii și/sau acte incidente, anterioare și/sau subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei Subscrisei;*

*(2) obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de Atribuire, cu reluarea evaluării ofertei Subscrisei și declararea acesteia admisibilă și câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;*

*(3) obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate Subscrisei de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016”.*

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SA, cu sediul în

..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6 – *Switch-uri PoE care asigură alimentarea electrică a echipamentelor de acces la rețeaua wireless*, respectiv a raportului procedurii cu toate actele subsecvente lui, a proceselor verbale nr. 166/29.06.2023, nr. 183/07.07.2023 și nr. 253/28.08.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 256/28.08.2023, documente emise de către ..., în calitate

de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare de sisteme de rutare trafic, securizare trafic și de conectare echipamente pentru modernizarea infrastructurii de comunicații de date a Universității”, cod CPV: 32424000-1 – Infrastructură de rețea (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„I. să dispuneți anularea: i) Procesului-verbal nr. 166/29.06.2023, ii) Procesului-verbal nr. 183/07.07.2023; iii) Procesului-verbal nr. 253/28.08.

II. să dispuneți anularea Raportului procedurii nr. 254/28.08.2023 pentru Lotul 6 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 6 nr. 256/28.08.2023.

III. i) în principal, să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, iar ii) în subsidiar, să dispuneți anularea procedurii de atribuire”.

Prin cererea de intervenție nr. 2236/21.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de Director General ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., s-au solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației ca inadmisibilă;

3. Pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația nr. 2122/11.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6 – *Switch-uri PoE care asigură alimentarea electrică a echipamentelor de acces la rețeaua wireless*, respectiv a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 257/28.08.2023, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redatăe.

1. Preliminar, contestatorul precizează că va constitui cauțiunea aferentă demersului său și că, raportat la data comunicării actelor atacate, contestația sa este formulată în termenul legal prevăzut.

2. Prezintă situația de fapt, punctează că prin adresa nr. 257/28.08.2023, comunicată în data de 30.08.2023, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta i-a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) teza a treia din Legea 98/2016, în coroborare cu art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Mai exact, menționează petentul, oferta i-a fost respinsă pe motiv că prezintă indiciile unor înțelegeri anticoncurențiale, autoritatea contractantă declarând: *„întrucât ofertele transmise de 2 operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări*

*semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire” și redând 76 de mențiuni din propunerea sa tehnică, ce ar fi identice cu cele din oferta concurentă depusă de ... SA.*

... SRL reclamă faptul că organizatoarea procedurii l-a exclus din procedură fără să-i permită posibilitatea demonstrării credibilității, așa cum prevede art. 171 din Legea nr. 98/2016, articol menționat și în punctul de vedere nr. RG/7431/17.08.2023, emis de Consiliul Concurenței în speță.

3. Asemănările dintre cele două oferte, invocate de autoritate, se datorează faptului că ambii operatori economici au același furnizor – CISCO, care a transmis amândurora aceleași informații tehnice despre produsele în cauză (catalogate ca fiind confidențiale), subliniază contestatorul. Ca atare, atât ... SRL, cât și ... SA au preluat în mod automat, nealterat, respectivele informații și le-au inclus în ofertele lor, mai adaugă.

În opinia sa, o situație similară poate fi întâlnită în orice altă procedură de achiziție publică, unde participă ofertanți ce au același furnizor de produse.

Contestatorul afirmă, însă, că nu se regăsește în ipoteza unor asemănări în privința soluțiilor propuse prin ofertă care, eventual, puteau fi considerate proprii unuia dintre ofertanți, ci în cea în care conținutul din ofertă provine de la furnizor/producător, conținut care, prin specificul său și uzanțele din practica de profil, se apropie mai degrabă de documentele standardizate, decât de documentele nestandardizate dintr-o procedură de achiziții publice.

Raportat la cele precizate, subliniază că între societatea sa și ... SA nu a existat *„în niciun moment și sub nicio formă”* vreo înțelegere potențial problematică din perspectivă concurențială.

Mai mult, comunică faptul că, în cauză, a acționat în mod independent și autonom, pregătind oferta în conformitate cu propria politică internă. De altfel, mai menționează că a solicitat producătorului confirmarea referitoare la similitudinile dintre conținutului ofertei și al documentației aferente, transmise societății sale cu privire la această procedură, și documentele trimise celorlalți ofertanți, însă până la acest moment nu a primit un răspuns.

4. Petentul apreciază că autoritatea contractantă a acționat în mod superficial și expeditiv, încălcând flagrant garanțiile de legalitate prevăzute pentru ofertantul asupra căruia planează indicii de înțelegeri anticoncurențiale.

În acest sens, transmite că se impunea ca ... să-i solicite clarificări, respectându-i astfel dreptul la apărare.

De asemenea, adaugă că, potrivit legislației achizițiilor publice și practicii judiciare unitare, orice decizie a autorităților contractante privind respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele și prin luarea în considerare a tuturor probelor concludente și necesare, iar nu pe elemente neclare sau insuficiente.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE, Orientările Comisiei Europene, dispozițiile art. 167 alin. (5) și art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și practica CNSC în spețe similare.

5. Totodată, contestatorul este de părere că nu sunt îndeplinite condițiile motivului de excludere, decizia autorității contractante în acest sens fiind luată fără verificarea în concret a (in)existenței unui acord cu celălalt ofertant, care ar viza denaturarea concurenței.

Astfel, declară că universitatea a acționat cu rea credință, preferând excluderea formală a ... SRL din procedură și neasigurându-se că toate cerințele legale sunt îndeplinite. În consecință, consideră că au fost încălcate principiile transparenței și proporționalității.

În susținerea declarației sale, autorul contestației transmite că legiuitorul a prevăzut că excluderea urmează a fi dispusă dacă autoritatea consideră că *„operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză”*, iar pentru această concluzie a identificat *„suficiente indicii rezonabile/informații concrete”*.

Față de aceste dispoziții, afirmă că asemănările invocate de către autoritatea contractantă nu reprezintă indicii rezonabile suficiente, de natură să fundamenteze o decizie de excludere în temeiul art. 167 (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, indică faptul că, potrivit Comisiei Europene, *„autoritățile contractante trebuie să evalueze în mod prudent și proporțional dacă există suficiente indicii plauzibile de coluziune în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, pentru excluderea unui ofertant, axându-se pe fapte și evitând prezumțiile”*. Or, în vădită contradicție cu acestea, autoritatea contractantă s-a folosit de indicii care nu îndeplinesc nivelul probatoriu necesar, prezumând că existența acestora nu poate fi justificată din considerente perfect legitime, adaugă petentul. Acesta reiterează că, având același furnizor (CISCO), este perfect explicabilă prezentarea independentă a unor oferte, dar cu elemente comune.

Similitudinile dintre cele două oferte, explică ... SRL, nu se circumscriu nici noțiunii de *„asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire”*, reținute de către autoritatea contractantă, întrucât:

a) nu se poate vorbi de asemănări semnificative între oferte, în condițiile în care conținutul este preluat efectiv de la un terț furnizor (este rezonabil ca, în ceea ce privește componenta din ofertă vizând furnizorul comun, ofertele să prezinte asemănări);

b) nu suntem în logica și sensul „documentelor nestandardizate”, astfel cum au fost avute în vedere de legiuitor, ținând cont de faptul că oferta furnizorului/subcontractantului este standardizată și, probabil, transmisă la fel (cel puțin în privința specificațiilor tehnice) tuturor ofertanților care au cerut-o.

În concluzie, contestatorul declară că singurul indiciu pe care l-a identificat organizatoarea procedurii este exclusiv formal, imediat explicabil și, astfel, deloc suficient pentru reținerea cazului de excludere.

6. Pe de altă parte, afirmă că punctul de vedere al Consiliului Concurenței trebuia solicitat de către autoritatea contractantă ulterior primirii clarificărilor.

Or, neavând elemente/explicații relevante, respectivul punct de vedere nu a putut fi decât ceea ce se dovedește a fi: *„o simplă preluare a celor pretinse de Autoritatea Contractantă, în baza unei raportări*

*formale și expeditivă a acestora la prevederile legale”, subliniază petentul. Astfel, nu poate înlocui elementele probatorii concrete necesare autorității, mai adaugă acesta.*

7. Nu în ultimul rând, susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile art. 171 și următoarele din Legea nr. 98/2016, ignorând cu desăvârșire dreptul legal al ofertantului de a își demonstra credibilitatea chiar și în ipoteza incidenței unui caz de excludere.

De asemenea, subliniază că incidența oricăruia dintre motivele prevăzute de art. 164 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 nu atrage în mod automat excluderea unui operator economic dintr-o procedură de achiziție.

Aceste prevederi legale, adaugă contestatorul, sunt mai mult decât clare, însuși Consiliul Concurenței amintind universității, în punctul de vedere emis, că: *„în cazul în care autoritatea contractantă decide excluderea operatorilor economici de la procedura de atribuire, aceștia din urmă au posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere”.*

În sprijin, face trimitere la jurisprudența CJUE și a Curții de Apel București.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG 395/2016, cele ale Codului de Procedură Civilă, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea administrării probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării, dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin punctul de vedere nr. 260/18.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL astfel:

1. pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016;

2. ca nefondată, pentru o serie de motive pe care le redă în continuare.

Prezentând, succint procedura în cauză, punctează că, pentru lotul contestat (lot nr. 6), caietul de sarcini este însoțit de avizul pozitiv CTE,

emis de Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională nr. 17CTE din 06.01.2023, care confirmă că existau multiple echipamente care să îndeplinească cerințele solicitate.

De asemenea, precizează că petentul a depus ofertă doar pentru lotul 6, atât în format .docx, cât și în format .pdf, însoțită de declarație privind informațiile cu caracter confidențial din cadrul acesteia, susținând că *„oferta a fost redactată de către ofertant în mod independent, reflectând viziunea proprie asupra modului în care pot fi îndeplinite*

*solicitările autorității contractante” și că „Aceste elemente reflectă un know-how propriu, proceduri interne”.*

În urma solicitării de clarificări a universității, prin care i s-a cerut ofertantului să indice pe care dintre ofertele încărcate și-o asumă, acesta a renunțat la confidențialitatea ofertei, mai adaugă organizatoarea procedurii.

Continuând, specifică faptul că, în urma analizării ofertei contestatorului, a constatat că aceasta prezintă posibile asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate (conform centralizării dintr-un tabel pe care îl anexează: formulări identice ale răspunsului la cerințele autorității contractante, inclusiv denumirile fișierelor create de ofertant, trimiteri la un fișier aferent altui lot la care ofertantul ... SRL nici nu a participat - în răspunsul la cerința 6.1) cu a altui ofertant din procedură, respectiv ... SA.

Considerând că sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (5) din același act normativ, arată că a solicitat Consiliului Concurenței un punct de vedere cu privire la indiciile identificate, care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

În urma recepționării și analizării documentelor solicitate autorității contractante, Consiliul Concurenței a emis punct de vedere în care a precizat: *„Din analiza comparativă a propunerilor tehnice depuse de către ofertanții ... SA și ... SRL pentru lotul 6 s-a constatat că acestea prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, formulări similare în ceea ce privește secțiunea privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ale produselor oferite, denumiri identice ale fișierelor create de ofertanți ca anexe la propunerile tehnice, inclusiv greșeli identice care se regăsesc în ambele oferte, situație prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 167 alin. (5) lit. a) din Legea achizițiilor publice. Prin ofertele tehnice, ofertanții au obligația să își expună viziunea proprie referitoare la modul de executare a contractului, lucru care se poate realiza numai prin întocmirea ofertelor în mod independent și autonom”,* mai adaugă universitatea.

Ca urmare, afirmă că, în data de 18.08.2023, comisia de evaluare a decis să respingă ofertele ... SRL și ... SA, ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) a treia ipoteza din Legea 98/2016, art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. 5 lit. a) din același act normativ, prezentându-le acestora, în acest sens, un număr de 76 de propoziții și fraze identice regăsite în cuprinsul ofertelor lor.

În demonstrarea faptului că a acționat în spiritul și litera legii, autoritatea contractantă transmite că, deși prin alin. (7<sup>1</sup>) al art. 167 din

Legea nr. 98/2016 se impune comisiei de evaluare să solicite ofertantului clarificări (respectiv posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența), la același articol, dar alin. (6) se impune solicitarea, în scris, a unui punct de vedere al Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate ce vizează denaturarea concurenței.

Mai mult, menționează că, prin adresa RG-7525/25.05.2023, Consiliul Concurenței a cerut să se păstreze confidențialitatea solicitării ce i s-a adresat față de oricare dintre ofertanți.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului: *„asemănările sunt mai mult decât explicabile, absolut justificabile, în linie cu practicile uzuale în redactarea ofertelor”* denotă o practică îndelungată a acestuia de a nu își întocmi ofertele în mod independent de alți operatori economici și o încălcare a prevederilor legale și a celor precizate în fișa de date a achiziției.

Redând prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, la care petentul face trimitere în contestația sa, organizatoarea procedurii transmite că acestea se referă la măsuri de autocorectare pentru niște fapte/condamnări din trecut și nicidecum din procedura curentă, atunci când sunt indicii clare de tentativă de fraudare a procedurii respective, prin modalități sancționate expres de legiuitor, în speță, prin art. 167 alin. (1) lit. d din Legea 98/2016.

În cazul în care ofertele ar fi depuse de către toți ofertanții prin metoda „copy- paste”, subliniază autoritatea contractantă, comisia de evaluare ar evalua de fapt oferta unui producător care acționează prin interpuși, fiind în mod evident denaturată concurența.

Aceasta este de părere că ofertantul însuși și-a afectat credibilitatea întrucât în declarația privind confidențialitatea, depusă în cadrul procedurii, a precizat că *„oferta a fost redactată de către ofertant în mod independent, reflectând viziunea proprie asupra modului în care pot fi îndeplinite solicitările autorității contractante”* și că *„Aceste elemente reflectă un know-how propriu, proceduri interne”*, ceea ce, din cuprinsul atât al ofertei depuse, care prezintă fraze identice cu ale altui ofertant, cât și din textul contestației, se dovedește a fi neadevărat, el susținând că a preluat documentele de la producător *„în mod automat, nealterat și incluse ca atare în conținutul ofertei”*.

În plus, consideră că ofertantul demonstrează că nu cunoaște sensul termenilor *subcontractant* și *furnizor*; în cazul în care Cisco ar fi fost subcontractant, obligația legală a ofertantului era să îl declare în DUAE și să prezinte documentele pentru acesta, or acest lucru nu s-a întâmplat.

Totodată, autoritatea contractantă punctează că nici art. 168 din Legea nr. 98/2016, la care contestatorul face trimitere, nu se aplică în cazul de față, acesta referindu-se la ofertanții străini, ci nu la cei din România.

De asemenea, precizează că afirmația contestatorului, cum că documentele în discuție ar fi primite de la producător, nu este susținută de nimic, acestea neprezentând o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital calificat, care să ateste identitatea semnatarului, planând suspiciuni asupra originii lor și a faptului că nu au suferit modificări. Mai mult, din analiza corespondenței între ... SRL și Cisco reiese că s-a transmis doar un document Excel ... \_Lot

6\_Trencadis.xlsx, ce face referire la oferta comercială – „*vă rog să luați în considerare oferta atașată*” și respectiv solicitarea „*te rog sa mă ajuți cu oferta de preț*”. În corespondență nu apare fișierul referitor la propunerea tehnică, cum se sugerează prin contestația transmisă, mai adaugă.

... susține că existența (poate) a unei formulări identice ar putea fi explicată conform celor precizate de ofertant, dar existența a peste 75 de fraze identice denotă, în mod clar, mai mult decât simpla coincidență, mai ales că ambii ofertanți au utilizat un alt formular de ofertă tehnică

decât cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea *Formulare și modele*.

Autoritatea contractantă declară că, și în cazul în care CISCO ar fi furnizor pentru ambii ofertanți, ei aveau obligația de a de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Or, chiar ofertantul recunoaște prin contestație că nu a procedat astfel, încălcând cerințele fișei de date a achiziției.

Contrar afirmațiilor contestatorului, precizează că plenul Consiliului Concurenței nu a acționat formal și expeditiv în analiza realizată, având în vedere implicațiile acestui răspuns în derularea procedurii de atribuire.

De asemenea, menționează că a avut în vedere, în analiza conținutului punctului de vedere emis de Autoritatea de concurență și un alt document eliberat de aceasta într-o altă procedură de atribuire din anul 2021 – Adresa nr. 7692/09.09.2021.

Chiar și din jurisprudența CJUE, invocată de contestator, reiese că prevederile art. 171 se aplică la o procedură nouă, ulterioară unei condamnări pentru o faptă anterioară, și nicidecum la procedura în derulare, adaugă autoritatea contractantă. Însuși textul art. 57, alin. 6 și 7 din Directiva 2014/24 a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE relevă faptul că art. 171 se referă la măsurile luate de un operator economic pentru infracțiuni sau abateri din trecutul acestuia, mai subliniază.

În opinia sa, nici Decizia nr. 270/2019 a Curții de Apel București, trunchiat citată, nu are relevanță în situația de față, atât din perspectiva lipsei anexării documentului respectiv, cât și a lipsei detaliilor din care să rezulte clar similitudinea cu prezenta speță.

Similar, detaliind, comunică faptul că aspectele prezentate de petent la pct. 59 nu pot fi reținute în analiza cauzei curente.

În final, declară că, acceptând oferta depusă de ... SRL, ar fi ignorat în mod flagrant prevederile legale care impun excluderea ofertantului din procedură, conform punctului de vedere emis de Autoritatea de concurență din România.

În drept, au fost invocate dispozițiile incidente din Legea nr. 101/2016, cele din Legea nr. 98/2016, HG 395, Codul de procedură civilă și toate celelalte prevederi legale, precum și jurisprudența la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 262/19.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../... și adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL și ... SA să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertelor lor.

În consecință, prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. .../... și nr. .../..., ambii ofertanți au declarat că niciunul dintre documentele transmise autorității contractante nu are caracter confidențial.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite ofertantului ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 27.09.2023, persoanele împuternicite în acest sens se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul constituit pe rolul acestuia și obțin fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 2311/28.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de contestator în dosarul nr. .../... și de intervenient în dosarul nr. .../..., transmite note scrise prin intermediul cărora declară că apărările autorității contractante sunt neîntemeiate.

În acest sens, subliniază că, dincolo de afirmațiile organizatoarei procedurii, abordarea/viziunea proprie a modului de îndeplinire a contractului ce face obiectul prezentei proceduri, reflectând know-how-ul și procedurile interne proprii, se regăsește în toate secțiunile ofertei sale care nu vizează aspecte de natură pur tehnică ale produselor preluate de la furnizor, în privința cărora comisia de evaluare nu a identificat niciun fel de asemănare cu vreuna dintre celelalte oferte.

Totodată, transmite că demersul său este întemeiat, sens în care reexpune considerente prezentate în cadrul contestației.

Dovada comunicării documentului către celelalte părți a fost prezentată.

Prin adresa nr. 2359/04.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată constând în factura cu seria SCA nr. 923431/03.10.2023, în valoare de 41.473,41 lei, precum și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin adresa nr. 275/05.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la „cenzurarea cuantumului” cheltuielilor de judecată solicitate de ...P SRL, considerând că acestea sunt vădit disproporționate raportat la complexitatea cauzei.

Prin adresa nr. 2387/06.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea cererii de cenzurare a cuantumului cheltuielilor de judecată, formulată de autoritatea contractantă, sens în care prezintă o serie de argumente.

Prin adresa nr. 276/10.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite o nouă serie de înscrisuri, în probațiune.

... SA a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6 – *Switch-uri PoE care asigură alimentarea electrică a echipamentelor de acces la rețeaua wireless*, respectiv a raportului procedurii cu toate actele subsecvente

lui, a proceselor verbale nr. 166/29.06.2023, nr. 183/07.07.2023 și nr. 253/28.08.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 256/28.08.2023, documente emise de către ..., solicitând cele mai sus redate.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul arată că, pentru lotul nr. 6 al procedurii, au depus ofertă următorii operatori economici: ... SA, ... SRL și ... SRL.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, mai adaugă petentul, ofertele ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile, iar oferta sa a fost

respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai exact, susține că motivul respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost acela că societatea nu a răspuns la întrebarea nr. 12 din solicitarea de clarificări nr. 106/27.04.2023.

Totodată, mai transmite că oferta i-a fost respinsă și ca neconformă, pe baza dispozițiilor art. 215 alin. (5), a 3a ipoteză, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. a) din același act normativ, organizatoarea procedurii considerând că aceasta prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale, întrucât unele paragrafe din propunerea tehnică sunt semnificativ asemănătoare cu unele din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL.

II. Contestatorul reclamă că decizia autorității contractante este eronată și că, în fapt, celelalte două oferte anterior menționate ar fi trebuit respinse ca inacceptabile/neconforme.

1. Referitor la oferta proprie, punctează că este adevărat că a omis să răspundă la întrebarea nr. 12 din solicitarea de clarificări nr. 106/27.04.2023, însă consideră că abordarea ulterioară a autorității contractante denotă o evidentă încălcarea a principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

Astfel, semnalează că în propunerile tehnice ale tuturor celor 3 ofertanți (pentru cerința de la punctul 6.5 din caietul de sarcini) figurează produse din aceeași gamă a producătorului Cisco, pentru toate documentația tehnică fiind aceeași. Totodată, precizează că tuturor celor 3 operatori economici autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări cu privire la echipamentele ofertate, iar documentațiile tehnice prezentate de aceștia prin răspunsurile lor, în vederea îndeplinirii cerinței, au privit, în esență, același produs.

În acest context, subliniază petentul, dacă organizatoarea procedurii cunoștea (cel puțin din răspunsurile la clarificări ale celorlalți doi ofertanți) că produsul propus îndeplinește această cerință, măsura declarării ofertei sale drept inadmisibilă apare ca fiind una disproporționată.

În urma constatării că produsul ofertat de ... SA îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, mai adaugă contestatorul, autoritatea contractantă ar fi trebuit, fie să constate că cerința este îndeplinită, fie să-i transmită o nouă solicitare de clarificări, ci nu să respingă o ofertă despre care știa că este admisibilă.

Acesta indică faptul că, dincolo de argumentele invocate de universitate în procesul verbal nr. 166/29.06.2023, în data de 24.05.2023 au fost transmise noi solicitări de clarificări ofertanților ... SRL și ... SRL, cu privire la lotul nr. 6. Contestatorul admite că, în

aceeași dată, a primit din partea autorității contractante solicitări de clarificări, însă pentru alte loturi, nu pentru lotul contestat.

Prin raportare la cele expuse, apreciază că, în mod evident, principiul proporționalității nu a fost respectat.

În sprijin, face trimitere la cauza SAG ELV Slovenko (C-599/10) a CJUE și afirmă că o solicitare de clarificare trebuie să privească toate aspectele ofertei care sunt imprecise sau neconforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Aplicând aceste considerente la situația în speță, este de părere că autoritatea contractantă nu i-ar fi putut

respinge oferta ca inacceptabilă pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări anterioară, atât timp cât solicitarea de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței 6.5 nu a fost reluată și prin solicitarea de clarificări din data de 24.05.2023.

Menționând că, mai mult, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, a indicat în propunerea tehnică link-ul spre pagina producătorului, unde se regăsește aceeași documentație tehnică prezentată și de ceilalți doi ofertanți, susține că abordarea autorității contractante a încălcat și principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Continuând, reiterează că ambilor ofertanți - ... SRL și ... SRL – li s-au solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței, pentru lotul nr. 6, în două rânduri; or, acest tratament nu i-a fost aplicat și lui.

2. Cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatorul citează prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 172 din același act normativ, reafirmând că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la potențialul motiv de excludere, iar excluderea ar fi trebuit să intervină doar în situația în care explicațiile prezentate nu ar fi fost în măsura să facă dovada credibilității sale.

Necesitatea aplicării dispozițiilor art. 171 alin. (1) este afirmată chiar prin punctul de vedere emis de Consiliul Concurenței în acest sens, adaugă petentul.

Acesta consideră că modul legal în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze era următorul:

- în urma primirii confirmării de la Consiliul Concurenței, trebuia să transmită îngrijorările pe care le avea cu privire la existența unei posibile înțelegeri anticoncurențiale, conform art. 167 alin. (1) lit. d) și să solicite clarificări cu privire la acest aspect;

- în urma primirii clarificărilor din partea ... SA, ar fi trebuit să analizeze dacă explicațiile oferite sunt unele care să demonstreze credibilitatea societății și care să justifice existența respectivelor asemănări;

- ulterior, dacă explicațiile oferite nu ar fi fost suficiente sau nu ar fi justificat asemănările semnalate, ar fi putut să dispună eliminarea din cadrul procedurii de achiziție publică a societății.

În susținere, invocă, din nou, jurisprudența CJUE.

Pe de altă parte, transmite autorul contestației, simpla existență a unor asemănări între unele părți ale ofertei tehnice (deși cele două oferte sunt diferite în ansamblul lor) nu ar trebui să constituie un motiv de excludere automată a ofertanților.

Făcând trimitere la mențiunile Consiliului Concurenței din adresa RG-7525/25.05.2023 (*„în vederea identificării existenței unor indicii plauzibile referitoare la denaturarea concurenței este necesar a se*

*analiza toate documentele depuse de către ofertanții ... SA și ... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționat, inclusiv ofertele financiare, precum și comportamentul ofertanților pe tot parcursul procedurii”), precizează că este evident că nimic din ofertele financiare sau din comportamentul ofertanților nu este în măsura să conducă autoritatea contractantă la concluzia că ar exista indicii privitoare la denaturarea concurenței.*

Contestatorul subliniază că, de altfel, și propunerile tehnice sunt diferite, la fel ca și trimiterile la modul de îndeplinire a cerințelor.

Concret, acesta face următoarele precizări:

- în tabelul centralizator al ofertei, cea de a doua intrare este produsul având Part Number: CON-L1NBDC920024X și descriere: CX LEVEL 1 8X5XNBD Catalyst 9200L 24-port PoE+, 4 x 10G, Net.

- în oferta tehnică a ... SRL, la pagina 62, se poate observa că tipul de suport oferit are Part Number-ul: CON-SNT-C920024X, cu indicație către site-ul producătorului aferent acestui tip de suport (Cisco Smart Net Total Care – link) și confirmată prin răspunsul nr. 434 din 31.05.2023, la solicitarea de clarificări nr. 139 din 24.05.2023 (întrebarea nr. 2).

- ... SA a oferit serviciile de garanție și suport PN Cisco CON-L1N8D-C920024X, conform documentației existentă la adresa [https://www.cisco.com/c/dam/m/en\\_us/customer=experience/collateral/cisco-cx-successs-tracks-level-1-overview.pdf](https://www.cisco.com/c/dam/m/en_us/customer=experience/collateral/cisco-cx-successs-tracks-level-1-overview.pdf), iar ofertantul TRENCADIS CORP SRL a oferit serviciile de garanție și suport PN Cisco CON-SNT-C920024X, conform documentației existentă la adresa: <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/cloud-systems-management/smart-net-total-care/datasheet-c78-735459.pdf>.

Petentul adaugă că acesta este modelul standard pe care sunt formulate toate ofertele depuse de societatea sa în cadrul altor proceduri de atribuire (desigur, adaptat cerințelor fiecăreia dintre acestea).

Menționând că o ofertă are caracter public după momentul finalizării procedurii de atribuire și invocând numărul mare de proceduri la care a participat, transmite că nu poate exclude o folosire a modelului său standard de ofertă de către alți ofertanți, însă nu consideră această practică o faptă care să ridice suspiciuni de înțelegeri neconcurențiale.

III. Față de propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți, contestatorul: 1. Reiterează că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, sens în care reia argumente prezentate și anterior.

Totodată, prin trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comunică faptul că legea nu distinge în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă pentru lipsa unui răspuns la clarificări și un răspuns incomplet sau neconcludent. Astfel, afirmă că, în mod evident, nu există niciun motiv pentru care societății sale să-i fie adresată o singură solicitare de clarificare, în timp ce celorlalți ofertanți să le fie adresate două astfel de solicitări.

Contestatorul transmite că ofertantului ... SRL (așa cum reiese din procesul verbal 166/29.06.2023), i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor 9.1-9.3 atât prin adresa nr. 102/27.04.2023, cât și prin adresa nr. 135/24.05.2023, situație în raport de care se poate concluziona că răspunsul la prima solicitare de clarificare a fost unul neconcludent.

De asemenea, în ceea ce privește ofertantul ... SRL, arată că, prin întrebarea nr. 2 din adresa nr. 107/27.04.2023, i s-au solicitat acestuia informații care presupuneau completarea substanțială a propunerii tehnice. Și de această dată, petentul invocă, în sprijinul său, jurisprudența CJUE.

2. Tratând și alte aspecte de neconformitate ale ofertei depuse de ... SRL, contestatorul arată că respectivul operator economic nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 8.7 din caietul de sarcini (*„Sistemul de suport va include acces direct la centrul de asistență tehnică al*

*producătorului, 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămâna pentru expertiza tehnică”).*

Detaliind, indică faptul că, din cuprinsul celor menționate în anexa nr. 15 a procesului-verbal nr. 166/29.06.2023, reiese că ofertantul a indicat în propunerea sa tehnică un sistem suport care nu include acces direct la centrul de asistență tehnică al producătorului, ci acces prin intermediul unui partener Cisco (Cisco Partner Suport Service – PSS). În acest sens, subliniază că produsul propus de ... SRL are PN CON-PSRT-C920024X cu descrierea „PRTNR SS 8X5XNBD Catalyst 9200L 24-port PoE+, 4 x 10G”.

În atare condiții, precizează că, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta acestui operator economic ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

3. Nu în ultimul rând, susține că oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă, ca inacceptabilă. În acest sens, face trimitere la depozitiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, art. 3 alin. (1) lit. ii) din același act normativ, dar și la prevederile fișei de date (pag. 26), subsecțiunea IV.4.1.

În opinia sa, prin solicitarea de clarificări nr. 107/27.04.2023 (întrebarea nr. 1), universitatea a nesocotit normele legale mai sus menționate.

IV. Ulterior citării prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul comunică faptul că, atât în situația în care constată încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, cât și în situația în care stabilește că niciuna din oferte nu poate fi considerată admisibilă, singura soluție care poate fi pronunțată de Consiliu este aceea de anulare a procedurii, întrucât nu mai este posibilă remedierea actului atacat.

În final, reia solicitările din partea introductivă a documentului și, suplimentar, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, cere acces la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

De asemenea, în temeiul art. 10 din lege, a solicitat transmiterea actelor atacate, precum și dovada datei recepționării lor.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul transmite actele atacate ale autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 261/18.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL astfel:

1. pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016;

2. ca nefondată, pentru o serie de motive pe care le redă în continuare.

Prezentând, succint procedura în cauză, punctează că, pentru lotul contestat (lot nr. 6), caietul de sarcini este însoțit de avizul pozitiv CTE,

emis de Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională nr. 17CTE din 06.01.2023, care confirmă că existau multiple echipamente care să îndeplinească cerințele solicitate.

De asemenea, arată că pentru lotul nr. 6 au depus ofertă 3 operatori economici (... SRL, ... SRL și ... SRL), iar după deschiderea ofertelor li s-au transmis acestora următoarele solicitări de clarificări:

- ofertantului ... SRL, solicitarea de clarificări nr. 102/27.04.2023;
- ofertantului ... SRL, solicitarea de clarificări nr. 107/27.04.2023;
- ofertantului ... SRL, solicitarea de clarificări nr. 106/27.04.2023.

Răspunsul încărcat în SEAP de către acesta la data de 05.05.2023, ora 16:20, a conținut următoarele documente: *Anexe-semnat.zip.p7m* și *Răspuns clarificare ...-semnat.pdf.p7m*.

În documentul *Răspuns clarificare ...-semnat.pdf.p7m*, adaugă autoritatea contractantă, nu se regăsește întrebarea 12 sau răspuns la aceasta, întrebare ce vizează cerința nr. 6.5 din caietul de sarcini, clarificarea având următorul conținut: „*vă rugăm să ne prezentați referințe online/fișe tehnice/alte documente de la producătorul echipamentului care să susțină valoarea de 90% pentru randamentul sursei de alimentare pentru echipamentul ofertat termenul limită pentru răspuns fiind data de 05.05.2023, inclusiv*”.

Pentru acest motiv, declară că a respins oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) prima ipoteză din HG nr. 395/2016.

Dincolo de susținerile petentului, transmite că clarificarea ofertei acestuia în baza răspunsurilor celorlalți ofertanți nu poate fi acceptată, întrucât ar constitui un avantaj incorect acordat lui.

Punctând că susținerea ... SRL seamănă cu cea a ... SRL, în a cărei oferta s-au regăsit fraze identice și care pretinde ca fiind normală și acceptabilă prezentarea viziunii producătorului unor echipamente în locul propriei viziuni în formularea ofertei, transmite că s-a considerat de către comisia de evaluare că omiterea răspunsului contestatorului la întrebarea nr. 12 poate fi o urmare a înțelegerii anticoncurențiale între cei doi ofertanți.

Totodată, menționează că, având în vedere că cerința 6.5 se regăsea ca factor de evaluare în cadrul procedurii, comisia de evaluare nu putea acorda punctaj acestui ofertant pentru o valoare pe care nu o probase cu documente, ci doar în baza ofertelor prezentate de alți participanți la procedură.

În cazul în care informațiile solicitate de comisia de evaluare se regăseau în cadrul ofertei tehnice depuse, contestatorul putea să facă trimitere la acestea prin răspunsul său ori să conteste solicitarea de clarificări în cauză, în termenul prevăzut de lege de la data luării la

cunoștință, aspect pe care, însă, nu l-a realizat, mai adaugă organizatoarea procedurii.

Aceasta menționează că, în aprecierea sa, comisia de evaluare a acționat de bună credință neexcluzând direct oferta contestatorului, ci solicitându-i acestuia clarificări anterior.

Referitor la critica petentului, cum că ceilalți ofertanți li s-a solicitat pentru unele aspecte o nouă clarificare, precizează că respectivii operatori economici au prezentat răspuns la solicitările de clarificări

adresate în data de 27.04.2023, spre deosebire de ... SRL, care a ales să nu răspundă la una din întrebările adresate.

Astfel, subliniază că, prin opțiunea de a nu răspunde la întrebarea nr. 12, ofertantul a ales singur să se excludă din procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă transmite că nu se susține critica potrivit căreia comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să prezinte de două ori documente, întrucât comisia de evaluare a analizat documentele și respectiv linkurile primite în urma primului răspuns la solicitarea de clarificări și a constatat că propria solicitare de clarificări nu a fost suficient de precisă, ofertantul transmițând o serie întreagă de documente; astfel, excluderea acestui ofertant pentru acest considerent ar fi însemnat o încălcare a principiilor.

Cu privire la respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) a tria ipoteză din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. a) din același act normativ, înțelege să facă, de asemenea, o serie de precizări.

În acest sens, arată că, după constatarea incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) din lege, a solicitat în scris Consiliului Concurenței punct de referitor la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

În urma recepționării și analizării documentelor solicitate autorității contractante, Consiliul Concurenței a emis punct de vedere în care a precizat: *„Din analiza comparativă a propunerilor tehnice depuse de către ofertanții ... SA și ... SRL pentru lotul 6 s-a constatat că acestea prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, formulări similare în ceea ce privește secțiunea privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ale produselor oferite, denumiri identice ale fișierelor create de ofertanți ca anexe la propunerile tehnice, inclusiv greșeli identice care se regăsesc în ambele oferte, situație prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 167 alin. (5) lit. a) din Legea achizițiilor publice. Prin ofertele tehnice, ofertanții au obligația să își expună viziunea proprie referitoare la modul de executare a contractului, lucru care se poate realiza numai prin întocmirea ofertelor în mod independent și autonom”,* mai adaugă universitatea.

Ca urmare, afirmă că, în data de 18.08.2023, comisia de evaluare a decis să respingă ofertele ... SRL și ... SA, ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) a treia ipoteza din Legea 98/2016, art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. 5 lit. a) din același act normativ, prezentându-le acestora, în acest sens, un număr de 76 de propoziții și fraze identice regăsite în cuprinsul ofertelor lor.

În demonstrarea faptului că a acționat în spiritul și litera legii, autoritatea contractantă transmite că, deși prin alin. (7<sup>1</sup>) al art. 167 din

Legea nr. 98/2016 se impune comisiei de evaluare să solicite ofertantului clarificări (respectiv posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența), la același articol, dar alin. (6) se impune solicitarea, în scris, a unui punct de vedere al Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate ce vizează denaturarea concurenței.

Mai mult, menționează că, prin adresa RG-7525/25.05.2023, Consiliul Concurenței a cerut să se păstreze confidențialitatea solicitării ce i s-a adresat față de oricare dintre ofertanți.

Redând prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, la care petentul face trimitere în contestația sa, organizatoarea procedurii transmite că acestea se referă la măsuri de autocorectare pentru niște fapte/condamnări din trecut și nicidecum din procedura curentă, atunci când sunt indicii clare de tentativă de fraudare a procedurii respective, prin modalități sancționate expres de legiuitor, în speță, prin art. 167 alin. (1) lit. d din Legea 98/2016.

În aplicarea acestui articol, susține autoritatea contractantă, s-a permis contestatorului, prin solicitarea de clarificări din etapa de evaluare DUAЕ, să aducă dovezi de îndreptare, în temeiul art. 171, cu privire la documentele constatatoare negative regăsite în SEAP. Mai mult, adaugă că în această etapă, printr-o a doua solicitare de clarificări, i s-a permis acestuia să completeze documentele pe care le menționase în primul răspuns la clarificare, inclusiv în opisul cu documentele anexate răspunsului și pe care omisese să le atașeze.

Așadar, apreciază că este evident că, în speță, nu se poate vorbi despre o favorizare a celorlalți operatori economici participanți, când însuși contestatorul a beneficiat de același tratament, anterior.

Amintind de jurisprudența instanțelor europene, invocată de contestator, justifică solicitarea punctului de vedere al Consiliului Concurenței.

Organizatoarea procedurii subliniază că, la momentul primirii punctului de vedere de la Consiliul Concurenței, oferta ... SA era deja declarată inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) prima ipoteza din HG nr. 395/2016. De asemenea, face precizarea că, în analiza conținutului punctului de vedere, a ținut cont și de un alt document emis de aceeași autoritate, într-o altă procedură din anul 2021 (Adresa nr. 7692/09.09.2021, din cuprinsul căreia redă extras).

Considerentele contestatorului cu privire la caracterul public al ofertei după finalizarea procedurii, care nu exclude folosirea modelului său standard de către alți operatori economici (fără ca acest fapt să ridice suspiciuni de înțelegeri neconcurențiale), nu se susțin, comunică .... În atare ipoteză, adaugă autoritatea contractantă, ar fi trebuit ca celălalt ofertant să facă o analiză punct cu punct a ofertei depuse în cealaltă procedură și să identifice cerințele comune (care să fie și exact la fel formulate) din cele două caiete de sarcini aferente celor două proceduri, apoi să preia „copy-paste” din oferta depusa de ... SA într-o altă procedură, în oferta curentă.

Mai mult decât atât, precizează că informațiile din anexa 9 sunt pentru alt echipament decât cel propus de ambii ofertanți în procedură; contestatorul nu face dovada că celălalt ofertant ar fi avut acces la o ofertă de-a sa, depusă într-o altă procedură de atribuire și care să fie fix

pentru același echipament și cu același mod de structurare a cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

De altfel, subliniază universitatea, acest fapt este imposibil întrucât cerințele tehnice din caietul de sarcini aferent acestei proceduri sunt creația specialiștilor în domeniu din cadrul autorității contractante.

În opinia sa, această explicație este o dovadă în plus a faptului că cele 76 de fraze identice din ofertele celor doi operatori economici indică o sursă comună.

Nici susținerile cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal nu pot fi primite, transmite autoritatea contractantă. În acest sens, menționează că textul întrebării nr. 12 din solicitarea de clarificări nr. 106/27.04.2023 se regăsește și în solicitarea de clarificări adresată în aceeași dată ofertantului ... SRL. Mai mult, arată că însuși contestatorul recunoaște că, pentru celelalte loturi (pentru care a înțeles să răspundă) a primit o a doua solicitare de clarificări. Astfel, este de părere că nu se poate spune că petentul a fost defavorizat comparativ cu ceilalți ofertanți din procedură, comisia de evaluare aplicând în mod corect principiul egalității de tratament.

De asemenea, autoritatea contractantă declară că a aplicat corect principiile când a solicitat ofertanților să prezinte informații suplimentare despre produsele oferite, așa cum a precizat la Nota 5 de la pagina 44 din caietul de sarcini. Solicitățile transmise, mai adaugă aceasta, nu au fost de manieră să completeze ofertele depuse, ci să susțină informațiile prezentate în acestea, având rol de clarificare sau de confirmare a informațiilor prezentate, de același tratament beneficiind și contestatorul, pentru loturile la care a ales să răspundă și unde s-a impus acest aspect.

Prin răspunsurile transmise, ofertanții nu au modificat informațiile tehnice prezentate în ofertele depuse inițial, ci au prezentat documente în susținerea acestora, punctează organizatoarea procedurii, iar cauza C-387/14, invocată de către petent, tratează o altă situație decât cea de față.

Afirmația potrivit căreia oferta ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct. 8.7 din caietul de sarcini nu se susține, mai transmite autoritatea contractantă. În acest sens, menționează că însuși part number-ul indicat de contestator în oferta sa confirmă achiziționarea acestor servicii de la producătorul de echipamente și nicidecum asumarea lor de către ofertantul ... SRL. Îndeplinirea acestei cerințe a fost clarificată de ofertant prin răspunsul la întrebarea 56, transmis în data de 05.05.2023, în concordanță cu răspunsul consolidat nr. 23/AP/27.02.2023, publicat în SEAP și opozabil tuturor ofertanților, mai arată.

În final, referitor la solicitarea de respingere a ofertei ... SRL ca inacceptabilă, deoarece reprezintă ofertă alternativă, precizează că aceasta a fost prezentată în două variante - .docx și .pdf, iar în urma analizării acestora s-a dovedit că sunt una și aceeași, diferind doar tipul de fișier.

În drept, au fost invocate dispozițiile incidente din Legea nr. 101/2016, cele din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă și toate celelalte prevederi legale, precum și jurisprudența la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție nr. 2236/21.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

I. În demonstrarea admisibilității demersului său, intervenientul citează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Cod. pr. civ., și, raportat la criticile aduse de ... SA, invocă necesitatea respectării dreptului la apărare și la un proces echitabil.

În opinia sa, în contextul dat, prezintă un interes legitim, născut, actual și direct în formularea cererii de intervenție, sens în care detaliază.

II. Cu privire la inadmisibilitatea contestației, prevalându-se de dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susține că, în privința unui ofertant care a fost respins din procedură, dar care formulează critici împotriva celorlalte oferte, legiuitorul impune o ordine în care să fie soluționate motivele contestației.

În logica textului de lege, mai adaugă acesta, cu precădere va fi analizată decizia de respingere a ofertei contestatorului, iar în ipoteza în care Consiliul constată că aceasta a fost legală, trebuie să rețină, în mod corelativ, că respectivul contestator nu mai probează condiția interesului, fiind exclus definitiv de la procedură. Astfel, criticile acelui contestator devin inadmisibile, subliniază intervenientul.

Acesta afirmă că oferta ... SA a fost în mod corect respinsă pe motiv că operatorul economic nu a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, comisia de evaluare neavând altă variantă decât să constate caracterul inacceptabil al acesteia, în aplicarea art. 134 alin. (5) din HG 394/2016.

Cât despre susținerile contestatorului cu privire la încălcarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, transmite că acestea sunt irelevante și inutile, în care niciunul dintre ceilalți ofertanți nu se află în situația de a nu fi răspuns la vreo solicitare de clarificare.

Din contră, menționează intervenientul, principiul tratamentului egal era încălcat dacă, invers, oferta contestatorului ar fi fost menținută, deși nu s-a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

De asemenea, în prezența sancțiunii expres prevăzute de legiuitor, adaugă că nu poate fi pusă în discuție nici vreo încălcare a principiului proporționalității, nefiind în contextul în care comisia de evaluare, în baza propriilor aprecieri și evaluări, trebuia să analizeze în ce măsură respingerea era o măsură proporțională cu abaterile identificate la nivelul ofertei.

III. Pe fond, apreciază contestația ca fiind neîntemeiată în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

Detaliind, menționează că atât critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi permis completarea ofertei, cât și cea potrivit căreia ... SRL ar fi depus o ofertă alternativă, sunt formulate în mod superficial și cu rea credință, în condițiile în care contrariul celor susținute de contestator reiese din simpla analiză a solicitărilor de clarificare și răspunsurilor furnizate.

În întărirea celor afirmate, comunică faptul că, prin întrebarea nr. 2 din adresa nr. 107/27.04.2023, comisia de evaluare a cerut anumite

documente suplimentare care erau deja indicate/precizate în propunerea tehnică, nefiind vorba de informații noi, modificatoare, ci doar de documente susținătoare/probante pentru cele asumate prin propunerea tehnică. În acest sens, indică anexa nr. 3 la clarificările transmise de societatea sa, din care reiese că nu a avut loc nicio modificare a ofertei, fiind indicate doar paginile din documentația de ofertare unde se regăsesc informațiile relevante, linkuri de pe website-uri publice (care pot fi verificate de oricine) referitoare la fișe de producător, ghiduri de configurare, ghiduri de administrare etc. De asemenea, adaugă că la

răspunsul de clarificare a mai atașat anexa nr. 1 - Tabel Centralizator, în format Excel, care permitea, de asemenea, urmărirea cu ușurință a informațiilor din propunerea tehnică.

În același sens, invocă și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (60) din HG nr. 395/2006.

Intervenientul menționează că ambele critici sunt, în fapt, neprobate, generale și speculative.

Cu privire la cea de-a doua critică face precizarea că, așa cum a arătat și autorității contractante, nu poate fi vorba despre o ofertă alternativă, în realitate depunând aceeași ofertă, dar în două variante: .docx și .pdf. De asemenea, menționează că a considerat a fi necesară prezentarea în mod suplimentar, față de „*Formular Propunere tehnică\_TRC\_LOT 6.pdf*” (al cărui model a fost pus la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire) și a unui document „*Propunere tehnică\_TRC\_LOT6*” care, pe lângă faptul că include toate informațiile solicitate în modelul pus la dispoziție de autoritate, detaliază și alte informații relevante privind abordarea propusă de societatea sa pentru execuția contractului, acestea fiind furnizate în completare, nu în modificarea celor din formularul model pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin trimitere la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, conchide că nu se poate vorbi despre o ofertă alternativă întrucât oferta sa nu propune niciun fel de soluție diferită, fapt rezultat și din analiza comisiei de evaluare care nu a reținut o asemenea situație.

IV. În ceea ce privește criticarea respingerii din procedură pentru indicii de înțelegeri anticoncurențiale, intervenientul rezumă cele afirmate de ... SA și transmite că nu a copiat modelul de ofertă al contestatorului din vreo procedură anterioară la care acesta a participat, așa cum bănuiește.

Reluând argumentele expuse în cadrul contestației sale, ce face obiectul dosarului nr. .../..., subliniază că autoritatea contractantă a exclus formal din procedură, atât oferta sa, cât și pe cea a ... SA, creând un avantaj substanțial celui de al treilea ofertant care, deși nu avea cea mai bună ofertă potrivit criteriului de atribuire, a devenit câștigător.

Intervenientul afirmă că utilizarea anumitor formulări vizând aspecte de natură pur tehnică în cadrul licitației nu poate fi interpretată drept un „acord”, cu atât mai puțin un acord anticoncurențial. În plus, susține că, așa cum și contestatorul a arătat, nimic din ofertele financiare ori din comportamentul părților pe parcursul procedurii nu indică existența unei denaturări a concurenței.

Reiterând considerentele prezentate în cuprinsul contestației sale din dosarul anterior menționat, adaugă că punctul de vedere al Consiliului Concurenței cu privire la oferta sa și a ... SA a fost formulat

prematur, nefiind cunoscută, la momentul emiterii lui, situația de fapt și neavând în vedere clarificările/explicațiile ofertanților (din culpa autorității contractante).

Referitor la respectivul punct de vedere, consideră că se dovedește a fi o simplă preluare a celor pretinse de autoritatea contractantă, în baza unei raportări formale și expeditivă la prevederile legale, sens în care acesta nu poate înlocui elementele probatorii concrete necesare organizatoarei procedurii în vederea dispunerii sancțiunii de excludere a ofertanților.

V. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În drept, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și următ. din Cod pr. civ., art. 21 din Constituția revizuită, celelalte prevederi legale la care a făcut trimitere în cuprinsul documentului, precum și principiile în care își are sediul materia.

În probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin nota internă din data 10.10.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a celor două contestații cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 651/14.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 13.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 31.946,21 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 14.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 0,04 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 13.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 31.946,25 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

#### **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare de sisteme de rutare trafic, securizare trafic și de conectare echipamente pentru modernizarea infrastructurii de comunicații de date a Universității*”, cod CPV 32424000-1 – Infrastructură de rețea (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 12.514.788,04 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*” cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 50%; *Număr porturi 10Gbps echipate cu module SFP+ 10Gbase-LR* – 25%; *Număr de cabluri patchcord UTP lungime 3m cu care este echipat fiecare echipament în parte* – 10%; *Timp de intervenție la suport* – 10%; *Puterea maximă consumată de la rețea* – 1% și *Randamentul de conversie AC-DC* – 4%.

Pentru lotul contestat (Lot nr. 6 - *Switch-uri PoE care asigură alimentarea electrică a echipamentelor de acces la rețeaua wireless*), valoarea estimată indicată în anunț este 1.597.312,46 lei, fără TVA.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 65/24.03.2023 (pag.

4541-4544 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei), în cadrul lotului nr. 6 al procedurii au fost depuse 3 oferte, de către ... SRL, ... SA și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 254/28.08.2023, oferta depusă în cadrul lotului nr. 6 de ... SRL a fost declarată neconformă, oferta ... SA din cadrul lotului în discuție a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în timp ce oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul lotului menționat.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, ... SRL și ... SA au formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul dosarelor CNSC

nr. .../... și nr. .../... și au solicitat cele precizate în preambulul contestației.

În continuare, Consiliul va proceda la analizarea contestației formulată de ... SRL, care face obiectul **dosarului CNSC nr. .../....**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de legislația incidentă cauzei, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 651/14.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 13.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 31.946,21 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 14.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 0,04 lei.

Dat fiind faptul că autorul contestației a făcut dovada respectării prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației pentru faptul că nu a fost constituită cauțiunea prevăzută la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că autorul acesteia a solicitat următoarele:

*„(1) anularea Comunicării privind rezultatul Procedurii nr. 257/28.08.2023, a raportului Procedurii de Atribuire, precum și a oricăror alte decizii și/sau acte incidente, anterioare și/sau subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei Subscrisei;*

*(2) obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de Atribuire, cu reluarea evaluării ofertei Subscrisei și declararea acesteia admisibilă și câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;*

*(3) obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate Subscrisei de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016”.*

În contestația analizată, autorul acesteia formulează o singură critică, potrivit căreia oferta sa depusă în cadrul lotului nr. 6 al procedurii a fost respinsă pe motiv că prezintă indiciile unor înțelegeri anticoncurențiale, fără ca autoritatea contractantă să-i permită contestatorului posibilitatea transmiterii unor clarificări și a demonstrării credibilității, așa cum prevede art. 171 din Legea nr. 98/2016, articol menționat și în punctul de vedere nr. RG/7431/17.08.2023, emis de Consiliul Concurenței în speță.

În analiza critici formulată de contestator, Consiliul constată că sunt relevante următoarele dispoziții legale:

*„/.../ Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*/.../*

*d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;*

*/.../*

*f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;*

*/.../*

*(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:*

*a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;*

*b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;*

*c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;*

*d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.*

*(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.*

*(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6).*

*(7<sup>1</sup>) Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența.*

*/.../*

*Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*

*(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății*

*sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea*

unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3<sup>2</sup>) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire /.../”.

Cu privire la această critică, Consiliul constată faptul că, în propunerea tehnică depusă de contestator în cadrul lotului nr. 6 (pag. 4404-4477 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei), au fost prezentate aspecte tehnice cu privire la soluția ofertată de acesta. În cadrul acestor aspecte tehnice, la pag. 4409, în cadrul punctului „6.4.1. Produsele solicitate”, a fost precizat faptul că urmează a fi oferite 55 de „Bucăți switch-uri identice, cu echipare diferită conform tabel de mai jos”.

În tabelul care urmează, ofertantul contestator a prezentat detalii cu privire la echiparea switch-urilor oferite (diferite configurații, pag. 4411-4413 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei), urmate de descrierea unor aspecte tehnice aferente acestor echipamente, marca Cisco (pag. 4415-4457 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei).

Ulterior (pag. 4458-4478 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei), în propunerea tehnică în discuție sunt precizate alte aspecte tehnice cu privire la produsele oferite, cum ar fi garanția, livrarea, ambalarea, etichetarea, transportul, asigurări, instalare, punere în funcțiune, testare, instruirea personalului, mentenanță, suport tehnic și altele similare.

Prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 101/27.04.2023 (pag. 4851 și următoarele din Vol. 7/9 al dosarului cauzei), comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că este necesară solicitarea unor clarificări ofertantului contestator, cu privire la propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul procedurii, dar aceste clarificări nu au vizat descrierea aspectelor tehnice aferente echipamentelor Cisco oferite de contestator (pag. 4415-4457 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei). De asemenea, în anexele nr. 7, nr. 15 și nr. 20 la acest proces verbal, au fost enumerate cerințele tehnice solicitate pentru produsele oferite, cu menționarea celor îndeplinite și a celor pentru care sunt necesare clarificări suplimentare.

Prin adresa nr. 2878/AP/18.05.2023 (pag. 5505 din Vol. 8/9 al dosarului cauzei), președintele comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante a solicitat Consiliului Concurenței următoarele:

*„/.../ Pentru această procedură au depus ofertă următorii 6 operatori economici: ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SA, ... SA, ... SRL. Toți operatorii economici au declarat la nivelul DUAE că nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea a V-a din Documentul unic de Achiziție European depuse, și că nu au acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței ce decurge din participarea la procedura de achiziții publice.*

*Toți operatorii economici se află în acest moment în etapa de evaluare tehnică. Ofertantul ... SA a depus ofertă pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, iar ofertantul ... SRL a depus ofertă tehnică doar pentru lotul 6 (în format .docx și în format .pdf).*

*În baza procesului verbal nr. 101/27.04.2023, s-au solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la care din cele două oferte depuse este cea pe care și-o asumă. Acesta a răspuns astfel: „Precizăm faptul că cele două documente au fost prezentate și în format editabil (docx) pentru o identificare facilă a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul documentației”, astfel s-a trecut la analiza ofertei depuse. În urma analizei s-a constatat că aceasta prezintă posibile asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire (conform centralizării din tabelul atașat: formulări identice ale răspunsului la cerințele autorității contractante, inclusiv denumirile fișierelor create de ofertant, trimiteri la un fișier aferent altui lot la care ofertantul ... SRL nici nu a participat - în răspunsul la cerința 6.1);*

*De asemenea, în urma analizei răspunsului transmis de SC ... SA la solicitarea de clarificări nr. 106/27.04.2023 adresată acestui operator economic, comisia de evaluare a constatat ca acesta nu a răspuns la întrebarea nr. 12 aferentă acestui lot, astfel, în următorul proces verbal oferta acestui operator economic va fi respinsă ca neconformă pentru acest lot.*

*Astfel, având în vedere art. 167 alin. (6) din Legea 98/ 2016, vă rugăm să ne sprijiniți cu punctul dumneavoastră de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul acestei proceduri de atribuire, în sensul dacă aspectele sesizate se încadrează în prevederile art. 167, alin. 5, lit. a) din Legea 98/2016.*

*Atașăm tabelul centralizator de comparare a celor două oferte precum și documentele din dosarul achiziției și care sunt disponibile accesând linkul din e-mail (au fost încărcate pe serverul de fișiere al instituției întrucât dimensiunea arhivei nu permitea transmiterea acestora pe e-mail.) /.../”.*

*Acestei adrese i-a fost atașat un „tabel centralizator comparație oferte Lot 6” (pag. 5509-5531 din Vol. 8/9 al dosarului cauzei), în cadrul cărui au fost prezentate, în coloane alăturate, cerințele minime cu privire la echipamentele în discuție și precizările din propunerile tehnice depuse de contestator și de ofertantul ... SA în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, cu privire la care autoritatea contractantă consideră că se încadrează în prevederile art. 167 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, în mesajul de poștă electronică (e-mail) prin care a fost transmisă solicitarea către Consiliul Concurenței a fost indicată o adresă de internet de la care poate fi descărcat dosarul achiziției.*

*Consiliul constată faptul că formulările identificate de autoritatea contractantă ca fiind similare se referă la aspecte tehnice aferente echipamentelor ofertate de cei doi ofertanți în cadrul lotului, care vizează configurația echipamentelor, performanțele, caracteristici, alimentarea electrică, condiții de mediu de operare, garanție și suport, module optice,*

conectică, cabluri incluse și software de management, fiind regăsite un număr mare de formulări identice sau care prezintă foarte mici diferențe. În ceea ce privește precizările din adresa autorității contractante, potrivit cărora denumirile anumitor fișiere transmise de ofertanți sunt identice, acest aspect nu rezultă din tabelul atașat adresei.

Consiliul constată faptul că mențiunile din propunerea tehnică depusă de ... SA, cu privire la care autoritatea contractantă a considerat că sunt similare cu formulările din oferta contestatorului ... SRL, se regăsesc la pag. 471-488 din Vol. 3/9 al dosarului cauzei, fiind cuprinse

în secțiunea „*Specificații tehnice Lot 6*” din propunerea tehnică a ofertantului ... SA din cadrul lotului nr. 6 (pag. 463-506 din Vol. 3/9 al dosarului cauzei), produsele oferite fiind tot Cisco.

Autoritatea contractantă a continuat evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, fiind întocmit procesul verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 134/23.05.2023 (pag. 5533 și următoarele din Vol. 8/9 al dosarului cauzei), prin care a fost stabilită necesitatea solicitării de clarificări suplimentare în legătură cu propunerea tehnică depusă în cadrul lotului de contestatorul ... SRL, nefiind făcute precizări cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul aceluiași lot de ... SA.

Prin adresa nr. RG-7525/25.05.2023, Consiliul Concurenței a solicitat următoarele:

*„/.../ Ca urmare a adresei dumneavoastră mai sus menționată, prin care solicitați emiterea unui punct de vedere privind posibilele indicii care vizează denaturarea concurenței de către unii ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică /.../ vă comunicăm următoarele:*

*Consiliul Concurenței, în calitate sa de autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței, își exprimă punctul de vedere cu privire la indiciile identificate de autoritatea contractantă, care pot viza denaturarea concurenței prin încheierea unor acorduri de către operatorii economici ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în baza informațiilor și documentelor transmise de către aceasta.*

*În cadrul procedurilor de achiziție publică, concurența între participanți se manifestă pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție. Prin urmare, în vederea identificării existenței unor indicii plauzibile referitoare la denaturarea concurenței, este necesar a se analiza toate documentele depuse de către ofertanții ... SA și ... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, inclusiv ofertele financiare, precum și comportamentul ofertanților pe tot parcursul procedurii.*

*În acest context, vă rugăm să ne puneți la dispoziție, în cel mai scurt timp, ofertele financiare, precum și documentele întocmite în urma deschiderii acestora (procesele verbale încheiate în cadrul fiecărei ședințe, procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice, a ofertelor financiare, răspunsurile la solicitările de clarificări, rapoartele intermediare ale procedurii de achiziție, aferente fiecărei etape), în măsura în care acestea nu au fost deja puse la dispoziția Consiliului Concurenței în cadrul solicitării dvs.*

*Totodată, vă reamintim că potrivit art. 167 alin. (7) din Legea achizițiilor publice, aveți obligația să furnizați toate informațiile necesare formulării punctului de vedere de către Consiliul Concurenței.*

*Precizăm că informațiile confidențiale furnizate sunt protejate conform dispozițiilor art. 34 alin. (5) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

*De asemenea, menționăm că procedurile derulate de Consiliul Concurenței în această etapă nu sunt publice, astfel încât este necesar ca dumneavoastră, în calitate de autoritate contractantă, să păstrați confidențialitatea solicitării adresate autorității de concurență față de oricare dintre ofertanți /.../”.*

Autoritatea contractantă a continuat evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, fiind întocmit procesul verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 166/29.06.2023 (pag. 5766 și următoarele din Vol. 9/9 al dosarului cauzei), prin care a fost stabilit punctajul pentru propunerile tehnice depuse în cadrul lotului de ... SRL și de contestatorul ... SRL, ofertele fiind declarate admisibile și nefiind făcute precizări cu privire la aspectele care fac obiectul contestației din prezenta cauză.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul lotului nr. 6 de contestatorul ... SRL și de ... SRL, rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul verbal nr. 1 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 167/30.06.2023, procesul verbal nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 172/03.07.2023 și procesul verbal nr. 3 final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 183/07.07.2023. Potrivit acestui din urmă document, oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 6 a fost clasată pe primul loc în clasamentul lotului, ofertantului fiindu-i solicitate documentele justificative cu privire la cele declarate prin DUAЕ.

Consiliul Concurenței a transmis punctul de vedere cu privire la aspectele semnalate de autoritatea contractantă, în adresa nr. RG/7431/17.08.2023 fiind precizate următoarele (pag. 6140-6142 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei):

*„/.../ Consiliul Concurenței, în calitatea sa de autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței, își exprimă punctul de vedere cu privire la indiciile identificate de autoritatea contractantă, care pot viza denaturarea concurenței prin încheierea unor acorduri de către operatorii economici ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut în Legea achizițiilor publice, în baza informațiilor și documentelor transmise de către aceasta.*

*Prin adresa dumneavoastră, ați semnalat faptul că, în urma analizei documentelor depuse de către ofertanții ... SA și ... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat existența unor asemănări între propunerile tehnice depuse de către cei doi ofertanți pentru lotul 6 - Switch-uri PoE care asigură alimentarea electrică a echipamentelor de acces la rețeaua wireless.*

*Conform anunțului de participare, procedura de achiziție publică are ca obiect încheierea unui contract împărțit în 7 loturi, cu o durată de 16 luni de la*

*semnarea de ambele părți (14 luni termen de livrare care include termen de instalare, punere în funcțiune și instruire + 60 de zile termen de plată, valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de 12.514.788,04 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire avut în vedere de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate – preț”.*

*Până la data limită de depunere a ofertelor, 10.03.2023, au depus ofertă de preț pentru lotul 6 ofertanții ... SRL, ... SA și ... SRL. În urma verificării informațiilor din Documentul Unic de Achiziție European și din documentele ce îl însoțesc<sup>3</sup>, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la*

informațiile prezentate, au fost declarate admise toate ofertele prezentate pentru lotul 6. Evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, a documentelor suplimentare identificate în ofertă. Conform Procesului-verbal<sup>4</sup>, oferta tehnică a operatorului ... pentru lotul 6 a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare completările/clarificările solicitate sau nu au fost considerate concludente. Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerii financiare<sup>5</sup>, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate - preț”, pentru lotul 6, ofertantul clasat pe locul 1 este ... SRL, care a primit punctajul maxim în urma evaluării tehnice<sup>6</sup> și a avut o propunere financiară în valoare de 1.565.000 lei, fără TVA, reprezentând 97,98 % din valoarea estimată de 1.597.312,46 lei fără TVA a lotului respectiv<sup>7</sup>.

Din analiza comparativă a propunerilor tehnice depuse de către ofertanții ... SA și ... SRL pentru lotul 6 s-a constatat că acestea prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, formulări similare în ceea ce privește secțiunea privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ale produselor oferite, denumiri identice ale fișierele create de ofertanți ca anexe la propunerile tehnice, inclusiv greșeli identice care se regăsesc în ambele oferte, situație prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 167 alin. (5) lit. a) din Legea achizițiilor publice. Prin ofertele tehnice, ofertanții au obligația să își expună viziunea proprie referitoare la modul de executare a contractului, lucru care se poate realiza numai prin întocmirea ofertelor în mod independent și autonom.

În cazul în care autoritatea contractantă decide excluderea operatorilor economici de la procedura de atribuire, aceștia din urmă au posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere<sup>8</sup>.

În încheiere, dorim să menționăm că autoritatea de concurență, în limitele prevăzute de legislația în domeniu, va continua să acționeze în interes public, aplicând regulile de concurență în cazurile care sunt de competența sa și pentru care există suficient temei pentru a justifica intervenția Consiliului Concurenței. /.../

<sup>3</sup> Procesul-verbal de evaluare DUAE, înregistrat cu nr. 84/5.04.2023.

<sup>4</sup> Proces-verbal nr. 4 Final- privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 166/29.06.2023

<sup>5</sup> Proces-verbal nr. 3 Final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. 183/7.07.2023.

<sup>6</sup> 50 puncte față de 25 puncte obținute de ... SRL.

<sup>7</sup> Ofertantul ... SRL a oferit o valoare mai scăzută, respectiv 1.492.424,52 lei. reprezentând 93,43% din valoarea estimată.

<sup>8</sup> Art. 171 alin. (I) din Legea achizițiilor publice /.../”

În procesul verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați-ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 245/18.08.2023, comisia de evaluare a precizat următoarele (pag. 6150-6151 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei):

*„/.../ Având în vedere punctul de vedere emis de Consiliul Concurenței nr 7431 din data de 17.08.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17075/18.08.2023 prin care confirmă existența unor indicii care vizează denaturarea concurenței în cadrul lotului 6 din procedura, întrucât din analiza comparativă a propunerilor tehnice depuse de către ofertanții ... SA și ... SRL pentru lotul 6 s-a constatat că acestea prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, formulări similare în ceea ce privește secțiunea privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ale produselor oferite, denumiri identice ale fișierele create de*

ofertanți ca anexe la propunerile tehnice, inclusiv greșeli identice care se regăsesc în ambele oferte, situație prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 167 alin. (5) lit. a) din Legea achizițiilor publice, **comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 6 ca neconforma potrivit art. 215, alin. 5 a treia ipoteza din Legea 98/2016 art. 167, alin. 1, lit. d) coroborat cu alin. 5 lit. a) din același act normativ, respectiv prezintă indicii de înțelegeri.**

Ofertele tehnice prezentate pentru lotul 6 de SC ... SA și SC ... SRL prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, respectiv al propunerii tehnice, astfel: formulări similare în ceea ce privește secțiunea privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ale produselor oferite, denumiri identice ale fișierele create de ofertanți ca anexe la propunerile tehnice, inclusiv greșeli identice care se regăsesc în ambele oferte;

Pentru ofertantul SC ... SA s-a luat deja măsura respingerii ofertei depuse ca **inacceptabilă** conform prevederilor art. 215, alin. 4 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 - „**nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente**”. De asemenea, oferta sa va fi declarată **neconformă potrivit art. 215, alin. 5 a treia ipoteza din Legea 98/2016 art. 167, alin. 1, lit. d) coroborat cu alin. 5 lit. a) din același act normativ, respectiv prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale**, întrucât ofertele transmise de 2 operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire, aspect confirmat și de Consiliul Concurenței prin punctul de vedere emis /.../”.

Concluziile comisiei de evaluare, din cadrul procesului verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați-ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 245/18.08.2023, au fost preluate în raportul procedurii nr. 254/28.08.2023, ofertele depuse în cadrul lotului nr. 6 de ... SRL și ... SA fiind declarate neconforme, autoritatea contractantă considerând că sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 167 alin. (5) lit. a) din același act normativ.

Consiliul constată că, în privința similitudinilor identificate în ofertele contestatorului ... SRL și ... SA, autoritatea contractantă nu a efectuat toate verificările necesare pentru a se putea constata incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 167 alin. (5) lit. a) din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă nu a clarificat în ce măsură formulările identificate ca fiind similare se referă, în realitate, la aspecte aferente produselor oferite, relevant fiind faptul că ambii ofertanți au propus o soluție tehnică bazată pe produse CISCO, iar descrierea acestor

produse a fost bazată, la rândul său, pe documente/fişiere provenite de la acest producător.

Or, legislația privind achizițiile publice nu interzice ca ofertanții să propună produse fabricate de același producător și nici nu se poate considera că ofertarea unor astfel de produse sau descrierea acestora poate fi considerată o înțelegere anticoncurențială între ofertanții în discuție. Astfel, obligația operatorilor economici care activează într-un anumit domeniu, de a concura în mod real în vederea obținerii unor contracte, nu îi împiedică pe aceștia să propună aceeași soluție tehnică,

pe care o consideră cea mai adecvată a răspunde cerințelor din documentația de atribuire sau ca soluția tehnică propusă să conțină elemente comune.

În acest sens, Consiliul consideră relevante următoarele precizări ale contestatorului:

*„/.../ Asemănările dintre cele două oferte, invocate de autoritate, se datorează faptului că ambii operatori economici au același furnizor – CISCO, care a transmis amândurora aceleași informații tehnice despre produsele în cauză (catalogate ca fiind confidențiale), subliniază contestatorul. Ca atare, atât ... SRL, cât și ... SA au preluat în mod automat, nealterat, respectivele informații și le-au inclus în ofertele lor /.../”.*

Consiliul constată faptul că toate formulările similare identificate de autoritatea contractantă în cele două oferte în discuție se regăsesc într-o singură secțiune a propunerilor tehnice, existând părți din propunerea tehnică în care nu se regăsesc astfel de formulări similare, cum ar fi aspectele cuprinse la pag. 4458-4478 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei, aferente propunerii tehnice depusă de contestator în cadrul lotului nr. 6.

De asemenea, Consiliul constată faptul că nu sunt întemeiate susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 260/18.09.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora declarațiile din oferta contestatorului, că *„oferta a fost redactată de către ofertant în mod independent, reflectând viziunea proprie asupra modului în care pot fi îndeplinite solicitările autorității contractante”* și că *„Aceste elemente reflectă un know-how propriu, proceduri interne”* sunt incompatibile cu astfel de similitudini între oferte, dat fiind faptul că aceste declarații vizează întocmirea întregii oferte, inclusiv alegerea de către contestator a unei soluții tehnice și a unui furnizor, respectiv o soluție bazată pe produse Cisco, neputând fi limitate exclusiv la specificațiile tehnice sau descrierea tehnică a produselor oferite.

Autoritatea contractantă nu a întreprins niciun fel de demersuri de clarificare cu privire la aspectele similare identificate în cele două oferte în discuție și nici la contextul care a generat similitudinile, astfel încât analiza sa și documentele transmise Consiliului Concurenței nu au fost de natură a clarifica toate posibilele cauze ale apariției similitudinilor.

Cu privire la necesitatea solicitării de clarificări care să vizeze formulările identice sau extrem de similare, identificate de autoritatea contractantă în propunerile tehnice depuse de contestatorul ... SRL și de ... SA în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, Consiliul constată că acestea erau cu atât mai necesare cu cât aspectele identificate de autoritatea contractantă constituie numai indicii ale unei eventuale înțelegeri anticoncurențiale, nefiind identificată o înțelegere în sine, în care să fie implicați cei doi ofertanți. În această situație, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertanților în discuție, astfel încât să permită unor ofertanți care nu au avut anterior cunoștință de conținutul ofertei

contracandidaților să prezinte justificări cu privire la aceste similitudini, iar o eventuală respingere a ofertelor în discuție să se facă numai în condițiile în care asemănările nu pot fi explicate decât prin înțelegeri între ofertanți.

Tocmai acesta a fost și sensul pentru care Consiliul Concurenței a precizat, în adresa nr. RG/7431/17.08.2023, posibilitatea prezentării unor dovezi de către ofertanții în discuție, prin care aceștia să-și demonstreze credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii, această dispoziție legală, fiind aplicabilă ori de câte ori un autoritatea contractantă constată că un operator economic se află în una din situațiile care conduc la excluderea sa din procedura de atribuire.

Faptul că legislația în vigoare nu prevede, în mod explicit, obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificarea aspectelor în discuție, în mod similar dispozițiilor incidente în situația prevăzută la art. 167 alin. (7<sup>1</sup>), Consiliul constată că aceasta nu reprezintă o derogare de la obligațiile comisiei de evaluare, stipulate în HG nr. 395/2016, care prevede următoarele:

**„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.**

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„inclusiv denumirile fișierelor create de ofertant”* prezintă asemănări semnificative, Consiliul constată faptul că nici în acest sens nu a fost efectuată o analiză de natură a identifica fișierele care cuprind documente primite de la furnizorul produselor oferate.

De asemenea, în cazul erorilor comune, cu privire la răspunsul la cerința 6.1., constând în trimiteri la un fișier aferent altui lot la care ofertantul contestator ... SRL nu a participat iar ofertantul ... SA a depus ofertă, Consiliul constată că a fost identificată o singură eroare, iar aceasta necesită clarificări, în contextul în care se referă tot la aspecte tehnice cu privire la produsele oferate de cei doi ofertanți în discuție.

În ceea ce privește constatarea de către Consiliul Concurenței a existenței unei similitudini între ofertele în discuție, Consiliul constată faptul că aceasta a fost făcută pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă și nu a inclus toate documentele din cadrul ofertelor în discuție, cum ar fi propunerea financiară depusă de ... SA în cadrul lotului nr. 6, care nu a fost analizată de autoritatea contractantă, dată fiind declararea acestei oferte ca fiind inacceptabilă, ca urmare a omisiunii de a răspunde unei solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Cu privire la susținerea autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 260/18.09.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., anterior menționat, potrivit căreia *„/.../ prin adresa RG-7525/25.05.2023, Consiliul Concurenței a cerut să se păstreze confidențialitatea solicitării ce i s-a adresat față de oricare dintre ofertanți”*, Consiliul constată faptul că aceasta solicitare a Consiliului Concurenței vizează doar etapa în care acesta a verificat documentele

transmise de autoritatea contractantă, aspect precizat explicit în adresa anterior menționată.

Tot prin punctul de vedere anterior menționat, autoritatea contractantă precizează următoarele: *„Contrar afirmațiilor contestatorului, precizează că plenul Consiliului Concurenței nu a acționat formal și expeditiv în analiza realizată, având în vedere implicațiile acestui răspuns în derularea procedurii de atribuire”*. Consiliul constată că aceste aspecte nu sunt probate de autoritatea contractantă, nerezultând din punctul de vedere nr. RG/7431/17.08.2023, care au fost

analizele efectuate de plenul Consiliului Concurenței. De asemenea, punctul de vedere emis de Consiliul concurenței nu este de natură a conduce la eliminarea obligațiilor stabilite în sarcina comisiei de evaluare potrivit prevederilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a [paragraful 1](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”.*

Astfel, dat fiind faptul că analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii poate fi realizată exclusiv de către comisia de evaluarea a ofertelor, iar decizia acesteia de respingere a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 6 al procedurii a fost luată exclusiv pe baza similitudinilor identificate între cele două oferte și a punctului de vedere emis de Consiliul Concurenței, care a confirmat existența acestor similitudini, fără a clarifica în ce măsură aspectele constatate reprezintă indicii ale existenței unei înțelegeri anticoncurențiale sau sunt rezultatul utilizării unor produse provenite de la același furnizor, Consiliul urmează a admite critica formulată de contestatorul ... SRL cu privire la faptul că excluderea ofertei sale a fost rezultatul unei analize superficiale, urmând ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu privire la propunerea tehnică a contestatorului.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora documentele primite de acesta de la producătorul Cisco nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital calificat, care să ateste identitatea semnatarului, *„planând suspiciuni asupra originii lor și a faptului că nu au suferit modificări”*, Consiliul constată că nu are stabilite competențe în sensul analizării acestora.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 254/28.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 6 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 41.473,41 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

*„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și*

*pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

*(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

*(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;*

- Art. 452:

*„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

*„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

*(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 41.473,41 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „Societatea civilă de avocați ...” facturate cu factura seria SCA nr. 923431, în valoare de 41.473,41 lei din data de 03.10.2023 și dovada achitării acesteia, respectiv extrasul bancar pe suport informatic, emis de BCR, având referința 231004S570386498.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „Societatea civilă de avocați ...”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 41.473,41 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la caracterul repetitiv al susținerilor, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5,000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 41.473,41 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza contestației înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulate în cadrul lotului nr. 6 al

procedurii de ... SA, a cărei soluționare face obiectul **dosarului CNSC nr. .../...**, prin care au fost solicitate următoarele:

*„I. să dispuneți anularea: i) Procesului-verbal nr. 166/29.06.2023, ii) Procesului-verbal nr. 183/07.07.2023; iii) Procesului-verbal nr. 253/28.08.*

*II. să dispuneți anularea Raportului procedurii nr. 254/28.08.2023 pentru Lotul 6 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 6 nr. 256/28.08.2023.*

*III. i) în principal, să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, iar ii) în subsidiar, să dispuneți anularea procedurii de atribuire”.*

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../..., ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. 2236/21.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, dar cu invocarea altor motive decât cele criticate de ... SA prin contestație, iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la aspectele criticate de ... SA, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 12.09.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00424] Contestatie ....pdf.p7s”*, contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului ... SA la data de 21.09.2023, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la aspectele criticate de ... SA, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SA.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției invocată de intervenient, acesta considerând contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... ca fiind inadmisibilă, dat fiind faptul că autorul acesteia nu probează condiția interesului, fiind exclus definitiv din procedura de atribuire aferentă lotului nr. 6.

Consiliul constată faptul că nu este temeinică susținerea intervenientului, dat fiind faptul că oferta depusă în cadrul lotului nr. 6 al procedurii de autorul contestației, ... SA, nu a fost respinsă definitiv, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din

Legea nr. 101/2016, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei anterior menționate fiind formulată contestația din cadrul dosrului CNSC nr. .../.... Mai mult, Consiliul constată faptul că autorul contestației a formulat critici, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, atât cu privire la respingerea ofertei depusă de acesta în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, cât și cu privire la ofertele depuse de toți contracandidații săi din cadrul lotului în discuție, solicitând, în principal, reevaluarea tuturor ofertelor și, în subsidiar, anularea lotului nr. 6.

În aceste condiții, vizavi de solicitările contestatorului, anterior citate, Consiliul subliniază că practica CJUE, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (a se vedea cauza C-689/13, pe portalul Curții de Justiție a Uniunii Europene, la adresa [curia.europa.eu](http://curia.europa.eu)):

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că **acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri**, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, **fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți**, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, **fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract**. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. **Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul**

28. **Interpretarea, amintită la punctele 24 și 25 din prezenta hotărâre, care a fost dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448) este aplicabilă întrun context precum cel din cauza principală**. Astfel, pe de o parte, fiecare dintre părțile din litigiu are un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți concurenți. Pe de altă parte, așa cum a subliniat avocatul general la punctul 37 din concluzii, nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă, **ceea ce ar putea să o pună pe aceasta din urmă în situația de a trebui să lanseze o nouă procedură**.

29. **Numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de**

**aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului jurisprudențial care rezultă din Hotărârea Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448).**

30. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de**

**transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant”.**

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenient, privind lipsa de interes a contestatorului ... SA în formularea contestației din prezenta cauză.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici care vizează atât respingerea ofertei contestatorului ... SA, ca inacceptabilă și neconformă, cât și critici care vizează modul în care au fost evaluate ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și de ... SRL, contestatorul considerând că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal atunci când a solicitat clarificări cu privire la ofertele în discuție, considerând și că aceste oferte nu îndeplinesc cerințe din documentația de atribuire, fiind inacceptabile/neconforme.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] Instrucțiuni pentru ofertanți furnizare sisteme IT.pdf.p7s”, precum și din documentul publicat în SEAP, în anexa aceluiași anunț de participare, sub identificatorul „[.../00007] FisaDate\_DF1169452.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

**„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

**In propunerea tehnica ofertantul nu se va limita doar la a mentiona ca indeplineste cerintele. Propunerea tehnica va contine un comentariu articol cu articol al cerintelor solicitate si va indica documentul in care se face referire la respectarea fiecărei cerinte.**

**Orice cerinta sau specificatie tehnica ce nu poate fi demonstrata prin aceste metode nu va fi luata in considerare si se va considera ca echipamentul oferit nu indeplineste cerința/cerințele;**

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost acestea

descrise în cadrul Caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Se **recomandă** ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini aferent prezentei Documentații.

- Datele de livrare propuse;

- Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

- Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului;

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;

- garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;

- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;

- ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;

- transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului /.../”.

În modelul de formular de propunere tehnică, cuprins în documentul publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00424] Formulare și modele PNRR final.docx.p7s”, parte a documentației de atribuire, au fost precizate următoarele:

„/.../ Cerințe obligatorii: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul **de a solicita fișe tehnice pentru produse/componente, dacă vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor depuse** /.../”.

În anexa anunțului de participare .../... a fost publicat, la data de 27.02.2023, printre altele, răspunsul la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, sub identificatorul „[.../00022] Raspuns consolidat clarificari 27.02.2023.pdf.p7s”, care a devenit parte a documentației de atribuire, în care au fost precizate următoarele:

| Nr. crt | Întrebare                                                                                                                                                                            | Răspuns                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| /.../   |                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 10      | Referitor la specificațiile tehnice lot 1, vă rugăm să confirmați posibilitatea ofertei serviciilor de garanție și suport printr-un partener local al producătorului echipamentului. | În conformitate cu prevederile Legii 98/2016, contractantul are dreptul de a subcontracta serviciile și/sau lucrările conexe furnizării unui produs. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 activitatea de furnizare nu poate fi subcontractată, doar serviciile și lucrările.<br>Clauza „Nerespectarea timpilor de răspuns și remediere precizați în caietul de sarcini și corelați cu nivelul de prioritate a incidentului, dă dreptul autorității contractante de a solicita penalități/daune interese în cuantum de 5%/eveniment, din valoarea de achiziție a produsului pentru care este solicitat suport tehnic.” Se va aplica contractantului cu |

|       |                                         |
|-------|-----------------------------------------|
|       | care s-a semnat contractul de furnizare |
| /.../ |                                         |

În primul rând, cu privire la respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, prin adresa nr. 106/27.04.2023 (pag. 5063 și următoarele din Vol. 8/9 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„/.../ 12. Lot 6: referitor la cerinta 6.5. din caietul de sarcini, va rugam sa ne prezentati referinte online/fise tehnice/alte documente de la producatorul echipamentului care sa sustina valoarea de 90% pentru randamentul sursei de alimentare pentru echipamentul ofertat /.../”.

Prin răspunsul nr. 421/05.05.2023, contestatorul ... SA a răspuns la solicitările de clarificări din adresa nr. 106/27.04.2023, dar a omis să răspundă la întrebarea nr. 12, anterior reprodusă.

Comisia de evaluare a constatat omisiunea ofertantului de a răspunde solicitării de clarificări anterior menționată, făcând mențiuni în acest sens în Anexa 7 la procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 166/29.06.2023 (pag. 5826 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei). De asemenea, în cadrul procesului verbal menționat, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta contestatorului ... SA din cadrul lotului nr. 6 este inacceptabilă (pag. 5806 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei), conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul constată că este întemeiată concluzia comisiei de evaluare, dat fiind faptul că ofertantul contestator nu a răspuns unei solicitări de clarificare transmisă în vederea evaluării propunerii tehnice depusă de acesta în cadrul procedurii.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora a fost încălcat principiul proporționalității, dat fiind faptul că autoritatea contractantă putea să deducă îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire din faptul că produsul ofertat a fost cuprins și în ofertele contracandidaților săi, iar informațiile transmise de aceștia erau relevante, Consiliul constată că este netemeinică, dat fiind faptul că evaluarea unei oferte nu se poate face pe baza informațiilor transmise de alți ofertanți, existând obligația ca fiecare participant la procedură să răspundă solicitărilor de clarificare adresate de comisia de evaluare sau, în cazul în care le consideră ilegale, să formuleze contestație împotriva acestora, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat.

Nici susținerea contestatorului, potrivit căreia era necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite noi clarificări, mai ales dat fiind faptul că procesul de evaluare a propunerilor tehnice din cadrul lotului contestat și din cadrul altor loturi a continuat, nu este întemeiată, dat fiind faptul că o astfel de solicitare suplimentară de clarificări ar fi avut ca efect transformarea unei oferte inacceptabile într-una admisibilă, constituind un avantaj evident pentru contestator.

În ceea ce privește faptul că informațiile solicitate prin clarificări puteau fi obținute de autoritatea contractantă prin accesarea unei pagini

de internet a cărei adresă era precizată în propunerea tehnică, fiind aferent și altei cerințe tehnice, Consiliul constată că acest aspect trebuia menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, nefiind de natură a înlătura obligația contestatorului de a răspunde acestei solicitări a autorității contractante.

Contestatorul formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal atunci când a evaluat oferta sa, prin raportare la modul în care a evaluat ofertele ... SRL și ... SRL.

Cu privire la ofertantul ... SRL, contestatorul consideră că i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței 9.2 atât prin adresa nr. 102/27.04.2023 (întrebările nr. 57 și 58) cât și prin adresa nr. 135/24.05.2023 (întrebarea nr. 11).

Prin adresa nr. 102/27.04.2023, autoritatea contractantă, cu privire la cerința nr. 9.2, a solicitat următoarele (pag. 4945 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei):

*„/.../ 57. /.../ c) referitor la cerințele 9.1-9.3 din caietul de sarcini, indicați din lista PN și cantități, pentru fiecare part number de modul/cablu „SFP-10G-LR-S=” și „SBN-SP-SD04-010” cerința din caietul de sarcini pe care o susține acel PN.*

*58. Lot. 6. Referitor la cerința 9.2 din caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente doveditoare din partea producătorului echipamentului oferat în acest sens pentru toate modelele de trancievere/cabluri optice active incluse în ofertă ca răspuns la cerința 9.1 /.../”.*

Prin adresa nr. 135/24.05.2023, autoritatea contractantă, cu privire la cerința nr. 9.2, a solicitat următoarele (pag. 5633 din Vol. 8/9 al dosarului cauzei):

*„/.../ Vă solicităm să indicați unde anume în documentele depuse se regăsește un document emis de Cisco /.../ (conform solicitării 9.2 din caietul de sarcini) care să ateste compatibilitatea dintre echipamentul Cisco C9200L-24P-4X-E și modulele optice accesorii /.../ incluse în oferta dumneavoastră. În cazul în care acest document nu se regăsește între cele depuse, vă rugăm să îl prezentați /.../”.*

Consiliul constată că, prin solicitările de clarificări invocate, autoritatea contractantă a cerut clarificarea unor aspecte diferite. Astfel, prima solicitare de clarificări a avut caracter general, nefiind precizate documente punctuale, fiind lăsată la latitudinea ofertantului alegerea documentelor care trebuie prezentate, în timp ce solicitarea de clarificări nr. 135/24.05.2023 a vizat aspecte concrete, fiind solicitate informații cu privire la demonstrarea îndeplinirii acestora. Mai mult, din răspunsul contestatorului (pag. 5642-5643 din Vol. 8/9 al dosarului cauzei) nu rezultă transmiterea unor documente suplimentare, ci doar justificări de ordin tehnic.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal atunci când a evaluat oferta ... SRL, prin raportare la evaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 107/27.04.2023 următoarele (pag. 5475 din Vol. 8/9 al dosarului cauzei):

*„Pentru propunerea tehnica depusa, va solicitam sa prezentati toate documentele la care faceti referire in documentul indicat si care sustine cele*

*asumate în propunerea tehnică sau să indicați unde anume între documentele depuse se regăsesc acestea”.*

Consiliul constată faptul că aceste clarificări „se referă la cerințe solicitate în cadrul capitolului 3.4.1. din caietul de sarcini”, conform precizărilor din adresa nr. 107/27.04.2023, ceea ce reprezintă toate produsele din cadrul achiziției (pag. 4-44 din caietul de sarcini), respectiv lotului nr. 6 în cazul ... SRL, ofertantul în cauză depunând ofertă exclusiv pentru acest lot.

De asemenea, contestatorul arată că, aceluiași ofertant, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 139/24.05.2023, documente suplimentare cu privire la modul de îndeplinire a mai multor cerințe.

*„/.../ vă adresăm pentru lotul 6 următoarele solicitări de clarificări:*

*1. Lot 6:*

*1.a) Având în vedere neconcordanța dintre valoarea pentru randamentul de conversie precizat la punctul 6.5 din oferta ( 80%) și valoarea de 90% indicată la pagina 89 din oferta tehnică depusă "Randamentul de conversie AC-DC - 90%", va solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc care este valoarea randamentului de conversie pentru echipamentul oferat, în configurația oferată.*

*1.b) Referitor la cerința de la punctul 6.5 din caietul de sarcini, va rugăm să prezentați referințe online/fise tehnice/alte documente de la producătorul echipamentului care să susțină valoarea indicată la punctul a) pentru randamentului sursei de alimentare pentru echipamentul oferat, în configurația oferată.*

*2. Lot 6: Referitor la răspunsul la cerința de la punctul 8.2, având în vedere neconcordanța dintre răspunsul dvs: " SLA (Service Level Agreement) de 8x5xNBD (8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână în următoarea zi lucrătoare) - PN Cisco CON-SNT-C920024X " și pagina 89-90 din oferta depusă, respectiv: "Timp de intervenție la suport - maxim 6 ore de la deschiderea tichetului (înregistrarea cererii de suport), inclusiv în weekend", va comunicăm că nu am regăsit PN-ul care să susțină informația de la pagina 89 din oferta depusă, astfel punctajul se va acorda conform PN-ului și ofertei: "8X5XNBD Catalyst 9200L 24-port PoE+, 4 x 10G, Net". Va solicităm să clarificați neconcordanța și să indicați pn-ul existent în lista de part numbers care susține răspunsul dvs.*

*3. Lot 6: Referitor la cerința de la punctul 9.3 din caietul de sarcini:*

*3.a) va rugăm să transmiteți documentul Anexa 2 - Datasheet Startbit OS2 SC-LC.xlsx, întrucât acesta nu se regăsește nici atașat ofertei inițiale și nici atașat răspunsului la clarificări, deși precizați că ar fi atașat. În cazul în care acesta există deja printre documentele depuse, va rugăm să precizați numele exact și pagina unde se regăsește (dacă este inclus în alt document).*

*3.b) având în vedere că PN-ul aferent acestor module nu se regăsește în lista de PN-uri și cantități și afirmația dvs de la punctul 9.3 "cate o bucată pentru fiecare modul optic echipat conform cerinței 9.1", va solicităm să precizați în mod clar numărul total de patch-corduri de fibra optică cu conectori LC/PC inclus în oferta dvs.*

*4. Lot 6: Referitor la cerința de la punctul 9.4 din caietul de sarcini:*

*4.a) va rugăm să transmiteți documentul Anexa 2 - Datasheet Startbit K8100GR-3.pdf, întrucât acesta nu se regăsește între documentele depuse. În cazul în care acesta există deja printre documentele depuse, va rugăm să precizați numele exact și pagina unde se regăsește (dacă este inclus în alt document).*

*4.b) având în vedere că PN-ul aferent acestor module nu se regăsește în lista de PN-uri și cantități și afirmația dvs de la punctul 9.4 "cate 1 patch-cord UTP cat 6. cu lungimea de 3 m. Toate echipamentele vor fi echipate cu același număr de cabluri UTP", respectiv "3. Număr de cabluri patchcord UTP lungime 3m cu care este echipat fiecare echipament în parte - 1540 cabluri - în oferta tehnică la pagina 86" va solicităm să precizați în mod clar numărul total de patch-corduri UTP incluse în oferta dvs.*

*5. Lot 6: Referitor la cerința 10.1 din caietul de sarcini:*

*1.a) va rugăm să precizați dacă soluția inclusă în oferta dvs este hardware sau software.*

*1.b) va rugăm să precizați în cazul în care soluția este software, având în vedere mențiunea dvs. "hardware (dacă este cazul)" dacă oferta dvs. include și hardware-ul pentru instalare*

*6. Lot 6: Având în vedere că din oferta dvs nu se înțelege în mod clar dacă va asumați cerințele sau doar ați dat copy paste a cerințelor din caietul de sarcini*

*rugam sa reconfirmat; ca va asumați sa indepliryd cerințele de la cap 3.4.1. l(3.4.2f3.5.1; 3.5.2; 3.5.3.1;3.5.3.2; 3.5.3.3; 3.5.3.5; 3.5.4; 3.6; 4; 5^6; 7; 8; din Caietul de sarcini asa cum au fost acestea formulate.*

*7. Lot 6: Avand in vedere prevederile din caietul de sarcini de la capitolul I si capitolul VII, va rugam sa confirmați ca la livrare produsele vor fi insotite de Declarație de conformitate CE care conține elementele specificate la anexa VI din Directiva 2009/125/CE, solicitata in caietul de sarcini la capitolul VII.*

*8. Lot 6: Va rugam sa prezentati angajamentul de a nu subcontracta prestarea de servicii și/sau execuția de lucrări conexe furnizării, daca este cazul, ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind; subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în*

*alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 /.../*

Consiliul constată că, prin solicitările de clarificări invocate, autoritatea contractantă a cerut clarificarea unor aspecte diferite. Astfel, prima solicitare de clarificări a avut caracter general, nefiind precizate documente punctuale, fiind lăsată la latitudinea ofertantului alegerea documentelor care trebuie prezentate, în timp ce solicitarea de clarificări nr. 139/24.05.2023 a vizat aspecte concrete, fiind solicitate informații cu privire la demonstrarea îndeplinirii acestora.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal atunci când a evaluat oferta ... SRL, prin raportare la evaluarea ofertei contestatorului.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator, potrivit căreia autoritatea contractantă a constatat în mod eronat că oferta sa este inacceptabilă, cu încălcarea principiului proporționalității și a principiului tratamentului egal, dat fiind modul de evaluare a ofertelor contracandidaților săi, cărora le-au fost solicitate clarificări suplimentare.

Dat fiind caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... SA în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la respingerea ofertei sale, caracterul inadmisibil al acestei oferte neputând fi modificat.

Contestatorul formulează critici cu privire la faptul că oferta ... SRL este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 8.7 din caietul de sarcini (*„Sistemul de suport va include acces direct la centrul de asistență tehnică al producătorului, 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămâna pentru expertiza tehnică”*).

Consiliul constată că, prin adresa nr. 102/27.04.2023, autoritatea contractantă, cu privire la cerința nr. 8.7, a solicitat următoarele (pag. 4945 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei):

*«/.../ 56. Lot. 6. Referitor la cerința 8.7 din caietul de sarcini, vă rugăm să precizați care din part-numberurile din propunerea tehnică include această facilitare și poate confirma îndeplinirea cerinței, având în vedere că s-a solicitat „acces direct la centrul de asistență tehnică al producătorului” /.../».*

Ofertantul a răspuns următoarele (pag. 4971 din Vol. 7/9 al dosarului cauzei):

*„/.../ Conform documentului "Răspuns consolidat clarificari" nr.23/AP/27.02.2023 au fost puse întrebări pentru toate loturile cu privire la serviciile de garanție si suport astfel: "**Referitor la specificațiile tehnice lot 1**, va rugam sa confirmati posibilitatea ofertării serviciilor de garanție si suport printr-un partener local al producătorului echipamentului", răspunsul dumneavoastra oferă posibilitatea de a asigura serviciul de garanție si suport printr-un partener local al producătorului autorizat si certificat CISCO GOLD,*

*singura restrictie fiind subcontractarea furnizării. Acest lucru vine in completarea cerinței dumneavoastră, ceea ce implica flexibilitatea in acordarea serviciului de suport. Având in vedere cele de mai sus si tinand cont de avantajele de a avea suportul asigurat printr-un partener local cum ar fi: comunicarea in limba romana, preluarea solicitărilor 24/7, rapiditatea in răspuns, interventia tehnica preliminara inainte de deschidere caz la producător si costuri mult mai mici, ..., partener autorizat si certificat CISCO GOLD, va pune la dispoziție centrul propriu de deschidere/preluare/rezolvare solicitări facilitand astfel relația beneficiar-producator. De asemenea, va*

*punem la dispoziție și acces direct la zona de suport a producătorului CISCO, pentru orice informații, download software, documentație tehnică și verificare a serialelor echipamentelor achiziționate pentru a dovedi activarea serviciilor de garanție și suport ale acestora. PN-ul care dovedește activarea serviciilor de garanție și suport în platforma producătorului: CON-PSRT-C920024X, cu descrierea "PRTNR SS 8X5XNBD Catalyst 9200L 24-port PoE+, 4 x 10G" cu SLA 8x5xNBD pe o perioadă de 36 luni /.../".*

Autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns al ofertantului. Consiliul constată că este ca autoritatea contractantă să reevalueze răspunsul la solicitare de clarificări anterior menționată, dat fiind faptul că ofertantul ... SRL a făcut referire la modificări ale documentației de atribuire aferente lotului nr. 1, menționate în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, publicate în SEAP la data de 27.02.2023. Or, solicitarea de clarificări a vizat aspecte din cadrul lotului nr. 6 al procedurii, analiza comisiei trebuind să fie raportată la cerințele documentației aferente acestui lot, critica formulată de contestator, urmând a fi admisă, sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul lotului nr. 6 al procedurii constituie o alternativă față de cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că această critică are caracter general și nu precizează care este soluția tehnică diferită față de cea solicitată de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Dat fiind caracterul general și neprobat al acestei critici, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA (Dosar .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 254/28.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 6 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție, formulată de ... SRL.

Dat fiind faptul că este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere, Consiliul va respinge capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... SRL (dosar .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul ... SRL, în cuantum de 5.000 lei.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA (Dosar .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator, precum și capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (Dosar .../...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 254/28.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 6 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, începând cu evaluarea propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
...

PREȘEDINTE  
...

Consilier de soluționare  
...

Redactat practicaua deciziei  
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.