C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 255/07.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23092/12.06.2017, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 53314/31.05.2017 de răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii – tratamente fitosanitare pentru Municipiul ... - 2017”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, precum și anularea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 53314/31.05.2017 de răspuns la solicitarea de clarificări, învederând faptul că răspunsul autorității contractante nu corespunde întrebării sale.

În fapt, contestatorul arată că a solicitat clarificări cu privire la pct. IV din caietul de sarcini – Alte clauze art. 25, prin adresa nr. 248/30.05.2017 și, la care nu a primit răspuns, ci doar confirmarea primirii e-mail-ului.

În urma întârzierii primirii răspunsului autorității contractante, contestatorul susține că a solicitat informații telefonic, la sediul acesteia și a fost informat că răspunsul la solicitarea sa a fost postat pe site-ul acesteia.

Contestatorul afirmă faptul că răspunsul nr. 53314/31.05.2017, emis de autoritatea contractantă la solicitarea sa de clarificări, nu corespunde întrebării sale și, astfel, solicită suspendarea procedurii de atribuire, precum și anularea acesteia

Prin adresele nr. 23435/1986/C7/13.06.2017 și nr. 23436/1986/C7/13.06.2017, cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le-a solicitat ... și S.C. ... S.R.L., formularea unui punct de vedere cu privire la excepția lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației depuse, excepție invocată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 264/13.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23513/13.06.2017, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, subliniind faptul că respectiva contestație este întemeiată, deoarece răspunsul autorității contractante nu vizează întrebarea sa și consideră că, *„deși este vorba despre o achiziție directă, C.N.S.C. este competent să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, așa cum se precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să soluționați această contestație*".

Prin adresa nr. 57750/14.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23813/15.06.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că respectiva procedură de achiziție directă, nu se regăsește printre procedurile enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care *„soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. nu cade în sarcina și competența C.N.S.C.",* solicitând admiterea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. și declinarea cauzei către instanța de judecată competentă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii – tratamente fitosanitare pentru Municipiul ... - 2017", cod CPV 77313000-7 – Servicii de întreținere a parcurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP la secțiunea „Anunț Publicitate", a anunțului nr. ... și pe site-ul propriu a invitației de participare nr. ..., având ca dată limită de depunere a ofertelor 06.06.2017, criteriul de adjudecare fiind stabilit „prețul cel mai scăzut – cu respectarea în totalitate a condițiilor solicitate prin caietul de sarcini", iar valoarea estimată, fără TVA, este de 131.973,52 lei.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate a contractului, Consiliul constată că, potrivit anunțului publicitar nr. ... (care nu este un anunț de participare, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate de condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016) și invitației de participare nr. ..., valoarea estimată, fără T.V.A. este de 131.973,52 lei, deci **sub pragul de 132.519 lei,** prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau

organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :

a) *licitația deschisă;*

b) *licitația restrânsă;*

c) *negocierea competitivă;*

d) *dialogul competitiv;*

e) *parteneriatul pentru inovare;*

f) *negocierea fără publicare prealabilă;*

g) *concursul de soluții;*

h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și ale altor servicii specifice;*

i) *procedura simplificată",* Consiliul constată că „achiziția directă", aleasă de autoritatea contractantă**, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.**

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competenta de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*, Consiliul admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de faptul că autoritatea contractantă ... este *autoritate publică locală*, motiv pentru care va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în favoarea ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.