



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 45/C5/2733

Data: 10.01.2020

Prin contestația nr. 693/20.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 52600/20.12.2019, respectiv, sub nr. 52849/23.12.2019, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție cu un operator uman la obiectivele aflate în proprietatea ...SA”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ...SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- obligarea entității contractante la emiterea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire privitoare la:

- modificarea valorii estimate a achiziției cu o valoare estimată corectă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și legislația muncii;

- corectarea numărului de agenți/post de 24 ore prevăzuți la Cap.3, 3.2 lit. b) din Caietul de sarcini;

- introducerea obligativității ofertanților de prezentare a avizului pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate conform HGR nr. 585/2002 și HGR nr. 781/2002;

- indicarea datei de începere a prestării serviciilor;

- introducerea obligativității ofertanților de prezentare în cadrul propunerii financiare a devizului de formare a tarifului ofertat;

- eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: „Politica ...S.A.”;

▪ modificarea termenului de plată prevăzut la art. 15.1 din modelul de contract, conform Legii nr. 72/2013, prin publicarea acestora în SEAP și stabilirea unui termen corespunzător pentru depunerea ofertelor;

- în subsidiar, obligarea entității contractante la anularea prezentei proceduri și refacerea documentației privitoare la cele menționate anterior, cu respectarea art. 1 din HG nr. 937/2018, art.112, art. 113, art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122, art. 126, art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, Legii nr. 333/2003 completată prin HG nr. 301/2012, OUG nr. 79/2017 privind contribuțiile datorate, Legii nr. 448/2006 modificată prin OUG nr. 60/2017, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, contestatoarea consideră că documentația de atribuire este întocmită în mod nelegal.

Astfel, o primă critică a contestatoarei vizează faptul că entitatea contractantă a estimat un tarif orar de 15 lei/oră fără a ține cont de toate costurile generate de executarea contractului de către potențialul câștigător al procedurii având în vedere prevederile Codului Muncii, referitoare la drepturile bănești, sporurile ce trebuie acordate salariaților care lucrează în ture, care prestează ore de noapte, etc., respectiv, prevederile Legii nr. 99/2016, precum și legislația conexă procedurilor de achiziție.

Contestatoarea prezintă un calcul al tarifului orar din care rezultă un preț de 15,98 lei/oră, la care se adaugă cheltuieli directe, respectiv uniformă de lucru cu accesorii, echipamente de lucru, registre pază, medicina muncii, servicii SSM și pregătirea profesională a agenților, precum și cheltuieli indirecte și profit, în cote stabilite de fiecare ofertant.

O a doua critică se referă la numărul de agenți necesari în posturile de 24 ore specificat de entitatea contractantă la Cap. 3 „Cerințe minime obligatorii”, pct.3.2 lit. b) – „să pună la dispoziția beneficiarului, pe toată durata derulării contractului, numărul de agenți de pază (4,3 agenți post de 24 ore) /.../”, susținând că este calculat în mod eronat, considerând că un număr minim de agenți cu care se poate efectua serviciul de pază în posturile de 24 ore este de 4,36 agenți, calculați astfel: 24 ore x 365 zile : 12 luni = 730 ore efectuate lunar : 167,333 norma de lucru = 4,36 agenți necesari.

Contestatoarea aduce la cunoștință că în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea avizului eliberat de Serviciul Român de Informații, deținerea/nedeținerea acestuia fiind un criteriu de calificare/descalificare, entitatea contractantă având sarcina de a verifica dacă operatorii economici înscrși în procedură au capacitatea de îndeplinire a acestor obligații.

Un alt aspect vizat de contestatoare este acela că în documentația de atribuire nu a fost specificată, pe lângă perioada contractuală de 12 luni, și data de începere a derulării serviciilor, în Anexa nr. 1 a caietului

de sarcini fiind menționată data de 01.12.2019, iar în formularul „Centralizator al ofertei financiare” fiind indicat un număr de 290.000 ore, ambele informații fiind eronate.

În continuare, se arată că, deși la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă indică „Ofertantul trebuie să țină cont de toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale, precum și de profitul său /.../. Toate activitățile descrise în Propunerea tehnică trebuie acoperite prin Propunerea financiară”, nu solicită depunerea, în cadrul Propunerii financiare, a devizelor de calcul pentru tariful ofertat.

De asemenea, ... SRL solicită eliminarea mențiunii din caietul de sarcini privind „Politica ...S.A.”, întrucât conținutul acesteia, respectiv „Nu se acceptă oferte de preț sub salariul minim pe economie decât în cazul potențialelor excepții legale”, contravine legislației în domeniu.

O ultimă critică vizează termenul de plată de 90 zile prevăzut la art. 15.1 din modelul de contract, contestatoarea arătând că acesta contravine Legii nr. 72/2013.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 53086/2733/C5/24.12.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 707/30.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 53583/30.12.2019, respectiv, sub nr. 105/06.01.2020, contestatoarea a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 205985205/1 din 27.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 87.000 lei, fiind însoțită de dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. 7000/413/06.01.2020, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. 282/07.01.2020, ...SA a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a precizat faptul că entitatea contractantă consideră „întemeiată contestația, drept pentru care /.../ va anula această procedură” în conformitate cu art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, urmând ca procedura să se reia după modificarea strategiei de contractare.

Față de această măsură, Consiliul, prin adresa nr. 452/2733/C5 din 07.01.2020, a solicitat ... SRL un punct de vedere, respectiv să precizeze dacă își mai menține criticile și capetele de cerere din conținutul contestației.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 10/08.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 520/08.01.2020, respectiv, sub nr. 721/08.01.2020, precizând că este de acord cu măsura adoptată de entitatea contractantă, în sensul anulării procedurii și reluarea acesteia, apreciind că în această situație contestația sa rămâne fără obiect.

Prin adresele nr. 620/2733/C5/08.01.2020 și nr. 627/2733/C5/08.01.2020, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că unul din capetele de cerere ale contestației vizează „obligarea autorității contractante la anularea prezentei proceduri”, iar entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, măsură publicată în SEAP la data de 07.01.2020.

Până la data emiterii prezentei decizii, ...SA nu a răspuns la solicitarea CNSC, ci doar a confirmat primirea corespondenței, prin remiterea acesteia, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 698/09.01.2020.

... SRL a confirmat primirea corespondenței, prin remiterea acesteia, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 692/09.01.2020, prin adresa nr. 17/09.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 778/09.01.2020, precizând că este de acord cu excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de CNSC .

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție cu un operator uman la obiectivele aflate în proprietatea ...SA”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 20.01.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.350.000 lei.

Analizând documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 17.12.2019, ... SRL a considerat că aceasta „nu corespunde prevederilor legale”, fapt pentru care a depus contestația care face obiectul prezentului dosar, solicitând, în principal modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, obligarea entității contractante la anularea prezentei proceduri și refacerea documentației de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin corespondența nr. 707/30.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 105/06.01.2020, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205985205/1 din 27.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 87.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Prin adresele nr. 620/2733/C5/08.01.2020 și nr. 627/2733/C5/08.01.2020, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că unul din capetele de cerere ale contestației vizează „obligarea autorității contractante la anularea prezentei proceduri”, iar entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, măsură publicată în SEAP la data de 07.01.2020.

Așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea contestă documentația de atribuire, „al cărei conținut nu corespunde prevederilor legale”, solicitând, în subsidiar, obligarea entității contractante la anularea prezentei proceduri și refacerea documentației de atribuire.

După depunerea contestației, prin adresa nr. 7000/413/06.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 282/07.01.2020, ...SA a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a precizat faptul că entitatea contractantă consideră „întemeiată contestația, drept pentru care /.../ va anula această procedură” în conformitate cu art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, urmând ca procedura să se reia după modificarea strategiei de contractare. Entitatea contractantă a transmis contestatoarei acest punct de vedere, prin fax, la nr. „0344-101.111” aparținând societății contestatoare și a publicat în SEAP, la data de 07.01.2020, măsura anulării procedurii de

atribuire, motivând „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Analizând obiectul contestației, Consiliul constată că acesta îl constituie, în subsidiar, obligarea entității contractante la anularea prezentei proceduri și refacerea documentației de atribuire.

Din analiza documentelor emise de către entitatea contractantă, respectiv, din informațiile furnizate de SEAP, Consiliul constată că procedura de atribuire a cărei anulare este solicitată de contestatoare, a fost anulată, la data de 07.01.2020, măsură publicată în SEAP la aceeași dată, cu motivarea „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, situație în care contestația a rămas fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.