CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. …, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată prin ....., împotriva comunicării intermediare privind rezultatul etapei Evaluare tehnică nr. …./15.06....., emisă de ....., cu sediul în comuna …, localitatea …., județul ....., având CIF …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-..... - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea integrală a comunicării nr. …/15.06..... și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de S.C. ..... S.A. în cadrul procedurii, precum și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de S.C. ..... S.R.L., Lider al asocierii cu S.C. … S.R.L., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., atribut fiscal RO, prin reprezentant împuternicit ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. …/15.06....., emisă de ..... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea acestui document și a tuturor actelor subsecvente.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi

concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent să soluționeze contestația prin care S.C. ..... S.A. contestă comunicarea nr. …./15.06....., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Referitor la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

Rutele de transport au fost solicitate în documentaţia de atribuire la Capitolul Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice, Metodologie de execuţie, şi au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice a S.C. ..... S.A. la pagina 21.

Totodată, S.C. ..... S.A. a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 569, Lista cu principalele materiale de construcţii, specificând în mod clar, printre alte informaţii, și „DISTANŢĂ FURNIZOR”. Cele două precizări sus-enunţate reprezintă unica modalitate de înţelegere a noţiunii de Rute de Transport. Nicăieri în documentaţia de atribiuire nu există o definiţie a acestei noţiuni. Mai mult, abordarea S.C. ..... S.A. este susţinută şi de faptul că, ulterior atribuirii contractului, în cazul atribuirii către S.C. ..... S.A., deci la nivel de execuţie lucrări şi nu ofertare, rutele de transport se reconsideră, având în vedere posibile restrictii de tonaj sau oricare alți factori ce țin de legalitatea transporturilor.

Pentru motivele ce urmează a fi detaliate, contestatorul consideră actul atacat - adresa nr. 6091/15.06....., ca fiind emis cu nerespectarea prevederilor din domeniul achiziţiilor publice precum şi cele ale documentaţiei de atribuire postată în SEAP.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Contestatorul a atașat paginile enunțate din propunerea tehnică în care se precizează:

„Folosirea arterelor de circulație se va face cu aprobarea autorităților locale iar restrângerea și redirijarea circulației se va face cu aprobarea serviciului Poliție Rutieră în conformitate cu legislația în vigoare.

Se va identifica, înainte de începerea lucrărilor, traseele optime de acces cu utilaje de gabarit mărit sau pentru aprovizionarea cu materiale și echipamente necesare execuției lucrărilor.”

Prin adresa nr. 6653/04.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26826/04.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în care solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă, având în vedere următoarele motive:

În fapt, în data de ....., autoritatea contractantă, prin publicarea prin intermediul SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ....., a inițiat prooedura de atribuire în cauză, iar S.C. ..... S.A. a depus ofertă online în termenul limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că cerinţa clară și succintă, privind conținutul propunerii tehnice la care ofertanţiul nu a răspuns, este solicitată în Fișa de date a achiziţiei, cap. IV.4) Prezentare ofertă, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1.a) „Metodologia de execuţie a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților, se vor descrie activitățile necesare realizarii lucrărilor în ordine logică de derulare în timp, evidențiindu-se etapele esenţiale de realizare a adivităților/subactivităților, metode de lucru, rute de transport, metode de depozitare; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor”.

După analiza ofertei tehnice a S.C. ..... S.A., comisia de evaluare, negasind rutele de transport, prin solicitarea de clarificări nr. ,,,/22.05..... - întrebarea nr. 1, publicată în SEAP, a solicitat ofertantului să clarifice/completeze documentele prezentate, pentru demonstrarea conformității ofertei tehnice cu cerinţele documentaţiei de atribuire și să coreleze solicitările din Fișa de date a achiziţiei cu conţinuţul propunerii tehnice, având în vedere că din propunerea tehnică lipsesc metodele de depozitare și rutele de transport.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul dat, ofertantul a susţinut că „În cadrul propunerii tehnice la pag. 20-21, ofertantul a prezentat metodele de depozitare și rutele de transport”. Comisia a reanalizat paginile indicate și nu a regăsit rutele de transport, așa cum a declarat ofertantul, astfel încât răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent, deoarece nu a demonstrat îndeplinirea cerinței autorității contractante.

Prin umane, oferta a fost respinsă în baza art 137. alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată:

- inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificare este neoondudent cu privire la rutele de transport;
- neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, ca o consecință a neprezertării rutelor de transport, oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sancini.

Autoritatea contractantă precizează că frazele menționate la mijlocul paginii 21 din propunerea tehnică nu pot fi asimilate cu îndeplinirea cerinţei autorității contractante, dimpotrivă, demonstrează că rutele de transport urmează a fi identificate/stabilite în viitor, înainte de începerea lucrărilor. În notificarea prealabilă, ofertantul menționează că va reconsidera rutele de transport la execuţie, dar nu justifică de ce la ofertare nu a răspuns solicitării din Fișa de date a achiziţiei, cu privire la modul de prezentare al ofertei tehnice. De asemenea, ofertantul susţine că la pag. 569 a prezentat Lista cu principalele materiale de construcții,

specificând distanța furnizor, fiind modalitatea în care înțelege societatea noţiunea de Rute de transport și că nu există în documentaţia de atribuire o definiţie a acestei noţiuni.

Autoritatea contractantă arată că, în contestația depusă, ofertantul invocă conținutul celor 2 pagini ca fiind suficient drept răspuns la cerinţă, fiind unica modalitate de înţelegere a noţiuni de Rute de Transport, precum și faptul că nu există în documentația de atribuire o definiţie a acestei noțiuni.

Autoritatea contractantă consideră alegaţiile contestatorului tardive și de neacceptat, atâta timp cât nu a uzat de dreptul de contestare/clarificare a documentaţiei de atribuire și, mai mult, prin conţinutul paginii invocate, nr. 569, a răspuns la altă cerinţă explicită din Fișa de date a achiziţiei privind prezentarea de către ofertanţi a distanțelor de transport, la cap. IV.4) Rezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 3. d) „Prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțeior de transport pentru următoarele materiale (principale): mixturi asfaltice, piatră spartă, balast, betoane, prefabricate” care a făcut și obiectul clarificării nr. 1 (adresa nr. …/13.04....., răspunsul 2), postate pe SEAP înainte de deschidere.

Autoritatea contractantă precizează că, confuzia ofertantului între rutele și distanțele de transport este evidentă, astfel încât decizia comisiei de evaluare este corectă, deoarece S.C. ..... S.A. nu a răspuns conform cerinței autorității contractante de prezentare a rutelor de transport, pentru că acestea nu se regăsesc nici în propunerea tehnică și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a identifica traseele de aprovizionare a materialelor.

Având în vedere motivele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată. În plus, consideră contestația tardivă, raportat la criticile pe care ofertantul le aduce documentaţiei de atribuire, susţinând că aceasta nu a oferit definiţia „rutelor de transport”.

Autoritatea contractantă precizează că documentaţia de atribuire nu a fost contestată, astfel încât toate condițiile și cerinţele autorității contractante și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritate, dar cu precădere pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi admisă nicio abatere de la prescripţiile documentației de atribuire, relevantă în acest caz fiind Decizia Curții de Apel ..., Secţia de Contencios Administrativ și Fiscal, nr. .../06.03...., precum și Decizia Curţii de Apel ..., Secţia de Contencios Administrativ și Fiscal, nr. .../21.09..... Față de ceilalţi participanți la procedură, care au îndeplinit cerința, în baza atribuţiilor cu care este învestită comisia de evaluare, nu se poate accepta nedepunerea rutelor de transport, deoarece s-ar încălca principiile achiziţiilor publice: tratamentul egal acordat ofertanţilor și asumarea răspunderii de către comisia de evaluare, care ar acorda un avantaj evident față de ceilalţi participanți la procedură.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.A. și continuarea procedurii.

Prin contestaţia formulată, S.C. ..... S.R.L., lider al asocierii cu S.C. …. S.R.L., contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6095/15.06....., emisă de ..... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea acestui document și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresele nr. …./..... – ...../05.07..... și nr. …/..... – ...../05.07....., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației formulată de S.C. ..... S.R.L.

Prin adresa nr…/05.07....., S.C. ..... S.R.L. precizează că își ”retrage contestația, ca fiind tardiv introdusă”.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-..... - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 5.163.522 RON, criteriul de atribuire ales fiind „preţul cel mai scăzut”.

Având în vedere că, prin adresa nr. 1697/05.07....., S.C. ..... S.R.L. precizează că ”își retrage contestația, ca fiind tardiv introdusă” și ținând cont de prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunţarea la contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Trecând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.A., Consiliul reține că potrivit Procesului-verbal nr. …./28.04..... al ședinței după data de depunere a ofertelor, la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, oferta depusă de S.C. ..... S.A. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă, toate aceste aspecte fiind menționate în cadrul Raportului de specialitate nr. 5/15.06..... elaborat de expertul cooptat.

Ulterior comunicării rezultatului evaluării tehnice de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.A. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.A., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei depuse de aceasta, care în opinia contestatorului a fost defectuoasă. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în opinia sa, motivul care a

stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.A., în referire la neconcludența răspunsului cu privire la rutele de transport este unul neîntemeiat.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în executarea lucrărilor aferente obiectivului de investitii: „.....”, respectiv lucrari de modernizare a structurilor rutiere, lucrari de colectare si evacuare dirijata a apelor pluviale, lucrari de executie podete noi si lucrari de asigurare a sigurantei rutiere pentru strazile: Drum Comunal DC …, Drum …..

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a specificat la modul de elaborare a propunerii tehnice următoarele cerințe care trebuiau îndeplinite în mod expres:

”IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu specificatiile tehnice prevazute în cadrul Caietului de sarcini. Pentru eventuale neclaritati si omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertantii au dreptul de a solicita clarificari numai anterior datei limita de depunere a ofertelor, in conditiile descrise in prezenta documentatie de atribuire.Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare pot conduce la respingerea ofertei.

Propunerea tehnica va include minim urmatoarele capitole/sectiuni:

1. Planul de management privind executia lucrarilor care sa contina cel putin urmatoarele informatii:

a) Metodologia de executie a lucrarilor din punct de vedere al procesului tehnologic, planificarea activitatilor, *se vor descrie activitatile necesare realizarii lucrarilor in ordine logica de derulare in timp, evidentiindu-se etapele esentiale de realizare a activitatilor/subactivitatilor, metode de lucru,* ***rute de transport,*** *metode de depozitare; prezentarea detaliata privind aspectele organizationale generale si specific lucrarilor;*

(…).”

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat în mod expres, la pct. II.1.5 în fișa de date a achiziției faptul că: *”Cerintele autoritatii contractante privind executia lucrarilor sunt prezentate in detaliu in capitolele/sectiunile din cadrul Caietului de sarcini (Piese scrise: Memoriu -2 parti, Devize fara valori-3 parti, Caiete de sarcini-4 parti; Piese desenate: 11 fisiere), sectiune a documentatiei de atribuire”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în referire la modul de elaborare a propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta dorește la **momentul ofertării** ca operatorii

economici să elaboreze metodologia de execuție a lucrărilor, printre elementele componente ale acesteia solicitând și **rutele de transport**.

Având în vedere specificul obiectului contractului în cauză, se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat referințe cu privire la rutele de transport. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat informații concrete privind derularea lucrărilor și a stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, (în speță fiind vorba despre solicitarea elaborării unui plan de management privind execuția lucrărilor care presupune planificarea activităților, aceasta implică determinarea/ cunoșterea rutelor de transport) reprezintă o obligație corelativă de urmărire a derulării în bune condiții a contractului și a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Autoarea contestației în susținerea nelegalității motivului reținut de autoritatea contractantă menționează faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există definite rutele de transport.

Astfel, în opinia acestuia, mențiunea de la fila 21 din cadrul propunerii tehnice, respectiv *”….”,* precum și faptul că acesta a depus în cadrul propunerii tehnice, la fila 569 – *…”,* reprezintă unica modalitate de înțelegere de către autoarea contestației a noțiunii de rute de transport.

Este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare şi modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normeleor metodologice de aplicare a prevedrielor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie, inclusiv a celor pe care le apreciază neconforme, iar invocarea la această dată a nelegalităţii ei evidenţiază o conduită procesuală abuzivă din partea ofertantei, fundamentată pe eludarea exercitării cu bună credinţă a dreptului de a ataca prin contestaţie actele considerate nelegale.

Pe de altă parte, dacă existau obiecţiuni de nelegalitate/neclaritate/ incertitudine în privinţa conţinutului documentaţiei sau al clarificărilor primite de la autoritate, ofertantul trebuia să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire, respectiv a modului în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea ofertelor.

Din economia tuturor celor mai sus menționate, Consiliul constată că operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea tehnică cu indicarea în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor și a *rutelor de transport.*

Urmare a analizării propunerii tehnice depuse de S.C. ..... S.A., membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadul Procesului-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. … din 22.05....., în secțiunea dedicată ofertantului S.C. ..... S.A. faptul că ”Ofertantul prezintă la pag. 4-61 Metodologia de execuție a lucrărilor din care lipsesc rutele de transport și metodele de depozitare” stabilind că se impune clarificarea acestui aspect.

Ca urmare autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. …/22.05..... clarificarea următorului aspect:

” Analizând documentele depuse de dumneavoastră, am constatat faptul că, ân propuenrea tehnciă la pag. 4-61 ați prezentat Metodologia de execuție a lucrărilor din care lipsesc rutele de transport și metodele de depozitare.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să corelați solicitările din Fișa de date a achiziției cu conținutul propunerii tehnice prezentate”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. …/24.05....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. …/25.05....., precizând următoarele: ”În cadrul propunerii tehnice la pagina 20-21, ofertantul a prezentat metodele de depozitare și rutele de transport”.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a desemnat experții cooptați care au întocmit rapoarte de specialitate, cu rol de sprijinire a activității comisiei de evaluare.

Expertul cooptat în cadrul Raportului intermediar nr. 2 privind evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. …/12.06..... a menționat următoarea concluzie în referire la răspunsul funizat de S.C. …S.A.:

”În ceea ce privește rutele de transport, acestea nu se regăsesc nici în răspunsul la solicitarea de clarificare și nici în propunerea tehnică. Astfel, la pag. 20-21,(aștAcum ne indică ofertantul în răspunsul său se regăsește doar o secțiune referitoare la ”Accese în șantier” care se referă la modalitate de circulație în șantier, fără legătură cu cerința din Fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea rutelor de transport.

Cerința poate fi considerate neîndeplinită, deoarece în ceea ce privește prezentarea rutelor de transport, ofertantul nu a prezentat un răspuns concludent”.

În raport de cele mai sus reținute, oferta depusă de S.C. ..... S.A. a fost declarată inacceptabilă, și pe cale de consecință a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Față de aspectele mai sus evocate nu poate fi primit ca fiind relevant în soluționare raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia informațiile cuprinse la filele indicate, respectiv 21 și 569 conduc la îndeplinirea cerinței în referire la prezentarea rutelor de transport.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de autoarea contestației, Consiliul constată că la fila 21 indicată sunt menționate aspecte legate de accesele în șantier. În cadrul contestației formulate, autoarea contestației face trimitere la următoare paragrafe:

”Folosirea artelor de circulație se va face cu aprobarea autorităților locale, iar restrângerea și redirijarea circulației se va face cu aprobarea serviciului Poliției Rutiere în conformitate cu legislația în vigoare.

Se va identifica, înainte de începerea lucrărilor, traseele optime de acces cu utilaje de gabarit mărit sau pentru aprovizionarea cu materiale și echipamente *necesare execuției lucrărilor.”*

La cea de-a doua fila 569 indicată se regăsește un tabel intitulat ”Lista cu principalele materiale de construcții” în care sunt consemnați furnizorii și distanța furnizor pentr agregate de balastieră, piatră spartă de carieră, mixturi asfaltice, tuburi Premo și beton.

Susținerile societății contestatoare având un caracter pur teoretic și generalist nu pot fi reținute ca fiind de natură a îndeplini cerința în referire la indicarea rutelor de transport ca parte componentă în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare mențiunile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere formulat, respectiv ”Alegaţiile contestatorului sunt tardive si de neacceptat, atata timp cat nu a uzat de dreptul de contestare/darificare a documentaţiei de atribuire si, mai mult, prin conţinutul paginii invocate, nr. 569, a răspuns la alta cerinţa explicită din Fișa de date a achiziţiei privind prezentarea de către ofertanţi a distantelor de transport la cap. IV.4) Rezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 3. d)" Prezentarea surselor de aprovizionare si a distanteior de transport pentru amatoarele materiale (principale): mixturi asfaltioe, piatra sparta, balast, betoane, prefabricate" care a făcut si obiectul clarificării nr. 1 (adresa nr. 4270/13.04....., răspunsul 2), postate pe SEAP inainte de deschidere.

A fost alegerea autoarei contestației să nu răspundă concludent la solicitarea de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare, aspect mai sus reținut.

De asemenea nici susținerea autoarei contestației, cu ocazia formulării notificării prealabile și ulterior menționată și în cadrul contestației formulate, respectiv faptul că *"ulterior atribuirii contractului, la nivel de execuție și nu de ofertare, rutele de transport se reconsideră, având în vedere posibile restricții de tonaj sau oricare alți factori ce țin de legalitatea transporturilor"* nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind relevantă în soluționare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele indicate în cadrul propuenrii tehnice și finnaciare nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (2) lit. g) și h) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Atâta vreme cât ofertantul a urmat un raționament greșit și a răspuns neconcludent, implicit trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând documentele prezentate în cadrul ofertei și răspunsul furnizat la solicitare de clarificare, Consiliul reţine faptul că la momentul elaborării propunerii tehnice ofertantul nu a a ținut seama de rutele de transport, mențiunile mai sus reținute având un caracter generalist.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S.C. ..... S.A., ca inacceptabilă și neconfromă, sub aspectul neindicării rutelor de transport.

Examinând activitatea desăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate

în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare şi la modul în care ofertanţii îndeplinesc cerinţele minime de calificare stabilite în fişa de date a achiziţiei. Așa cum a fost mai sus reținut, activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experţi cooptaţi care au întocmit rapoarte de specialitate.

Raportat la cele mai sus evocate, criticile formulate de autoarea contestației în referire la anularea comunicării transmise acesteia, cu consecința reevaluării documentelor depuse de S.C. ..... S.A. sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei depuse de aceasta, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul ia act de renunţarea la contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**....**