

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), formulată de..., **cu sediul** în..... sector..... înregistrare J2....., reprezentată legal de administrator... și convențional prin....., B-dul.... Brătianu nr...., etaj..., ap...., Sector..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de.... I. ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr...., Sector..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« - obligarea AC la reevaluarea ofertelor S. "... " S.R.L. (in continuare ...) si S. "... " S.R.L. (in continuare ...) si modificarea RAPORTULUI in raport de rezultatul reevaluării solicitate;

- anularea COMUNICĂRII.».

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), formulată de..., **cu sediul** în..... sector..... înregistrare J2....., reprezentată legal de administrator... și convențional prin....., B-dul.... Brătianu nr...., etaj..., ap...., Sector..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de.... I. ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr...., Sector..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« - obligarea AC la reevaluarea ofertelor S. "... " S.R.L. (in continuare ...) si S. "... " S.R.L. (in continuare ...) si modificarea RAPORTULUI in raport de rezultatul reevaluării solicitate;

- anularea COMUNICĂRII;

*- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluționarea prezentei contestatii (onorariu avocat in suma de... - anexa nr.I) in temeiul art.26 (9) LEGE si art.453 (1) c.pr.civ.».*

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr.... (DOSAR...), în temeiul dispozițiilor **art. 17** alin. (3) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016..., cu sediul în..... nr....., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în Florești, str.... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„1. în principal, admiterea excepției tardivității contestației nrH... /... formulată de către.... prin care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice ale subscrisei în procedura de achiziție publică mai sus menționată, precum și modificarea Raportului procedurii tir. 17902/... în raport fie rezultatul reevaluării solicitate, îi pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

2. în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către..., cu consecința menținerii ca legal fi temeinic a Raportului procedurii nr.... emis de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește declararea ca și conforma și câștigătoare a ofertei subscrisei pentru procedura de achiziție publică în discuție.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu an. 4... alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., solicităm să obligați contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de..., conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr..., însoțită de dovada plății efectuată on-line)“.

În luarea..., **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), împotriva raportului procedurii **nr.... și a** comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de.... I. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN10...402/...45] contestatie.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie certificată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită, alături de obligarea contestatorului la plata către achizitoare a cheltuielilor efectuate în vederea soluționării contestației.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [CN10...402/...47]... ....pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul

punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de

achizitoare prin punctul de vedere, prin care a solicitat respingerea acestora.

Motivarea integrală a răspunsului contestatorului se regăsește în fișierul: „*Document: [CN10...402/...49] CONCLUZII... 3.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din

moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), împotriva raportului procedurii nr.... **și a comunicării** privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de.... I. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN10...402/...46] contestatie....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri, printre acestea fiind regăsită și dovada plății onorariului apărătorului convențional ales, respectiv factura seria 2 nr.... și OP nr...., în sumă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere o solicită, în principal, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată, alături de obligarea contestatorului la plata către achizitoare a cheltuielilor efectuate în vederea soluționării contestației.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN10...402/...50]... 4.pdf, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se

justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere, prin care a solicitat respingerea acestora.

Motivarea integrală a răspunsului contestatorului se regăsește în fișierul: „*Document: [CN10...402/...]... 5.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Document: [CN10...402/...52]... 6.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri, printre acestea fiind regăsită și dovada plății onorariului apărătorului convențional ales, respectiv factura seria JDSCA nr.... și OP nr...., în sumă de....

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., achizitoarea a transmis, la rândul ei, răspuns cu privire la apărările formulate de contestator prin răspunsul la punctul de vedere, prin care a solicitat respingerea acestora.

Motivarea integrală a răspunsului autorității contractante se regăsește în fișierul: „*Document: [CN10...402/...53]... 7.pdf*”, postat de

achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin replica acesteia formulată la răspunsul pe care... la înaintat față de punctul de vedere, prin care a solicitat respingerea acestora.

Motivarea integrală a răspunsului contestatorului se regăsește în fișierul: „*Document: [CN10...402/...54]... 8.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată de..., pe care o solicită să fie admisă în principiu, dar respinsă pe fondul cauzei. Totodată, contestatorul solicită și obligarea intervenientului la plata cheltuielilor efectuate ca urmare a formulării de apărări față de cererea de intervenție.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației ce face obiectul acestui dosar, autorul contestației susține că se impune respingerea ei, având în vedere faptul că a luat cunoștință efectivă despre integralitatea documentelor conținute în dosarul achiziției publice (motivele pertinente ale deciziilor cuprinse în actele contestate) la data studierii dosarului cauzei la Consiliu. În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

Totodată, pentru aceleași motive, acesta solicită și respingerea apărărilor pe care intervenientul le-a formulat în vederea susținerii de către acesta a necesității ca cererea de repunere în termenul de contestare, subsidiar formulată de către contestator, să fie respinsă.

Pe fondul cauzei, în susținerea solicitării de respingere a cererii de intervenție, contestatorul reiterează argumente deja existente la dosarul cauzei.

Dovada comunicării acestui răspuns către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri, printre acestea fiind regăsită și dovada plății onorariului apărătorului convențional ales, respectiv factura seria 2 nr.... și OP nr...., în sumă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 2.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 2.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.... I. ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «...», cod..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.....* Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

I. În ceea ce privește contestația nr...., ce face obiectul dosarului nr...., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a lipsei de interes a contestatorului... în formularea contestației, motivat de faptul că acesta s-a clasat pe locul 3 în clasamentul alcătuit în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „...”.

Astfel, analizând contestația formulată, Consiliul constată că în măsura în care prin aceasta au fost formulate critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, în ipoteza în care acestea se vor dovedi a fi întemeiate, contestatorul are posibilitatea să fie desemnat câștigător al prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că... justifică un interes legat de promovarea prezentei contestații, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Analizând, pe fond, contestația formulată de..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, ce vizează ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit după aplicarea criteriului de atribuire, depuse de... și....

Analizând contestația, Consiliul constată că în ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de..., acestea vizează faptul că produsul ofertat de acest ofertant nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic;
2. nu îndeplinește cerința de

eficacitate tuberculocidă și micobactericidă conform EN....

Cu privire la critica prin care se invocă faptul că produsul ofertat de... nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic, Consiliul are în vedere că anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a mai fost formulată o contestație, ce a vizat conținutul documentației de atribuire, în cuprinsul... nr.... din... fiind precizat, între altele, că „O ultima solicitare a contestatoarei vizează obligarea achizitoarei la completarea caietului de sarcini cu precizarea ca, în cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 potrivit

căroră „7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman.” și sa aiba în compoziția sa substanțele denaturante stabilite prin pct.... alin. (3) lit. b) HGR nr.....

În apărare, autoritatea contractantă precizează ca prin definirea produsului „dezinfecant rapid gata preparat de nivel mediu, soluție hidroalcoolică” solicita achiziționarea unui produs biocid sau dispozitiv medical pentru dezinfectie TP 2 pentru suprafețe, care trebuie să aibă în compoziție alcool în concentrație care să realizeze dezinfectia conform cerințelor standardului EN 14885/..., prin urmare nu se pune problema consumului uman a substanțelor achiziționate.

Referitor la acest subiect, Consiliul notează că respectarea normelor legale fiscale aparține altor entități acreditate în acest sens, astfel încât spitalul nu se va substitui acestor organe nefiind în măsură să solicite sau să analizeze astfel de solicitări, nefiind obiectul de activitate al unei unități sanitare.

Consiliul reține că nu există vreo obligație legală de a completa prevederile documentației de atribuire cu tot cadrul normativ existent la nivel național, știut fiind că aceste documentații se adresează profesioniștilor, care cunosc ce tip de alcool se folosește în substanțele dezinfectante. Astfel, a obliga autoritatea contractantă să introducă anumite prevederi din codul fiscal care au în vedere regimul accizelor pentru produsele cu alcool reprezintă o solicitare străină de scopul procedurii de atribuire în analiză.

De asemenea, Consiliul reține că dezinfectantul ce se urmărește a fi achiziționat este un dezinfectant pentru suprafețe, care se supune aprobării... pentru Biocide, singura instituție responsabilă pentru punerea pe piață a dezinfectanților. Ori această instituție știe care sunt substanțele de denaturare, iar dacă ar fi substanțe care nu ar fi permise, nu s-ar accepta acel produs.

Documentația de atribuire pentru o procedură de achiziție nu poate cuprinde toate informațiile necesare etapei de autorizare și de testare a dezinfectanților, ci aceasta trebuie să cuprindă strict informațiile care să ofere operatorilor economici posibilitatea identificării nevoii concrete a autorității publice pentru a-și depune ofertele, nicio autoritate contractantă și nici Consiliul neputând aprecia, în locul..., singura împuternicită legal cu o astfel de analiză, asupra compoziției chimice a substanțelor de denaturare a alcoolului.

În concluzie, Consiliul respinge aceasta ultima solicitare din contestație”.

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește cerința referitoare la denaturarea alcoolului etilic iar solicitarea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, de includere a acestei cerințe a fost considerată nefondată de Consiliu, așa cum reiese din cuprinsul... nr.... din....

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât, sub aspectul menționat, conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru

ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

De asemenea, la punctul 2 al... finale din cuprinsul respectivei Hotărâri se precizează că „Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în

vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și

din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative..., prezentate de documentele menționate”.

Prin urmare, raportat la cele reținute anterior, Consiliul constată că oferta prezentată de... nu poate fi respinsă pentru faptul că nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține o asemenea cerință, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că oferta prezentată de... nu îndeplinește cerința de eficacitate tuberculocidă și micobactericidă conform EN..., Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „Activitățile și metodele de testare vor fi conform EN 14885/..., respectiv pentru eficacitatea:

- bactericidă -EN..., EN...
- levuricidă - EN..., EN...
- fungicidă - EN..., EN...
- tuberculocidă - EN...
- micobactericidă - EN...
- virucidă - EN..., EN...

*Se va avea în vedere demonstrarea activității microbicide pe toate tulpinile/standard așa cum sunt precizate în EN 14885/....*

*Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate (inox, gresie, cazarmament, mobilier, faianta, plastic, lemn) sa prezinte atestare tehnica (precum si rapoarte tehnice sau echivalent), emisa de organism neutre, recunoscute in acest sens”.*

De asemenea, se reține că în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind eficacitatea produsului ofertat, în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută prezentarea, între altele, a Avizului eliberat de

Comisia Națională pentru... (CNPB) - pentru produsele biocide precum și a recomandărilor producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, respectiv testările efectuate pentru demonstrarea eficacității microbicide pe spectrul solicitat conform EN 14885/....

Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului transmis de către contestatorul... în urma consultării dosarului cauzei la sediul..., se precizează că *„Renunțăm la această critică în ce privește neîndeplinirea condițiilor de testare ale standardului EN... pentru eficacitatea MICOBACTERICIDA (neconformitatea apare a fi fost remediată prin avizul CNPB folosit în ofertă)”*, astfel că va analiza doar modul de îndeplinire a cerinței privind testarea pentru eficacitatea tuberculocidă conform standardului EN....

Sub acest aspect, analizând propunerea tehnică prezentată de..., Consiliul constată că acesta a prezentat Avizul nr..... 5743BIO/02/..., emise în vederea punerii pe piață a produsului... din cuprinsul căroră rezultă că produsul ofertat a fost testat în vederea demonstrării eficacității micobactericide, nu și a eficacității tuberculocide conform standardului EN....

De asemenea, se reține că nici din cuprinsul testărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea eficacității microbicide pe spectrul solicitat conform EN 14885/..., nu rezultă că produsul ofertat de... a fost testat pentru demonstrarea eficacității tuberculocide, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr.... potrivit căroră *„Odată ce produsul a fost avizat de Comisia Națională pentru..., autoritatea contractantă este obligată să respecte acest aviz și nu are dreptul să îl contrazică” întrucât nu este pus semnul întrebării cu privire la modul în care respectivul produs a fost avizat pentru a fi pus pe piață ci cu privire la faptul că acesta nu îndeplinește nevoile autorității contractante care, prin caietul de sarcini, a solicitat ca produsele oferite să fie testate, între altele, pentru eficacitate tuberculocidă conform standardului EN..., or, așa cum s-a arătat, din documentele prezentate de... nu rezultă efectuarea unor astfel de testări.*

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator la punctul....2 din contestație, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora și va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de... sub aspectul verificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficacitatea tuberculocidă conform standardului EN... a produsului ofertat.

În ceea ce privește criticile formulate de... cu privire la oferta prezentată de ofertantul..., Consiliul reține că acestea vizează faptul că produsul oferat de către acesta nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic;
2. nu îndeplinește cerința de  
eficacitate tuberculocidă și micobactericidă conform EN...;
3. nu îndeplinește cerințele de eficacitate virucidă conform EN...  
și fungicidă conform EN....

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul constată că în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de denaturare a alcoolului etilic, vor fi avute în soluționare considerentele reținute cu ocazia soluționării criticilor similare cu privire la oferta prezentată de..., respectiv că o asemenea cerință nu a fost inclusă în documentația de atribuire.

Prin urmare, se constată că oferta prezentată de... nu poate fi respinsă pentru faptul că nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține o asemenea cerință, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la cerința referitoare la modul în care... a demonstrat eficacitatea tuberculocidă și micobactericidă conform EN..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului transmis de către contestatorul... în urma consultării dosarului cauzei la sediul..., este prevăzut că „Renunțăm la această critică în ce privește neîndeplinirea condițiilor de testare ale standardului EN... pentru eficacitatea MICOBACTERICIDĂ și TUBERCULOCIDĂ (neconformitatea apare a fi fost remediată prin avizul CNPB folosit în ofertă)”, astfel că ia act de renunțarea contestatorului la aspectele criticate.

Referitor la criticile ce vizează modul de îndeplinire a cerințelor privind eficacitatea virucidă conform EN... și fungicidă conform EN..., analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de..., Consiliul constată că, în vederea demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul în cauză a prezentat Avizul nr.... emis pentru punerea pe piață a produsului..., modificat prin Aviz de extindere emis în data de... și prelungit prin Aviz de prelungire nr...., din cuprinsul căruia nu rezultă că produsul ofertat a fost testat pentru eficacitate virucidă conform EN... și eficacitate fungicidă conform EN....

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul avizului de face referire la eficacitate fungicidă testată doar în conformitate cu standardul EN..., nu și conform EN..., iar în ceea ce privește eficacitatea virucidă, se precizează doar testarea conform standardului EN..., nu și cea efectuată conform standardului EN..., așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de... în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la eficacitatea fungicidă și virucidă a produsului..., ofertat de ofertantul în cauză în prezenta procedură de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu.... I. ... (DOSAR ...).

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr...., raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerile tehnice prezentate de... și....

.... I. ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de... și..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

II. În ceea ce privește contestația nr...., formulată de... (DOSAR...), Consiliul are în vedere **că, după** depunerea acesteia, a formulat cerere de intervenție accesorie..., înregistrată la... cu nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul „Document: [CN10...402/...46] Contestație....pdf”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal (ultima zi a termenului).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de... dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea... autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

Procedând la soluționarea contestației formulate de.... Consiliul reține că atât intervenientul... cât și autoritatea contractantă au invocat excepția tardivității contestației, motiv pentru care Consiliul va soluționa cu prioritate respectiva excepție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, se reține că, în opinia intervenientului, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față,

*„Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) din Legea nr. 101/2016: "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept oi său ori într-un Interes*

*legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legii a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".*

*De asemenea, conform dispozițiilor art.5 alin.(1) din același act normativ: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de*

măsurile de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:...

b)

7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... o anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sector tale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii...".

Or, așa cum rezultă din documentele achiziției publice, actul autorității contractante prin care aceasta a declarat produsul... oferat de către subscrisa ca fiind conform din punct de vedere tehnic a fost Raportul procedurii nr...., despre al cărui conținut contestatoarea a avut în mod evident cunoștință de la momentul postării sale pe SEAP și pe care, de altfel, l-a și atacat anterior, în termen legal, prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., aflată pe rolul...".

Or, indiferent de variatele susțineri ale..., formulate în motivarea invocării excepției în discuție, Consiliul reține că acest intervenient omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către..., CJUE s-a pronunțat cu **privire** la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări... care prevede că orice **cale de atac împotriva unei decizii a autorității**

**contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și**

—

**că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18,**

EU: C:...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la**

**data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118,

punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că,

potrivit prevederilor art. 8.... (1)...., coroborat cu prevederile art. 611...., din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”

Art. 61<sup>1</sup> - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...).”

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale... menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului... care viciază o astfel de decizie.**

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și... **CJUE** pronunțată în cauza C-532/20 (**în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016**), doar **contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop, dat de prevederile Legii nr...., față de contestație.**

Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr...., că respectivul act normativ reprezintă o Lex **specialis față** de prevederile Legii nr...., Legii nr.... și Legii nr...., prevalând asupra **prevederilor acestora, în condițiile art. 68** din Legea nr. 101/2016,

**fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c.** [*Consiliul reține că, deși, în combaterea excepției în discuție, contestatorul... folosește, într-o manieră copy-paste, aceste considerente din prezenta motivare, formulate de Consiliu inclusiv în alte decizii, totuși, în mod paradoxal, însuși respectivul contestator solicită repunerea în termen, prin contestația depusă (Dosar... nr....) - n.n.*], prevederi care **reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, nu pot fi invocate în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, pe cale de consecință cereri cu**

**privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute.**

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși... nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, acesta a avut acces **la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de....**

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu... a avut, din data de..., acces la informații **legate** de oferta depusă de..., implicit și la motivele care au

condus entitatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i garantat astfel ofertantului... că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr...., care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta menționată anterior (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință** (în data de... **sus precizată**), **de către** reprezentanții..., a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la....

Astfel... a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prima contestație (Dosar... nr....), *formulată tot de...*

Consiliul reține că, ulterior transmiterii unor concluzii scrise... a profitat de oportunitatea de a prezenta, în condițiile art. **8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 10** din Legea nr. **101/2016**, critici cu privire la oferta depusă de..., raportat la aspecte pe care acesta nu **le-a cunoscut anterior datei de..., după cum a fost indicat** mai sus.

Astfel... a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (dosar... nr....), **pe care a transmis-o către** Consiliu în termenul legal de contestare de 7 zile, sus menționat, respectiv în data de..., și care, în **baza art. 17 alin. (2)** din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment (dosar... nr....).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie..., prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

*„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23/UE a... și a Consiliului din 26 februarie...,*

**trebuie interpretat în sensul că**

**în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac** formulat e împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, **a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a**

**dreptului la**

**o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la**

**o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva... de atribuire deja luate.**

**Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.**

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de către..., excepție invocată de către intervenientul... și de către autoritatea contractantă (dosar nr....).

Analizând, pe fond, contestația formulată de..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de... ce vizează faptul că aceasta nu ar fi îndeplinit cerința prin care s-a solicitat eficacitate tuberculocidă conform standardului EN... și cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca produsul oferat „să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate (inox, gresie, cazarmament, mobilier, faianta, plastic, lemn) sa prezinte atestare tehnica (precum si rapoarte tehnice sau echivalent), emisa de organism neutre, recunoscute în acest sens”.

În soluționarea criticilor referitoare la modul de îndeplinire de către produsul oferat de... a cerințelor privind eficacitatea tuberculocidă conform standardului EN..., Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării contestației nr.... ce face obiectul dosarului nr...., respectiv faptul că „...”, motiv pentru care admite criticile *formulate de contestator sub acest aspect*.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire de către... a cerinței privind compatibilitatea produsului oferat cu suprafețele ce urmează a fi dezinfectate, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut, ca modalitate de îndeplinire a cerinței, „prezentarea de atestare tehnică (precum și rapoarte tehnice sau echivalent), emisă de organisme neutre, recunoscute în acest sens”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de..., Consiliul constată că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul în cauză a prezentat punctul de vedere al expertului..., în calitate de partener al Institutului de Igienă și Microbiologie din Bremen din care rezultă efectuarea testării pentru determinarea efectelor produsului... quick Spray asupra unor diverse materiale în cadrul unui test experimental prin scufundare.

Analizând raportul de testare, ce se regăsește la pag. 203-230 din propunerea tehnică prezentată de..., Consiliul constată că la punctul... din cuprinsul raportului se precizează că „Raportul nu se încadrează în sfera de acreditare”.

Astfel, Consiliul constată că din informațiile cuprinse în cadrul raportului nu reiese, cu certitudine, că raportul tehnic este emis de un „organism neutru, recunoscut în acest sens”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, impunându-se ca membrii... de evaluare să solicite

informații și documente suplimentare ofertantului în cauză, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu.... I. ... (DOSAR...).

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr...., raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de....

.... I. ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentată de..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de....

Consiliul respinge solicitarea..., de obligare a... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii de intervenție.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data încheierii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat „... - CABINET DE AVOCAT”, facturate cu factura seria 2 nr. 120 din data de... și achitată online prin serviciul de internet banking al BRD.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „... - CABINET DE AVOCAT”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu asistare și/sau reprezentare juridică suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de

admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În ceea ce privește solicitarea..., de obligare a intervenientului... la plata cheltuielilor efectuate în vederea soluționării cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci obligația de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației sau a cererii de intervenție este doar pentru doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului..., de obligare a intervenientului... la plata cheltuielilor efectuate în vederea soluționării cererii de intervenție.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată excepția lipsei de interes a... în formularea contestației (DOSAR ...), invocată de.... I. ....

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către... (DOSAR...), invocată de... și de către.... I. ....

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu.... I. ... (DOSAR ...).

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu.... I. ... (DOSAR...).

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr...., raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerile tehnice prezentate de... și....

.... I. ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de... și..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... (DOSAR...).

.... I. ... la plata sumei de... către..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (DOSAR ...).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea... de obligare a... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii de intervenție (DOSAR...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practica...,..... în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...)  
pagini