



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, str. ..., et. ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 34880/28.10.2025, privind procedura proprie, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție rapidă la obiectivele SA”, cod CPV 79713000-5 și 79711000-1, de către SA, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 34880/28.10.2025 privind respingerea ofertei contestatorului și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către SRL, a cărei ofertă a fost elaborată în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și legislația în vigoare;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul respectării prevederilor legislației în materie de achiziții și documentației de atribuire precum și a dispozițiilor Legii 333/2003 și HG 301/2012;

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări identice cu ale contestatorului referitoare la posibilitatea asigurării intervenției pentru toate locațiile, pentru oferta declarată admisibilă și respectiv

câștigătoare, cu dovezi pertinente și înscrisuri doveditoare, în vederea respectării art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016 și respectiv a nediscriminării, transparenței și egalității de tratament între ofertanți;

-ca o consecință a admiterii contestației și anulării raportului procedurii privind rezultatul, se solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să adopte măsurile necesare în vederea restabilirii legalității în sensul emiterii unui nou raport al procedurii cu respectarea principiilor ce guvernează legislația în materie de achiziții sectoriale și egalitate de tratament între ofertanți.

-în subsidiar, în ipoteza în care CNSC va aprecia că motivele invocate nu justifică anularea doar a raportului procedurii, deoarece viciile procedurii nu mai pot fi remediate, și niciuna din oferte nu poate fi declarată admisibilă, contestatorul solicită, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c), anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă Raportul procedurii de atribuire nr. 34880/28.10.2025, considerându-l nelegal.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa drept neconformă, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, apreciind că, în urma unei evaluări corecte din partea Autorității, aceasta ar fi fost declarată neconformă și inadmisibilă.

În consecință, petentul consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, fiind dispusă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice cât și a legislației incidente în materie de pază și protecție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind, în principal, tardiv formulată, iar în subsidiar, neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă susține că actul atacat prin contestație, respectiv Raportul procedurii nr. 34880, a fost transmis ofertanților la data de 28.10.2025, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și dispozițiilor din documentația de atribuire.

Contestația formulată de SRL a fost primită la autoritatea contractantă la data de 07.11.2025, respectiv la 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii.

Se arată că în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației în cazul procedurilor de achiziție sectorială este de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat.

De asemenea, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, contestația trebuie depusă atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la autoritatea contractantă, până la expirarea termenului legal, sub sancțiunea respingerii ca tardiv formulată.

Astfel, entitatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației și, în consecință, respingerea acesteia ca fiind depusă peste termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....în temeiul prevederilor art. 15 și art. 20, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere privind excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă în punctul său de vedere, înregistrat la CNSC sub nr.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele:

Contestatorul susține că SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație în baza Legii 99/2016, procedura de contestare intrând sub incidența dispozițiilor Legii 101/2016.

Se menționează că legiuitorul a stabilit în mod clar în cuprinsul art. 4 din Legea 101/2016 cele două modalități de contestare a procedurii, prevederi legislative care nu pot fi modificate și interpretate de către nici o autoritate contractantă, care are în sarcina sa evaluarea în mod corect și legal a ofertelor.

Contestatorul susține că, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, în temeiul art. 8 alin. (1) litera a) din Legea 101/2016 și aplicând termenele intermediare prevăzute de către art. 5 din același act normativ, a formulat contestația în cauză, în termenul legal având în vedere valoarea estimată a achiziției.

În consecință, contestatorul solicită respingerea excepției invocată de către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211828864/1 din 10.11.2025, emisă de ...Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 92.560,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie (Anexa 2), pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție rapidă la obiectivele SA", cod CPV 79713000-5 și 79711000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare pe site-ul propriu.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 34880/28.10.2025, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației formulată de SRL, invocată de entitatea contractantă.

În soluționare, se reține că SRL, nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin Raportul procedurii nr. 34880 din 28.10.2025, a transmis contestația la data de 07.11.2025, ora 11:39, prin e-mail (poșta electronică), atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Potrivit Anunțului de participare publicat pe site-ul entității contractante, conform link: <https://www.apacansb.ro/anunt-publicitar-achizitie-copy/>, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației este de 4.627.952 lei fără TVA, prin urmare, mai mic decât pragurile valorice prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, respectiv 4.935.800 lei fără TVA, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele anterior menționate și ținând cont de faptul că SRL a luat la cunoștință despre actul atacat (Raportul procedurii nr. 34880) în data de 28.10.2025, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către entitatea contractantă, până la data de 04.11.2025 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și entitatea contractantă în data de 07.11.2025 reprezintă un demers tardiv al SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de entitatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de entitatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.