



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 189484/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40475/23.12.2016, formulată de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ... și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor nr. 57089/13.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 58773/22.12.2016, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii diagnosticare conducte godevilabile”, se solicită anularea adresei nr. 57089/13.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea rezultatului evaluării tehnice prin care oferta sa a fost respinsă și anularea rezultatului evaluării financiare, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă, anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și actelor subsecvente, reluarea și continuarea procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul arată că la data de 15.11.2016, prin anunțul din SEAP , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cu termen de răspuns în data de 17.11.2016, dar nu s-a formulat de către aceasta întrebarea prin publicarea sa în integralitatea textului pe SEAP, iar la rubrica „întrebare”, nu apare nici o precizare, așa cum era corect în mod legal, și doar undeva în partea opusă spațiului SEAP destinat întrebării, apare anunțul „descarcă fișier”.

Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. arată că formularea „descarcă fișier”, situată în cu totul altă parte decât în spațiul destinat întrebării, nu face parte din programul standard afișat și nici nu a fost folosită în cadrul celorlalte clarificări solicitate, sens în care consideră că s-a încălcat și principiul nediscriminării. Nici faptul că a fost respins de către autoritatea contractantă prin rezultatul evaluării financiare nu a fost comunicat contestatorului, împreună cu motivele care au determinat această respingere.

Totodată, contestatorul precizează că a constatat faptul că nu mai era participantă la licitația electronică, în data de 29.11.2016, atunci când s-a afișat rezultatul evaluării financiare, sens în care a formulat notificarea în termenul de 10 zile, definit de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Un al doilea motiv evocat de contestator, constă în aceea că însăși clarificarea solicitată de autoritatea contractantă nu se referă la aspecte care să determine neconformitatea ofertei, întrucât fiind vorba doar de o eroare de redactare, respectiv din fișa tehnică (flyer) reiese faptul că echipamentul „28 Advance Geometry Inspection Tool with ASCU”, care va fi utilizat pentru realizarea inspecției de geometrie a conductei, este destinat conductelor care pot avea curbe cu rază minimă, mai mare sau egală de 1,5D. Astfel, eroarea materială de redactare apărută atunci când prin fișa tehnică se oferă echipament care să treacă prin conducte care să prezinte curbe cu rază minimă de 5D, ține doar de scrierea de către contestator a cifrei de 5D în loc de 1,5D, dar din analiza întregii documentații tehnice se constată că este doar o eroare materială, care nu schimbă substanța și conținutul ofertei și nici nu creează neconcordanțe între oferta sa și cerința din ST nr. DCPC-16.16.2016 impusă de autoritatea contractantă. Aliniatul 5 din art. 228 din Legea nr. 99/2016 prevede expres condițiile în care oferta este neconformă, iar analiza în ansamblu a ofertei sale ar fi înlăturat orice dubiu cu privire la eroarea materială menționată.

Contestatorul susține că prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, prin care o ofertă este declarată inacceptabilă, trebuie coroborate cu Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În continuare contestatorul citează prevederile art. 59 și art. 60 din H.G. nr. 394/2016 și menționează faptul că, prevederile art. 145 din Legea nr. 99/2016, respectiv comunicarea, nu poate fi expresă și tacită, cum a rezultat din modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă.

În considerarea celor evocate, contestatorul susține că nu a primit nici o comunicare relativ la poziția pe care o ocupă sau referitor la o

declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, în condițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016. În accepțiunea autorității contractante, declararea ca inacceptabilă a ofertei, a avut loc tacit, prin faptul că societățile din asocierea contestatoare nu au fost promovate în cadrul ofertei financiare, ori „declararea” trebuie să fie expresă, nu să rezulte din voința unilaterală a entității contractante.

Autoritatea contractantă a informat, în scris, contestatorul despre declararea ca inacceptabilă a ofertei, nu la data și etapa în care acestea nu au fost admise la faza ofertei financiare, ci odată cu rezultatul procedurii, deși art. 145 din Legea nr. 99/2016 o obligă să informeze participanții cu privire la poziția pe care o ocupă, iar această informare și comunicare trebuie realizate prin alte mijloace decât electronice, respectiv fax, în condițiile art. 59 din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016.

Astfel, contestatorul apreciază că lipsa de comunicare expresă și a declarării exprese de către autoritatea contractantă, trebuie sancționată cu nulitatea actelor îndeplinite din etapa licitației în care a avut loc această încălcare.

Concluzionând, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului anularea adresei nr. 57089/13.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea rezultatului evaluării tehnice prin care oferta sa a fost respinsă și anularea rezultatului evaluării financiare, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca și conformă, anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și actelor subsecvente, reluarea și continuarea procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertelor.

În probațiune, contestatorul arată că a depus notificarea prealabilă nr. 189436/20.12.2016, la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 58773/22.12.2016.

Cu adresa nr. 537/3000/C7/06.01.2017, Consiliul a comunicat ... despre depunerea contestației de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., sens în care a solicitat transmiterea către Consiliu a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2379/17.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1988/17.01.2017, ... a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție.

În acest sens, entitatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, pe motiv că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu a transmis contestația și autorității contractante, așa cum impun prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

... precizează că nu i-a fost comunicată contestația respectivă, luând la cunoștință despre formularea și depunerea acesteia în urma primirii adresei Consiliului nr. 537/3000/C7/06.01.2017.

Entitatea contractantă apreciază că în aceste condiții devin aplicabile dispozițiile „art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016”, drept pentru care solicită respingerea contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, neprimind contestația, se află în imposibilitatea de a formula apărări de fond, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 2076/3000/C7 din 18.01.2017, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și depunerea dovezii transiterii contestației către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere termenul de răspuns solicitat de C.N.S.C. prin adresa nr. 2076/3000/C7 din 18.01.2017 (10.01.2017 ora 13:00) și faptul că S.C. ... S.R.L. a retransmis respectiva adresă cu număr de înregistrare aplicat pe aceasta (189631/18.01.2017), se constată că până la data redactării prezentei decizii, contestatorul nu a formulat niciun răspuns.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, Consiliul constată că, raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 22.12.2016, a tipul contractului (servicii), la valoarea estimată a acestuia (4.989.089,92 lei) și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestației la Consiliu și la entitatea contractantă a fost 03.01.2017.

În aceste condiții, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatorul nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, necomunicându-i ... contestația formulată, și, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ...

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către Asocieria formată din S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.