

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.07.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34513/27.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 7695/20.06.2023 și adresei nr. 7659/20.06.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect *„Achiziționare de servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”*, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../04.04.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de achiziție publică nr. 7695/20.06.2023, dar și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7659/20.06.2023 prin care oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea/ reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și să analizeze dacă în fapt oferta depusă de către ... satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției; în situația în care oferta depusă de către ... nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații în linie cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile articolului 453 din Codul de Procedură Civilă”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35798/03.07.2022, formulată de către ASOCIEREA .../..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară; respingerea contestației, ca nefondată, neîntemeiată, cu privire la oferta ...; menținerea raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta ...; constatarea neconformităților ofertei depuse de către contestatoarea ...; acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34513/27.06.2023, ... critică raportul procedurii nr. 7695/20.06.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7659/20.06.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect *„Achiziționare de servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”*, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că toate cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire trebuiau îndeplinite la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior, la momentul executării contractului, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de către ... ca neconformă pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe: *„(i) de a face dovada respectării dispozițiilor punctului 10, pagina 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul prezentării certificatelor ADR pentru recipienții de colectare a lichidelor organice de 10 litri; (ii) condiția de a face dovada respectării dispozițiilor punctului 16 pagina 9 din cadrul caietului de sarcini în sensul prezentării fișelor tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale; (iii) de a face dovada continuității prestării serviciilor pe toată durata acordului-cadru în linie cu dispozițiile prevăzute la punctul 2 litera C - Cerințe tehnice, pagina 6, din cadrul caietului de sarcini; (iv) prețul ofertat este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la*

faptul că ... va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului; (v) de a face dovada deținerii referatului tehnic pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare ... în linie cu dispozițiile punctului 6 pagina 9 din caietul de sarcini; (vi) de a face dovada verificării metrologice a cântarului existent în cadrul autovehiculelor în linie cu dispozițiile punctului 14 pagina 9 din cadrul caietului de sarcini; (vii) condiția de a face dovada că ambalajele necesare colectării deșeurilor care vor fi puse la dispoziția autorității contractante respectă cerințele legale aplicabile, precum și europubelele pentru colectarea deșeurilor, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini”.

În cele ce urmează, contestatoarea menționează că, în data de 20.06.2023, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât prețul ofertat este mai mare decât cât cel al ofertei declarate câștigătoare. În acest sens, precizează că oferta sa a fost pe locul doi, clasamentul final fiind următorul: locul I - ..., locul II - ...; locul III -

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat de o manieră complet nelegală deoarece, în opinia sa, oferta depusă de către ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a verificat, în mod corect, îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv caracterul admisibil și neconform al ofertei formulate de către ..., contestatoarea afirmă că prevederile din fișa de date sau caietul de sarcini sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse, prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea citează din jurisprudență următoarele pasaje: „(i) *„Operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora”*; (ii) *„Curtea atrage atenția că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici înșiși trebui să manifeste diligență sporită în îndeplinirea obligațiilor ce le revin în conformitate cu dispozițiile legale și ale documentației de atribuire, inclusiv din perspectiva prezentării într-o manieră clară și lipsită de echivoc a propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă dispozițiile de la pct. 10, pag. 7 din

cadrul caietului de sarcini, prin care se solicita prezentarea certificatelor ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri. În acest sens, revine cu precizarea potrivit căreia la lit. C, Cerințe obligatorii, cap. 5 - Obligațiile prestatorului, Tabelul nr. 2, pct. 10, pag. 7 din caietul de sarcini s-a solicitat livrarea următorului tip de ambalaj: recipienti colectare lichide organice 10 Litri.

Totodată, menționează că, la pag. 7 din caietul de sarcini, mai există și următoarea cerință: *„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012 cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul va depune certificate ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”*. Așadar, potrivit cerinței în cauză, ofertantul respectiv avea obligația depunerii la dosarul procedurii a certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje ce urmau să fie livrate, sancțiunea nerespectării cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire fiind lipsa admisibilității ofertei.

Prin urmare, susține contestatoarea, față de oferta desemnată câștigătoare sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”*, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform căreia *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*.

Or, în condițiile în care oferta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de mai sus, afirmă contestatoarea, se impunea respingerea ofertei acesteia.

În continuare, contestatoarea arată că oferta în cauză nu respectă nici dovada respectării dispozițiilor pct. 16 pag. 9 din cadrul caietului de sarcini în sensul prezentării fișelor tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale, astfel cum se solicită la pag. 8 și 9 din cadrul caietului de sarcini, respectiv: *„Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul: [...] 16. Fișe tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale”*, deoarece din verificarea documentelor depuse în susținerea ofertei de către ..., nu au fost regăsite fișele tehnice pentru fiecare dintre ambalajele utilizate.

Față de cele de mai sus, ... subliniază că fișele tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat reprezintă un document distinct față de certificatele ADR, motiv pentru care au fost prevăzute într-o cerință separată.

Or, susține contestatoarea, în situația în care ... nu deține/nu a depus fișele tehnice pentru fiecare dintre ambalajele utilizate, este evident că nu face dovada îndeplinirii cerințelor stabilite prin intermediul caietului de sarcini, iar comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta acesteia, ca inacceptabilă.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de a face dovada continuității prestării serviciilor pe toată durata acordului-cadru în linie cu dispozițiile prevăzute la pct. 2 lit. C - Cerințe tehnice, pag. 6, din cadrul caietului de sarcini, ... învederează că s-au solicitat următoarele: *„Se va asigura continuitatea prestării pe toată durata acordului-cadru, în conformitate cu condițiile de prestare”*.

Normei mai sus invocate, precizează contestatoarea, se adaugă și art. 34 alin. (4) din Normele Tehnice din 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 18.12.2012, din Anexa nr. 1 la Ordinul MS 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale din 03.12.2012, prin care se stabilește că: *„Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”*.

Totodată susține contestatoarea, potrivit contractului de asociere dintre ... și ... *„predarea deșeurilor la sediul prestatorului din Timișoara se face de luni până vineri de la 08.30 la 15.30”*. Cu alte cuvinte, deșeurile colectate în cursul zilei de vineri urmează să fie transportate în vederea eliminării, cel mai devreme în cursul zilei de luni, cu nerespectarea cerințelor prevăzute de către autoritatea contractantă precum și a dispozițiilor legale în acest sens referitoare la termenul de 24 ore prevăzut de dispozițiile art. 34 alin. 4) din OMS 1226/2012.

Așadar, și cu privire la aspectele de mai sus, în opinia contestatoarei, este fără dubiu că ... nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în cadrul documentației de atribuire, iar oferta depusă de către aceasta trebuia declarată inacceptabilă deoarece nu poate face dovada respectării termenului de 24 de ore prevăzut de dispozițiile art. 34 alin. 4) din OMS 1226/2012.

În continuare, contestatoarea afirmă că prețul ofertat de către ofertantul desemnat câștigător, este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că ... va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului, respectiv obligațiile sale contractuale.

Față de acest aspect, în opinia contestatoarei, relevante sunt mențiunile din actul adițional nr. 3 la contractul 210 din data de 11.02.2021 încheiat dintre ... și ..., potrivit cărora a fost stabilit pentru

codul de deșeu 18 01 09 un cost exclusiv pentru eliminare în cuantum de 4,9 RON + TVA/kg. Or, afirmă contestatoarea, prețul ofertat de către ... și declarat câștigător de către autoritatea contractantă este de 4,8 RON, în preț fiind incluse colectarea, transportul, eliminarea deșeurilor precum și costul ambalajelor, adică sub prețul cu care ... înțelege să elimine aceste deșeuri.

În susținerea, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE - cauza C-532/06, potrivit căreia autoritatea contractantă poate respinge o ofertă în cazul în care prețul propus de către un operator economic este sub costurile de producție și ridică îngrijorări serioase cu privire la capacitatea acestuia de a îndeplini cerințele contractuale și de a asigura calitatea corespunzătoare a lucrărilor, precum și alte cauze (C-9/17, C-296/08).

Prin raportare la cele de mai sus, ... arată că autoritatea contractantă are obligația de a asigura o concurență loială și de a promova transparența în procedurile de achiziție publică, iar în situația în care există îndoeli serioase cu privire la sustenabilitatea unui preț scăzut propus, autoritatea contractantă trebuie să respingă respectiva ofertă pentru a evita consecințele negative asupra calității serviciilor sau respectării obligațiilor contractuale.

Așadar, susține contestatoarea, în condițiile în care documentele depuse de către ... nu fac dovada caracterului serios al ofertei acesteia, în sensul „lipsei sustenabilității prețului ofertat” se impunea respingerea acestei oferte.

În continuare, afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu a îndeplinit nici cerințele documentației de atribuire privind deținerea referatului tehnic pentru ambele autovehicule, precum și a dovezii metrologice pentru ambele cântare.

În opinia sa, ... nu a făcut dovada deținerii referatului tehnic pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare ..., conform dispozițiilor pct. 6 pag. 9 din caietul de sarcini, conform cărora *„Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul: [...] 6. Referatul Tehnic pentru autovehiculele de transport deșeuri medicale în baza OMS NR. 2829/2022, Autorizații sanitare de funcționare/Notificări privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale - conform art. 3 din OMS nr. 1030/2009, precum și dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase - conform art.35 din OMTI nr. 980/2011”*.

Prin urmare, în condițiile în care la dosarul achiziției se regăsesc documente doar în ceea ce privește autovehiculul cu număr de

înmatriculare ..., nu și pentru autovehiculul ..., impunându-se ca oferta ... să fie respinsă de către autoritatea contractantă.

Referitor la cerința privind verificarea metrologică a cântarului, prevăzută la pct. 14, pag. 9 din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia *„Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul: [...] 14. Verificare metrologică cântar”*, contestatoarea susține că nici aceasta nu a fost îndeplinită în contextul în care au fost depuse documente doar pentru un singur cântar metrologic. Or, în opinia contestatoarei, având în vedere că serviciile de colectare se efectuează cu două autovehicule, se impunea ca verificarea metrologică să fie prezentate pentru ambele mijloace de cântărire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34593/27.06.2023, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 209261894/1 din 26.06.2023, pentru suma de 4.200 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35319/30.06.2023, contestatoarea a înaintat dovada achitării cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele documente: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice, inclusiv strategia de contractare; copia ofertei depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 8406/29.06.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35374/30.06.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere, în cadrul căruia prezintă contraargumente față de criticile contestatoarei.

1. Referitor la lipsa certificatelor ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 l din cuprinsul ofertei depuse de către ..., autoritatea contractantă susține că această cerință menționată la pct. 10, pag. 7 din caietul de sarcini, este îndeplinită de către oferta declarată câștigătoare, fiind probată cu adresa nr. 2036/25.05.2016, eliberată de către ... (pag 119 – Vol. I), documentul în cauză fiind prezentat atât în anexele la propunerea tehnică, cât și ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7188/08.06.2023 (pag 110 – Vol. I), la care s-a răspuns cu adresa nr. 7249/09.06.2023 (pag 116 – 120 – Vol. I).

2. În ceea ce privește îndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței de la pct. 16 – pag. 9 din caietul de sarcini, în sensul prezentării fișelor tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale, ... precizează faptul că, la pag. 17 – vol. I din caietul de sarcini s-a solicitat ca pentru ambalaje să fie prezentat, în mod obligatoriu, certificate ADR pentru fiecare ambalaj solicitat, pentru eliberarea acestor certificate fiind necesară fișa tehnică. Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a verificat certificatele ADR prezentate de către

ofertantul în cauză (pag 167-189 Vol. III), documentele respective stând la baza emiterii acestor certificate, inclusiv fișele tehnice. În acest sens, precizează că toți ofertanții au depus aceleași certificate ADR, cu același număr, și emise de aceeași instituție ca și în cazul ofertantului câștigător, fapt probat prin propunerile tehnice depuse de către ... (pag 55-88 Vol. IV) și ... (pag 241-282 Vol. II).

3. Privitor la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea dovezii continuității prestării serviciilor pe toata durata acordului-cadru, conform cerinței de la pct. 2 lit. C - Cerințe tehnice, pag. 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că în propunerea sa tehnică ofertantul declarat câștigător precizează că: *„durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu va depăși 24 de ore, conform art. 34 alin (4) din OMS 1226 din 2012”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei deoarece, în opinia sa, sunt doar supoziții, în sensul că ... doar „presupune” că operatorul economic declarat câștigător nu va avea timpul legal necesar să asigure atât transportul cât și predarea în vederea eliminării deșeurilor colectate în termenul legal de 24 de ore prevăzut la art. 34 alin. 4) din OMS nr. 1226/2012, făcând referire strict la predarea în vederea eliminării finale a deșeurilor colectate în cursul zilei de vineri. Totodată, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea „presupune doar și nu probează că operatorul declarat câștigător nu are posibilitatea de a preda deșeurile spitalicești colectate în intervalul orar stabilit prin contractul de asociere cu operatorul care asigură eliminarea finală a deșeurilor”. Cu privire la acestea, autoritatea contractantă afirmă că cerința de a se asigura continuitatea prestării serviciilor pe toată durata acordului-cadru este îndeplinită și asumată de către ofertantul declarat câștigător și rezultă din cuprinsul propunerii tehnice cuprinse în cadrul ofertei sale (pag. 20 Vol.III).

4. Referitor la prețul ofertat în cadrul ofertei declarate câștigătoare, apreciat ca fiind anormal de scăzut de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, luând act de prețul ofertat, comisia de evaluare a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat ..., clarificări (adresa nr. 7537/12.06.2023 - pag. 126 Vol. I) cu privire la prețul/costurile propuse în respectiva ofertă. La solicitarea în cauză, ofertantul respectiv a răspuns prin adresa nr. 7393/14.06.2023, pag. 129 - 155 - Vol. I și a transmis clarificările cu privire la prețul ofertat, care au adus în fața comisiei de evaluare fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, motiv pentru care autoritatea contractantă, în urma evaluării informațiilor furnizate, a apreciat că dovezile furnizate justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului. Contrar celor susținute de către contestatoare, afirmă contestatoarea, prețul scăzut ofertat de către

operatorul declarat câștigător nu constituie, conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, un motiv în sine de respingere, ci numai sub condiția ca, în urma evaluării informațiilor și documentelor furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, dovezile furnizate să nu justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse. Or, în speța de față, dovezile furnizate de către ofertantul declarat câștigător au fost considerate concludente, fapt menționat în procesul-verbal anexa 4 nr. 7397/14.06.2023 (pag 122-124-Vol. I).

De asemenea, referitor la prețul prevăzut în contractul nr. 210/11.02.2021, aferent eliminării deșeurilor, ... menționează că privește o anumită categorie de deșeuri pentru care autoritatea contractantă are cantități mici, iar prețul care a stat la baza evaluării ofertelor este raportat la kg deșeuri pentru toate categoriile de deșeuri spitalicești generate; drept dovadă, toți ofertanții au depus oferte de preț pentru toate categoriile de deșeuri spitalicești generate și nu „pentru fiecare tip de deșeuri spitalicești în parte”.

5. În ceea ce privește neîndeplinirii cerinței de a face dovada deținerii referatului tehnic pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare ..., conform dispozițiilor pct. 6 pag. 9 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că la pag. 23 pct. 6 Vol. II din caietul de sarcini a solicitat referat tehnic pentru autovehiculele care transportă deșeuri medicale, fără însă a menționa un anumit număr de autovehicule. De asemenea, privitor la cantitatea de deșeuri care trebuie ridicată și transportată, precizează că este de aproximativ 230 kg/ridicare x 12 ridicări/lună rezultă 2.700 kg/lună maxim, motiv pentru care în opinia sa nu s-ar justifica utilizarea a două autovehicule concomitent/ridicare. În acest sens, menționează că, în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător (pag. 11 pct. 14 Vol. III) se declară că vehiculul care transportă deșeurile periculoase deține referat de evaluare tehnică emis de INSP Cluj, fiind anexat referatul tehnic pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare ..., din care rezultă că masa totală autorizată (kg) este 3000, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că autovehiculul declarat are capacitatea necesară de a ridica cantitatea de aproximativ 230 kg/ridicare. De asemenea, la pag. 16 Vol. III din propunerea tehnică, ofertantul câștigător declară că transportul se va face în conformitate cu reglementările în vigoare.

6. Privitor la critica conform căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi îndeplinit cerința verificării metrologice a cântarului de pe autovehicule, conform dispozițiilor pct. 14 pag. 9 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că există dovada verificării metrologice (pag 120 – Vol. I din propunerea tehnică) și în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7188/08.06.2023 (pag. 110 – Vol. I), respectiv adresa nr. 7249/09.06.2023 (pag. 116-120 – Vol. I) emisă de ..., prin care se face dovada ca acest cântar deține verificarea

metrologică, că este în perioada de garanție, conform certificatului de garanție pentru cântar, eliberat în 11.07.2022 și care are o valabilitate de 12 luni.

Totodată, menționează autoritatea contractantă, potrivit caietului de sarcini (pag. 20 Vol. I) s-a solicitat punerea la dispoziția beneficiarului a unui cântar electronic omologat și verificat de către Biroul Român de Metrologie legală. Pentru acest cântar ofertantul declarat câștigător a depus buletinul de verificare metrologică. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, critica respectivă este nefondată.

7. Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind dovada că ambalajele necesare colectării deșeurilor, care vor fi puse la dispoziția autorității contractante, respectă cerințele legale aplicabile (europubelele pentru colectarea deșeurilor), conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini a solicitat ca ambalajele în care se face colectarea și care vin în contact direct cu deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, să fie de unică folosință și să se elimine odată cu conținutul. De asemenea, pentru aceste ambalaje este obligatorie certificarea ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat.

Față de cele de mai sus, precizează că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința în cauză prin depunerea certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj care intră în contact cu deșeurile medicale, astfel cum rezultă din propunerea tehnică (pag. 167-189 Vol. III). Referitor la europubele de 240 l, solicitate în caietul de sarcini la pag. 20 Vol. I, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4387/12.04.2023, postat în SEAP, la pct. 8, cu referire strictă la cerința tehnică conform căreia *„pubele trebuie să dețină certificare de agreare în limba română, așa cum impun normele ADR și Ordinul nr. 1226/2012”*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„Suntem de acord cu eliminarea cerinței, însă este imperios necesar a se preciza că operatorul economic care va fi declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri va trebui să-și asume contractual obligația ca nici una dintre aceste pubele să nu părăsească unitatea în scopul transportului deșeurilor medicale în exteriorul unității - acestea rămânând a fi utilizate pentru manipularea deșeurilor medicale în incinta unității Spitalului Municipal Dej”*.

Autoritatea contractantă precizează că prin propunerea tehnică (pag. 12 Vol. III) ofertantul declarat câștigător își asumă faptul că va pune la dispoziția autorității contractante europubelele și că acestea nu vor părăsi incinta unității în scopul transportului rutier al deșeurilor, așadar și această critică este nefondată.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în lipsa serviciilor de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, se creează mediul propice declanșării infecțiilor nosocomiale în spital, fapt care este în măsură să aducă grave prejudicii

atât spitalului cât și pacienților care beneficiază de servicii medicale în cadrul instituției.

... precizează că prezenta procedură s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 1226/03.12.2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale și a dispozițiilor Ordinului nr. 1030/20.08.2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, precum și în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ... a formulat prezenta contestație cu rea-credință, încercând să blocheze procedura de atribuire în cauză, având în vedere că prețul la care a fost declarată oferta câștigătoare aparținând ... ar fi asigurat o reală eficientizare a fondurilor instituției în actualele condiții de criză economică în care se află sistemul sanitar.

În subsidiar, menționează că până la soluționarea prezentei contestații, societatea care prestează serviciile de colectare, manipulare, transport și eliminare finală, contra cost, este chiar contestatoarea, aceasta fiind singura parte căreia îi profită această contestație. De asemenea, precizează autoritatea contractantă, potrivit contractului subsecvent nr. 2355/24.02.2023, în vigoare la data formulării contestației, achită contestatorului un preț de 6,4 lei/serviciu prestat, în timp ce oferta declarată câștigătoare (contestată prin prezenta de către ...) este de 4,80 lei/serviciu prestat, iar cea a contestatoarei este de 5,60 lei/serviciu.

Prin adresa nr. 8406/29.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 35650/03.07.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35798/03.07.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară; respingerea contestației, ca nefondată, neîntemeiată, cu privire la oferta ...; menținerea raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta ...; constatarea neconformităților ofertei depuse de către contestatoarea ...; acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Față de cele de mai sus, ... invocă art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că cererea de intervenție îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, respectiv că oferta sa nu ar respecta cerința de la pct. 10, pag. 7 din caietul de

sarcini, în sensul prezentării certificatelor ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, intervenienta menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe a depus adresa nr. 2036/25.06.2016, prin care IPROCHIM certifică faptul că recipientii ofertați de către ASOCIEREA .../..., pentru deșeurile medicale și de laborator lichide cu capacitatea de 10 litri, au certificate ADR emise de autoritatea competentă poloneză, în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012.

De asemenea, menționează că organismul de certificare ADR -... funcționează în urma desemnării de către Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri prin Ordinul nr. 2737/ 17.12.2012, precum și în baza acreditării inițiale, emise de către Asociația de Acreditare din România - RENAR, respectiv a certificatului de acreditare nr. OT 006/14.09.2016, toate acestea documente fiind emise cu respectarea standardului de referință SR EN ISO/CEI 1765:2013. În opinia intervenientei, certificarea emisă de către organismul legal autorizat pentru a emite asemenea de documente, în speță ..., echivalează cu dovada îndeplinirii acestei condiții/cerințe tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, intervenienta afirmă că prin depunerea actului mai sus menționat a fost satisfăcută nevoia autorității contractante de a se asigura de faptul că și acest produs deține certificarea ADR, astfel încât serviciile de colectare și transport a deșeurilor medicale să se desfășoare în condiții perfect legale, iar scopul pentru care autoritatea contractantă a prevăzut această cerință să fie îndeplinit. Intervenienta mai invocă și prevederile art. 30 alin. 6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(6) *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”. Or, în situația în care în anunțul de participare simplificat, publicat în SEAP, cerința respectivă nu există, intervenienta afirmă că oferta sa „a făcut dovada respectării tuturor cerințelor autorității contractante”.

De asemenea, intervenienta solicită CNSC să verifice dacă și contestatoarea a respectat cerința în cauză, întrucât nici aceasta nu a depus documentele menționate, pentru tipul de ambalaj respectiv.

În ceea ce privește dovada respectării dispozițiilor pct. 16 pag. 9 din cadrul caietului de sarcini, în sensul prezentării fișelor tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale, intervenienta menționează că din cuprinsul certificatelor ADR aferente ambalajelor, pe care le-a depus, reiese fără echivoc faptul că acestea au la bază tocmai Fișele tehnice la care face referire contestatoarea. Astfel, la pct. 5 intitulat documente de bază, pct. 3 - Alte documente, se face trimitere la Fișa tehnică a ambalajului, care a stat la baza emiterii certificatului ADR aferent fiecărui produs.

De asemenea, intervenienta menționează că ... nu emite certificate ADR fără a avea fișa tehnică a produsului respectiv, document de bază, motiv pentru care, în opinia sa, prin depunerea certificatelor ADR a respectat cerința în cauză. Cu această ocazie, invocă și prevederile art. 30 alin. 6) din HG nr. 395/2016, anterior citate.

Prin urmare, afirmă intervenienta, nici cea de-a doua critică a contestatoarei nu se confirmă, fișele tehnice existând pentru fiecare produs în parte, astfel cum rezultă fără echivoc din cuprinsul certificatelor ADR depuse în probațiune.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la cerința de a se face dovada continuității prestării serviciilor pe toată durata acordului-cadru, conform cerinței de la pct. 2 lit. C - Cerințe tehnice, pag. 6 din caietul de sarcini, intervenienta menționează că în propunerea sa tehnică, pag. 13, a specificat clar că deșeurile infecțioase vor fi eliminate prin instalația de decontaminare termică aparținând liderului asocierii, respectiv ..., cu respectarea dispozițiilor legale privitoare la decontaminare termică, conform art. 45 din OMS 1226/2012, precum și în acord cu Autorizația de mediu nr. 51/17.03.2021.

De asemenea, precizează intervenienta, caietul de sarcini prevede că ofertantul *„se va asigura de continuitatea prestării pe toată durata acordului cadru, în conformitate cu condițiile de prestare”*, motiv pentru care în opinia sa, cerința în cauză are un caracter general. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod clar, modalitatea în care ofertanții trebuie să facă dovada respectării acestei cerințe, contestatoarea invocând cu de la sine putere o anumită modalitate de respectare, fapt inadmisibil, în opinia intervenientei.

Totodată, în ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia *„Potrivit contractului de asociere existent între ... și ... se reține că predarea deșeurilor la sediul prestatorului din Timișoara se face de luni până vineri de la 8.30 la 15-30”*, intervenienta solicită CNSC să analizeze contractul de asociere la care face trimitere contestatoarea, astfel încât să constate faptul că acea mențiune nu există.

De altfel, afirmă intervenienta, în lipsa unor specificații clare date de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea în care se va asigura continuitatea prestării serviciului, aceasta lasă la latitudinea ofertanților cum anume să îndeplinească cerința respectivă. În ceea ce o privește, intervenienta afirmă că a stabilit clar modalitatea în care va executa contractul, ... fiind responsabilă de eliminarea deșeurilor prin decontaminare termică, iar asociatul ... de eliminare prin incinerare.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă jurisprudența CJUE (cauza C403/2L, C-195/21, C-278/14) și afirmă că *„văzând modalitatea în care contestatoarea își motivează afirmația (practic prin adăugarea unor condiții proprii cu privire la modalitatea de executare a contractului și respectarea cerinței prevăzute în caietul de sarcini), se întreabă cum a declarat ea însăși în propunerea tehnică că va elimina deșeurile*

infecțioase identificate cu codul 18.01.03, întrucât din cele susținute ar reieși faptul că le duce spre incinerare, aspect desigur, ilegal în accepțiunea art. 45 din OMS 1226/2012”.

De asemenea, susține intervenienta, deși „contestatoarea solicită reevaluare ofertelor depuse în detrimentul Asocierii .../..., acesta nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, raportat la faptul că procesul de analiză și evaluare presupune luarea în considerare a întregului ansamblu de costuri și preț”.

Intervenienta mai solicită Consiliului să constate faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu s-au solicitat componentele prețului/cod deșeu, ci s-a prevăzut un preț global și un preț per kg (astfel cum a și ofertat), motiv pentru care în opinia sa, devin irelevante mențiunile contestatoarei cu privire la prețul/cod deșeu 18.01.09, întrucât defalcarea prețului pe coduri este o cerință inexistentă. În susținere, invocă cauza C-278/14.

Totodată, intervenienta precizează că, din propria experiență, apreciază că deșeurile cu codul 18.01.09 reprezintă sub 10% din totalul cantității lunare de deșuri medicale de la un spital municipal de talia celui din Dej, peste 80% din totalul deșeurilor fiind reprezentate de codul de deșeu - 18.01.03, al cărui cost de manipulare, colectare, transport și eliminare finală este mult mai redus, deoarece se elimină prin decontaminare termică la locația liderului asocierii desemnate câștigătoare (...), în localitatea Chirileu, jud. Mureș.

De asemenea, intervenienta afirmă că nu se susține nici critica contestatoarei potrivit căreia „nu s-au depus documentele pentru 2 autovehicule”, în condițiile în care prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut 1 autovehicul și 1 cântar. Față de acest aspect, intervenienta susține că ... încearcă să impună cerințe noi, aspect inadmisibil din punct de vedere legal, sens în care invocă și cauza C-278/14.

Referitor la critica privind faptul că ambalajele necesare colectării deșeurilor, respectiv europubelele pentru colectarea deșeurilor, care vor fi puse la dispoziția autorității contractante, nu respectă dispozițiile legale aplicabile, intervenienta susține că nu este motivată/argumentată în niciun fel, nicăieri în cadrul contestației nefiind menționat vreun argument în susținere.

De asemenea, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4387/12.04.2023, pct. 8, privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că este de acord să elimine cerința în cauză „*cu condiția ca autoritatea contractantă să fie asigurată în scris că aceste pubele nu vor părăsi unitatea*”, condiție respectată prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, care se regăsește în propunerea tehnică - pct. 21, pag 8. Mai mult, intervenienta afirmă că nici contestatoarea a

nerespectat cerința respectivă, deoarece nu a depus declarația solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta aparținând contestatoarei, respectiv societatea ..., intervenienta susține următoarele:

1. Nu a făcut dovada că poate transporta în condiții legale codul de deșeu 15 01 10- Ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase, conform cerinței de la pag. 1 din caietul de sarcini, potrivit căreia toți ofertanții participanți la această procedură trebuie să facă dovada faptului că sunt autorizați să transporte legal toate tipurile de deșeuri menționate. Prin urmare, chiar oferta contestatoarei este una neconformă.

2. ... nu a depus declarația pe proprie răspundere cerută de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4387/12.04.2023, în sensul de a declara pe propria răspundere *„faptul că nici una din aceste pubele nu va părăsi unitatea în scopul transportului deșeurilor medicale în exteriorul unității (...)”*.

3. ... nu a descris în propunerea tehnică *„Evidențierea punctuală a timpului de lucru ce va fi alocat realizării prestațiilor”* în acord cu cele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cap. 6, pag. 8 *„Modul de elaborare a propunerii tehnice”*.

4. ... nu a descris în propunerea tehnică *„Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului ce va fi implicat în îndeplinirea viitoarelor contracte subsecvente, acordului-cadru”*, în acord cu cele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cap. 6 pag. 8, *„Modul de elaborare a propunerii tehnice”*.

5. O altă neconformitate a ofertei contestatoarei se referă la lipsa precizărilor cu privire la *„numărul persoanelor ce vor fi repartizate pe fiecare vehicul colector special, atribuțiile ce le revin în procesul colectării/transportului/eliminării finale și modul de identificare (echipament, ecuson, alte semne distinctive), precum și a celorlalte persoane implicate în derularea contractului”* așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, pag.8.

6. ... nu a însoțit propunerea tehnică cu *„cataloage/pliante/cărți tehnice”* așa cum s-a solicitat la pag. 8 a caietului de sarcini.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35847/03.07.2023, ...a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Urmare a solicitării de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis către ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale. Ulterior, un reprezentant al societății contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.07.2023 și a studiat dosarul anterior indicat.

De asemenea, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis către ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale. Ulterior, un reprezentant al

societății interveniente s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.07.2023 și a studiat dosarul anterior indicat.

În urma studierii dosarului cauzei, intervenienta ... a transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37213/10.07.2023, concluzii scrise, prin care reiterează contraargumentele sale față de criticile contestatoarei.

Astfel, referitor la critica privind neprezentarea certificatelor ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, precizează că a depus adresei nr. 2036/25.06.2016, emisă de ..., prin care se certifică faptul că recipientii ofertați pentru deșeurile medicale și de laborator, lichide, cu capacitatea de 10 litri, au certificate ADR emise de autoritatea competentă poloneză, în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012. În opinia intervenientei, acest document este suficient pentru „a satisface nevoia autorității contractante de a se asigura de faptul că și acest produs deține certificarea ADR, astfel încât serviciile de colectare și transport a deșeurilor medicale să se desfășoare în condiții perfect legale, iar scopul pentru care autoritatea contractantă a prevăzut această cerință sa fie îndeplinit”.

În sensul celor de mai sus, intervenienta precizează că inclusiv autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, atestă faptul că adresa emisă de ... este suficientă. Totodată, solicită CNSC să aibă în vedere faptul că ... nu a depus certificatul ADR pentru recipientii folosiți la transportul deșeurilor organice medicale și de laborator, care conform OMS 1226/2012, se colectează în alte tipuri de ambalaje decât deșeurile chimice cu cod 18 01 06. Or, în condițiile în care sunt coduri de deșeuri diferite între lichide organice și lichide chimice, prevăzute în mod diferit chiar de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, acestea trebuie „văzute” diferit, în sensul că nu trebuie făcută confuzia între recipientii pentru deșeuri chimice și recipientii deșeuri organice, care au coduri total diferite: lichide organice - cod 18.01.02; chimicale - cod 18.01.06.

De altfel, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a solicitat, conform caietului de sarcini, ambalaje separat pentru cele 2 tipuri de deșeuri, după cum urmează: recipienti colectare chimice lichide de 4 litri sau 5 litri (prin răspunsul la clarificări); recipienti colectare lichide organice 5 litri. Or, susține intervenienta, pentru îndeplinirea cerinței în cauză, a depus adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă de către ..., care confirmă că ambalajele constând în canistre de polietilenă folosite la transportul deșeurilor medicale și de laborator au certificate ADR eliberate de Autoritatea Competenta Poloneză, precum și certificat ADR pentru canistre din plastic de 5 l, eliberat tot de Spre comparație, ... a depus doar certificat ADR pentru canistre din plastic de 5 l, eliberat de ..., fără a mai depune vreun certificat ADR pentru transportul deșeurilor medicale și de laborator, criticând astfel oferta ... pentru o condiție pe care chiar contestatoarea nu o îndeplinește.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea fișelor tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale, intervenienta menționează că după cum reiese din cuprinsul certificatelor ADR depuse, emiterea fișelor tehnice stă la baza certificării ADR. Practic, afirmă intervenienta, emiterea unui certificat ADR este imposibilă în lipsa fișelor tehnice, care este o fază anterioară emiterii certificatelor, situație în care cerința privitoare la fișa tehnică a ambalajelor este îndeplinită în fața autorității contractante. Mai mult, intervenienta menționează faptul că ... nu emite certificate ADR fără a avea fișa tehnică a produsului respectiv, document care stă la baza emiterii certificatului în cauză.

Prin urmare, afirmă intervenienta, depunerea certificatelor ADR este suficientă pentru a satisface nevoia autorității contractante de a se asigura de faptul că ambalajele solicitate dețin fișe tehnice, astfel încât serviciile de colectare și transport a deșeurilor medicale să se desfășoare în condiții perfect legale. Faptul în cauză este confirmat de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, în sensul că aceasta a înțeles că la baza fiecărui certificat ADR stă fișa tehnică a produsului suspus certificării.

Referitor la critica vizând prezentarea dovezii continuității prestării serviciilor pe toată durata acordului, conform cerinței de la pct. 2 lit. C -Cerințe tehnice, pag. 6 din caietul de sarcini, intervenienta susține că în urma studierii dosarului la CNSC nu a găsit „nicio dovadă depusă de către contestatoarea ...” în probarea criticii în cauză. Or, în situația în care chiar autoritatea contractantă recunoaște că asocierea desemnată câștigătoare și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe printr-o declarație pe propria răspundere, în opinia intervenientei, criticile ... sunt „doar simple supoziții și presupuneri, fără fundament concret și legal”.

Totodată, intervenienta reiterează faptul că cerința în cauză este una cu caracter general, îndeplinită prin declarația depusă, autoritatea contractantă nestabilind în mod clar, modalitatea în care ofertanții trebuie să facă dovada respectării acestei cerințe. În opinia intervenientei, comisia de evaluare fiind singura care poate decide în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că „prețul ofertat este anormal de scăzut și ar ridica îndoieli serioase cu privire la executarea contractului”, intervenienta afirmă că răspunsul său la solicitarea de clarificări legat de justificarea prețului a fost concludent și obiectiv, în termenii prevăzuți în solicitarea de clarificări. Acest fapt, susține intervenienta este recunoscut chiar de către autoritatea contractantă, în sensul că nu a solicitat prețuri pentru fiecare cod de deșeu în parte, ci un preț global, pentru toate categoriile de deșeuri din caietul de sarcini.

Referitor la neprezentarea referatului tehnic pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare ..., conform cerinței de la pct. 6 pag. 9 din caietul de

sarcini, respectiv lipsa verificării metrologice a cântarului existent în cadrul autovehiculelor, conform pct. 14 pag. din cadrul caietului de sarcini, intervenienta precizează că își menține în totalitate argumentele prezentate în cererea de intervenție, care au fost confirmate și de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Față de cele de mai sus, intervenienta redă cerința de la pct. C - Cerințe tehnice, pag. 6 din caietul de sarcini, conform căreia *„Pentru preluarea deșeurilor de la prosectura și de la depozitul temporar al spitalului se va asigura cel puțin un autovehicul de transport (...) și 1 cântar electronic omologat și verificat de către Biroul Român de Metrologie Legală”*.

Intervenienta susține că a îndeplinit cerințele de mai sus și a depus toate documentele necesare pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare ..., aspect recunoscut chiar de contestatoare în cadrul contestației, la pct. 47, pag. 11 din contestație.

Referitor la mașina menționată de contestatoare, intervenienta afirmă că ... încearcă să impună cerințe noi, în opinia acesteia, un lucru inadmisibil din punct de vedere legal; în acest sens invocă și cauza C-278/14, potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

În ceea ce privește critica vizând lipsa ambalajelor necesare colectării deșeurilor care vor fi puse la dispoziția autorității contractante și care respectă cerințele legale aplicabile, precum și europubelele pentru colectarea deșeurilor, intervenienta susține că nu este motivată/argumentată.

De asemenea, intervenienta precizează că cerința invocată de către contestatoare a fost modificată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4387/12.04.2023, pct. 8, în sensul că autoritatea contractantă a fost de acord să elimine cerința respectivă, *„cu condiția ca autoritatea contractantă să fie asigurată în scris că aceste pubele nu vor părăsi unitatea”*. În acest sens, intervenienta menționează că a depus Declarație pe proprie răspundere, care se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice la pct. 21, pag 8.

Totodată, intervenienta afirmă că *„însăși contestatoarea a nerespectat această cerință, nefiind depusă la dosar Declarația solicitată de autoritatea contractantă”*, după cum a rezultat din studiul dosarului cauzei.

În continuare, referitor la oferta contestatoarei, intervenienta afirmă că își menține următoarele critici aduse ofertei aparținând ...:

1. Nu a făcut dovada că poate transporta în condiții legale codul de deșeu 15 01 10- Ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase;

2. Nu a depus declarația pe proprie răspundere cerută de autoritatea prin mijlocirea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4387/12.04.2023;
3. Nu a descris în propunerea tehnică „Evidențierea punctuală a timpului de lucru ce va fi alocat realizării prestațiilor”;
4. Nu a descris în propunerea tehnică „Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului ce va fi implicat în îndeplinirea viitoarelor contracte subsecvente, acordului-cadru”;
5. Lipsesc precizările cu privire la „numărul persoanelor ce vor fi repartizate pe fiecare vehicul colector special, atribuțiile ce le revin în procesul colectării/transportului/eliminării finale și modul de identificare (echipament, ecuson, alte semne distinctive), precum și a celorlalte persoane implicate în derularea contractului”;
6. Nu a însoțit propunerea tehnică cu „cataloage/pliante/cărți tehnice”.

În urma luării la cunoștință a punctului de vedere al autorității contractante, precum și a cererii de intervenție, prin adresa nr. 37352/10.07.2023, contestatoarea a transmis concluzii scrise.

Ca un prim aspect, contestatoarea susține că se află „în contradicție totală cu argumentele prezentate de către autoritatea contractantă și intervenientă” în sensul că își menține opinia potrivit căreia oferta aparținând ... nu îndeplinește cerințele obligatorii din cadrul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare în mod superficial, altfel ar fi rezultat că „... nu a înțeles să formuleze oferta și propunerea tehnică în raport de cerințele obligatorii ale documentației de atribuire în vederea atingerii admisibilității ofertei depuse”. În opinia contestatoarei, „atât autoritatea contractantă cât și intervenienta au o vădită dificultate în a înțelege că dispozițiile documentației de atribuire au caracter obligatoriu pentru ofertanți câtă vreme nu au fost contestate, iar criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor considerate admisibile”.

Totodată, afirmă contestatoarea, prezenta contestație nu este rezultatul unui demers exercitat cu rea-credință, ci ca urmare a conduitei autorității contractante care a înțeles să efectueze o evaluare insuficientă, formală și lipsită de orice fundament juridic, motivele fiind acelea că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele solicitate, astfel cum au fost stabilite chiar de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire. În acest sens, este atât jurisprudența Consiliului, cât și cea a curților de apel.

De altfel, susține contestatoarea, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligativitatea declarării ca neconformă/inacceptabilă a ofertei formulate de către

În ceea ce privește criticile formulate de către intervenientă cu privire la oferta sa, contestatoarea susține că sunt inadmisibile deoarece în opinia sa Consiliului nu a fost investit cu verificarea acestor aspecte ci cu motivele dezvoltate pe larg în cadrul contestației.

Referitor la solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ... afirmă în opinia sa acestea nu se justifică „atâta timp cât Consiliul nu a fost sesizat de către ... cu o contestație administrativ-jurisdicțională în cadrul căruia să dezvolte pretenții proprii, prin urmare aceasta nu poate să utilizeze demersul judiciar al cererii de intervenție prevăzut de dispozițiile articolului 17 din Legea nr. 101/2016 pentru a tinde la obținerea inadmisibilității ofertei formulate de către ... în cadrul procedurii de atribuire”.

În contextul în care Consiliul înțelege să recalifice cererea formulată de către ... în temeiul dispozițiilor articolului 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile articolului 22 alineatul (4) din Codul de Procedură Civilă, contestatoarea susține că o posibilă contestație ar trebui respinsă ca tardivă, lipsită de interes și nerespectarea obligativității constituirii cauțiunii în prevăzută de dispozițiile articolului 61¹ din Codul de Procedură Civilă.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, „cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată nu poate fi primită de către Consiliu, în contextul în care cererea de intervenție prevăzută de dispozițiile articolului 17 alineatul (3) se coroborează cu dispozițiile articolului 68 din Legea nr. 101/2016 și se completează cu dispozițiile articolului 61 alineatul (3) precum și articolele 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă”. Cu alte cuvinte, susține contestatoarea, cererea de intervenție prevăzută de dispozițiile articolului 17 din cadrul Legii nr. 101/2016 îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie, și prin urmare, intervenientul nu invocă pretenții proprii, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți. Pe cale de consecință, intervenienta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile față de oferta desemnată câștigătoare, prima dintre acestea fiind că în oferta respectivă nu sunt prezentate certificatele ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, conform cerinței din caietul de sarcini - secțiunea Cerințe impuse ofertanților privind propunerea tehnică, lit. C, Cerințe obligatorii, cap. 5 - Obligațiile prestatorului, Tabelul nr. 2, pct. 10 (pag. 7 din caietul de sarcini)”.

În opinia contestatoarei, cerința de mai sus era foarte clară, la pag. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă prevăzând expres că *„Ambalajele trebuie sa corespunda prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012 cu*

modificările și completările ulterioare. Ofertantul va depune certificate ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că din studierea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 7323/12.06.2021 a observat că autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări prin adresa nr. 7188/08.06.2023, în sensul prezentării „certificat conformitate avizat ADR pentru canistra de 101”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa nr. 7249/09.06.2023, astfel: *„În cuprinsul ofertei noastre tehnice am anexat adresa cu nr. 2036 emisă de către ..., singurul organism abilitat din România să emită astfel de documente, către firma Alpha Brio Medical SA, furnizorul nostru pentru acest timp de ambalaj, prin care autorizează spre utilizare canistrele de 10 litri, în transportul deșeurilor medicale și de laborator lichide, acestea având certificate de aprobare ADR emise de Autoritatea Competentă Poloneză (sublinierea noastră) și etichetă în limba română corespunzătoare”.*

De asemenea, contestatoarea precizează că în vederea îndeplinirii cerinței criticate, ... a depus în cadrul ofertei și ulterior prin clarificări, următoarele documente: adresa nr. 2036/ 25.05.2016, emisă de către ... și transmisă către ...; certificatul de conformitate nr. 35/25.11.2021, eliberat de către Ministerul Economiei, ... în calitatea acestuia de Organism Intermediar ADR, pentru „Cutie din carton cu sac interior din plastic 10 litri”. În opinia contestatoarei, documentele mai sus menționate nu fac dovada îndeplinirii cerinței astfel cum a fost enunțată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, relevant fiind faptul că adresa nr. 2036/ 25.05.2016, emisă de către ..., nu reprezintă certificatul ADR pentru recipientul de colectare lichide organice 10 litri, fiind un simplu înscris prin care se confirmă că certificatele ADR există.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, certificatele ADR nu au fost depuse, conform cerinței din documentația de atribuire, iar înscrisul depus de către ... vine să confirme că aceste documente nu au fost depuse.

În concluzie, susține contestatoarea, ... nu a făcut dovada că a îndeplinit cerința de „a depune certificate ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”, iar autoritatea contractantă în mod greșit a apreciat că o astfel de cerință se prezintă ca îndeplinită. În opinia contestatoarei, unicul scop al prezentării certificatului de conformitate nr. 35/25.11.2021 (document atașat și cererii de intervenție de către ...), fiind acela de „a induce în eroare completul sesizat cu soluționarea prezentei contestații”.

De altfel, afirmă contestatoarea, ofertantul desemnat câștigător, prin înscrisul prezentat, a făcut dovada deținerii certificatului ADR pentru un cu totul alt ambalaj, respectiv cutie din carton cu sac interior din

plastic 10 litri și nu pentru recipient colectare lichide organice 10 litri. Ambalajul pentru care a fost depus certificatul de conformitate se regăsește la pag. 9 din cadrul propunerii tehnice aparținând

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în ciuda argumentelor prezentate, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta, nu își propun colectarea lichidelor organice în cadrul cutiilor de carton echipate cu sac de plastic. În opinia contestatoarei, necesitatea și oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice, au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, conform art. 2 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, iar neîndeplinirea cerințelor respective este de natură a atrage sancțiunea declarării ofertei formulate de către ... ca inadmisibilă.

În continuare, contestatoarea arată ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat fișele tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale, conform cerinței de la pag. 8 și 9 din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia *„Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul: [...] 16. Fișe tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale”*.

Față de acest aspect, menționează că ulterior studierii dosarului cauzei, a observat că ... a depus documentul ce se află la fila 186 din cadrul propunerii tehnice - anexa nr. c-da 89/20.02. 2020, pentru sac din folie de polietilenă 120 litri, iar la pag. 16 din propunerea sa tehnică - Secțiunea documente ce însoțesc propunerea tehnică, se menționează că ... a procedat la depunerea fișei tehnice pentru fiecare tip de ambalaj în parte. În opinia contestatoarei, această mențiune nu are corespondent deoarece în propunerea respectivă nu se regăsește niciun astfel de document, chiar dacă conform documentației de atribuire, era obligatoriu.

De asemenea, contestatoarea afirmă că simpla menționare „a existenței unor documente” solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire, nu echivalează cu îndeplinirea acestei cerințe, în opinia sa, fiind *„cu atât mai curioasă atitudinea energică în combaterea aspectelor deduse soluționării, a autorității contractante”*. În susținere, invocă jurisprudența CJUE.

Contestatoarea mai susține că ofertantul desemnat câștigător nu făcut dovada îndeplinirii cerinței privind continuitatea prestării serviciilor pe toată durata acordului cadru, conform dispozițiilor prevăzute la pct. 2 lit. C - Cerințe tehnice, pag. 6 din caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, din modul de prezentare a argumentelor de către autoritatea contractantă și intervenientă rezultă că „acestea nu au înțeles ce se invocă prin intermediul criticilor deduse judecății pe

calea contestației formulate”; în cazul de față, fiind vorba despre nerespectarea cerinței de la pag. 6 din caietul de sarcini, conform căreia *„Se va asigura continuitatea prestării pe toată durata acordului cadru, în conformitate cu condițiile de prestare”*. Cu alte cuvinte, prin cerința în cauză, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul declarat câștigător are capacitatea de a presta serviciile ce urmează să fie achiziționate pe toată perioada în care acordul-cadru se află în vigoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

De asemenea, menționează contestatoarea, la pag. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ridicarea deșeurilor medicale periculoase de la prosectură și de la depozitul temporar al spitalului se va face în zilele de luni, miercuri, vineri între orele 07:00 - 15:00”*.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că la art. 12 din cadrul contractului de prestări servicii nr. 210/11.02.2021 încheiat între Pro Air Clean Ecologic S.A. („Pro Air Clean”) și ..., se stipulează că *„Predarea deșeurilor se face la sediul prestatorului de servicii, din Timișoara, strada Sulina nr. 6B, de luni până vineri între orele 08:30 -15:30”*, în timp ce la secțiunea Transportul deșeurilor rezultate din activitățile medicale (pag. 12, 16 din cadrul dosarului contestației, volumul IV) sunt menționate următoarele: *„în funcție de valorile și condițiile de trafic, precum și de intemperii, estimăm că durata transportului deșeurilor rezultate din activitatea medicală de la autoritatea contractantă până la instalația de decontaminare termică a liderului asociației [...] ar putea fi parcursă într-un interval de timp de 2-3 ore (...) incinerarea se va face numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă decontaminarea termică [...]. Această operațiune o vom realiza la incineratorul ecologic de deșeuri periculoase din Timișoara, strada Sulina nr. 6B, deținut de Asociatul ... [...]. Durata pentru această operațiune are la bază intervalul de timp necesar transportului, are în funcție de valorile de trafic și condițiile atmosferice, poate dura între 4 și 5 ore, iar durata de timp necesară efectiv pentru operațiunile de incinerare [...] (...) declarăm pe proprie răspundere că eliminarea finală a deșeurilor infecțioase va avea loc în maxim 72 de ore de la generarea acestora, respectiv că durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu va depăși 24 de ore, conform articolului 34 alineatul (4) din OMS 1226/2012”*.

Conform dispozițiilor art. 34 alin. 4) din Norme Tehnice din 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 18.12.2012, respectiv anexa nr. 1 la Ordinul 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale din 03.12.2012 (OMS 1226/2012), *„Durata pentru transportul și eliminarea*

finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”.

Prin urmare, din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, rezultă următoarele aspecte: „ridicarea deșeurilor poate fi efectuată de la autoritatea contractantă în zilele de luni, miercuri și vineri, între orele 07:00 - 15:00; durata de timp necesară pentru transportul deșeurilor pe ruta Dej - Mureș în vederea decontaminării termice este estimată de către ... la 2-3 ore; predarea deșeurilor ce se pretează eliminării prin metoda incinerării la sediul asociatului Pro Air Clean poate fi făcută în linie cu contractul de prestări servicii nr. 210/11.02.2021, în intervalul orar 08:30 - 15:30, de luni până vineri; durata de timp necesară pentru transportul deșeurilor ce urmează să fie eliminate prin metoda incinerării la sediul asociatului Pro Air Clean este de 4-5 ore pe ruta Mureș - Timișoara; dispozițiile legale stabilesc un termen de 24 de ore pentru durata, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase; ... și-a asumat prin intermediul propunerii tehnice că durata, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase urmează să fie efectuată într-un termen de 24 de ore de la momentul colectării”.

În opinia contestatoarei, este evident că autoritatea contractantă nu a înțeles că în cursul unei zile de vineri (deșeurile nu pot fi predate în zilele de sâmbătă și duminică, nici de către autoritatea contractantă și nici către eliminator în vederea incinerării), termenul de 24 de ore nu poate fi respectat în contextul în care durata de timp aferentă transportului menționată în cadrul propunerii tehnice este de aproximativ 8 ore, iar ora până la care deșeurile pot să fi predate la sediul incineratorului de la Timișoara este 15:30. Prin urmare, afirmă contestatoarea, deșeurile colectate în ziua de vineri vor putea fi eliminate în cursul zilei de luni, cu depășirea termenului de 24 de ore prevăzut de dispozițiile la art. 34 alin. 4) din OMS 1226/2012 și astfel cum și-a asumat ... în cadrul propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că „orice altă ipoteză contrară echivalează cu modificarea propunerii tehnice de către ... aspect nepermis de dispozițiile articolului 134 alineatul (9) din HG 395/2006”.

Referitor la propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că prețul ofertat este anormal de scăzut și „ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că ... va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului”.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin intermediul adresei nr. 7557/12.06. 2023, la care ... a răspuns prin adresa nr. 7393/14.06.2023, din cuprinsul căreia rezultă că prețul ofertat are la bază următoarele componente principale: (i) costurile de manipulare și preluare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală de la autoritatea

contractantă, conform graficului de prestare stabilit prin caietul de sarcini, costuri ce țin de cântărirea și încărcarea deșeurilor; (ii) costuri legate de transportul deșeurilor medicale; de la autoritatea contractantă până la depozitul de deșuri deținut de către ..., de la depozitul de deșuri până la instalația de decontaminare; pentru deșeurile ce trebuie incinerate, costuri legate de stocarea temporară și transportul acestora până la incineratorul aparținând Pro Air Clean; (iii) costuri cu ambalajele; (iv) costuri legate de eliminarea finală a tuturor deșeurilor provenite de la autoritatea contractantă. Pentru probarea elementelor respective, a fost depus actul adițional nr. 3 la contractul 210/11.02.2021, încheiat între ... și ..., prin care s-a stabilit pentru „codul de deșeu 18 01 09” un cost exclusiv pentru eliminare în cuantum de 4,9 RON + TVA/kg.

Or, afirmă contestatoarea, în condițiile în care prețul ofertat de către ..., ofertant declarat câștigător, este de 4,8 RON și include colectarea, transportul, eliminarea deșeurilor precum și costul ambalajelor, contestatoarea „a încercat fără succes să justifice prețul neobișnuit de scăzut”, în timp ce autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare a sustenabilității prețului. În opinia contestatoarei, o astfel de conduită este suficientă pentru a da naștere unor dubii serioase cu privire la modalitatea în care acest operator economic reușește să presteze serviciile contractate, sustenabilitatea unui astfel de preț precum și bunăstarea personalului sau calitatea serviciului furnizat.

În ceea ce privește argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, respectiv intervenientă, referitoare la faptul că propunerea financiară nu a fost formulată pentru fiecare cod de deșeu în parte, contestatoarea afirmă că „justificarea unui preț neobișnuit de scăzut nu poate să îmbrace forma unui demers generic și lipsit de eficiență, iar analiza asupra modalității justificării de preț se impune a fi efectuată în mod temeinic, cu seriozitate și rigurozitate”.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează că o serie de documente din cele depuse de către ... în vederea justificării prețului, prezintă un caracter ilizibil, iar în urma unei verificări sumare a modalității de structurare a prețului în discuție, autoritatea contractantă ar fi observat și alte aspecte referitoare la asigurarea obligatorie a autovehiculelor de tip RCA, costuri cu echipamente de lucru, salariile șoferilor precum și ale tuturor persoanelor implicate în derularea contractului, costurile privind analizele de mediu, cheltuieli financiare, cheltuielilor indirecte și financiare, costurilor privind transportul deșeurilor către instalația de eliminare prin incinerare de la Timișoara.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind deținerea referatului tehnic pentru ambele autovehicule, precum și a dovezii metrologice pentru ambele cântare, contestatoarea susține că ... nu a făcut dovada deținerii referatului tehnic pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare ..., conform cerinței de la pct. 6, pag. 9 din caietul de

sarcini, conform căreia „Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul: [...] 6. Referatul Tehnic pentru autovehiculele de transport deșeuri medicale în baza OMS NR. 2829/2022, Autorizații sanitare de funcționare/Notificări privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale - conform art. 3 din OMS nr. 1030/2009, precum și Dovada de la Autoritatea Rutieră Română-A.R.R. din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase - conform art. 35 din OMTI nr. 980/2011”. La dosarul achiziției se regăsesc documente doar în ceea ce privește autovehiculul cu număr de înmatriculare ... și nu și cu privire la autovehiculul ..., motiv pentru care în opinia contestatoarei, oferta în cauză trebuia respinsă.

În probarea celor de mai sus, contestatoarea subliniază că în propunerea tehnică aparținând ..., pag. 199 se regăsește „certificatul de înmatriculare și certificatul de inspecție tehnică periodică pentru ...”.

Cu alte cuvinte, deși ofertantul desemnat câștigător și-a să efectueze transportul prin intermediul a două autovehicule, nu a depus documente relevante pentru ambele mijloace de transport. Chiar și în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul documentației de atribuire ofertanților să facă dovada unui singur autovehicul și a unui singur mijloc de măsurare metrologică, ... și-a asumat prin intermediul propunerii tehnice să efectueze acest lucru prin intermediul a două mijloace de transport.

În concluzie, contestatoarea, susține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic respectiv, iar acesta nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării unei propuneri tehnice deficitare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat organizat procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționare de servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../04.04.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus s-a menționat că valoarea estimată cuprinsă în intervalul 210.000 lei – 420.000 lei fără

T.V.A., iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la documentația de atribuire, Consiliul reține că, prin decizia nr. 864/C10/986/19.04.2023, a luat act de renunțarea la contestația formulată de către

Conform procesului – verbal nr. 5462/09.05.2023, pag. 34 – 38, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA .../..., ... și SC ... cu subcontractant

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7695/20.05.2023, pag. 164 – 171, toate cele 3 (trei) oferte mai sus menționate au fost declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I -; locul II - ...; III -

Decizia de mai sus a fost transmisă către societatea ... prin adresa nr. 7659/20.06.2023, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209261894/1 din 26.06.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35798/03.07.2023, ASOCIEREA .../..., prin liderul de asociere, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 7695/20.05.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă, respectiv critică neconformitatea ofertei aparținând contestatoarei.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reiterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresele nr. ...(...) și nr. ... (... ..), Consiliul a invitat părțile la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta s-au prezentat în data de 06.007.2023, iar ulterior au transmis concluziile scrise, după cum urmează: prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37213/10.07.2023 (... ..), respectiv prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37352/10.07.2023 (...).

În ceea ce privește criticile contestatoarei, preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În consecință, față de oferta desemnată câștigătoare sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit primei critici a contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător „nu a prezentat certificatele ADR pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri”.

Conform precizării de la pct. 5 Obligațiile prestatorului din caietul de sarcini, pag. 7, „Prestatorul va livra: 10) Recipienti colectare lichide organice 10 litri – 24 buc. (...) Ofertantul va depune certificate ADR in termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”.

Verificând propunerea tehnică aparținând ASOCIERII .../..., pag. 5 – 264, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat certificatul ADR pentru ambalajul „Recipienti colectare lichide organice 10 litri”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7188/08.06.2023, pag. 110, a solicitat asocierii desemnate câștigătoare, următoarele clarificări: „Ca urmare a evaluării ofertelor tehnice depuse de dumenavoastră se constată (...) nu ați transmis următoarele: certificat conformitate avizat ADR pentru canistră de 10 l”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7249/09.06.2023, pag. 116 – 118, astfel: „În cuprinsul ofertei noastre tehnice am anexat adresa cu nr. 2036 emisă de ..., singurul organism abilitat din România să emită astfel de documente, către firma Alpha Brio Medical SA, furnizorul nostru pentru acest tip de ambalaj, prin care autorizează spe utilizare canistrele de 10 l (...) acestea având certificate de aprobare ADR, emise de Autoritatea Competentă Poloneză (...) Este evident că prin emiterea acestui document, societatea ... certifică faptul că ambalajele oferite de societatea noastră dețin certificate ADR și drept urmare, cerința tehnică din caietul de sarcini, așa cum a fost ea formulate, este îndeplinită întocmai prin documentul depus de societatea noastră”.

În documentul mai sus indicat de către ASOCIEREA .../..., respectiv adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă de către ..., pag. 183, se menționează următoarele: „(...) 2. Ambalajele achiziționate din Polonia (...) pot fi distribuite spre utilizare în transportul deșeurilor medicale și de laborator, lichide având certificate de aprobare ADR emise de Autoritatea Competentă Poloneză (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 8406/29.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35650/03.07/2023, potrivit căroră „*cerința este îndeplinită de către ofertanta declarată câștigătoare și probate cu adresa eliberată de ... nr. 2036/25.05.2026*”, deoarece conform cerinței aferente, s-a solicitat prezentarea certificatului ADR, pentru fiecare ambalaj în parte, indiferent de emitentul acestuia, în cazul de față de „*Autoritatea Competentă Poloneză*”.

În măsura în care ofertantul desemnat câștigător știa că recipientul în cauză este achiziționat din Polonia, iar organismul abilitat în a răspunde pe acest aspect este ..., trebuia să solicite clarificări în acest sens, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)*” sau să conteste cerința în cauză, în termenul imperativ prescris la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Or, prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că ASOCIEREA .../... a însușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conform acestuia, cu aplicarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

De asemenea, la evaluarea ofertelor, și autoritatea contractantă este obligată să respecte propriile cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „*1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; 2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că procesul de evaluare a propunerii tehnice respective nu s-a finalizat, deoarece autoritatea contractantă nu trebuia să se rezume numai la documentul emis de ..., ci, prin raportare la propria cerință din caietul de sarcini, trebuia să solicite asocierii în cauză transmiterea certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, astfel încât din analiza celor două documente să rezulte, în mod cert, îndeplinirea cerinței în cauză.

Prin urmare, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la solcitarea de clarificări în sensul transmiterii certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, pentru ambalajul „*Recipienti colectare lichide organice 10 litri*”, document solicitat expres prin caietul de sarcini.

Conform următoarei critici a contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător „*nu face dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea fișelor tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 6 Modul de elaborare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, pag. 9, s-a

menționat următoarea cerință: „Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul (...) 16. Fișe tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale”.

Din analiza propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, pag. 13 – 14, Consiliul reține că ambalajele care vor fi utilizate sunt următoarele: „saci (...) cutii de carton (...) recipienti galbeni colectare (...) recipienti colectare chimice lochide (...) recipienti colectare lichide organice”.

De asemenea, pentru ambalajele de mai sus, ofertantul în cauză a prezentat următoarele certificate de conformitate, emise de către MINISTERUL ECONOMIEI – ... - ORGANISM DE INSPECȚIE ADR, pag. 167 - 186: „nr. 115/08.09.2021 – canistră din plastic; nr. 35/25.11.2021 – cutie din carton cu sac interior din plastic; nr. 36/25.11.2021 – cutie din carton cu sac interior din plastic; nr. 37/25.11.2021 – cutie din carton cu sac interior din plastic; nr. 28/01.07.2021 – recipient din polipropilenă; nr. 02/18.03.2021 – recipient din polipropilenă; nr. 111/28.04.2021 – sac din folie de material plastic; nr. 91/03.03.2020 – sac din folie de material plastic; nr. 89/20.02.2020 – sac din folie de material plastic”, fără însă a prezenta și fișa tehnică aferentă.

Referitor la cerința în cauză, Consiliul va respinge afirmația intervenientei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37213/10.07.2023, potrivit căreia niciunul dintre ambalajele mai sus prezentate nu au fișă tehnică deoarece „emiterea fișelor tehnice stă la baza certificării ADR”, deoarece ... nu a contestat cerința respectivă în termenul imperativ prescris la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și nici nu a solicitat clarificarea acesteia în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, anterior citat. Așadar, prin depunerea ofertei, asocierea în cauză, a înșușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conform acestuia, cu aplicarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocat mai sus.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare nici susținerea autorității contractante, din punctul de vedere nr. 8406/29.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35650/03.07/2023, potrivit căreia „toți ofertanții au depus aceleași certificate ADR (...) emise de aceeași instituție ca și a ofertantului desemnat câștigător”, în măsura în care, pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, constată că în oferta contestatoarei ... se regăsește anexa cu specificațiile tehnice solicitate pentru ambalajele oferite (spre exemplu, Fișa tehnică: canistră din plastic 10 l – Caracteristici tehnice: dreptunghiulară (...) dimensiuni: 23,3±4,5 mm (...) masă ambalaj gol: 441±10g), pag. 87.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări către ..., în sensul transmiterii fișelor tehnice aferente ambalajelor oferite, conform motivării anterioare.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertanta desemnată câștigătoare „*nu face dovada continuității prestării serviciilor pe toată durata acordului cadru*”, în susținere aceasta invocând dispozițiile art. 34 alin.4) din OMS nr. 1226/2012.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. C – Cerințe tehnice din caietul de sarcini, pag. 6, se precizează următoarele: „*Se va asigura continuitatea prestării pe toată durata acordului cadru, în conformitate cu condițiile de prestare*”. De asemenea, la pag. 3 din caietul de sarcini, există următoarea mențiune: „*Serviciile se prestează conform Ordin nr. 1226/ 03.12.2012*”.

Potrivit dispozițiilor art. 34 alin. 4) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1.226/2012 pentru aprobarea normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, normă legală invocată de către contestatoare, „***Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore***”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*predarea deșeurilor se face de luni până vineri (...) cu nerespectarea dispozițiilor referitoare la termenul de 24 ore prevăzut la art. 34 alin. 4) din OMS 1226/2012*”, deoarece în norma juridică invocată, nu se face vorbire despre durata de stocare a deșeurilor respective, ci numai despre durata transportului aferent. În acest sens, Consiliul consideră ca relevante informațiile din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, pag. 16, potrivit cărora „*în funcție de valorile și condițiile de trafic (...) transportul deșeurilor rezultatelor din activitatea medicală de la autoritatea contractantă până la instalația de decontaminare termică (...) din localitatea Chirileu, comuna Sânpaul, județul Mureș, unde se află și spațiul de depozitare temporară a deșeurilor, ar putea fi parcursă într-un interval de timp de 2 – 3 ore*”, durata de timp alocată activității de transport încadrându-se în intervalul de 24 de ore stabilit de norma juridică invocată mai sus, distanța dintre autoritatea contractantă și instalația de decontaminare fiind de aproximativ 127 km.

De asemenea, pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase la incineratorul ecologic deținut de asociatul ..., în municipiul Timișoara, str. Sulina nr. 6B, ofertantul desemnat câștigător a alocat o durată „*între 4 și 5 ore, în funcție de valorile de trafic și condițiile atmosferice*”, pag. 18 din propunerea tehnică, în condițiile în care distanța dintre municipiul Dej și municipiul Timișoara este de aproximativ 360 km.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

O altă critică a contestatoarei se referă la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, în sensul că *„prețul ofertat este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că ... va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului”*.

Potrivit cerinței de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, *„(...) Ofertanții vor completa formularul 1 și centralizator al propunerii financiare formularul 2 (...)”*. Conform formularului nr. 2 – centralizator de prețuri, acesta conține cantitatea minimă și maximă a acordului cadru, precum și prețul/kg ofertat, prețul final reprezentând rezultatul înmulțirii dintre cantitatea maximă și prețul/kg.

Din verificarea propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, rezultă că valoarea totală a acesteia este de 288.000 lei fără TVA, pag. 1, cuantum care reprezintă 68,57% din valoarea maximă estimată a acordului cadru (420.000 lei fără TVA). De asemenea, conform formularului nr. 2, prețul/kg al ofertei în cauză este de 4,8 lei/kg., pag. 2.

Conform dispozițiilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016 *„1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; 2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; 3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă; 4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7557/12.06.2023, pag. 126, a solicitat ... următoarele clarificări: *„În urma evaluării propunerii financiare depuse de dumneavoastră se constată că este ofertă cu un preț aparent neobișnuit*

de scăzut. În baza art. 136 din HG 395/2016 să ne transmiteți următoarele: Metode utilizate în cadrul procesului de lucru; Nivelul de salarizare al personalului; Costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7393/ 14.06.2023, pag. 127 – 155, în anexa căreia a prezentat și următoarele documente: „oferte de prețuri de la furnizorii de ambalaje, anexă prețuri la contractul de prestări servicii nr. 600/15.11.2018 dintre liderul Asocierii ... și operatorul depozitului de deșuri Asocierea Iridex Group Import Export SRL – Servicii Salubritate București SRL; contractul de prestări servicii nr. 210 din 11.02.2021 încheiat între cei 2 asociați ... și ... pentru servicii de incinerare; facturi utilități: energie electrică, apă, gaz; factură comustibil transport; factură cântar verificat metrologic”.

Referitor la documentele prezentate de către asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei în susținerea „îngrijorărilor serioase cu privire la faptul că operatorul economic desemnat câștigător nu va putea respecta obligațiile contractuale”, deoarece „actul adițional nr. 3 la contractul 210 din data de 11 februarie 2021 dintre ... și ... a fost stabilit pentru codul de deșeu 18 01 09 un cost exclusiv pentru eliminare în cuantum de 4,9 RON + TVA/kg”, întrucât în formularul nr. 2 al propunerii financiare, este vorba doar despre „prețul/kg ofertat” care să acopere toate categoriile de deșeri solicitate în caietul de sarcini („Obiecte ascuțite (cu excepția 18 01 03; Fragmente și organe umane, inclusiv recipiente de sânge și sânge conservat (cu excepția 18 01 03; Deșuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor – 18 01 04; Chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase – 18 01 06; Chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06; Medicamente citotoxice și citostatice – 18 01 08; Medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08”), fără a fi evidențiat un cod anume.

De altfel, în actul adițional nr. 3/12.07.2022, invocat de către contestatoare, există mai multe prețuri pentru diferitele categorii de deșuri preluate, având coduri și prețuri diferite (spre exemplu: deșeurile cod 18 01 03 – 2,90 lei/kg fără TVA; deșeurile cod 18 01 09 – 4,90 lei/kg).

Or, în prezenta procedură, prețul total/kg de deșeu, de 4,8 lei/kg, cumulează categoriile de deșuri ce urmează a fi prelucrate.

Tot din analiza răspunsului în cauză, Consiliul va lua în considerare că ofertanta respectivă detaliază și următoarele costuri: „de manipulare, preluare și transport deșuri de la autoritatea contractantă, cu ambalajele, cu eliminarea – decontaminarea termică, depunere depozit și incinerare, cheltuieli indirecte și financiare (utilități, salarii, asigurări, autorizații, analize mediu, consumabile, impozite, amortizări), profit”, adică același categorii de costuri pe care contestatoarea a susținut, în mod nefondat, că nu ar exista.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia ofertantul desemnat câștigător *„nu deține referatul tehnic pentru ambele autovehicule precum și a dovezii metrologice pentru ambele cântare”*, Consiliul va lua în considerare faptul că la secțiunea C – Cerințe tehnice din caietul de sarcini, pag. 6, este menționată următoarea cerință: *„Pentru preluarea deseurilor de la prosectura și de la depozitul temporar al spitalului se va asigura **cel puțin un autovehicul de transport**”,* echipat cu cântar electronic *„omologat și verificat”*.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului respectiv, Consiliul reține că acesta a prezentat pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare ..., următoarele documente, pag. 192 – 202: certificat de inspecție periodică CD190370; certificat înmatriculare; licență pentru transport rutier nr. 2261396; referat tehnic autovehicul din data de 08.07.2021, emis de către ... – ... – ...; certificat de calitate și garanție – cântar platformă DESIS. Acest fapt este recunoscut și de către contestatoare, care precizează că *„la dosarul achiziției se regăsesc documente doar în ceea ce privește autovehiculul cu număr de înmatriculare ... (...) au fost depuse documente doar pentru un singur cântar metrologic”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei cu privire la cel de-al doilea vehicul menționat în oferta desemnată, în măsura în care cerința minimă (cel puțin un vehicul) a fost respectată, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

În concluzie, Consiliul va admite numai criticile privind lipsa certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, pentru ambalajul *„Recipienti colectare lichide organice 10 litri”*, respectiv a fișelor tehnice ambalajelor oferite, și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări către asocieria desemnată câștigătoare, în sensul transmiterii documentelor respective.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

În sensul normei juridice anterior invocate, Consiliul are în vedere că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35319/30.06.2023, contestatoarea menționează că valoarea totală a cheltuielilor solicitate este de 4.252,30 lei, în dovedire prezentând factura seria PDP nr. 183/28.06.2023.

Referitor la cuantumul acordat, în urma aplicării regulii de trei simplă, cu luarea în considerare a faptului că din cele 5 (cinci) critici

formulate au fost admise 2 (două) dintre acestea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.700 lei.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de către, Consiliul o va admite în parte, numai referitor la criticile contestatoarei care au fost respinse, ca nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile intervenientei cu privire la „neconformitățile ofertei contestatoarei”.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții: (i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu*

scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din normele legale citate anterior, rezultă că pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoană, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act. Or, societatea ... nu a prezentat niciun argument/document emis de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta sa nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7655/20.09.2023.

Din lecturarea cererii de intervenție, se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând ... (contestatoarea), clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, intervenienta trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”*, or, oferta intervenientei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că **oferantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității**”*.

În situația în care ... critică, pe calea cererii de intervenție, oferta contestatoarei, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. 7655/20.09.2023, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa este declarată câștigătoare.

Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București, care a statuat următoarele: *„(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele***

sale drept câștigătoare (...) În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea **numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac**”. Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...) Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător(...)**. În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret** la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers **și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice**. Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate**. Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare”.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (intervenientă), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Inalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că «Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile intervenientei cu privire la oferta contestatoarei.

Referitor la solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, în cazul de față, autoritatea contractantă. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a fost dispus și prin Decizia nr. 861/2016, emisă de către Curtea de apel Suceava, respectiv Decizia nr. 861/2016, respectiv Decizia nr. 444/2021, emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, care stipulează că *„indiferent de faptul că hotărârea s-a pronunțat sau nu în favoarea părții pentru care a intervenit, nu se pot acorda cheltuieli de judecată intervenientului voluntar accesoriu (...) cu consecința obligării la plata acestora a părții aflate în culpă procesuală”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 7655/20.05.2023 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 7659/20.06.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../... numai cu privire la lipsa certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, pentru ambalajul „*Recipienti colectare lichide organice 10 litri*”, respectiv a fișelor tehnice ale ambalajelor oferite, cu solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.700 lei.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA .../....

Va respinge, ca lipsite de interes, criticile intervenientei față de oferta contestatoarei.

Va respinge solicitarea intervenientei, de obligare a contestatoarei la „*acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35798/03.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la cabinet avocat ..., din

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 7655/20.05.2023, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 7659/20.06.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../... numai cu privire la lipsa certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, pentru ambalajul „*Recipienti colectare lichide organice 10 litri*”, respectiv a

fișelor tehnice ale ambalajelor oferite, cu solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.700 lei.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA .../....

Respinge, ca lipsite de interes, criticile intervenientei față de oferta contestatoarei.

Respinge solicitarea intervenientei, de obligare a contestatoarei la *„acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini