CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de .... SA, cu sediul în ..... …., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., reprezentată convențional prin avocat … cu sediul procesual ales la biroul acestuia în …, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233123-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în comuna ....., ….., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 12372/09.11....., respectiv anularea adresei de solicitare clarificări nr. 12058/30.10..... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., str. …, județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. …, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12557/....., anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12370/09.11....., a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, precum și a celor subsecvente emiterii raportului procedurii, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, iar în urma procesului de

reevaluare, emiterea unui nou rezultat al procedurii prin care să constate caracterul acceptabil și conform al ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ....., cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. …, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat ..... depuse, anularea raportului intermediar al procedurii și toate actele subsecvente, printre care comunicarea rezultatului nr. 12369/09.11....., în ceea ce privește oferta sa, obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu etapa de solicitare și evaluare a documentelor sale de calificare depuse în susținerea celor declarate în DUAE, în condițiile constatării admisibilității propunerii sale financiare.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de .... SA, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 12561/....., respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 12368/09.11..... și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a raportului procedurii în partea ce privește oferta sa, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., nr. 59, …, județul ....., având CUI …, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată convențional de …., cu sediul pentru comunicarea actelor în …., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 12371/09.11..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, cât și a deciziei prin care oferta depusă de SC .....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire în partea ce privește admisibilitatea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC .....SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei sale și a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, iar în situația în care, urmare reevaluării celor două oferte, se constată că niciuna dintre acestea nu este admisibilă, solicită anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../....., .../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../....., .../....., .../..... și ...../....., formulate de .... SA, SC ..... SRL, Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ....., și SC ..... SRL.

Prin contestația depusă, ... SA critică solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12058/30.10....., apreciind că aceastea sunt netemeinice și nelegale.

Inițial face precizări referitor la termenul de formulare a notificării prealabile arătând, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, că notificarea prealabilă nr. 3/1109 din 06.11....., a fost transmisă prin intermediul serviciilor de curierat rapid - recomandată cu confirmare de primire, în data de 06.11....., în interiorul termenului de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei apreciază că adresa de solicitare clarificări nr. 12058/30.10..... este nelegală, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare nu au pus corect în aplicare decizia Consiliului nr. 2224/...../2672, ... din 29.08....., fiind încălcat principiul forței obligatorii a deciziilor Consiliului, autoritatea contractantă solicitând clarificări care nu vizează „cele trei poziții lipsă”, ci aspecte noi care nu au nicio legătură cu cele statuate prin decizia Consiliului.

De altfel, evidențiază faptul că aspectele față de care comisia de evaluare a apreciat că trebuie justificate/fundamentate, au fost lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității cu adresa cu nr. 2756R/31.05....., răspuns apreciat ca fiind concludent de comisia de evaluare atâta timp cât motivul de respingere a constat în lipsa justificărilor de preț corespunzătoare celor trei materiale.

De asemenea, având în vedere cele reținute prin decizia anterioară, respectiv „Măsura de respingere a ofertei este disproporționată raportat la justificările prezentate și valoarea ofertei”, rezultă faptul că CNSC a analizat justificările prezentate în adresa cu nr. 2756R/31.05..... și a apreciat că acestea sunt concludente.

În susținerea celor de mai sus, cu titlu de practică judiciară, invocă decizia nr. 1888/C7/1982,2003 din 06.11.2015.

Consideră că, în mod abuziv, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat, în condițiile în care, din prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă faptul că fundamentarea

prețului ofertat se poate solicita doar ofertanților care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și nicidecum tuturor participanților la procedura în cauză.

Redă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 menționând că din cuprinsul actelor aflate la dosarul achiziției rezultă faptul că, într-o manieră absolut discreționară, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea prețului ofertat, fără să fi stabilit în prealabil dacă propunerea sa financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, evidențiază faptul că nu există la dosarul achiziției vreo referință în acest sens respectiv analiză statistică, buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, prin care să se facă dovada că oferta sa prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Precizează că, prin adresa de solicitare clarificări nr. 12058/ 30.10....., comisia de evaluare nu a solicitat lămurirea unor informații „incomplete sau eronate" din cuprinsul propunerii financiare sau completarea unor documente lipsă, ci a solicitat o veritabilă fundamentare a prețului ofertat, raportat la faptul că s-au solicitat informații care nu au fost cerute prin documentația de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, cu titlu de practică judiciară, invocă decizia nr. 220/C5/152 din 25.02.2015.

În continuare redă conținutul solicitării de clarificare nr. "12050" din 30.10....., arătând că o primă critică de nelegalitate a acestei adrese, vizează termenul de 3 zile lucrătoare acordat pentru a răspunde solicitării, având în vedere că se solicită practic, fundamentarea economică pentru toată propunerea financiară, ceea ce presupune un volum ridicat al informațiilor care trebuie analizate și furnizate comisiei de evaluare, termen care încalcă dispozițiile prevăzute de art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind stabilit în conformitate cu complexitatea răspunsului la solicitarea de clarificări.

O altă critică de nelegalitate a adresei cu nr. "12050" din 30.10....., vizează caracterul restrictiv al acesteia, răspunsurile pentru majoritatea lămuririlor regăsindu-se în cuprinsul ofertei depuse, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2756R/31.05.....

Astfel, în ceea ce privește prezentarea rețetelor de preparare a materialelor componente pentru B150, B250, B300 și B400, precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2756R/31.05..... i-a fost adus la cunoștință autorității contractante faptul că acestea nu sunt producție proprie, ci sunt achiziționate de la furnizorul DIMEX 2000 COMPANY a cărei ofertă de preț a fost prezentată în răspunsul la respectiva solicitare de clarificări.

În consecință, rețetele de preparare aparțin exclusiv producătorului, aceste informații bucurându-se de secret comercial, astfel încât societatea sa se află în imposibilitatea de a răspunde solicitării.

Totodată, consideră că solicitarea comisiei este excesivă și tendențioasă, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestor informații.

În ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate la materialele apă și apă industrială arată că acestea sunt prevăzute în propunerea financiară Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și sunt vădit lipsite de importanță în raport de valoarea și complexitatea contractului de lucrări.

Prin urmare, aceste informații nu sunt în măsură să atragă riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă solicitând în mod absolut abuziv fundamentarea economică a acestui material.

Referitor la justificarea prețurilor ofertate pentru manoperă precizează că, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2756R/31.05..... a prezentat tariful orar pentru manoperă utilizat în ofertă care este de 11 lei/h, conform Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. Coeficienții stabiliți de lege și aplicabili manoperei (CAS, Fond de risc, Concedii și indemnizatii, Somaj, Fond de garantare, Sănătate) în procent cumulat de 22,851% se regăsesc în mod distinct în Recapitulația aplicată fiecărui deviz (Formular F3). Acești coeficienți fac parte din cadrul cheltuielilor directe și sunt suportați de angajator. Aplicând coeficienții prețului unitar rezultă un tarif orar de 13,52 lei/h.

Contribuțiile sociale suportate de angajat (CAS - 10,5%, CASS - 5,5%, Somaj - 0,5%) în procent cumulat de 16,5% sunt incluse în tariful orar de 11 lei/h reprezentând o valoare de 1,815 lei/h.

Prin urmare subliniază faptul că, în cuprinsul ofertei depuse, există informațiile solicitate de comisia de evaluare.

În referire la justificarea costurilor aferente returului autovehiculului precizează că a specificat în răspunsul la solicitarile de clarificări nr. 2756R/31.05....., că tariful pentru transportul cu autobasculantă este exprimat în lei/to*km, iar cel pentru transport cu autovehicule speciale (autocisternă, trailer, autobetonieră) este exprimat în lei/km.

În calculul transporturilor, prețul unitar pe care ofertantul îl introduce în programul de ofertare se calculează în lei/to, astfel: tarif [lei/to*km]*distanța [km] - pentru transportul cu autobasculanta și (2*distanța [km]*tarif [lei/km]) / cantitate transportată [to] - pentru transportul cu autovehicul special. Astfel, se poate observa dublul distanței luat în considerare pentru transportul cu autovehicul special. Pentru transportul cu autobasculanta dublul distanței se ia în considerare în calculul tarifului de 0,26 lei/to*km.

Deși aceste aspecte au fost lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită, comisia de evaluare a solicitat, în mod vădit nelegal, clarificări suplimentare față de acest aspect.

În ceea ce privește completarea justificărilor privind utilizarea distanțelor de transport pentru materialele: betoane și mortare, agregate de carieră, mixturi asfaltice, consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă și nelegală, întrucât nu a solicitat prin documentația de atribuire justificarea în detaliu a utilizării distanțelor de transport pentru fiecare tip de material necesar celor 25 de drumuri distincte.

Referitor la distanțele de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele și cantitățile cuprinse în ofertă pentru materialele menționate de autoritatea contractantă (betoane și mortare de ciment, produse de carieră, mixturi asfaltice), având în vedere că există un număr de 25 de drumuri distincte, pentru a putea reprezenta întru-un singur articol transportul materialelor de același tip, de la furnizor pentru fiecare drum în parte, s-a folosit media aritmetică ponderată, rezultând astfel o distanța medie de transport.

Deși aceste aspecte au fost lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintit, comisia de evaluare a solicitat, în mod vădit nelegal, clarificări suplimentare față de acest aspect.

În ceea ce privește justificarea valorică și fundamentarea economică a cheltuielilor indirecte ofertate, arată că, în oferta sa, cheltuielile indirecte reprezintă un procent de 1% (26.751,98 lei) din valoarea ofertată, aceste cheltuieli respectând structura și conținutul Cheltuielilor Indirecte aferente Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1-02.

Având în vedere faptul că procentul cheltuielilor indirecte este în conformitate cu prevederile legale în vigoare și că acest aspect putea fi ușor verificat de către autoritatea contractantă, solicitarea acesteia este vădit excesivă. Detaliază categoriile de costuri prevăzute.

Prin urmare aceste informații nu sunt în măsură să atragă riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă solicitând în mod absolut abuziv fundamentarea economică a acestor cheltuieli.

Cu privire la completarea justificărilor la fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 precizează că, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2756R/31.05....., a fost prezentat modul de calcul al prețului unitar pentru utilajele de construcții care reflectă costurile cu carburantul, manoperă deservent și alte cheltuieli reprezentate de amortismente, costuri reparații, costuri consumabile etc.

Consideră că acest răspuns a fost destul de explicit și în conformitate cu cerințele din solicitarea de clarificări, astfel că această nouă solicitare asupra aspectelor deja clarificate este excesivă și tendențioasă.

Referitor la graficul Gantt și Drumul critic - prevederile legate de durata verificărilor, testelor, probelor, în primul rând evidențiază că aceste informații fac obiectul etapei analizării propunerilor tehnice și

nicidecum a propunerilor financiare, prin urmare în mod nelegal comisia de evaluare a solicitat aceste informații.

Durata verificărilor, a testelor și a probelor pentru această lucrare au fost prevăzute atât în Graficul Gantt cât și în Drumul critic la punctul ID: 10, Task name: *Secvențierea și derularea în timp a testelor de laborator pe toată perioada de execuție a lucrărilor*.

În final, în susținerea celor de mai sus, cu titlu de practică judiciară, invocă decizia 2471/C8/3146, 3149 din data de 22.09.....

Prin adresa nr. 12680/27.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49589/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de .... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale.

Comisia de evaluare a luat act de decizia Consiliului nr. 2224/...../2672, ... din 29.08....., procedând la reevaluarea ofertei depuse de .... SA, prin solicitarea transmiterii de oferte de la furnizori pentru următoarele materiale: geotextile nețesute și cherestea, în conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în propunerea financiară, poziția 34 17000754370 Geotextile nețesute, pozitia 35 grinda rășinoase cu 2 fețe plane și poziția 77 2903969 Scândură rășinoase.

Prin răspunsul din data de 04.10..... ofertantul a transmis ofertele de preț în conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în propunerea financiară.

În continuare redă clarificările solicitate ofertantului prin adresa nr. 12058/30.10....., în completarea explicațiilor privind justificarea prețurilor ofertate.

Invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 susținând că solicitarea de prezentare a rețetelor pentru prepararea betoanelor B150, B250, B300 și B400, se circumscrie cerinței din caietul de sarcini publicat în SEAP, caietul de sarcini nr. 9 – Betoane (pag. 65).

Față de solicitarea de a justifica modul de formare a prețului pentru manoperă prin raportare la contribuțiile datorate bugetelor de asigurări sociale și ale fondurilor speciale respectiv CAS, CASS, Fond de risc, Concedii și indemnizații, Somaj și Fond de garantare, se circumscrie cerinței din fișa de date a achizitiei, pct IV.4.1, prin care s-a solicitat ofertanților respectarea obligațiilor relevante în domeniul social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea de a justifica lipsa costurilor aferente returului autovehiculului, susține că s-a adresat o astfel de cerere întrucât, în conformitate cu Formularul ..... - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară, valoarea de transport pentru fiecare poziție e calculată

astfel: tone transportate*km parcurși*tarif lei/to/km, iar comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.05....., ofertantul a omis costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat dus-întors. Luând în considerare distanțe de transport cuprinse în Formularul ..... - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, astfel cum a fost prezentat în propunerea financiară, poz. 4-9, raportat la distanțele specificate în ofertele furnizorilor de materiale (ex. oferta nr. 391/16 03 ..... emisă de .....pentru piatră spartă, oferta nr. 1383/..... emisă de .....pentru beton, oferta nr. 442/2016 emisă de .....etc.) a rezultat că ofertantul nu a avut în vedere în tariful unitar costurile aferente returului autovehiculelor de transport.

Solicitarea completării justificărilor privind utilizarea distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele cuprinse în documentația de atribuire, și la cantitățile cuprinse în oferta pentru materialele: betoane și mortare, agregate de carieră, mixturi asfaltice, se datorează faptului că ofertantul a recurs la utilizarea propriilor distanțe de transport, or acestea trebuiau coroborate deopotrivă cu ofertele provenite de la furnizori și cu informațiile cuprinse în ofertă, respectiv Formularul .....

Comisia de evaluare a solicitat justificarea valorică și fundamentarea economică a cheltuielilor indirecte ofertate, întrucât în ofertă cheltuielile indirecte reprezintă un procent de 1% (26.751,98 lei) din valoarea ofertată, procentul alocat acestor cheltuieli fiind unul foarte mic în comparație cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, solicitarea de a completa justificările la fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și care trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte, cu precizarea că se vor avea în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor, se datorează faptului că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.05....., ofertantul nu a prezentat costurile cu carburantul, manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte și pentru utilajele închiriate pentru care a prezentat în propunerea tehnică (pag. 604 și următoarele) contracte de închiriere, în cuprinsul acestora fiind prevăzută obligația chiriașului .... SA de a suporta costurile cu carburantul, manopera deserventului etc. (art. 1.1, 1.2 și 3 din contractul de Inchiriere nr. 180.01/01.04.2015 - pag. 604-607 din propunerea tehnică).

Referitor la solicitarea adresată ofertantului să precizeze unde anume în graficul Gantt și Drumul critic a fost prevăzută durata verificărilor, testelor și probelor în conformitate cu solicitările caietului de sarcini, a fost făcută pentru lămurirea comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, solicită Consiliului să constate că solicitarea de clarificări nu este abuzivă sau nelegală, solicitările fiind transmise în sensul edificării comisiei de evaluare cu privire la justificările de prețuri transmise de ofertant, coroborate cu oferta acestuia, temeiul legal al solicitării de clarificări fiind reprezentat de art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin contestația depusă SC ..... SRL critică rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 1237/09.11....., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând acest rezultat netemeinic și nelegal.

Astfel arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa de clarificare, prezentarea rețetelor de preparare a materialelor: beton B150, B250, B300 și B400, motiv care a stat și ca temei al respingerii ofertei prezentate.

Raportat la respingerea ofertei sale apreciază că sunt aplicabile în speță dispozițiile art. 134 alin. (1) și (5), precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că, astfel cum a justificat și în răspunsul nr. 1133/07.06....., la solicitarea de clarificări nr. 6499/30.05....., betoanele B150, B250 și B400 se achiziționează de la SC GDT ..... SRL, pentru acestea prezentând oferta de preț nr. 278/14.03....., care conține atât prețurile de achiziție, cât și cel de transport.

Astfel, rezultă că betoanele nu provin din producție proprie, societatea sa nefiind producător de betoane, ci le achiziționează de la un producător și furnizor de betoane, motiv pentru care nu poate prezenta rețete de preparare, și nu poate obliga furnizorul său de betoane să prezinte rețete de preparare, din moment ce acesta este în prezent pe piață cu produse, respectiv betoane certificate, pentru care prezintă Certificate de conformitate, depuse în procedură.

Prin analogie cu orice alt material utilizat în întocmirea devizelor ofertă, achiziționat de pe piață, consideră că oferta de preț a furnizorului și documentele de conformitate ale producătorului justifică în mod satisfăcător atât prețul utilizat în calculul ofertei cât și conformitatea claselor de beton ofertate.

Subliniază faptul că în documentația de atribuire nu s-a cerut ca ofertanții să dețină în proprietate stație de betoane pentru a avea cheltuieli cu materialele componente aferente producerii betoanelor, așadar având deplină libertate să achiziționeze betoanele de la diverse societăți și să le oferteze ca atare, situație în care singurele cheltuieli reale sunt constituite de prețurile de cumpărare ale produselor.

Pe cale de consecință apreciază că a răspuns corect conform solicitării de clarificări, comisia fiind în măsură să analizeze oferta sa,

în raport de dispozițiile art 210 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în condițiile prevederilor exprese ale art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu depunerea ofertei nr. 278/14.03....., de la furnizorul GDT ..... SRL pentru materialele în discuție, însoțite de certificate de conformitate, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat incorect oferta sa, câtă vreme avea acces la toate elementele necesare și utile determinării caracterului temeinic și justificat al ofertei materialelor.

Prin adresa nr. 12719/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49749/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale.

Arată că, în urma verificării propunerii financiare, anexei la ofertă, a centralizatoarelor și a listelor de cantități și prețuri unitare, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor ofertate la materiale, manoperă, utilaje și transporturi.

Pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, s-a solicitat în data de 30.05....., prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în propunerea financiară, răspunsul depus în SEAP în data de 07.06..... fiind considerat concludent.

În completarea explicațiilor privind justificarea prețului pe materiale componente corespunzătoare betoanelor B150, B250, B300 și B400, prin adresa nr. 12050/27.10....., s-a solicitat ofertantului să prezinte rețetele de preparare a acestora, solicitare căreia i-a răspuns precizând că betoanele B150, B250 și B400 se achiziționează de la furnizorul GDT ..... SRL pentru care a prezentat oferta de preț cu nr. 278/14.03....., și având în vedere că nu sunt producție proprie nu poate prezenta rețetele de preparare, prezentând certificate de conformitate, precizând totodată că betonul B300 nu a fost ofertat, nefiind prevăzut nici în listele de cantități publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Astfel fiind, afirmă că răspunsul dat solicitării de clarificări a atras incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât contestatoarea nu s-a conformat solicitării de clarificări adresată, dar nici nu a atacat-o.

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantului, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ..... SRL.

În opinia sa, demersurile efectuate de către comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la răspunsul transmis de către societatea contestatoare la solicitarea de clarificări din 27.10....., sunt

corecte, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că, în mod corect s-a respins oferta contestatoarei ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care aceasta nu a dat curs solicitării adresate în sensul celor cerute.

Prin contestația depusă Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ....., critică rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 12369/09.11....., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, considerând acest rezultat nelegal.

Consideră că evaluarea propunerii sale financiare este nelegală având în vedere o serie de considerente detaliate în continuare.

Referitor la distanța de transport pentru beton precizează că Normativul NE012-1:2007 nu stabilește o durată maximă de transport pentru beton, nu stabilește o distanță maximă de transport pentru beton și nu stabilește o viteză de transport pentru beton, astfel că, în opinia sa, calculul autorității contractante nu are niciun fundament legal, matematic și/sau de orice altă natură, prin urmare prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile ofertei sale, acest motiv de respingere a ofertei ca neconformă impunându-se a fi eliminat.

De asemenea, precizează că anterior respingerii ofertei sale nu a primit nicio solicitare de clarificări prin care să i se ceară să demonstreze/justifice menținerea proprietăților betonului produs, conform distanței de transport ofertate, la momentul și locul punerii în operă.

Referitor la cotarea transportului pentru produsele de balastieră și carieră cu 0 lei/tonă/km, precizează că așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1290C/09.06....., și-a fundamentat/justificat prețurile ofertate pentru produse de carieră și balastieră, cu oferta de preț de la furnizorul SC ..... SRL nr. 15/03.03....., ce conține în cadrul prețurilor unitare transportul materialelor până la locul punerii în operă.

Transportul de tip TRA01A01 a fost cotat cu 0 lei/tonă/km, deoarece oferta de preț de la furnizorul SC ..... SRL nr. 15/03.03....., pentru materialele transportate (produse de carieră și balastieră), este cu transport inclus până la locul de punere în operă (ofertă depusă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1290C/09.06.....).

În opinia sa, comisia de evaluare face o gravă confuzie, ofertele de preț de la .....SA și .....SRL fiind pentru agregatele de carieră și balastieră folosite la producerea mixturilor asfaltice, ele fiind depuse pentru a justifica prețurile mixturilor asfaltice, conform desfășurătorului de cost și rețetei emise de un laborator autorizat.

Consideră că, dacă autoritatea contractantă avea vreun dubiu în referire la care produse de balastieră și carieră se pun direct în operă

la amplasamentul lucrării (s.n. cele furnizate de SC ..... SRL), respectiv care intră în componența mixturilor asfaltice produse în stația de producție din Răscruci, pentru a fi ulterior transportate la amplasamentul lucrării (s.n. cele furnizate de .....SA și .....SRL) avea dreptul să solicite o clarificare, anterior respingerii ofertei.

Raportat la cele precizate, susține că răspunsurile sale sunt pe deplin concludente prin raportare la întrebările adresate, în sensul art. 134 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la lipsa de identitate dintre furnizorii nominalizați în extrasul de resurse materiale C6 cu ofertele de preț pentru materiale (s.n. nu materii prime) depuse în susținerea prețului ofertat, arată că în adresa de comunicarea a rezultatului nr. 12369/09.11..... nu se regăsește nici măcar un exemplu în susținerea acestei lipse de identitate, motiv pentru care presupune că este vorba de furnizorii de materii prime care intră în componența mixturilor asfaltice, betoanelor și emulsiei bituminoase.

Precizează că, în extrasul C6, nu se nominalizează decât furnizorii materialelor puse în operă, nu și ai materiilor prime care intră în componența materialelor ce vor fi puse în operă, subliniind că, nici prin solicitarea de clarificări nr. 12049/27.10....., nici prin vreo altă solicitare de clarificări anterioară respingerii ofertei, nu i s-a cerut să nominalizeze în cadrul formularului C6 sau în cadrul vreunui alt formular, furnizorii de materii prime.

Consideră evident faptul că, dacă liderul ..... este producător al mixturilor asfaltice, betoanelor și emulsiei bituminoase, la solicitarea comisiei de evaluare de justificare a prețurilor acestor materiale a depus analize/desfășurătoare de preț unitar, însoțite de rețete avizate de laborator autorizat, în care a explicat procesul și costurile de producție, atașând inclusiv oferte de preț de la furnizori pentru materiile prime care intră în componența mixturilor asfaltice, betoanelor și emulsiei bituminoase, produse de balastieră și carieră, ciment, bitum etc.

Reamintește că furnizorii de materii prime care intră în componența mixturilor asfaltice, betoanelor și emulsiei bituminoase, produse de balastieră și carieră, ciment, bitum etc., nu sunt furnizori de produse ce vor fi puse în operă, prin urmare nu trebuiau nominalizați în extrasul de resurse C6, răspunsurile sale fiind pe deplin concludente prin raportare la întrebările adresate, în sensul art. 134 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la articolul de deviz folosit pentru transportă a 178,30 tone de balast, precizează că în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP (s.n. Clarificarea nr. 7 din 08.03.....), acest balast se transportă de 2 (două) ori, astfel că oferta este conformă cu listele de cantități, ca parte a documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea modificate prin Clarificarea nr. 7 din 08.03....., răspunsurile sale fiind pe deplin concludente prin

raportare la întrebările adresate, în sensul art. 134 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la materialul Plasa sudată 100x100x8, arată că aceasta s-a ofertat în cadrul devizului „Rigolă carosabilă”, la poz. 4, în rețeta art. TE06B1 „Plasă de armătura sudată ...", sub denumirea generică de „Plasă sudată pentru B.A. din OL 37 ...", la bucată, pentru care a depus oferta de preț de la furnizorul SC ..... SRL nr. 15/03.03..... (s.n. 150 lei/buc.), prezentată și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1290C/09.06.....

În susținere atașează adresa furnizorul SC ..... SRL prin care se confirmă că, prin „Plasă sudată" din cadrul ofertei de preț nr. 15/03.03..... se înțelege și „Plasă sudată 100x100x8”, confirmându-se astfel faptul că prețul de 150 lei pe bucată este valabil și pentru Plasa sudată 100x100x8.

Astfel, oferta sa este conformă cu listele de cantități, ca parte a documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea modificate prin Clarificarea nr. 6 din 07.03....., răspunsurile sale fiind pe deplin concludente prin raportare la întrebările adresate, în sensul art. 134 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la lipsa autorizării SC ..... SRL ca furnizor de apă precizează că documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au impus ca cerință autorizarea furnizorului de apă conform HG nr. 974/2004 și Legii nr. 241/2006.

Precizează că, în ceea ce privește oferta sa, apa ofertată reprezintă doar 0,1275% din valoarea ofertată, fiind un produs nesemnificativ prin raportare la obiectul contractului.

Evidențiază faptul că prevederile HG nr. 974/2004 și Legii nr. 241/2006 nu sunt aplicabile în speța de față, nefiind vorba de furnizare de apă potabilă, ci de apă industrială pentru terasamente, mortare și betoane.

Cu toate acestea, atașează în probațiune contractul încheiat de furnizorul ...., unicul furnizor de apă potabilă autorizat, conform HG nr. 974/2004 și Legii nr. 241/2006, în zona administrativ teritorială de execuție a contractului, contract din care reiese că .... are acces prin intermediul unui furnizor autorizat la apă potabilă.

În susținere invocă spețe similare ale Consiliului, respectiv decizia nr. ….07....., decizia nr. ….8.08....., și decizia nr. …….....

Nu în ultimul rând, arată că evaluarea și respingerea nelegală a ofertei sale, demontată mai sus, punct cu punct, încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării și nu asigură eficiența economică, scop al organizării procedurilor de atribuire.

În opinia sa, dacă Consiliul va valida motivele nelegale de respingere a ofertei sale, conform principiilor tratamentului egal și

nediscriminării iar unicul ofertant admisibil și propozabil câștigător, SC .....SRL, cu cel mai mare preț ofertat, ar fi trebuit respins pentru aceleași motive ca și oferta sa, menținerea acestei oferte ca admisibilă aduce prejudicii la buget.

Arată că, din raportul procedurii nr. 12464/13.11....., reiese că SC .....SRL se aprovizionează cu apă „de la rețea" de la Agenția Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Someș – Tisa - S.G.A. ..... conform ofertei de preț nr. 577/07.03..... Cu toate acestea, comisia de evaluarea nu a observat că nici Agenția Națională Apele Române -Administrația Bazinală de Apă …. ..... nu este furnizor de apă de la rețea, în sensul HG nr. 974/2004 raportat la Legea nr. 241/2006 republicată, bază legală folosită pentru respingerea abuzivă a tuturor celorlalte oferte, inclusiv a sa.

De asemenea, precizează că, din raportul procedurii nr. 12464/13.11....., reiese că SC .....SRL a ofertat doar jumătate din distanțele de transport reale pentru toate materialele, încercând să acopere la clarificări această neconformitate cu influențe majore asupra prețului total ofertat prin înjumătățirea tarifului unitar de transport, cu ajutorul unei evaluări binevoitoare a comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 12862/27.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50773/27.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În primul rând precizează că, pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, în data de 30.05....., s-a solicitat prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în propunerea financiară, solicitare căreia i s-a răspuns în data de 09.06.....

Prin adresa nr. 12049/27.10..... s-a solicitat ofertantului justificarea prețurilor ofertate la materialele apă și apă industrială în conformitate cu Formularul C6, ofertantul formulând răspuns prin care a precizat că pentru materialele solicitate a prezentat prin răspunsul din 09.06..... oferta de preț nr. 15/13.03..... de la … pe care o redepune pentru edificare.

Analizând răspunsul ofertantului, s-a constatat că această ofertă nu poate fi avută în vedere de către comisia de evaluare, întrucât potrivit HG nr. 974/2004, raportat la Legea nr. 241/2006 republicată, furnizorul avut în vedere de ofertant nu respectă condițiile normativ impuse privind autorizarea activității de furnizare a apei.

Fată de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantului, conduită în concordață cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta acestuia.

Prezintă informații de pe site-ul furnizorului .. unde pentru apa potabilă și canalizare tarful unic este de 3,71 lei/mc.

Arată că în caietele de sarcini (ex. nr. 2 privind fundație de balast art. 4; nr. 3 privind strat de piatră spartă - art. 4 și nr. 9 Betoane) se prevede "apă necesară ... poate să provină din rețeaua publică sau din alte surse dar în acest din urmă caz nu trebuie să conțină niciun fel de particule în suspensie".

În județul ..... nu există decât un sigur operator autorizat pentru furnizare apă, respectiv Regia Publică Autonomă AquaBis SA (regăsit ca furnizor al tuturor celorlalți ofertanți), această entitate administrând rețeaua publică de apă în județ, iar alte surse nu sunt, ori în Formularul C6 se prevede pentru materialele de la pct. 2 și 4 proveniența „de la rețea”.

Autoritatea contractantă apreciază că simpla referire la oferta furnizorului de casă ..... SRL (pe care comisia o avuse în vedere în mod evident) fără alte explicații este desigur neconcludentă.

Invocă prevederile art 4 și art 26 din Lege 241/2006, precum și art 33 din Legea nr. 51/2006, republicată, precizând că în condițiile normativ statuate este evident că nu oricine și oricum poate avea calitatea de furnizor de apă.

Afirmă că, deși apa ofertată reprezintă doar 0,12% din valoarea ofertei, acestă valoare nu conduce la inexistența abaterii, iar măsura de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconcludentă a avut în vedere cumulul celor 6 neconformități sesizate.

Față de contractul de furnizare apa încheiat între ..... SRL -furnizorul ofertantului și AquaBis SA, arată că acesta nu are număr și dată și totodată nu are prețul stipulat în cuprinsul său.

Referitor la Formularul ..... - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară, se constată de către comisia de evaluare că ofertantul a prevăzut la articolul TRA06A98- Transportul rutier al betonului de la distanța de 98 km pentru 4.124,520 tone transportate la un tarif unitar de 0,37 lei/km.

Legat de acest aspect, prin adresa nr. 12049/27.10....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze, în raport de ofertele depuse pentru justificarea prețului la materiale, care este furnizorul, stația de betoane și locația avută în vedere pentru transportul materialului în șantier.

Ofertantul a răspuns precizând că producătorul/furnizorul betoanelor este … SRL, stația de betoane fiind situată în sat Răscruci, tarlaua 19FN, comuna .., județul ....., iar locul avut în vedere pentru transportul materialelor este localitatea ....., județul ....., sens în care atasează o hartă cu traseul avut în vedere.

Analizând răspunsul ofertantului, s-a constatat că potrivit Normativului NE012-1:2007, durata maximă posibilă de transport pentru betonul ofertat este de 50 min., respectiv 35 min., iar în cazul

transportului cu basculanta durata maximă se reduce cu 15 minute față de limitele specificate.

Constată că ofertantul propune un traseu de 98 de km cu o durată de 1 h și 40 min., motiv pentru care comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta ca neconformă.

Anexează un Extras din Normativ NE 012/2-2010 (care a modificat într-adevăr NE012 - 1:2007), anexa la Ordinul ministrului dezvoltării regionale turismului nr. 2.514/2010 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat beton precomprimat — Partea 2: Executarea lucrărilor din beton", indicativ NE 012/2-2010, în cadrul căruia se reglementează cu claritate „durata maximă de transport a betonului cu autoagitatoare".

În plus, precizează că această cerință este specificată expres inclusiv în documentația de atribuire - Caiet de sarcini nr. 9 Betoane, Cap. Transportul și punerea în operă a Betonului, cerință devenită astfel imperativă pentru ofertanți.

În privința Formularului ..... - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară, precizează că s-a constatat de către comisia de evaluare că ofertantul a prevăzut la articolul TRA01A01- Transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 1 km pentru 17423,6440 tone transportate un tarif unitar de 0 lei/tonă/km. Legat de acest aspect, prin adresa nr. 12049/27.10....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificare.

Ofertantul a răspuns precizând că transportul de tip TRA01A01 a fost cotat cu 0 lei/to/km deoarece oferta de preț nr. 15/03.03..... pentru materialele transportate (produse de carieră și balastieră) de la furnizorul ..SRL depusă prin răspunsul din 09.06....., este cu transportul inclus până la locul de punere în operă.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că articolul TRA01A01 - Transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 1 km, cu privire la care ofertantul a afirmat că este utilizat pentru transportul produselor de carieră și balastieră, este neconcludent deoarece potrivit ofertelor de la furnizori ofertantul achiziționează produse de carieră de la societatea .. SA potrivit ofertei nr. 259/22.02....., respectiv de la societatea … SRL cu oferta nr. 88/05.05.2016, ambele cu livrare loco carieră.

Prin urmare referirea la oferta nr. 15/03.03..... de la ..... SRL este nefondată.

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludentă a răspunsului ofertantului, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabită oferta depusă.

Cu toate că a fost expres întrebat de această chestiune, ofertantul a oferit un răspuns cel puțin incomplet, însă în mod evident

lipsit de concludență în ideea în care, autoritatea contractantă a reținut că pentru materialele transportate (produse de carieră și balastieră) sunt depuse 2 oferte de la furnizori diferiți, ori oferta nr. 259/22.02..... de la societatea ..A, respectiv oferta nr. 88/05.05.2016 de la societatea .. SRL prevăd, ambele, că livrarea este loco carieră.

Ofertantul nu poate invoca propria turpitudine constând în lipsa de diligență în analiza solicitării de clarificări și fundamentarea corectă și complete a răspunsului.

Raportat la răspunsul nr. 1 față de solicitarea de clarificări nr. 6492/30.05....., comisia de evaluare a cerut ofertantului, prin adresa nr. 12049/27.10....., să depună Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în propunerea financiară, completat cu furnizorii pentru fiecare material.

Ofertantul a răspuns atașând Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentate în propunerea financiară completat cu furnizorii pentru fiecare material, pentru 88 de materiale din totalul de 98 fiind indicat ..... SRL, iar pentru 10 materiale s-a indicat .....SRL, liderul asocierii, fiind producție proprie.

Analizând răspunsul ofertantului coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6492/30.05....., se constată că ofertantul a depus pentru justificarea prețului oferte de preț de la alți furnizori decât cel nominalizat cu tarife și condiții de transport diferite.

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantului, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabită oferta depusă.

În susținerea afirmațiilor sale prezintă o serie de exemple: oferta .....SRL, oferta .....SA nr. 259/28.02....., oferta .....SRL nr. 88/05.05.2016, oferta … SRL nr. 66A/13.03....., oferta SOMACO GRUP PREFABRICATE SRL nr. OFRD20170216_07/16.02.....

Apreciază că referirile ofertantului la materiile prime exced procedurii, măsura respingerii ofertei fiind dispusă pentru un motiv expres, respectiv neconcludența răspunsului privind justificarea prețurilor materialelor din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Totodată, achizitoarea precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului, prin adresa nr. 12049/27.10....., să precizeze unde anume în ofertă a cuprins costul aferent transportului cantității de 178,30 tone balast, la obiectivul Organizare de șantier - desfacere. S-a solicitat ofertantului să coroboreze răspunsul cu Formularul ..... prezentat în propunerea financiară.

Ofertantul a răspuns precizând că în devizul - Demontare organizare de șantier este cuprins transportul materialului rezultat din săpătură (inclusiv a balastului folosit pentru platforma balastată-

178,30 tone) la articolele de transport TRA01A05P de la pozițiile 4 și 7.

Luând în considerare clarificarea nr. 7 din 08.03..... comisia de evaluare a constatat că potrivit listei cuprinzând cantitățile de lucrări a obiectivului Organizare de șantier- stadiul fizic Platformă balastată, pag. 355 din propunerea financiară, ofertantul a prevăzut la articolul TRA01A01 pe distanța de 1 km, pentru cantitatea de 178,30 tone, 0 lei. Mai mult, în F3- Organizare de șantier- stadiul fizic Demontare de la pag. 362 ofertantul a omis integral cuprinderea acestui articol.

Astfel, afirmă că răspunsul ofertantului este neconcludent deoarece practic se echivalează două articole de transport distincte atât ca obiect, cât și ca valoare, referirea la articolul TRA01A05P (care vizează un alt obiect - transport pământ 144 tone) fiind așadar neconcludentă.

De asemenea, întrucât nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini, consideră că oferta este neconformă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens face trimitere expresă la prevederile art. 17 din cuprinsul Memoriului tehnic, evidențiind că în conformitate cu oferta prezentată de ofertant rămân pe amplasament nu mai puțin de 178,30 to balast, în contradicție expresă cu cerințele documentației.

De asemenea, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului, prin adresa nr. 12049/27.10....., să precizeze unde anume în listele de cantități - Deviz rigolă carosabilă, s-a ofertat materialul plasă sudată 100x100x8, astfel cum s-a solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 din 07.03..... la documentația de atribuire, solicitându-se coroborarea răspunsului cu Formularul C6 prezentat în propunerea financiară.

Ofertantul a răspuns precizând că plasa sudată 100x100x8 s-a ofertat în cadrul devizului- Rigolă carosabilă la poz. 4, în rețeta art. TE06B1 - Plasă de armătură sudată, sub denumirea generică de plasă sudată pentru B.A. din OL 37 … la buc., pentru acest material prezentând prin răspunsul din 09.06..... oferta de preț nr. 15/13.03..... de la ..... SRL.

Analizând răspunsul ofertantului s-a constatat că acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini - parte desenată - planșa DDE_01, privind detaliul cofraj plăcuță carosabilă la secțiunea amplasare - rigolă carosabilă, respectiv plasă 100x100x8, astfel cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 6/07.03.....

Întrucât nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini, oferta a fost considerată neconformă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă.

Precizează că s-a avut în vedere clarificarea nr. 6/07.03....., considerând că este total nefondată susținerea ofertantului din

contestație (în condițiile în care a fost întrebat expres în această privință prin solicitarea de clarificări nr. 12049/27.10.....), conform căreia „se înțelege” că ar fi vorba de plasă sudată 100x100x8 depunând o adresă (nedepusă în procedură) prin care se „confirmă” că „prin plasă sudată din cadrul ofertei de preț nr. 15/03.03..... se înțelege și Plasă sudată 100x100x8”, practic confirmându-se inadvertența ofertei încercându-se complinirea acesteia, prin explicații tardive.

Susține că demersurile efectuate, prin comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, precum și în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la răspunsul transmis de către societatea contestatoare, sunt legale, astfel încât solicită Consiliului să constate că, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca urmare a aplicării dispozifiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care aceasta nu a dat curs solicitării adresate în sensul impus de aceasta.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, invocă exceptia lipsei de interes având în vedere prevederile art. 245, art. 33 Cod de procedură civilă, raportat la prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sens în care prezintă argumente.

Învederează faptul că prin criticile formulate contestatoarea nu justifică un interes personal și legitim, nu justifică în persoana sa dreptul de a formula aceste critici, și nu justifică folosul practic al formulării acestora.

Astfel, în situația în care decizia prin care oferta sa a fost respinsă ar fi anulată de Consiliu, la reevaluarea ofertei s-ar constata caracterul admisibil al acesteia, iar în urma aplicării criteriului de atribuire ar rezulta un preț mai mic decât al ofertei .....SRL. Pe de altă parte în situația în care Consiliul va constata caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante, contestatoarea nu mai poate obține un folos practic din această cerere nefiind posibilă atribuirea contractului de achiziție, nemaiavând calitatea de persoană vătămată în sensul art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru a avea calitate procesuală activă în promovarea acestei cereri.

Prin adresa nr. 3098C/06.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52174/07.12....., contestatoarea a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitarile din cuprinsul contestației, și prezentând argumente pentru a combate aspetele invocate de autoritatea contractantă.

Prin contestația depusă .... SA critică rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 12368/09.11....., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând acest rezultat nelegal și netemeinic.

Reiterează faptul că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 6491/30.05....., căreia i-a răspuns în termen, prin adresa cu nr. 2756R/31.05....., în cuprinsul căreia a lămurit, în mod punctual, fiecare aspect vizat de comisia de evaluare, respectiv a atașat toate documentele justificative pentru solicitarea comisiei de evaluare, însă în urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei depuse.

Ulterior, pe parcursul procesului de reevaluare a ofertelor, urmare a decizie Consiliului nr. 2224/...../2672, ... din 29.08....., autoritatea contractantă a transmis solicitarea clarificari cu nr. 12058 din 30.10....., cu termen de răspuns în data de 02.11..... prin care se cereau lămuriri pentru 8 (opt) categorii de motive, altele decât cele care au făcut obiectul adresei de comunicare a rezultatului cu nr. 7881 din 18.07.....

Arată că a răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa înregistrată la emitent sub nr. 5158R/02.11....., prin care a furnizat comisiei lămuriri, însă oferta sa a fost respinsă.

Referitor la justificarea prețului pe materiale componente la B150, B250, B300 și B400 și rețetele de preparare a acestora, evidențiază faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus ca ofertanții să prezinte „rețetele pentru materialele componente la B150, B250, B300 și B400”, astfel că prin prisma obligației instituite în sarcina ofertanților, prevăzute la art. 123 din HG nr. 395/2016, oferta depusă respectă toate prevederile documentației de atribuire.

Reia argumentele prezentate în cuprinsul primei contestații referitor la aceste aspecte, subliniind că atâta timp cât furnizorul .....livrează betoanele de ciment B150, B250, B300 și B400 (în forma finită), este lipsit de relevanță prețul materialelor componente pentru betoanele de ciment, astfel încât să fie verificate rețetele de preparare a acestora.

Cu privire la cele reținute de comisia de evaluare, arată că aceasta se află în eroare, societatea sa prezentând oferte de preț pentru betoanele de ciment B150, B250, B300 și B400 și nicidecum materiale componente pentru betoanele de ciment B150, B250 și B400.

Referitor la justificarea prețului ofertat la materialele apă și apă industrială precizează, de asemenea, că prin documentația de atribuire nu s-a impus ca ofertanții să prezinte „oferte de la furnizori pentru materialele apă și apă industrială”, astfel încât prin prisma obligației instituite în sarcina ofertanților prevăzute la art. 123 din HG nr. 395/2016, oferta depusă respectă toate prevederile documentației de atribuire.

În altă ordine de idei, atașat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la emitent sub nr. 5158R/02.11....., a prezentat oferta nr. 740/10.03..... emisă de furnizorul GIRONIC STAR COM SRL care se angajează, în mod necondiționat, să furnizeze

apă și apă industrială necesare executării lucrărilor la un preț de 4 lei/mc.

Oferta de preț de la furnizor reprezintă angajamentul ferm al acestuia de a furniza materialele în cauză, necesare pe parcursul executării lucrărilor, iar comisia de evaluare avea obligatia de a lua în considerare acest înscris.

Cu privire la cele din cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, evidențiază faptul că dispozițiile Legii nr. 241/2006 reglementează serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și este aplicabil operatorilor regionali ai serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, cu atribuțiile stabilite prin contractul de delegare a gestiunii serviciului și nicidecum operatorilor economici care furnizează apă industrială pe parcursul executării lucrărilor.

De asemenea, dispozițiile HG nr. 974/2004, reglementează procedura de autorizare sanitară a producției și distribuției apei potabile, care în mod evident nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

De altfel, niciunde în cuprinsul „HG nr. 974/2004 raportat la Legea nr. 241/2006", nu se prevede interdicția operatorilor economici de a achiziționa apă și apă industrială respectiv de a asigura transportul către alți operatori economici respectiv obligația ca aceștia să se autorizeze ca operatori regionali ai serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

Referitor la justificarea prețului ofertat la consumurile privind transporturile, în primul rând, evidențiază faptul că a prezentat Formularul ..... - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, acesta fiind întocmit în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv acesta cuprinde prețurile reale aferente transporturilor, neexistând nicio deficiență sau neclaritate în cuprinsul acestuia.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2756R/31.05....., contestatoarea susține că a fundamentat cheltuielile aferente acestui capitol, prezentând modul de formare a prețului unitar (în cuprinsul tabelului nr. 2).

De asemenea, prin adresa înregistrată la emitent sub nr. 5158R/02.11....., a furnizat comisiei lămuriri referitor la aspectele vizate.

Apreciază că, cheltuielile privind transporturile, au fost în mod clar justificate prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, presupusele neconcordanțe/neclarități fiind de fapt diferențe absolut firești datorate faptului că „transportul cu autobasculanta este exprimat în lei/to*km, iar cheltuielile cu returul autovehiculului sunt generate în mod automat de aplicația folosită la întocmirea ofertelor, pe când cel pentru transportul cu autovehicule speciale este exprimat în lei/km", astfel încât pentru acestea s-au prevăzut și calculat și cheltuielile pentru returul autovehiculului.

Referitor la justificarea distanțelor de transport afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2756R/31.05....., a justificat aceste distanțe, sens în care precizează că, pentru a putea reprezenta într-un singur articol transportul materialelor de același tip, de la furnizor pentru fiecare drum în parte, s-a calculat media aritmetică ponderată (rezultând astfel o distanță medie de transport), fiind evident faptul că pot apărea diferențe de cantități față de cele din ofertă.

După cum a arătat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, algoritmul de calcul folosit a fost următorul: s-a calculat distanța de transport și cantitatea transportată de material pentru fiecare drum în parte, s-a calculat suma produselor dintre cantitatea transportată și distanța de transport care s-a împărțit la cantitatea totală transportată.

Presupusele diferențe de cantități față de cele din ofertă, constatate de comisia de evaluare sunt lipsite de relevanță prin prisma calculului mediei ponderate, neavând impact asupra cheltuielilor cu consumurile privind transporturile.

De asemenea consideră că aspectele exemplificate în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului „Exemplificând cantitatea din tabelul cuprins în răspunsul la clarificări este de 3372,38 tone față de 5060,68 tone din propunerea financiară", puteau fi cu ușurință încadrate de comisia de evaluare în categoria abaterilor tehnice minore, diferența constatată fiind în mod evident neînsemnată în raport de valoarea ofertată.

Referitor la fundamentarea financiară a prețului pentru orele de funcționare ale utilajelor consideră că un prim aspect de nelegalitate a actului contestat constă în faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă rigorile dispozițiilor stabilite de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin prisma motivului nr. 5, nefiind cuprinse motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante, fiind vag și ambiguu.

Pe fondul acestui motiv, arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2756R/31.05....., a prezentat, în detaliu, modul de calcul al prețului unitar pentru utilajele de construcții care reflectă costurile cu carburantul, manopera deservent, și alte cheltuieli reprezentate de amortismente, costuri reparații, costuri consumabile etc., la calcularea prețului unitar fiind avute în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor.

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări, este concludent, comisia de evaluare considerând în mod nelegal că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv a respins ca inacceptabilă oferta depusă.

Prin adresa nr. 12861/27.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50814/28.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de .... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale.

Prezintă argumente în susținerea motivele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului nr. 12368 din 09.11....., prin care s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Redă solicitările de clarificări și răspunsurile în referire la rețetele pentru prepararea B150, B250, B300 și B400, evidențiind că ofertantul nu a avut în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația că *Niciunde în documentația de atribuire nu se solicită prezentarea rețetelor de preparare a betonului*, susține că aceasta este falsă, sens în care invocă art. 133 și 134 alin. (1) din HG 395/2016, și exemplifică pentru susținerea utilității clarificării.

Prin urmare, apreciază conduita comisiei de evaluare ca fiind legală și întemeiată, solicitarea de clarificări fiind emisă în scopul de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar refuzul de a depune documentele solicitate, oferă răspunsului la solicitarea de clarificări un caracter neconcludent, și deci incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 12058/30.10....., s-a solicitat ofertantului justificarea prețurilor ofertate la materialele apă și apă industrială în conformitate cu Formularul C6 prezentat în propunerea financiară.

Ofertantul a atașat oferta de preț de la furnizor pentru apă și apă industrială conform Formularul C6, cu precizarea că transportul apei și a apei industriale este suportat de furnizor, oferta de preț pentru apă și apă industrială nr. 740/10.03..... fiind emisă de societatea GIRONIC STAR COM SRL Rebra la un preț de 4 lei/mc.

Analizând răspunsul ofertantului, se constată că această ofertă nu poate fi avută în vedere de către comisia de evaluare, întrucât potrivit HG nr. 974/2004, și raportat la Legea nr. 241/2006 republicată furnizorul avut în vedere de ofertant nu respectă condițiile normativ impuse privind autorizarea activității de furnizare a apei.

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantului, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabită oferta depusă.

În susținere prezintă argumentele redate în cuprinsul punctului de vedere formulat față de contestația depusă de .....

Pentru justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, s-a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru utilajele utilizate în executia lucrărilor, în conformitate cu Formularul C8 prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment, costuri de regie, alte

cheltuieli indirecte, solicitare căreia i-a răspuns în data de 07.06..... prezentând analize de preț pentru toate utilajele.

Prin adresa nr. 12058/30.10....., s-a solicitat ofertantului să transmită completarea justificărilor la fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8, acesta precizând că prin răspunsul la solicitările de clarificări din 31.05..... a prezentat modul de calcul al prețului unitar pentru utilajele de construcții din care se reflectă costurile cu carburantul, manopera deservent și alte cheltuieli constând în amortismente, costuri reparații, costuri consumabile etc., atașând fișierul respectiv (identic cu cel anexat inițial prin răspunsul depus în SEAP la data de 07.06.....).

Apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a avut în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor așa cum în mod expres i s-a solicitat.

Arată că era deja în posesia analizei de preț inițiale, verificarea suplimentară urmând a viza tocmai coroborarea acestei analize cu specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor motivat de ofertarea unui preț aparent nejustificat de mic în raport de prețurile practicate pe piață, precum și față de ceilalți ofertanți din procedură.

În opinia sa criticile din cuprinsul contestației exced motivului de respingere al ofertei, contestatoarea trebuind măcar să anexeze analizei de preț retrimisă, cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă.

În lipsa oricărui răspuns în acestă privință, coroborat cu solicitarea expresă și clară în sensul celor anterior expuse, s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantului, și nu neconformitatea ofertei, în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă.

Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, s-a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul ..... prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful lei/tonă*km utilizat.

Prin răspunsul depus la data de 07.06....., la solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 30.05....., ofertantul a prezentat modul de formare a prețurilor pentru toate categoriile de transport.

În conformitate cu Formularul ..... valoarea de transport pentru fiecare poziție este calculată astfel: tone transportate*km parcurși*tarif lei/to/km. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.05....., ofertantul a omis costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat esențialmente dus-întors.

Legat de acest aspect, prin adresa nr. 12058/30.10....., comisia de evaluare a solicitat clarificări, cărora ofertantul le-a răspuns prezentând lămuriri.

Apreciază că răspunsul prezentat este neconcludent deoarece ofertantul nu a ținut seama de distanțe reale de transport, prezentând o justificare artificială a tarifului, în care procedează, în mod exclusiv, la o înjumătățire a tarifului intern lei/to*km.

Totodată, prin răspuns s-a omis orice referire la justificarea articolelor poz. 1-3 din Formularul ....., astfel cum a fost prezentat în propunerea financiară. Cu privire la aceste poziții ofertantul a menționat expres faptul că pentru autovehiculele speciale tariful este calculat în lei/km în neconcordanță cu Formularul ..... prezentat în propunerea financiară, care prevede la rubrica 5 ofertarea tarifului sub forma lei/to/km.

Deopotrivă, în Formularul ..... prezentat în propunerea tehnică și financiară, comisia de evaluare a observat că rubrica nr. 2 - tone transportate - nu este lizibilă, iar în ciuda celor 2 clarificări formulate ofertantul nu a rectificat situația.

Prin adresa nr. 12058/30.10....., s-a solicitat ofertantului să completeze justificările distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele cuprinse în documentația de atribuire și la cantitățile cuprinse în ofertă pentru următoarele materiale: betoane și mortare, agregate de carieră, mixturi asfaltice.

Ofertantul a răspuns precizând că, având în vedere existența unui număr de 25 de drumuri distincte, iar pentru a putea reprezenta într-un singur articol transportul materialelor de același tip, de la furnizor pentru fiecare drum în parte, s-a folosit media aritmetică ponderată, rezultând astfel o distanță medie de transport, sens în care a arătat procedeul folosit și a exemplificat această operațiune pentru fiecare material în parte în Tabelul 1 anexat.

În același fel procedează ofertantul și în ce privește mortare/betoane unde cantitatea din tabelul cuprins în răspunsul la clarificări pentru produse de carieră este de 1.727.355 tone față de 4,124.5520 tone din propunerea financiară.

Autoritatea contractantă constată că în calculul mediei ponderate nu sunt utilizate cantitățile din ofertă, ci cantități fictive, astfel încât să se poată obține prin calculul ponderat (devenit fictiv din moment ce folosește cantități fictive), exact distanțele considerate în ofertă.

Astfel, apreciază că pentru acest obiect cantitățile înscrise în Tabelul 1 din răspuns clarificări - tehnic, cu excepția mixturilor asfaltice, nu sunt cele corecte, fiind inutilă verificarea cantităților și pentru celelalte obiecte, din moment ce cantitățile totale nu corespund, și în mod cert se vor constata diferențe.

Ofertantul a clarificat distanțele de transport utilizate în ofertă printr-un calcul fictiv fiind astfel incidente deopotrivă dispozițiile art.

137 alin. (3) lit. a) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în raport de care oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la răspunsul ofertantului la clarificări comisia îl califică totodată neconcludent deoarece calculul distanțelor de transport, ca medie ponderată, este greșit întocmit, deoarece în devize nu se folosesc articole cu distanță medie calculată, ci distanțe exacte, certe, pe fiecare articol: TRA06A08 pentru 8 km, TRA01A21 pentru 21 km etc.

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantului, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabită oferta depusă.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică rezultatul procedurii care i s-a comunicat prin adresa nr. 12371/09.11....., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, pe de o parte, pentru că nu respectă toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și, pe de altă parte, că răspunsul la clarificările prin care a fost justificat prețul transportului (din 30.05.....) este neconcludent, precum și faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de SC .....SRL, considerând aceste rezultate netemeinice și nelegale, sens în care a prezentat argumente.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, privind justificarea prețului pentru materialele componente la B150, B250, B300 și B400, precizează că în urma solicitării de clarificări a răspuns prin adresa nr. 2095/01.11....., sens în care a anexat "Raport rețetă" proiectare compoziție optimă pentru fiecare beton în parte, din aceste rapoarte rezultând că în componența betonului de regăsește aditiv SR 34.

Menționează că potrivit fișei tehnice, Flocrete SP34 este un aditiv superplastifiant și acționează ca întârzietor de priză prin menținerea lucrabilității betonului un timp mai îndelungat, reducând apariția fenomenului de segregare, rezultând astfel betoane de calitate superioară cu durabilitate îmbunătățită și permeabilitate redusă.

Totodată, precizează că, dacă comisia de evaluare avea anumite neclarități asupra acestui tip de aditiv avea obligația de a solicita clarificări privind caracteristicele tehnice ale acestuia, astfel cum s-a solicitat justificarea prețului ofertat pentru betoane.

Având în vedere faptul că stația de betoane autorizată a SC ..... SRL deține pentru fiecare clasă de beton mai multe rețete de betone autorizate, în care diferă tipul de aditiv folosit, granulația maximă etc., pentru justificarea prețului ofertat a prezentat rețete de beton în care se foloseste un aditiv superplastifiant după cum rezultă din fișa tehnică a acestuia.

Precizează că prin propunerea tehnică și-a asumat cerințele solicitate prin caietele de sarcini, însă, pentru justificarea de preț, deși a folosit o rețetă de beton care conține aditiv superplastifiant, la momentul execuției se poate utiliza și altă rețetă de beton cu alt tip de

aditiv pe care stația de betoane o deține, în funcție de condițiile climaterice din perioada în care urmează să se execute lucrarea (vară/iarnă), dar acest lucru nu are impact asupra analizei de preț prezentate.

Astfel, consideră că este nefondată susținerea potrivit căreia prin răspunsul la clarificări „ofertantul nu cuprinde aditivii specificați pentru prepararea betoanelor în propunerea tehnică prezentată de acesta - metodologia de execuție nr. 9", cu atât mai mult cu cât, aceasta a solicitat doar rețetele aferente analizei de preț.

Mai mult, arată că normativul la care face referire autoritatea contractantă Codul de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat Indicativ NE12-99 nu mai este în vigoare, fiind abrogat în apariția 2010 prin NE12-2010.

Față de aceste considerente susține că în mod eronat comisia de evaluare a reținut în cadrul rezultatului procedurii faptul că „… rețetele de betoane nu cuprind aditivii solicitați ...” declarând oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivul de respingere privind răspunsul la clarificarea privind justificarea costului transportului, arată că pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 12052/27.10....., întrebarea nr. 3, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice cu privire la Formularul ..... - "costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat dus-întors", solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 2095/01.11....., în sensul că din răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.05..... reiese că a fost avut în vedere traseul dus - întors.

Subliniază faptul că prețul indicat pentru ciment în analiza de preț pentru betoanele C16/20, C20/25, C25/30 de 0,33lei/kg este un preț real și conține inclusiv transportul acestuia până la stația de betoane. La răspunsul nr. 1170/08.06..... corespunzător solicitării de clarificări nr. 6496/30.05..... s-a atașat factura seria AA/20062664 din 16.03..... împreună cu nota de recepție de unde rezultă un preț de achiziție pentru ciment inferior celui utilizat în analiza de preț, respectiv de 3,15 lei/kg, preț care include și transportul cimentului. A se vedea pe factură, condițiile de livrare franco domiciliu, transportul fiind făcut cu mijlocul de transport SJ09SCR/SJ71SCR.

De asemenea, subliniază faptul că este eronată afirmația potrivit căreia oferta de preț pentru ciment de la furnizori ar prevede un preț de 0,39 lei/kg respectiv 0,42 lei/kg, precizând faptul că prețul de 0,39 lei/kg este prețul fără discount din contractul de vânzare-cumpărare prezentat.

Conform contractului de vânzare-cumparare nr. 220084730 transportul îl face vânzătorul, în acest sens fiind Anexa 1 la contract,

acest aspect fiind specificat și în contract - preț negociat franco cumpărator.

Totodată, s-au prezentat anexele la acest contract din care rezultă un preț final franco cumpărator după aplicare discount de 0,33 lei/kg, astfel cum s-a utilizat în analiza de preț pentru betoane (Factura, nota de recepție, contractul se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6496/30.05....., înregistrat sub nr. 1170/08.06..... pag. 13-25).

Față de aceste considerente, în mod eronat comisia de evaluare a reținut în cadrul rezultatului procedurii faptul că acest răspuns la clarificari este neconcludent.

Referitor la motivul de respingere privind răspunsul la clarificarea legată de justificarea prețului orelor de funcționare a utilajelor, precizează că, prin adresa nr. 12052/27.10....., întrebarea nr. 6, comisia de evaluare i-a solicitat să completeze justificările la fundamentarea financiară privind Formularul C8, solicitare căreia i-a răspuns prin adresa nr. 2095/01.11....., transmițând justificarea solicitată.

Astfel, susține că prin respectiva justificare s-a respectat întocmai documentația de atribuire ofertându-se corect cantitatea de 9.761,1658 ore de funcționare utilaj. Diferența la care se face referire, de 110,5142 neexistând.

În acest sens, consideră că este eronată susținerea autorității conform căreia ar fi trebuit să oferteze un număr de ore funcționare utilaje de 9.871,6851 (110,5142 + 9761,1658), întrucât numărul de ore de funcționare de 9.871,6851 corespunde Listelor de consumuri publicate prin solicitările de clarificări nr. 2144/06.03..... și 2145/06.03.....

Arată că, după postarea acestor liste de consumuri, prin alte clarificări, s-au modificat cantitățile articolelor de deviz și evident ca s-au schimbat și orele de funcționare totale. Numărul total de ore de funcționare pentru utilaje la care se raportează autoritatea contractantă 9.871,6851 (110,5142 + 9761,1658) este eronat, întrucât în acest număr de ore de funcționare este inclusă și cantitatea 380 km marcaj pentru articolul DF16B1 - Marcaje rutiere longitudinal, deviz Siguranța Circulației, obiectul Strada Primăverii-A. Or, conform răspunsului la adresa de clarificări nr. 2145/06.03..... s-a solicitat ofertarea a 0,38 km marcaj rutier pentru articolul menționat anterior.

De asemenea, evidențiază că în raportul procedurii, filele 65- 66, unde este prezentată analiza comparativă la consumul de ore de funcționare utilaje, autoritatea contractantă a reținut pentru toți ofertanții un număr de ore de funcționare mai mic decât cel invocat, de 9871,6851. Din această analiză rezultă că ofertantul SC .....SRL a prezentat un numar de ore de funcționare de 9.711,3300 care este mai mic decât numărul de ore de funcționare prezentat de societatea sa de 9.761,1658 și implicit mai mic decât numărul de ore de funcționare invocat de autoritate de 9.871,6851.

Cu toate acestea, oferta depusa de SC .....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Referitor la motivul de respingere privind transportul cantității de 178,30 tone balast, la obiectivul Organizare de șantier - desfacere (demontare), susține că acest motiv de neconformitate este netemeinic și nelegal, întrucât la obiectivul respectiv, conform documentației de atribuire, nu s-au solicitatat articole separate pentru transportul cantității de 178,3 tone balast. Clarificarea nr. 7 din 08.03....., la care se face trimitere prin rezultatul procedurii, face referire la obiectul Organizare de șantier, stadiul fizic Platformă balastată.

De asemenea, consideră că a respectat clarificarea nr. 7 care privește obiectivul Organizare de șantier deviz Platformă balastată, sens în care a ofertat transportul balastului pe poziția nr. 5 TRA01A38, având cantitatea de 178,3 tone.

Totodată, precizează că în cadrul obiectivului Organizare de șantier - deviz Demontare organizare de șantier, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat cotarea unui articol separat pentru transportul balastului.

Mai mult, costul transportului pentru 173,8 tone balast este unul infim raportat la valoarea total ofertată, sub valoare de 1% prevăzută de dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, fapt pentru care, în situația în care respectivul articol ar fi fost solicitat și neofertat, oferta sa nu putea fi respinsă ca neconformă, fiind vorba de o abatere tehnică minoră, iar contravaloarea respectivului transport putea fi suportată fără modificarea propunerii financiare.

Referitor la motivul de respingere privind costurile cu paza șantierului și gestionarea deșeurilor din obiectivul Organizare de șantier, apreciază că acest motiv de neconformitate invocat de comisia de evaluare este neteminic și nelegal, întrucât în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul listelor de cantități - formularele F1 și F2, care privesc Organizarea de șantier, nu este prevăzut capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, care privește contravaloarea servicilor de colectare și gestionare a deșeurilor, respectiv servicii de pază.

Astfel, menționează că a prezentat serviciul de colectare și gestionare a deșeurilor, respectiv serviciul de pază în cadrul propunerii tehnice la pag. 567-574, iar contravaloarea acestor servicii a fost ofertată în cadrul cheltuielilor indirecte, aspect demonstrat prin răspunsul la clarificări privind justificarea cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, raportat la faptul că în cadrul formularelor F1 și F2 nu s-a regăsit capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizare de șantier a cotat aceste cheltuieli în valoarea cheltuielilor indirect ofertate.

De asemenea, precizează că la data publicării invitației de participare HG nr. 28/2008, la care a făcut trimitere autoritatea

contractantă, nu mai era în vigoare, aceasta fiind abrogată prin HG nr. 902/2016, prin urmare susținerile cu privire la acest act normativ sunt nefondate.

Referitor la motivul de respingere privind consumurile cu mâna de lucru, Formularul C7, afirmă că pe parcursul evaluării ofertelor prin adresa nr. 9496/30.05....., întrebarea nr. 2, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte modul de formare a prețului pentru manoperă, în conformitate cu Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 1170/08.06....., în sensul că la modul de formare a prețului a fost avut în vedere salariul minim pe economie stabilit pentru anul ....., de 1450 lei.

Prin rezultatul procedurii s-a susținut că nu a fost respectat numărul de ore de manoperă prevăzut în documentația de atribuire, aspect față de care precizează că oferta sa respectă întocmai documentația de atribuire ofertându-se corect cantitatea de 25640,2967 ore total manoperă.

Diferența la care face referire autoritatea de 1276,6632 nu există, fiind eronată susținerea acesteia conform căreia ar fi trebuit să oferteze un număr total de ore manoperă de 26.916,9599 (1276,6632 + 25.640,2967), întrucât acest număr de ore de funcționare corespunde Listelor de comsumuri publicat în urma solicitărilor de clarificări nr. 2144/06.03..... și 2145/06.03....., ulterior fiind modificate cantitățile articolelor de deviz.

Arată că, din raportul procedurii fila 64, se poate constata că toți operatorii economici au cotat același număr de ore de manoperă ca și societatea sa, respectiv 25.640,2967, inclusiv ofertantul desemnat câștigător.

Față de toate aceste considerente, apreciază că oferta depusă de societatea sa respectă întru totul documentația de atribuire astfel cum a fost publicată și modificată ulterior prin clarificările postate pe SEAP.

În ceea ce privește oferta depusă de SC .....SRL consideră că ofertantul declarat câștigător nu respectă documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată.

Astfel arată că prin clarificarea nr. 2 publicată în SEAP cu adresa nr. 2002/02.03..... se precizează în mod expres că nu se acceptă prevederea de către ofertanți a proprilor consumuri și tehnologii de execuție urmând a fi respectate condițiile caietului de sarcini, iar conform clarificării nr. 12 postată în SEAP cu adresa nr. 2384/10.03..... se precizează faptul că utilajul Rulou compresor static autoprop. 10-12t are un consum total de 51,056 ore care provin din articolul DE01XA m - Impietruire acostamente cu 1 start de piatră spartă.

Conform raportului proceduri, pagina 66, ofertantul câștigător SC .....SRL a ofertat un numar de 6,59 ore pentru Rulou compactor, în consecință autoritatea contractantă având obligația de a respinge ca neconformă oferta depusă de acest ofertant, în temeiul art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta a utilizat proprile consumuri și tehnologii de execuție.

În al doilea rând, susține că ofertantul câștigător a prezentat un preț care nu poate fi justificat, în sensul că pentru Plasa sudată 100x100x8mm, 6x2m a utilizat un preț de 2,5 lei/buc conform raportului procedurii, pagina 62, preț care corespunde unui kg de plasă sudată nu unei bucăți, o bucată de plasă de acest tip având aproximativ 96 kg.

După cum bine se poate observa din raportul procedurii pagina 62, prețul mediu folosit și de ceilalți ofertanți este de 210 - 230 lei/buc și nicidecum 2,5 lei/buc, astfel că dacă se înmulțește numărul de bucăți ofertate cu diferența de preț neofertată rezultă 312,39 buc x 200 lei/buc = 62.478 lei, valoare care este mai mare de 1% din valoarea totală ofertată, prin urmare nu poate fi apreciată ca fiind o abatere tehnică minoră.

Evidențiază că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea comparativă a prețurilor pentru fiecare categorie de materiale, însă deși s-a constatat că prețul ofertat de SC .....SRL este cu mult mai mic decât al celorlați ofertanți, nu s-au solicitat acestuia clarificări cu privire la justificarea respectivului preț, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, încălcându-se astfel obligația de a verifica prețurile ofertate în raport cu prețul pieței.

În consecință, apreciază că în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC .....SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, întrucât prețul ofertat de aceasta nu poate fi justificat.

Prin adresa nr. 12860/27.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50753/27.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, invocă exceptia lipsei de interes, având în vedere prevederile art. 245, art. 33 Cod de procedură civilă, raportat la prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sens în care prezintă argumente.

Învederează faptul că prin criticile formulate contestatoarea nu justifică un interes personal și legitim, nu justifică în persoana sa dreptul de a formula aceste critici, și nu justifică folosul practic al formulării acestora.

Astfel, în situația în care decizia prin care oferta sa a fost respinsă ar fi anulată de Consiliu, la reevaluarea ofertei s-ar constata caracterul admisibil al acesteia, iar în urma aplicării criteriului de atribuire ar rezulta un preț mai mic decât al ofertei .....SRL. Pe de altă parte, în situația în care Consiliul va constata caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante, contestatoarea nu ar mai putea obține

un folos practic din această cerere nefiind posibilă atribuirea contractului de achiziție, nemaiavând calitatea de persoană vătămată în sensul art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru a avea calitate procesuală activă în promovarea acestei cereri.

În continuare prezintă argumente în susținerea respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL.

Arată că pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, s-a solicitat prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6 prezentat în propunerea financiară, solicitare la care ..... SRL a răspuns în data de 09.06.....

În completarea explicațiilor privind justificarea prețului pentru materiale componente la B150, B250, B300 și B400, prin adresa nr. 12052/27.10....., s-a solicitat ofertantului să prezinte rețetele de preparare a acestora.

Ofertantul a răspuns atașând rețetele pentru prepararea betoanelor solicitate emise de .....SRL deținător al autorizației pentru laboratorul de analize și încercări grad II.

Analizând răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul acestora ofertantul nu a cuprins aditivii specificați pentru prepararea betoanelor în propunerea tehnică - Metodologia de execuție nr. 9 - Betoane, respectiv antrenor de aer și întârzietor de priză în conformitate cu recomandările din NE 012-99.

De asemenea, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, nr. 9-Betoane, la pag. 65, s-a prevăzut "utilizarea aditivilor la prepararea betoanelor este obligatorie în cazurile menționate în tabel”, iar în tabel la rubrica 1 și 8 sunt prevăzuți aditivii antrenor de aer și întârzietor de priză.

Arată că în conformitate cu rețetele depuse în procedură aditivul utilizat este SP 34.

Totodată, afirmă că aditivul ... este Aditiv superplastifiant reducător de apă - caracteristică impusă distinct prin caietul de sarcini nr. 9 – Betoane, la pag. 65, iar în tabel, la rubrica 2 și 4 sunt prevăzuți aditivii reducători de apă și superplastifianți, iar la rubrica 1 și 8 sunt prevăzuți aditivii antrenor de aer și întârzietor de priză.

În continuare, subliniază că referirea din cuprinsul contestației la normativ este subsidiară faptului că, în propunerea tehnică prezentată de ofertant, pag 625 (care copiaza C.S. 9) - Metodologia de execuție nr. 9 - Betoane, se specifică expres utilizarea aditivilor antrenor de aer și întârzietor de priză în conformitate cu recomandările din NE 012-99.

Astfel, subliniază că această cerință este specificată expres inclusiv în documentația de atribuire - Caiet de sarcini nr. 9 Betoane, cerință devenită astfel imperativă pentru ofertanți.

Pentru justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, s-a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru utilajele utilizate în execuția lucrărilor, în

conformitate cu Formularul C8 prezentat în propunerea financiară, solicitare la care a primit răspuns în data de 09.06.....

Prin adresa nr. 12052/27.10....., s-a solicitat ofertantului să transmită completarea justificărilor la fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 și care trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte, avându-se în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor.

Ofertantul a răspuns reatașând justificarea financiară a prețului pentru ore de funcționare utilaj, aferentă tuturor utilajelor din Formularul C8 împreună cu Fișele tehnice ale utilajelor, de unde rezultă specificațiile tehnice ale acestora, și care reflectă costurile cu carburantul, manopera deserventului și alte cheltuieli.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta ofertează în Formularul C8 (pag. 338 din Propunerea tehnică) un număr de 9761,1658 ore de funcționare utilaje, mai puțin cu 110,5142 ore față de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă face trimitere atât la clarificarea nr. 2 publicată în SEAP cu adresa nr. 2002/02.03....., cât și la clarificarea nr. 2144/06.03....., învederând totodată, că prin clarificările 13 și 14 (2780/17.03..... și 2781/17.03.....) s-a confirmat obligația respectării listelor prezentate, orice modificări ale acestora, în raport de modificări ale unor articole, trebuind să țină seama de specificația expresă potrivit căreia „nu se acceptă prevederea de către ofertați a propriilor consumuri și tehnologii de execuție urmând a fi respectate condițiile caietului de sarcin”.

Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul ..... prezentat în propunerea financiară, fundamentarea financiară urmând a conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful lei/tonă*km utilizat, solicitarea căreia i s-a răspuns în data de 09.06....., omițându-se costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat esențialmente dus-întors, aspect față de care, prin adresa nr. 12052/27.10....., comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Ofertantul a răspuns precizând că nu s-au omis costurile aferente returului autovehicolului, sens în care a arătat că din justificările prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 30.05..... reiese foarte clar că s-a luat în considerare traseul dus-întors.

Analizând răspunsul ofertantului coroborat cu analiza prețului pentru beton, comisia de evaluare a constatat că acesta a indicat un cost de 0,33 lei/kg ciment pentru beton clasa C8/10, C16/20, C25/30,

iar în oferta de preț depusă pentru ciment s-a prevăzut un preț superior, de 0,39/kg, respectiv 0,42/kg, precum și că ofertantul nu a cuprins în analiza de preț costul transportului cimentului de la punctul de livrare specificat de furnizor, în ofertă fiind sat Chiș Cădaga, str. Principală, comuna Șoimul, județul Hunedoara.

Susținerea contestatorului privind faptul că livrarea se face de către vânzător este falsă, din analiza documentelor justificative la oferta de preț pentru beton (pag. 15-24 din răspunsul nr. 1170/08.06..... la clarificarea din 30.05.....), în factura fiscală de la HeildelBerg Cement Romania SA fiind specificat "Punct de livrare: Fabrica de Ciment Chiș Cădaga”.

Precizează că nici în contract și nici în actele adiționale nu se specifică faptul că cimentul se transportă de către vânzător, prin urmare costul transportului incumbă ofertantului cumpărator, fiind omis din cuprinsul propunerii financiare.

În continuare comisia de evaluare constată că pentru transportul cantității de 178,30 tone balast, la obiectivul Organizare de șantier-desfacere ofertantul nu a cuprins în ofertă articol de transport pentru această cantitate în conformitate cu Clarificarea nr. 7 din 08.03....., oferta fiind neconfomă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Arată că s-a constatat că, potrivit listei cuprinzând cantitățile de lucrări a obiectivului Organizare de șantier - stadiul fizic Platformă balastată, pag. 326 din propunerea financiară, ofertantul a prevăzut la articolul TRA01A01 pe distanță de 38 km pentru cantitatea de 178,30 tone, însă, în F3- Organizare de șantier - stadiul fizic Demontare de la pag. 332 ofertantul omite integral cuprinderea acestui articol, în contradicție flagrantă cu specificațiile clarificării nr. 7 din 08.03.....

De asemenea, comisia a constatat că în această privință, nu s-au respectat deopotrivă nici cerințele documentatiei de atribuire, oferta fiind neconformă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sens în care face trimitere expresă la prevederile art. 17 din cuprinsul Memoriului tehnic, ofertei acestuia rămânând pe amplasament 178,30 to balast, în contradicție expresă cu cerințele documentației.

În plus, menționează că la pag. 569 din propunere tehnică, ofertantul prevede „După finalizarea lucrărilor organizarea de șantier se va desființa și se va curăța terenul din zonă prin reecologizare”.

În continuare arată că pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile din cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2.

Evidențiază faptul că prin raportare la aceste prevederi, precum și la specificațiile răspunsului la clarificarea nr. 2782/17.03..... ofertantul nu face dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului prin operatori autorizați, nu deține autorizație de colectare și depozitare a deșeurilor conform prevederilor legale în

domeniu și nu a prevăzut niciun cost în această privință, deși activitatea privind serviciul de colectare a deșeurilor este prezentată în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 567 - 574).

În opinia sa, este falsă afirmația „costurile sunt prevăzute în cuprinsul cheltuielilor indirecte”, având în vedere faptul că în structura cheltuielilor indirecte prezentată prin adresa nr. 12052/27.10....., nu se regăsește nicio componentă privind serviciile de colectare a deșeurilor.

Totodată, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu deține autorizație de colectare și depozitare a deșeurilor conform prevederilor legale, iar conform fișei de date ofertanții au obligativitatea declarării tuturor subcontractorilor, indiferent de procentul cu care participă la realizarea contractului, aceste servicii trebuiau individualizate în sarcina unui subcontractor și cuprinse în propunerea financiară.

În concluzie, deoarece ofertantul nu a cotat/ofertat aceste cheltuieli conform prevederilor legale, documentației de atribuire și propriei propuneri tehnice în capitolul cheltuieli pentru organizarea de șantier - cheltuieli conexe organizării de șantier, oferta este neconformă.

Analizând Formularul C7, comisia de evaluare a constatat că se ofertează un total de 25.640,2967 ore manoperă, mai puțin cu 1276,6632 ore față de documentația de atribuire, oferta fiind neconfomă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins oferta.

Autoritatea contractantă face trimitere atât la clarificarea nr. 2 publicată în SEAP cu adresa nr. 2002/02.03....., cât și la clarificarea nr. 2144/06.03....., învederând totodată, că prin clarificările 13 și 14 (2780/17.03..... și 2781/17.03.....) s-a confirmat obligația respectării listelor prezentate, orice modificari ale acestora, în raport de modificări ale unor articole, trebuind să țină seama de specificația expresă potrivit căreia „nu se acceptă prevederea de către ofertați a propriilor consumuri și tehnologii de execuție urmând a fi respectate condițiile caietului de sarcini”.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 50448/24.11....., fiind completate prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 51278/29.11....., 51277/29.11....., 52097/06.12....., 54561/20.12....., 54566/20.12....., 54564/20.12....., 54559/20.12..... și 54562/20.12.....

Cu adresele nr. 3098C/06.12....., 661/18.12..... și 1/1218/18.12....., înregistrate la Consiliu cu nr. 52307/07.12....., 54159/19.12..... și 54133/19.12.....,

Asocierea ..... – .....– ....., SC ..... SRL și .... SA au depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233123-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 4.366.077,39 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.03....., ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri Consiliul, prin decizia nr. 1916/...../2577 din 27.07....., a luat act de renunțarea la contestaţia nr. 1751/24.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30248/24.07....., depusă de SC .....SA.

În data de 18.07..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 6 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare înregistrat cu nr. 7877, prin care ofertele depuse .... SA și SC .....SA au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva acestui rezultat, … ..... SA și SC .....SA au depus contestaţii, Consiliul, prin decizia nr. 2224/...../2672, ... din 28.08....., a respins ca inadmisibilă contestația formulată de .....SA și a admis contestația formulată de … ..... SA.

Urmare a procesului-verbal nr. 9 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare înregistrat cu nr. 123655.11/09.11..... ofertele depuse de .... SA, SC ..... SRL, Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ....., și SC ..... SRL, au fost respinse, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC .....SRL.

Nemulţumite fiind de rezultatul procedurii, ... SA, SC ..... SRL, Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ....., și SC ..... SRL au înaintat contestaţiile în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor.

.... SA a formulat contestație și împotriva solicitărilor de clarificări cuprinse în adresa nr. 12058 din 30.10....., apreciind că sunt netemeinice și nelegale.

În ceea ce privește criticile .... SA formulate față de clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12058 din 30.10....., se constată că acestea vizează următoarele aspecte: ”1. În completarea explicațiilor privind justificarea prețului pe materiale componente la B150, B250, B300 și B400, vă solicităm să prezentați rețetele de preparare a acestora.

2. Comisia de evaluare vă solicită justificarea prețurilor ofertate la materialele apă și apă industrială în conformitate cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentat în propunerea financiară.

3. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.05....., ați prezentat pentru justificarea prețurilor ofertate la manoperă, valoarea de 11 lei/oră, valoare ce se regăsește în Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, prezentat în propunerea financiară. Comisia de evaluare va solicita justificarea modului de formare a prețului pentru manoperă prin raportare la contribuțiile datorate bugetelor de asigurări sociale și ale fondurilor speciale respectiv CAS, CASS, Fond de risc, Concedii și indemnizații, Șomaj și Fond de garantare, în condițiile în care prin fișa de date, pct. IV.4.1 s-a solicitat ofertanților respectarea obligațiilor relevante în domeniul social și al relațiilor de muncă conform prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 51 alin. 2.

4. În conformitate cu Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară valoarea de transport pentru fiecare poziție e calculat astfel: tone transportate * km parcurși * tarif lei/to/km. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.05....., ați omis costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat esențialmente dus-întors. Legat de acest aspect, comisia de evaluare vă solicită clarificări.

5. Comisia de evaluare vă solicită să completați justificările privind utilizarea distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele cuprinse în documentația de atribuire, și la cantitățile cuprinse în ofertă pentru următoarele materiale: betoane și mortare, agregate de carieră, mixturi asfaltice;

6. Comisia de evaluare vă solicită justificarea valorică și fundamentarea economică a cheltuielilor indirecte ofertate.

7. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți completarea justificărilor la fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și care trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte. Se vor avea în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor.

8. Comisia de evaluare vă solicită să precizați unde anume în Graficul Gantt și Drumul critic au fost prevăzute durata verificărilor, testelor și probelor în conformitate cu solicitările caietului de sarcini ...”.

Totodată, s-a reținut că, în referire la aceleași aspecte, prin adresa nr. 6491/30.05....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei .... SA următoarele clarificări: ”... 1. Comisia de evaluare vă solicită să prezentați extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport cu valori.

2. Comisia de evaluare a constatat că la categoria de lucrări – Strada Rotarului –B-devizul terasamente – la art. 5 TRA01A05P s-a cotat 222,3 to față de 223,3 to – pag. 335. Legat de acest aspect, comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestei neconcordanțe.

3. Pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, comisia de evaluare vă solicită prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul 6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentat în propunerea financiară.

4. Pentru justificarea prețurilor ofertate la manoperă, comisia de evaluare vă solicită prezentarea modului de formare a prețului pentru manoperă, în

conformitate cu Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, prezentat în propunerea financiară.

5. Pentru justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, comisia de evaluare vă solicită prezentarea modului de formare a prețului pentru utilajele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte.

6. Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, comisia de evaluare vă solicită prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful lei/tonă*km utilizat ...".

În condițiile celor reținute, se constată că adresa de clarificări contestată nr. 12058/30.10....., a fost formulată în completarea răspunsului ofertantei nr. 2756/31.05....., la solicitarea de clarificări nr. 6491/30.05....., privind justificarea propunerii financiare.

Se constată astfel că adresa de clarificări nr. 12058/30.10....., actul atacat, nu este o simplă solicitare de justificare a prețului ofertat, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Pe parcursul evaluării ofertei, în etapa evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări ofertanților pentru a se lămuri asupra corectitudinii acesteia.

Astfel, trebuie să lămurească dacă ofertanții au cuprins, în mod corect categoriile de lucrări stabilite, cantitățile acestora, distanțele de transport utilizate raportat la furnizorii de materiale și produse ofertate, prețurile de materiale și produse, manopera utilizată, precum și tarifele utilajelor și mijloacelor de transport necesare execuției contractului.

Este adevărat, după cum și societatea contestatoare a precizat, că în documentația de atribuire nu sunt indicate aceste elemente care țin de verificările efective efectuate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, însă acest fapt nu poate conduce la concluzia că nu trebuie efectuate astfel de verificări.

O ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența justificărilor trimise de ofertanți achizitoarei pentru susținerea conformității elementelor cuprinse în propunerea financiară, în acord cu cea tehnică.

Pe de altă parte, este de reținut că, prin decizia Consiliului anterior emisă nr. 2224/...../2672, ... din 28.08....., s-au constatat următoarele: "... Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2756R/ 31.05....., prezentând extrasele de resurse, analize și oferte de preț pentru materialele din Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale, fără a prezenta

justificări pentru geotextile nețesute și cherestea, respectiv poziția 34 17000754370 Geotextile nețesute b2b geotex 15 15/15 kn/m filtrare și separare la drumuri, poziția 35 2908737 grindă rășin. cu 2 fețe plane gros. = 10/12-35/35 L = 4-6 m și poziția 77 2903969 Scândură rășin. lungă tiv. cls. D Gr. – 18 mm L = 6,00 m s 942.

Pentru lipsa justificărilor de preț corespunzătoare celor trei materiale, oferta .... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin contestație, societatea contestatoare a susținut că valoarea materialelor respective reprezintă 0,118% din valoarea totală a materialelor, valoare confirmată din informațiile Formularului C6.

Or, având în vedere ponderea redusă a materialelor în discuție, se consideră că o măsură de respingere din acest punct de vedere ar fi excesivă.

Luând în considerare numărul semnificativ de materiale pentru care s-au prezentat justificări ale prețului ofertat, după caz analize de preț sau oferte de preț, doar pentru că, pentru trei repere a căror pondere reprezintă 0,118% din valoarea totală a materialelor, nu au fost prezentate justfiicări se consideră că oferta nu poate fi respinsă. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare în privința celor trei repere, ținând seama de ponderea redusă a acestora.

Legislația permite chiar și în cazul unor omisiuni din ofertă considerarea acestora ca abateri tehnice minore dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, or, cu atât mai mult, în cazul de față, unde s-a omis justificarea unor materiale utilizate cu o pondere foarte mică, achizitoarea trebuia să solicite o nouă fundamentare pentru cele trei poziții lipsă.

Măsura de respingere a ofertei este disproporționată raportat la justificările prezentate și valoarea ofertei”.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a fost obligată, în baza deciziei nr. 2224/...../2672, ... din 28.08....., la solicitarea de clarificări suplimentare doar în privința celor trei repere pentru care ofertanta nu prezentase justificări, nu înseamnă că, după obținerea acestora, nu avea dreptul de a solicita informații suplimentare despre elemente cuprinse în ofertă.

Sunt considerate incidente prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a obținut toate informațiile în privința elementelor propunerii financiare prezentate de ofertantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, avea dreptul de a solicita clarificări suplimentare, precum a procedat în cazul: 1. costurilor aferente returului autovehiculului; 2. distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele

reale funcție de furnizorii stabiliți, și la cantitățile cuprinse în ofertă pentru următoarele materiale: betoane și mortare, agregate de carieră, mixturi asfaltice; 3. completarea justificărilor la fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și care trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte.

Cu privire la solicitarea referitoare la rețetele de preparare a betoanelor B150, B250, B300 și B400, se consideră că este eronată și excesivă, având în vedere că pentru aceste produse, ofertanta a indicat prin adresa nr. 2756R/31.05..... că acestea urmau a fi procurate, sens în care s-a prezentat oferta de preț nr. 1383/14.03..... a producătorului Dimex 2000 Company SRL.

Ulterior, urmare a unei noi solicitări de clarificări, ofertanta a revenit cu explicații în același sens, prezentând totodată pentru producătorul .....Certificat de conformitate pentru beton (adresa nr. 5158R/02.11.....).

Or, câtă vreme ofertanta nu este producătoare de betoane, nu are posibilitatea de a prezenta rețetele, respectiv componentele utilizate, în susținerea prețului ofertat putând fi prezentată doar oferta de preț.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerințele impuse și calitatea ofertantului, furnizor/producător.

Dacă voia să obțină informații referitoare la aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului (caietul de sarcini nr. 9 – pag. 65), astfel cum a motivat prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă trebuia să facă o solicitare expresă în acest sens, nu să solicite rețetele pentru betoane, în condițiile în care contestatoarea nu este producătoare de betoane.

Cerința fiind impusă în caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia trebuia demonstrată de ofertant în urma solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea privind justificarea tarifului ofertat la manoperă, respectiv 11 lei/oră, se constată, pe de o parte, că prețul unitar respectă prevederile HG nr. 1/..... potrivit cărora Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră (art. 1).

Dar, câtă vreme autoritatea contractantă a urmărit să lămurească cu ofertanta respectarea taxelor și impozitelor care trebuie plătite de angajator și de angajat, se consideră că în mod corect s-a formulat această solicitare.

Referitor la solicitările de clarificări privind justificarea prețului prevăzut pentru apă și apă industrială, precum și pentru cheltuielile indirecte, este de reținut că relevante pentru justificarea unei propuneri financiare sunt elementele acesteia cu pondere semnificativă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu poate fi împiedicată să solicite astfel de justificări, însă finalitatea evaluării nu poate fi influențată de acestea, având o pondere redusă din valoarea totală a ofertei.

Cât privește solicitarea achizitoarei în referire la clarificarea aspectului legat de cuprinderea de către ofertantă în Graficul Gantt și Drumul critic a duratei corespunzătoare verificărilor, testelor și probelor în conformitate cu solicitările caietului de sarcini, este de reținut că are dreptul să efectueze și astfel de verificări asupra ofertei prezentate de .... SA, câtă vreme există cerințe în acest sens în documentația de atribuire.

Vizavi de susținerea contestatoarei referitoare la termenul scurt, de 3 zile acordat de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 12058 din 30.10....., se constată că este nefondată, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. ***Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare****.*

Astfel, s-a avut în vedere că actul atacat a fost transmis ofertantei în data de 30.10..... și s-a indicat termen de răspuns 02.11....., fiind astfel asigurate pentru răspuns minimum 3 zile lucrătoare potrivit prevederilor mai sus redate, în interiorul termenului ofertanta transmițând informațiile solicitate.

Față de cele reținute, se constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei față de adresa de clarificare nr. 12058/30.10....., respectiv obligația ofertantei de a răspunde solicitărilor de clarificări, mai puțin în privința celei referitoare la rețetele de preparare a betoanelor B150, B250, B300 și B400, motiv pentru care Consiliul va admite în parte contestația și va anula adresa nr.

12058/30.10....., în partea ce privește solicitarea rețetelor de preparare a betoanelor.

Se va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a adresei de clarificare nr. 12058/30.10....., în referire la celelalte aspecte.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, se constată că aceasta nu a depus documente în susținerea cererii, motiv pentru care va fi respinsă ca nefondată.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, se constată că, prin adresa nr. 12370/09.11....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei motivele de respingere: ”În completarea explicațiilor privind justificarea prețului pe materiale componente la B150, B250, B300 și B400, s-a solicitat să prezentați rețetele de preparare a acestora. Ați răspuns precizând că astfel cum ați arătat prin răspunsul din 07.06....., betoanele B150, B250, și B400 se achiziționează de la furnizorul GDT ..... pentru care ați prezentat oferta de preț cu nr. 278/14.03....., și având în vedere că nu sunt producție proprie nu puteți prezenta rețetele de preparare, și precizați certificate de conformitate pentru aceste betoane. De asemenea, precizați că tipul de beton B300 nu este ofertat de dvs., nefiind prevăzut nici în listele de cantități publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Astfel fiind, răspunsul dat solicitării de clarificări prin care comisia de evaluare a solicitat expres completarea explicațiilor privind justificarea prețurilor pe materiale componente la B150, B250, B300, B400 prin prezentarea rețetelor de preparare a acestora, formulat în sensul că nu le puteți prezenta, fără informare din partea ofertantului la cele solicitate și fără atacarea respectivului act – operațiune administrativă a autorității contractante care poate produce efectul juridic al respingerii ofertei – a atras incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, deși s-a cerut în mod clar, concret și edificator clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu ați avut în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participarte, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ... conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge ca inacceptabilă oferta depusă de dvs.”.

Cu privire la lipsa rețetelor pentru componentele betoanelor rămân valabile cele reținute la soluționarea contestației formulate de .... SA legat de același aspect, respectiv dacă ofertanta nu este producătoare de betoane, nu are posibilitatea de a prezenta

rețete, respectiv componentele utilizate, în susținerea prețului ofertat putând fi prezentată doar oferta de preț.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerințele impuse.

Dacă voia să obțină informații referitoare la aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului (caietul de sarcini nr. 9 – pag. 65), astfel cum a motivat prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă trebuia să facă o solicitare expresă în acest sens, nu să solicite rețetele pentru betoane, în condițiile în care contestatoarea nu este producătoare de betoane.

Cerința fiind impusă în caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia trebuia demonstrată de ofertant în urma solicitării de clarificări.

Totodată, este de reținut că, în privința prețurilor pentru betoane, prin adresa nr. 12050/27.10....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL următoarele: ”1. În completarea explicațiilor privind justificarea prețului pe materiale componente la B150, B250, B300 și B400, vă solicităm să prezentați rețetele de preparare a acestora”.

Acestei solicitări, prin adresa nr. 2048/01.11....., SC ..... SRL a răspuns, precizând că nu este producător de betoane, acestea urmând a fi achiziționate de la producătorul SC GDT ..... SRL, sens în care a prezentat oferta de preț a producătorului, nr. 278/14.03....., iar pentru producător a depus Certificat de conformitate beton, Certificat SR EN ISO 9001:2008 pentru fabricarea betonului și a produselor din beton pentru construcții și Certificat SR OHSAS 18001:2008 pentru fabricarea betonului și a produselor din beton pentru construcții.

Sunt considerate întemeiate cele susținute de societatea contestatoare cu privire la faptul că în documentația de atribuire nu s-a cerut ca ofertanții să dețină în proprietate stație de betoane pentru a avea cheltuieli cu materialele componente aferente producerii betoanelor, așadar având deplină libertate să achiziționeze betoanele de la diverse societăți și să le oferteze ca atare, singurele cheltuieli reale avute sunt constituite de prețurile de cumpărare ale produselor.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*.

Documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, dar și autorităților contractante la evaluarea acestora.

Față de cele reținute, se consideră că în mod eronat a fost respinsă oferta SC ..... SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 134

alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei.

Prin urmare, constatându-se că în mod eronat a fost respinsă oferta SC ..... SRL, se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În privința solicitării contestatoarei de emitere a unui nou raport al procedurii în urma reevaluării ofertei, prin care să se constate caracterul conform al ofertei sale, se va respinge ca inadmisibilă, acesta fiind un atribut exclusiv al autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ....., împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, se reține că, prin adresa nr. 12369/09.11..... care cuprinde rezultatul procedurii s-au indicat ofertantei motivele de respingere: ”1. In Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile, prezentat in propunerea financiara, s-a constatat de catre comisia de evaluare ca ati prevazut la articolul TRA06A98- Transportul rutieral betonului distanta de 98 km pentru 4.124,520 tone transportate la un tarif unitar de 0,37 lei/km.

Legat de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat sa precizati in raport de ofertele depuse pentru justificarea pretului la materiale, care este furnizorul, statia de betoane, si locatia avuta in vedere pentru transportul materialului In santier.

Dvs. ati raspuns precizand ca producatorul si furnizorul betoanelor este .....S.R.L., statia de betoane fiind situata In sat Rascruci, tarlaua 19FN, comuna Bontida, judetul ....., iar locul avut in vedere pentru transportul materialelor este localitatea ....., jud. ....., si ati atasat o harta cu traseul avut in vedere.

Analizand raspunsul dvs., comisia de evaluare constata ca potrivit Normativului NE012-1:2007 durata maxima posibila de transport pentru betonul ofertat este de 50 min., respectiv 35 min. iar in cazul transportului cu basculanta durata maxima se reduce cu 15 minute fata de limitele specificate.

Se constata ca ati propus un traseu de 98 de km cu o durata de 1 h si 40 min., in conditiile in care, astfel cum am aratat durata maxima posibila pentru transportul betonului este de 50 min., respectiv 35 min.

In aceste conditii, comisia de evaluare constata incidenta prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a), si respinge oferta depusa de dvs. ca neconforma.

2. In Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile, prezentat in propunerea financiara, s-a constatat de catre comisia de evaluare ca ati prevazut la articolul TRA01A01- Transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanta de 1 km pentru 17423,6440 tone transportate un tarif unitar de 0 lei/tona/km. Legat de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat sa justificati aceasta.

Ati raspuns precizand ca transportul de tip TRA01A01 a fost cotat cu 0 lei/to/km deoarece oferta de pret nr. 15/03 03 ..... pentru materialele transportate (produse de cariera si balastiera) de la furnizorul ..... S.R.L. depusa prin raspunsul din 09 06 ....., este cu transport inclus pana la locul de punere in opera.

Analizand raspunsul dvs., comisia de evaluare constata ca articolul TRA01A01- Transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanta de 1 km, cu privire la care afirmati ca este utilizat pentru transportul produselor de cariera si balastiera, este neconcludent deoarece potrivit ofertelor de la furnizori achizitionati produse de cariera de la Societatea .....S.A. potrivit ofertei nr. 259/22.02.....,

respectiv Societatea .....S.R.L. cu oferta nr. 88/05.05.2016, ambele cu livrare loco cariera.

Prin urmare referirea la oferta nr. 15/03.03..... de la ..... S.R.L. este nefondata.

Fata de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludenta a raspunsului dvs., conduita in concordanta cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge ca inacceptabila oferta depusa dvs.

3. In raport de raspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificari nr. 6492/30.05....., comisia de evaluare a solicitat sa depuneti Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale prezentat in propunerea financiara completat cu furnizorii pentru fiecare material.

Dvs. raspundeti atasand Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale prezentat in propunerea financiara completat cu furnizorii pentru fiecare material.

Se constata ca ati prevazut in Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale prezentat odata cu raspunsul la solicitarile de clarificari, furnizorul ..... S.R.L. pentru 88 de materiale din totalul de 98 si 10 materiale productie proprie .....S.R.L. liderul Asocierii .....S.R.L.- ..... ASPHALT S.R.L.- RIOLIV S.A.

Analizand raspunsul dvs. coroborat cu raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6492/30.05....., se constata ca ati depus pentru justificarea pretului oferte de pret de la alti furnizori decat cel nominalizat cu tarife si conditii de transport diferite.

Fata de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludenta a raspunsului dvs., conduita in concordanta cu prevederile art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge ca inacceptabila oferta depusa de dvs.

4. Comisia de evaluare a solicitat sa precizati unde anume in oferta dvs. ati cuprins costul aferent transportului cantitatii de 178,30 tone balast, la obiectivul Organizare de santier- desfacere. Se va solicita ofertantului sa coroboreze raspunsul cu Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile, prezentat in propunerea financiara.

Ofertantul raspunde precizand ca in devizul -Demontare organizare de santier este cuprins transportul materialului rezultat din sapatura (inclusiv a balastului folosit pentru platforma balastata- 178,30 tone) la articolele de transport TRA01A05P de la pozitiile 4 si 7.

Comisia de evaluare constata ca prin clarificarea nr. 7 din 08.03..... autoritatea contractanta precizeaza expres ca articolul TRA01A05P se refera la transportul pamantului, respectiv cantitatea de 144 tone. Pentru transportul balastului se va adauga TRA01A ... 178,30 tone. Potrivit lista cuprinzand cantitatile de lucrari a obiectivului Organizare de santier- stadiul fizic Platforma balastata, pag. 355 din propunerea financiara, ofertantul prevede la articolul TRA01A01 pe distanta de 1 km pentru cantitatea de 178,30 tone cu 0 lei. Mai mult, in F3-Organizare de santier- stadiul fizic Demontare de la pag. 362 ofertantul omite integral cuprinderea acestui articol.

Raspunsul dvs. este neconcludent deoarece practic se echivaleaza doua articole de transport esentialmente distincte atat ca obiect, cat si ca valoare, referirea la articolul TRA01A05P (care vizeaza un alt obiect- transport pamant 144 tone) fiind asadar neconcludenta.

De asemenea, intrucat nu s-au respectat cerintele caietului de sarcini, oferta este neconforma in conditiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

In aceste conditii, in temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din acelasi act normativ, comisia de evaluare respinge ca inacceptabila si ca neconforma oferta dvs.

5. Comisia de evaluare a solicitat sa precizati unde anume in listele de cantitati - Deviz rigola carosabila, s-a ofertat materialul plasa sudata 100x100x8, astfel cum s-a solicitat prin raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6 din 07.03..... la documentatia de atribuire. S-a solicitat coroborarea raspunsului cu Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse material prezentat in propunerea financiara.

Ati raspuns precizand ca plasa sudata 100x100x8 s-a ofertat in cadrul devizului- Rigola carosabila la poz. 4, in reteta art. TE06B1- Plasa de armatura sudata .. sub denumirea generica de plasa sudata pentru B.A. din OL 37 ... la buc., pentru acest material prezentand prin raspunsul din 09.06..... oferta de pret nr. 15/13.03..... de la ..... S.R.L.

Analizand raspunsul dvs. se constata ca nu ati respectat cerintele caietului de sarcini – parte desenata - plansa DDE_01, privind detaliul cofraj placuta carosabila la sectiunea amplasare rigola carosabila, respectiv plasa 100x100x8, astfel cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 6/07.03.....

Intrucat nu s-au respectat cerintele caietului de sarcini, oferta este neconforma in conditiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

In aceste conditii, in temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din acelasi act normativ, comisia de evaluare respinge ca inacceptabila si ca neconforma oferta depusa de dvs.

6. S-a solicitat justificarea preturilor ofertate la materialele apa si apa industriala in conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale prezentat in propunerea financiara.

Ati raspuns precizand ca pentru materialele solicitate a prezentat prin raspunsul din 09.06..... oferta de pret nr. 15/13.03..... de la ..... S.R.L. pe care o redepune pentru edificare.

Analizand raspunsul dvs., se constata ca aceasta oferta nu poate fi avuta in vedere de catre comisia de evaluare, intrucat potrivit H.G. nr. 974/2004 raportat la Legea nr. 241/2006 republicata furnizorul avut in vedere de dvs. nu respecta conditiile normativ impuse privind autorizarea activitatii de furnizare a apei.

Fata de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludenta a raspunsului dvs., conduita in concordanta cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge ca inacceptabila oferta depusa de dvs.”.

Se constată astfel că oferta Asocierii ..... – .....– ..... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, corectitudinea acestei măsuri urmând a fi stabilită prin verificarea solicitărilor de clarificări, a răspunsurilor, precum și a elementelor propunerii financiare.

Cu referire la primul motiv de respingere, se reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante clarificări prin adresa nr. 12049/27.10....., să indice, raportat la ofertele depuse pentru justificarea prețului la materiale, ”care este furnizorul, stația de betoane și locația avută în vedere pentru transportul materialului în șantier”, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2740C/01.11....., precizând ”Producătorul și furnizorul betoanelor este ....., stația noastră de betoane este situată în sat Răscruci, tarlaua 19FN, comuna Bonțida, județul ....., iar locul avut în vedere pentru transportul materialelor este: loc. ....., jud. .....”. S-a

atașat din ”Google maps”, evidențierea distanței de parcurs, 98 km, pentru care este necesară durata de 1 h 28 min.

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini nr. 9 – Betoane, achizitoarea a impus pentru transportul betoanelor cu agitatoare o distanță maximă de 50, respectiv 35 minute, funcție de clasa cimentului, pentru cazul transportului cu autobasculanta aceste durate urmând a fi reduse cu 15 minute (pag. 73). Aceste prevederi au fost impuse în acord cu ”Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat”, indicativ NE 012-99, aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 59/N din 24.08.1999.

Având în vedere că actul normativ amintit a fost abrogat, la momentul de față fiind incidente prevederile din ”Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 2: Executarea lucrărilor din beton”, indicativ NE012/2-2010, aprobat prin Ordinul MDRT nr. 2514/2010, se constată că nu sunt impuse limite pentru distanța de transport a betonului.

Cu referire la transportul betonului, prin normativul în vigoare s-au precizat următoarele: ”**11.2 Livrarea, transportul la șantier și recepția betonului** proaspăt. 11.2.1 Livrarea betonului proaspăt se va face conform prevederilor aplicabile din NE 012-1. În plus, producătorul de beton trebuie să menționeze pe bonul de livrare durata maximă de transport recomandată pentru care nu se modifică performanțele și caracteristicile betonului comandat. 11.2.2 Transportul betonului proaspăt va fi efectuat cu luarea măsurilor necesare pentru menținerea caracteristicilor acestuia în stare proaspătă, precum și pentru prevenirea segregării, pierderii componenților sau contaminării betonului. Mijloacele de transport trebuie să fie etanșe, pentru a nu permite pierderea laptelui de ciment ...”.

Având în vedere că cerința caietului de sarcini în referire la transportul betonului s-a întemeiat pe un normativ abrogat, normativul în vigoare neconținând restricții în privința distanței maxime de transport, se consideră că un astfel de motiv de respingere nu poate fi reținut.

Pe de altă parte, în condițiile în care achizitoarea a solicitat ofertantei doar informații în privința furnizorului, stației de betoane și a locației avute în vedere pentru transportul betonului în șantier nu poate respinge oferta pentru nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini cuprinse într-un normativ abrogat.

Mai mult, din verificarea analizelor de preț pentru betoane se constată că acestea cuprind și aditivi.

Cel mult trebuia să solicite explicații suplimentare ofertantei, în referire la posibilitatea de menținere a proprietăților betonului proaspăt până la locul de punere în operă a acestuia.

Prin urmare, acest motiv se consideră a fi eronat reținut, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În referire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, privind cotarea transportului pentru produsele de balastieră și carieră cu 0 lei/tonă/km, se reține că, prin adresa nr. 12049/27.10....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare ”2. În Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară, se constată de către comisia de evaluare că ați prevăzut la articolul TRA01A01 – Transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 1 km pentru 17.423,6440 tone transportate un tarif unitar de 0 lei/tonă/km. Legat de acest aspect, comisia de evaluare vă solicită să justificați cotarea cu 0 lei/tonă/km la acest articol”.

Față de această solicitare, prin adresa nr. 2740C/01.11....., societatea contestatoare a precizat: ”2. Transportul de tip TRA01A01 a fost cotat cu 0 lei/tonă/km, deoarece oferta de preț nr. 15/03.03....., pentru materialele transportate (produse de carieră și balastieră), de la furnizorul SC ..... SRL este cu transport inclus până la locul de punere în operă. Această ofertă a fost depusă în cadrul Răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1290C/09.06....., încărcat în SEAP în data de 09.06....., ora 08:42”. A atașat oferta de preț nr. 15/13.03..... emisă de SC ..... SRL care evidențiază faptul că prețurile includ transportul până la locul de punere în operă.

Având în vedere răspunsul ofertantului, cu justificarea tarifului 0 cotat pentru articolul TRA01A01 – Transport rutier al materialelor cu autobasculanta, respectiv oferta de preț SC ..... SRL nr. 15/13.03..... care indică cuprinderea costurilor de transport până la locul de punere în operă a materialelor furnizate, se consideră că în mod incorect a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei.

Cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că ofertantul ar achiziționa produsele de carieră de la societatea .....SA potrivit ofertei nr. 259/22.02....., respectiv de la societatea .....SRL cu oferta nr. 88/05.05.2016, ambele cu livrare loco carieră, sunt considerate nefondate, având în vedere că aceste agregate sunt utilizate pentru prepararea mixturilor asfaltice, potrivit celor indicate de ofertantă și confirmate de analizele de preț prezentate în răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1290C/09.06.....

În aceste condiții, fiind admise documentele justificative prezentate de ofertantă se consideră că și acest motiv a fost eronat reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În privința celui de-al treilea motiv de respingere, referitor la lipsa de identitate dintre furnizorii nominalizați în extrasul de resurse materiale C6 cu ofertele de preț pentru materiale depuse în susținerea prețului ofertat, se reține că, prin adresa nr. 12049/27.10....., achizitoarea i-a solicitat ”4. În raport de răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 6492/30.05....., comisia de evaluare vă solicită să depuneți Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse

materiale prevăzut în propunerea financiară completat cu furnizorii pentru fiecare material”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 2740C/01.11....., prezentând Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect în care apare nominalizat ca unic furnizor SC ..... SRL pentru un număr de 88 din totalul de 98 materiale și produse necesare, pentru betoane, mixturi și emulsii bituminoase fiind indicat ca furnizor liderul asocierii ofertante - ..... În susținere se reține existența ofertei de preț nr. 15/13.03..... a SC ..... SRL.

Faptul că anterior acestei clarificări, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6492/30.05....., ofertanta a prezentat justificări de prețuri pentru materiale din ofertă, respectiv pentru materiile prime componente, acestea din urmă nefiind indicate în Formularul C6, nu înseamnă că trebuia sancționat cu respingerea acestei oferte.

Astfel cum a indicat și asocierea contestatoare, în Formularul C6 sunt indicați furnizori pentru materiale și produse, nu și pentru materii prime, respectiv sunt evidențiați furnizorii pentru betoane, mixturi asfaltice și emulsii bituminoase, dar nu și pentru materiile prime din care acestea sunt produse (produse de balastieră și carieră, ciment, bitum etc.).

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă referirile ofertantului la materiile prime nu pot fi considerate că exced procedurii de atribuire, câtă vreme aceste materii prime sunt utilizate pentru realizarea anumitor produse, de tipul betoane, mixturi, emulsii bituminoase, pentru acestea din urmă fiind indicat în fapt producătorul, materiile prime componente nefiind evidențiate în Formularul C6, decât dacă astfel de materii prime există și ca materiale în acest formular.

Prin urmare se consideră că și acest motiv de respingere a fost în mod eronat reținut, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată.

Cu privire la motivul patru de respingere, referitor la lipsa costului aferent transportului cantității de 178,30 tone balast, la obiectivul Organizare de șantier- desfacere, se reține că, prin adresa nr. 12049/27.10....., s-a solicitat ofertantei să indice unde anume a fost cuprins costul aferent transportului cantității de 178,30 tone balast, la obiectivul Organizare de șantier – desfacere, și coroborarea răspunsului cu Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară (pct. 8).

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 2740C/01.11....., precizând următoarele: ”În devizul DEMONTARE ORGANIZARE DE ȘANTIER este cuprins transportul materialului rezultat din săpătură (inclusiv al balastului folosit pentru platforma balastată – 178,30 tone) la articolele de transport TRA01A05P de la pozițiile 4 și 7”.

Totodată, s-a reținut că, prin clarificarea nr. 7 din 10.03....., autoritatea contractantă a stabilit pentru întrebarea ”Referitor la listele de cantități – F3, Obiectul Organizare de șantier, stadiul fizic Platformă balastată, poziția 4, articolul TRA01A05P se referă la transportul pământului nu la transportul balastului? Vă rugăm să ne precizați dacă cantitatea transportată TRA01A05P este 144,00 tone sau dacă este 80 mc balast x 1.311 x 1,7 = 178,296 tone?”, următorul răspuns ”Art. TRA01A05P – se referă la transportul pământului, respectiv cantitatea de 144 to. Pentru transportul balastului se va adăuga art. TRA01A ... – 178,30 to”.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de asocierea contestatoare, se constată că pentru obiectul Organizare de șantier – Platformă balastată, s-a prevăzut articolul 4. TRA0105P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța de 5 km = 144,00 tone și articolul 5. TRA01A01 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 1 km = 178,30 tone cu valoare ”0”, iar pentru ”Demontare organizare de șantier” din cadrul aceluiași obiect s-au cuprins articolele 4 și 7. TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța de 5 km = 144,00 tone.

Față de cele reținute, se constată, pe de o parte, că asocierea ofertantă nu a cuprins pentru balast articolul corespunzător, TRA01A ..., astfel cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 7 mai sus redată, în acord cu Memoriul tehnic, art. 17 Curățenia șantierului, potrivit căruia ”În vederea asigurării unui flux normal al lucrărilor, executantul lucrării va asigura ordinea și curățenia, atât în incinta organizării de șantier, cât și în zona lucrărilor. Se vor respecta condițiile din avize. La terminarea lucrărilor se vor demonta toate lucrările de organizare de șantier și se va curăța terenul din zonă”.

Trimiterea contestatoarei din răspunsul de clarificare la art. 4. TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța de 5 km = 144,00 tone, din ”Demontare organizare de șantier” este considerată nerelevantă, în condițiile în care articolul este pentru transportul pământului și a fost prevăzut în listele de cantități de lucrări.

În clarificare s-a prevăzut expres că se va adăuga transportul balastului pentru platforma balastată.

Pentru aceste neconcordanțe, inclusiv pentru costul ”0” prevăzut pentru articolul 5. TRA01A01 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 1 km = 178,30 tone din Organizare de șantier – Platformă balastată, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii ofertante clarificări suplimentare, respectiv cuantificarea, în temeiul art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, pentru o posibilă încadrare a acestora în categoria abaterilor tehnice minore.

Simplul fapt al constatării unor omisiuni sau neconcordanțe în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare nu poate să conducă la

respingerea ofertei, legislația în materia achizițiilor publice prevăzând situații de excepție, precum vicii de formă, abateri tehnice minore, în care acestea pot fi încadrate.

Pentru aceste motive se consideră că și din acest punct de vedere critica asocierii contestatoare este întemeiată.

Referitor la critica asocierii contestatoare împotriva motivului cinci de respingere a ofertei, în privința nerespectării cerințelor caietului de sarcini, raportat la produsul plasă sudată 100x100x8 mm, se reține că, prin adresa nr. 12049/27.10....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”10. Comisia de evaluare vă solicită să precizați unde anume în listele de cantități – Deviz rigolă carosabilă, s-a ofertat materialul plasă sudată 100x100x8, astfel cum s-a solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 din 07.03..... la documentația de atribuire. Vă solicităm coroborarea răspunsului cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentat în propunerea financiară”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 2740C/01.11....., prin care a adus următoarele precizări: ”10. Plasa sudată 100 x 100 x 8 s-a ofertat în cadrul devizului Rigolă carosabilă, la poz. 4, în rețeta art. TE06B1 – Plasă de armătură sudată ... sub denumirea generică de Plasă sudată pentru B.A. din OL 37 ... la bucată. Pentru acest material avem oferta de preț nr. 15/13.03..... (cu 150 lei/buc.) de la furnizorul SC ..... SRL, prezentată și în Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1290C/09.06.....”.

Totodată, s-a reținut că, prin clarificarea nr. 6 din 08.03..... față de întrebarea ”Vă rugăm să ne specificați tipul de plasă sudată ce trebuie montată pentru executarea Rigolei carosabile ? În listele de cantități, deviz Rigolă carosabilă la articolul TE06B1 se montează plasa sudată tip STNB, D = 5mm cu ochiurile 100 x 100x 8mm, iar în Partea desenată la planșa DDE_01 privind Detaliu cofraj plăcuță carosabilă, la Secțiunea Amplasare – Rigolă carosabilă, apare Plasa sudată 100 x 100 x 8?”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns ”Se va respecta planșa DDE_01 la întocmirea ofertelor”.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de asocierea contestatoare se constată că, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru Rigola carosabilă, ofertanta a cuprins art. 4. TE06B1 Plasă de armătură sudată tip stnb ... d = 5 mm ochiurile 100 x 100 mm, iar în Formularul C6 este evidențiată plasa sudată pentru B.A. din OL 37 apare cu prețul de 150 lei/buc.

Este adevărat că, după cum a constatat și autoritatea contractantă specificația tehnică a plasei sudate ofertate nu coincide cu cea solicitată, iar ofertanta nu a demonstrat urmare solicitării autorității contractante că a ofertat plasă sudată 100 x 100 x 8mm (doar odată cu contestația a prezentat confirmarea furnizorului SC ..... SRL că plasa ofertată cu 150 lei/buc este 100 x 100 x 8mm), dar

pentru un astfel de motiv nu se poate constata neconformitatea unei oferte.

O astfel de măsură se consideră că ar fi disproporționată și excesivă raportat la scopul urmărit de procedura contestată.

În privința ultimului motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea contestatoare, legat de faptul că a declarat pentru apă și apă industrială, în cadrul Formularului C6, furnizor SC ..... SRL, se reține că, prin adresa nr. 12049/27.10....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”12. Comisia de evaluare vă solicită justificarea prețurilor ofertate la materialele apă și apă industrială în conformitate cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentat în propunerea financiară”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 2740C/01.11....., aducând următoarele precizări: ”12. Pentru materialele solicitate, la acest punct, avem oferta de preț nr. 15/13.03....., de la furnizorul SC ..... SRL, prezentată și în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1290C/09.06..... Vă redepunem oferta de preț pentru edificare”. A fost prezentată oferta de preț nr. 15/13.03....., emisă de SC ..... SRL, care evidențiază apa industrială pentru lucrări de drumuri – 1 leu/mc, apă – 4 lei/mc, apă industrială pentru betoane și mortare – 4 lei/mc.

Față de cele reținute, se consideră că respingerea ofertei doar pentru că asocierea contestatoare nu își procură apa de la furnizorul autorizat din zonă, Aquabis SA, este o măsură excesivă și disproporționată față de scopul procedurii contestate, cu atât mai mult cu cât furnizorul de apă SC ..... SRL are încheiat contract cu SC Aquabis SA pentru furnizare apă potabilă și/sau industrială nr. 61650/07.06.2016, cu 3,71 lei/mc (potrivit documentelor depuse prin concluziile scrise).

Din aceste motive se consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta asocierii ..... – .....– ....., motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pe cale de consecință sunt considerate nefondate și criticile formulate de asocierea contestatoare ofertei declarate câștigătoare, prezentată de SC .....SRL, în condițiile în care aceasta se aprovizionează cu apă „de la rețea" de la Agenția Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Someș – Tisa - S.G.A. ..... conform ofertei de preț nr. 577/07.03....., fapt evidențiat de raportul procedurii nr. 12464/13.11.....

Cât privește critica asocierii contestatoare împotriva ofertei câștigătoare, motivată de faptul că, din raportul procedurii ar reieși că SC .....SRL ar fi ofertat doar jumătate din distanțele de transport reale pentru toate materialele, încercând să acopere la clarificări această neconformitate cu influențe majore asupra prețului total ofertat prin înjumătățirea tarifului unitar de transport, cu ajutorul unei evaluări

binevoitoare a comisiei de evaluare, se consideră lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu toate că sarcina probei revine celui care face o susținere, potrivit prevederilor art. 246 Cod proced. Civ., asocierea contestatoare nu a motivat cele susținute, nu a prezentat niciun exemplu, nu a explicat, în concret motivele pentru care a ajuns la o astfel de concluzie.

Din aceste motive, criticile asocierii contestatoare față de oferta câștigătoare se consideră nefondate

Prin urmare, se va admite contestația asocierii ..... – .....– ....., prin liderul de asociere .....

Vizavi de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă față de criticile formulate de asocierea ..... – .....– ..... împotriva ofertei câștigătoare depuse de SC .....SRL se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Câtă vreme asocierea ofertantă a criticat respingerea ofertei sale, iar acestea s-au dovedit a fi întemeiate, în mod evident are dreptul de a contesta oferta declarată câștigătoare, chiar dacă prețul ofertat este mai mic decât cel al câștigătoarei, astfel cum se evidențiază în raportul procedurii. Contestatoarea urmărește respingerea ofertei SC .....SRL, astfel că este lipsit de relevanță prețul ofertat de aceasta.

Trecând la soluționarea contestației nr. ...../..... formulată de …. SA împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, se constată că, prin adresa nr. 12368/09.11....., privind rezultatul procedurii i s-au comunicat motivele de respingere: ”1. In completarea explicatiilor privind justificarea pretului pe materiale componente la B150, B250, B300 si B400, s-a solicitat să prezentati retetele de preparare a acestora.

Ati raspuns precizand ca materialele componente pentru betoanele de ciment mentionate de autoritatea contractanta nu sunt productie proprie ci sunt achizitionate de la furnizorul … S.R.L. a carei oferta de pret a fost prezentata prin raspunsul la solicitarile de clarificari nr. 2756R/31.05....., retetele de preparare apartin exclusiv producatorului si nu dispune de acestea, si atasati certificat de conformitate pentru produsele aferente care atesta ca toate cerintele referitoare la evaluarea conformitatii produselor descrise in legislatia in vigoare sunt indeplinite.

Analizand raspunsul dvs. coroborat cu raspunsul nr. 2756R/31.05....., comisia de evaluare constata ca prin raspunsul din 31.05..... ati prezentat oferta de pret pentru materiale componente la B150, B250, si B400 cu nr. 1383/14.03..... de la furnizorul … S.R.L.

Astfel fiind, raspunsul dat solicitarii de clarificari prin care comisia de evaluare a solicitat expres completarea explicatiilor privind justificarea preturilor pe materiale componente la B150, B250, B300, B400 prin prezentarea retetelor de preparare a acestora, formulat in sensul ca nu dispuneti de acestea fiind ale producatorului, fara conformare din partea ofertantului la cele solicitate si fara atacarea respectivului act - *operatiune administrativa a autoritatii contractante care poate produce efectul juridic al respingerii ofertei* - a atras incidenta dispozitiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Asadar, desi s-a cerut in mod clar, concret si edificator clarificari, in conformitate cu prev. art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu ati avut in vedere dispozitiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit carora: *In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila.*

Fata de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludenta a raspunsului dvs., conduita in concordanta cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca iriacceptabila oferta depusa de dvs.

2. S-a solicitat justificarea preturilor ofertate la materialele apa si apa industriala in conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale prezentat in propunerea financiara.

Dvs. atasati oferta de pret de la furnizor pentru apa si apa industriala conform Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale prezentat in propunerea financiara, cu precizarea ca transportul apei si a apei industriale este suportat de fumizor, oferta de pret pentru apa si apa industriala cu nr. 740/10.03..... este emisa de Societatea … S.R.L. Rebra la un pret de 4 lei/mc.

Analizand raspunsul dvs., s-a constatat ca aceasta oferta nu poate fi avuta in vedere de catre comisia de evaluare, intrucat potrivit H.G. nr. 974/2004 raportat la Legea nr. 241/2006 republicata furnizorul avut in vedere de dvs. nu respecta conditiile normativ impuse privind autorizarea activitatii de furnizare a apei.

Fata de ceie expuse anterior s-a constatat lipsa de concludenta a raspunsului dvs., conduita in concordant cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabila oferta depusa de dvs.

3. In conformitate cu Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile, prezentat in propunerea financiara valoarea de transport pentru fiecare pozitie e calculata astfel: tone transportate * km parcursi * tarif lei/to/km. Prin raspunsul la solicitarea de clarificari din 30.05..... ati omis costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat esentialmente dus-intors. Legat de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificari.

Dvs. raspundeti precizand ca astfel cum ati aratat si in raspunsul la solicitarile de clarificari din 31.05....., tariful pentru transportul cu autobasculanta este exprimat in lei/to*km, iar cel pentru transport cu autovehicule speciale (autocisterna, trailer, autobetoniera) este exprimat in lei/km, in calculul transporturilor, pretul unitar pe care ofertantul il introduce in programul de ofertare se calculeaza in lei/to, astfel: tarif (lei/to*km)*distanta (km) - pentru transportul cu autobasculanta (2*distanta (km)*tarif (lei/km)/cantitate transportata (to)- pentru transportul cu autovehicul special si ataseaza un tabel cu calcule. Astfel, comisia de evaluare constata ca pentru autovehiculul special se ia in considerare dublul distantei, iar pentru transportul cu autobasculanta dublul distantei se ia in considerare in calculul tarifului de 0,26 lei/to*km, astfel cum precizeaza ofertantul.

Analizand raspunsul dvs. se constata urmatoarele: Avand in vedere distantele de transport cuprinse in Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile, astfel cum a fost prezentat in propunerea financiara, poz. 4-9, raportat la distantele specificate in ofertele furnizorilor de materiale (ex. oferta nr. 391/16.03..... emisa de .....S.R.L. pentru piatra sparta, oferta nr. 1383/..... emisa de DIMEX 2000 COMPANY S.R.L. pentru beton, oferta nr. 442/2016 emisa de SOMACO HOLDING S.A. etc.) rezulta ca nu ati

avut in vedere in tariful unitar costurile aferente returului autovehiculelor de transport.

Astfel, raspunsul la clarificari este neconcludent deoarece nu ati tinut seama de distantele reale de transport, prezentand o justificare a tarifului in care procedeaza in mod exclusiv la o injumatatire a tarifului intern lei/to*km.

Totodata, prin raspuns se omite orice referire la justificarea articolelor poz. 1-3 din Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile, astfel cum a fost prezentat in propunerea financiara. Cu privire la aceste pozitii ati mentionat expres faptul ca pentru autovehiculele speciale tariful este calculat in lei/km in neconcordanta cu din Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile prezentat in propunerea financiara, care prevede la rubrica 5 ofertarea tarifului sub forma lei/to/km. Deopotriva in Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile prezentat in propunerea tehnica si financiara, comisia de evaluare observa ca rubrica 2 tone transportate nu este lizibiia.

Fata de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludenta a raspunsului dvs., conduita in concordanta cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabiia oferta depusa de dvs.

4. S-a solicitat sa completati justificarile privind utilizarea distantelor de transport utilizate in propunerea dvs. financiara prin raportare la distantele cuprinse in documentatia de atribuire, si la cantitatile cuprinse in oferta pentru urmatoarele materiale: betoane si mortare, agregate de cariera, mixturi asfaltice.

Ati raspuns precizand ca, avand in vedere ca exista un numar de 25 de drumuri distincte, pentru a putea reprezenta intr-un singur articol transportul materialelor de acelasi tip, de la furnizor pentru fiecare drum in parte, s-a folosit media aritmetica ponderata, rezultand astfel o distanta medie de transport, aratand procedeul folosit si exemplificand aceasta operatiune pentru fiecare material in parte in Tabelul 1 anexat.

Analizand raspunsul dvs., comisia de evaluare constata ca in Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile prezentat in propunerea tehnica si financiara, ati prezentat cantitatile de materiale transportate pentru total oferta. In raspunsul la clarificari privind justificarea distantelor de transport ati mentionat ca distantele utilizate sunt medii ponderate si prezentati tabelul cu calculul acestor medii. Calculul ponderat este efectuat in raport cu cantitatile transportate rezultand pentru: - mixtura astfaltica- 38 km, produse balastiera- 33 km, produse cariera- 21 km, betoane si mortare- 8 km. Comparand cantitatile totale din oferta si cele luate in calculul mediei ponderate, comisia observa ca, cantitatile utilizate in justificare sunt inferioare celor cuprinse in oferta.

Exemplificand cantitatea din tabelul cuprins in raspunsul la clarificari este de 3372,38 tone fata de 5060,68 tone din propunerea financiara.

Fata de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludenta a raspunsului dvs., conduita in concordanta cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabiia oferta depusa de dvs.

5. S-a solicitat sa transmiteti completarea justificarilor la fundamentarea financiara a pretului pentru ore functionare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 - LISTA cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii si care trebuie sa reflecte minim urmatoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte. Se vor avea in vedere specificatiile tehnice din cartile tehnice ale utilajelor.

Ati raspuns precizand ca prin raspunsul la solicitarile de clarificari din 31.05..... ati prezentat modul de calcul al pretului unitar pentru utilajele de constructii din care se reflecta costurile cu carburantul, manopera deservent si alte cheltuieli constand in amortismente, costuri reparatii, costuri consumable etc., si atasati fisierul respectiv.

Comisia de evaluare constata ca nu ati avut in vedere specificatiile tehnice din cartile tehnice ale utilajelor asa cum in mod expres vi s-a solicitat.

Fata de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludenta a raspunsului dvs., conduita in concordanta cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabiia oferta depusa de dvs.”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, referitor la neprezentarea rețetelor pentru betoanele necesare lucrării, sunt valabile cele constatate la soluționarea primei contestații formulate, nr. ...../.....

Câtă vreme ofertanta …. ..... SA nu este producătoare de betoane, nu are posibilitatea de a prezenta rețetele, respectiv componentele utilizate, în susținerea prețului ofertat putând fi prezentată doar oferta de preț. Urmare solicitării achizitoarei, prin adresa nr. 2756R/31.05..... ofertanta a prezentat oferta de preț pentru betoane furnizate de ….. SRL, iar prin adresa nr. 5158R/02.11..... a depus Certificat de conformitate betoane pentru respectiva societate.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerințele impuse și calitatea ofertantului, furnizor/producător.

Astfel, se constată că acest motiv de respingere a ofertei a fost eronat reținut, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, privind nerespectarea condițiilor normativ impuse pentru furnizorul de apă, se reține că, prin adresa nr. 12058/30.10....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețurilor ofertate la apă și apă industrială în cadrul Formularului C6.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 5158R/02.11....., prezentând pentru apă și apă industrială oferta SC ….. SRL nr. 740/10.03.....

După cum s-a reținut și la soluționarea contestației depuse de Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ....., respingerea unei oferte doar pentru că societatea ofertantă nu își procură apa de la furnizorul autorizat din zonă, ..., este o măsură excesivă și disproporționată față de scopul procedurii contestate.

Atunci când solicită justificări în legătură cu prețul ofertat, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere repere semnificative ale ofertei.

Este adevărat că se pot solicita clarificări și justificări pentru oricare dintre elementele ofertei, dar aceasta nu înseamnă că astfel de solicitări pot influența finalitatea evaluării respectivei oferte.

Pe de altă parte, ofertanta este direct răspunzătoare atât pentru calitatea materialelor și produselor utilizate, cât și pentru cea a lucrărilor executate, prin urmare devine lipsită de relevanță o astfel de solicitare, precum cea pentru justificarea prețului apei și a apei industriale.

Astfel, se constată că acest motiv de respingere a ofertei a fost eronat reținut, critica contestatoarei și sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, referitor la lipsa costurile aferente returului autovehiculelor de transport din tarifele unitare, se reține că, prin adresa nr. 12058/30.10....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”4. În conformitate cu Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară valoarea de transport pentru fiecare poziție e calculată astfel: tone transportate * km parcurși * tarif lei/to/km. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.05..... ați omis costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat eselțialmente dus-întors. Legat de acest aspect, comisia de evaluare vă solicită clarificări”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 5158R/02.11....., precizând următoarele: ”Așa cum este specificat în Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2756R/31.05....., tariful pentru transportul cu autobasculanta este exprimat în lei/to*km, iar cel pentru transportul cu autovehicule speciale (autocisterna, trailer, autobetonieră) este exprimat în lei/km. În calculul transporturilor, prețul unitar pe care ofertantul îl introduce în programul de ofertare se calculează în lei/to, astfel: tarif [lei/to*km]*distanța [km] – pentru transportul cu autobasculanta și (2*distanța [km]*tarif [lei/km])/cantitatea transportat[[to] – pentru transportul cu autovehicul special. Se poate observa dublul distanței luat în considerare pentru transportul cu autovehicul special. Pentru transportul cu autobasculanta dublul distanței se ia în considerare în calculul tarifului de 0,26 lei/to*km, conform tabelului anexat. S-a depus analiză de preț pentru tariful corespunzător unei autobasculante, 0,26 lei/to*km.

Din verificarea analizei de preț prezentate pentru tariful autobasculantei (adresa nr. 5158R/02.11.....) Consiliul a constatat că ofertanta a avut în vedere costuri pentru distanța dus-întors (tarif intern lei/1km x 2 dus-întors/24 to = 0,26 lei/to*km).

Totodată, Consiliul a avut în vedere că ofertanta a prezentat prin adresa nr. 2756R/31.05....., modalitatea în care se efectuează calculul transportului funcție de tarifele de transport, pentru autovehiculele speciale, respectiv autocisternă, trailer, autobetonieră, fiind evidențiat că s-a avut în vedere la calculul prețului unitar (lei/to)

distanța de transport de două ori (dus-întors), respectiv (tariful de transport lei/km* distanță km * 2)/cantitate to.

Având în vedere aceste aspecte, se constată că societatea contestatoare a avut în vedere distanța dus-întors pentru toate autovehiculele necesare contractului, prevăzute în Formularul ..... din cadrul propunerii financiare.

Raportat la motivul de respingere a ofertei autoritatea contractantă nu a indicat de ce anume a considerat că tariful mijloacelor de transport sunt incorect calculate, ci doar că pentru ”poz. 4-9, raportat la distantele specificate in ofertele furnizorilor de materiale (ex. oferta nr. 391/16.03..... emisa de .....S.R.L. pentru piatra sparta, oferta nr. 1383/..... emisa de … S.R.L. pentru beton, oferta nr. 442/2016 emisa de … S.A. etc.) rezulta ca nu ati avut in vedere in tariful unitar costurile aferente returului autovehiculelor de transport”.

Astfel, pe lângă faptul că în ofertele de preț amintite nu este indicată nicio distanță de transport astfel cum s-a reținut în motivul de respingere, nu rezultă de ce anume a considerat autoritatea contractantă că ofertanta nu a avut în vedere distanța dus-întors la stabilirea tarifului de transport.

Motivele de respingere trebuie să fie comunicate clar ofertantelor, astfel încât să dea posibilitatea acestora, în situația în care se consideră nedreptățite și depun contestație să poată formula motivarea.

În aceste condiții, considerând că se impune explicitarea acestui motiv de respingere, Consiliul consideră întemeiată și această critică a contestatoarei.

Cu privire la motivul patru de respingere a ofertei, legat de utilizarea pentru distanța de transport a unei distanțe medii ponderate pentru cele 25 de drumuri care urmează a fi modernizate, se constată că, prin adresa nr. 12058/30.10....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”5. Comisia de evaluare vă solicită să completați justificările privind utilizarea distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele cuprinse în documentația de atribuire, și la cantitățile cuprinse în ofertă pentru următoarele materiale: betoane și mortare, agregate de carieră, mixturi asfaltice”.

Acestei solicitări, ofertanta i-a prezentat răspuns prin adresa nr. 5158R/02.11....., aducând următoarele explicații: ”5. Pentru completarea justificării privind utilizarea distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele și cantitățile cuprinse în ofertă pentru materialele menționate de dumneavoastră (betoane și mortare de ciment, produse de carieră, mixturi asfaltice) facem următoarea exemplificare: având în vedere că există un număr de 25 de drumuri distincte, pentru a putea reprezenta într-un singur articol transportul materialelor de același tip, de la furnizor pentru fiecare drum în parte, s-a folosit media aritmetică

ponderată, rezultând astfel o distanție medie de transport. Procedeul folosit este următorul: s-a calculat distanța de transport și cantitatea transportată de material pentru fiecare drum în parte; s-a calculat suma produselor dintre cantitatea transportată și distanța de transport care s-a împărțit la cantitatea totală transportată. Această operație este exemplificată pentru fiecare material în parte în Tabelul 1 anexat". S-a transmis Tabelul 1 care evidențiază străzile, cantitățile transportate pentru mixtură asfaltică, produse balastieră, produse carieră, betoane și mortare și media ponderată pentru fiecare dintre aceste materiale, respectiv 38km pentru mixtura astfaltică, 33km produse balastiera- 33 km, produse cariera- 21 km, betoane si mortare- 8 km.

Față de susținerea autorității contractante în referire la faptul că, "in Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile prezentat în propunerea tehnică și financiara, ati prezentat cantitatile de materiale transportate pentru total oferta. Comparand cantitatile totale din oferta si cele luate in calculul mediei ponderate, comisia observa ca, cantitatile utilizate in justificare sunt inferioare celor cuprinse in oferta. Exemplificand cantitatea din tabelul cuprins in raspunsul la clarificari este de 3372,38 tone fata de 5060,68 tone din propunerea financiara", este de reținut că în Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, sunt cuprinse cantitățile totale de materiale transportate, pe fiecare categorie de articol de transport.

În condițiile în care autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere a ofertantei faptul că, din comparația cantităților totale din ofertă cu cele avute în vedere la calculul mediei ponderate, cantitățile utilizate în justificare sunt inferioare celor cuprinse în ofertă (în tabelul cuprins în răspunsul la clarificări este de 3372,38 tone, iar în propunerea financiară 5060,68 tone), se consideră că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu societatea contestatoare.

Este adevărat că verificarea cantităților necesare a se transporta trebuia efectuată de autoritatea contractantă prin raportare la cantitățile evidențiate la calculul mediei ponderate cu cele din cadrul propunerii financiare, dar câtă vreme s-au constatat diferențe, se impunea solicitarea de clarificări suplimentare.

Astfel, trebuie evidențiat de către ofertantă, pentru fiecare dintre materialele pentru care s-a solicitat justificarea distanței de transport, cu excepția mixturilor asfaltice, articolele avute în vedere la calculul mediei ponderate, conform articolelor din propunerea financiară.

Față de susținerea societății contestatoare în referire la faptul că presupusele diferențe de cantități față de cele din ofertă, constatate de comisia de evaluare ar fi lipsite de relevanță prin prisma calculului mediei ponderate, neavând impact asupra cheltuielilor cu consumurile

privind transporturile, este de reținut că în situația în care autoritatea contractantă solicită justificări ale elementelor ofertei acestea trebuie prezentate astfel încât să se asigure posibilitatea verificării lor de către comisia de evaluare, eventual Consiliu, Curtea de apel și orice alte instituții implicate.

Cât privește ultimul motiv de respingere, referitor la faptul că, la justificarea financiară a tarifului pentru orele de funcționare a utilajelor din cadrul Formularului C8, ofertanta nu ar fi avut în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor, se constată lipsa de temeinicie a acestuia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut că, față de acest aspect, prin adresa nr. 12058/30.10....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”7. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți completarea justificărilor la fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și care trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte. Se vor avea în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 5158R/02.11....., aducând următoarele precizări: ”În Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2756/31.05....., a fost prezentat modul de calcul al prețului unitar pentru utilajele de construcții din care reflectă costurile cu carburantul, manoperă deservent și alte cheltuieli reprezentate de amortismente, costuri reparații, costuri consumabile etc. Anexat ... retransmitem fișierul respectiv”. S-a anexat fișierul invocat.

Din verificarea informațiilor comunicate prin adresele nr. 2756R/31.05..... și 5158R/02.11....., s-a constatat ca ofertanta a prezentat justificări ale tarifelor orare pentru toate utilajele din Formularul C8, evidențiind cheltuielile cu combustibilul, cheltuielile cu mecanicul/operator/deservent și alte cheltuieli, cu amortismentul, costurile cu reparațiile, consumabile etc.

Faptul că ofertanta nu a evidențiat distinct în răspunsul prezentat categoriile de cheltuieli cuprinse în rubrica ”Alte costuri”, nu poate constitui motiv de respingere, având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu s-au stabilit reperele care trebuie avute în vedere la justificarea tarifelor orare ale mijloacelor de transport.

Cât privește faptul constatat de autoritatea contractantă că, la justificarea tarifelor mijloacelor de transport nu ar fi fost avute în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor astfel cum s-a solicitat, este de reținut, pe de o parte, că achizitoarea nu a indicat, în concret, motivele pentru care a ajuns la o astfel de apreciere.

Pe de altă parte, dacă voia ca ofertanta să prezinte odată cu analizele de preț cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă, potrivit celor indicate în punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă trebuia să formuleze solicitarea de justificare în consecință.

În lipsa unei solicitări explicite de justificare a unor elemente ale propunerii financiare, ofertanta a formulat răspunsul astfel cum a considerat de cuviință.

Astfel, și din acest punct de vedere se consideră că respingerea ofertei a fost eronată, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată.

Față de cele reținute, se constată că evaluarea acestei oferte nu s-a realizat cu temeinicia necesară, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Prin urmare, se va admite contestația …. ..... SA.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, se constată că aceasta nu a depus documente în susținerea cererii, motiv pentru care va fi respinsă ca nefondată.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 12371/09.11..... care cuprinde rezultatul procedurii i s-au comunicat motivele de respingere: ”1. In completarea explicatiilor privind justificarea pretului pe materiale componente la B150, B250, B300 si B400, s-a solicitat sa prezentati retetele de preparare a acestora.

Ati raspuns atasand retetele pentru prepararea betoanelor solicitate emise de .....S.R.L. detinator al autorizatiei pentru laboratorul de analize si încercari grad II. Analizand raspunsului dvs., comisia de evaluare constata ca retetele de betoane nu cuprind aditivii specificati pentru prepararea betoanelor in propunerea tehnica prezentata de dvs. -Metodologia de executie nr. 9- Betoane, respectiv antrenor de aer si intarzietor de priza in conformitate cu recomandarile din NE 012-99.

De asemenea, prin caietul de sarcini publicat de autoritatea contractanta in SEAP, Caietul de sarcini nr. 9- Betoane la pag. 65, s-a prevazut *utilizarea aditivilor la prepararea betoanelor este obligatorie în cazurile mentionate în tabel*, iar in tabel la rubrica 1 si 8 sunt prevazuti aditivii antrenor de aer si întarzietor de priza.

Oferta este neconforma in conditiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge oferta depusa de dvs.

2. In conformitate cu Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile, prezentat in propunerea financiara valoarea de transport pentru fiecare pozitie e calculate astfel: tone transportate*km parcursi*tarif lei/to/km. Prin raspunsul la solicitarea de clarificari din 30.05....., ofertantul a omis costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat esentialmente dus-întors. Legat de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificari.

Ati raspuns precizand ca nu s-au omis costurile aferente returului autovehicolului, si arata ca din justificarile prezentate in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari din data de 30.05..... reiese foarte clar ca s-a luat in

considerare traseul dus-intors. Spre exemplu tabelele prezentate aparare coloana Distanta/sens iar pentru calculul Cost lei/tona/km s-au luat in considerare ambele sensuri, exemplificand pentru transportul la ofertat la 38 km. Cost lei/tona pentru distanta de 38 km= (Cost/km * Numar km parcursi) / cantitate transportata tone= (2,64 lei *76 km(distanta cursa dus-intors) / 22 tone (incarcatura transportata intr-o cursa) = 200,64/22 = 9,12 lei de unde rezulta Cost lei/tona/km= 9,12 lei/38 km= 0,24 lei/tona/km. Astfel se poate vedea pentru stabilirea pretului lei/tone/km pentru transportul materialelor pe distanta de 38 km s-a luat in calcul o distanta parcursa de autovehicol de 76 km. Calculul este similar si pentru celelalte justificari de transport prezentate.

Analizand raspunsul dvs. coroborat cu analiza pretului pentru beton, comisia de evaluare constata ca, ati indicat un cost de 0,33 lei/kg ciment pentru beton clasa C8/10, C16/20, C25/30. In oferta de pret pentru ciment depusa de dvs. de la furnizori se prevede un pret superior de 0,39/kg, respectiv 0,42/kg. Totodata nu cuprindeti în analiza de pret costul transportului cimentului de la punctul de livrare specificat de furnizor in oferta ca fiind sat Chis Cadaga, str. Principala, comuna Soimus, jud. Hunedoara.

Fata de cele expuse anterior se constata lipsa de concludenta a raspunsului ofertantului dvs. conduita in concordanta cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge ca inacceptabila oferta depusa de dvs.

3. S-a solicitat sa transmiteti completarea justificarilor la fundamentarea financiara a pretului pentru ore functionare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 - LISTA cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii si care trebuie sa reflecte minim urmatoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte. Se vor avea in vedere specificatiile tehnice din cartile tehnice ale utilajelor.

Ati raspuns reatasand justificarea financiara a pretului pentru ore de functionare utilaj, aferenta tuturor utilajelor din formularul C8 - Lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor impreuna cu Fisele tehnice a utilajelor de unde rezulta specificatiile tehnice ale acestora, si care reflecta costurile cu carburantul, manopera deserventului si alte cheltuieli.

Analizand raspunsul dvs., comisia de evaluare constata ca acesta oferteaza in Formularul C8 - LISTA cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii un numar de 9761,1658 ore de functionare utilaje mai putin cu 110,5142 ore fata de documentatia de atribuire.

Prin clarificarea nr. 2 publicata in SEAP cu adresa nr. 2002/02 03 ..... se precizeaza in mod expres ca nu se accepta prevederea de catre ofertanti a propriilor consumuri si tehnologii de executie urmand a fi respectata conditiile caietului de sarcini.

Oferta este neconfoma In conditiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge oferta depusa de dvs.

4. Comisia de evaluare constata ca pentru transportul cantitatii de 178,30 tone balast, la obiectivul Organizare de santier- desfacere nu ati prevazut în oferta articol de transport pentru aceasta cantitate in conformitate cu Clarificarea nr. 7 din 08 03 .....

Oferta este neconfoma in conditiile art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge oferta depusa de dvs.

5. Pentru organizarea de santier nu au fost cuprinse costurile privind paza santierului si gestionarea deseurilor în conformitate cu prevederile legale -IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2

Avand In vedere aceasta cerinta, toți ofertantii aveau obligatia ca in cadrul cheltuielilor pentru organizarea de santier sa cuprinda si contravaloarea serviciului de paza și de colectare și gestionare a deșeurilor. Conform prevederilor din Hotararea de Guvern nr. 28/2008, la capitolul 5, pct. 5.1.2, cheltuieli conexe

organizarii de șantier, legiuitorul a prevazut faptul ca în cadrul acestor cheltuieli trebuie cuprinse costurile cu unitatile de salubrizare și taxele aferante depozitului ecologic. Cheltuielile reprezentand serviciul de colectare și gestionare a deșeurilor reprezinta cheltuielile cu unitatile de salubrizare și taxele de depozitare (taxe depozit ecologic) prevazute în cadrul Hotararii de Guvern nr. 28/2008, la capitolul 5, pct. 5.1.2, cheltuieli conexe organizarii de șantier. Mai mult, în categoria deșeurilor din șantier, nu intra doar molozul rezultat în urma constructiilor ci și alte deșeuri rezultate în urma activității din șantier (plastic, fier, lemn, produse petroliere etc). Toate aceste servicii de colectare și gestionare a deșeurilor se pot realiza doar de catre agenti economici expres autorizati în acest sens, și nu de orice operator economic deoarece deșeurile au un regim special de transport și depozitare.

Dvs. nu faceti dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului prin operatori autorizati si nici nu detine autorizatie de colectare și depozitare a deșeurilor conform prevederilor legale în domeniu.

Conform fisei de date Autoritatea Contractanta a precizat faptul ca ofertantii au obligativitatea declararii tuturor subcontractorilor, indiferent de procentul cu care participa la realizarea contractului. Conform cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de: - protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor.

Activitatea de colectare și gestionare a deșeurilor reprezinta o componenta de realizare a contractului, deoarece așa cum a solicitat Autoritatea Contractanta ofertantii în activitatea de realizare a contractului trebuie sa respecte cerintele legale de mediu (IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 5), între care se regasesc și colectarea deșeurilor. In cazul în care aceasta activitate era realizata printr-un alt operator economic, conform fisei de date, ofertantul avea obligatia de a-l declara subcontractant ceea ce nu s-a intamplat.

In concluzie, deoarece nu ati cotat/ofertat aceste cheltuieli conform prevederilor legale-Hotarârii de Guvern nr. 28/2008 - cat și a fisei de date, in capitolul cheltuielile pentru organizarea de șantier -cheltuieli conexe organizarii de șantier, oferta este neconforma.

Ofertantii aveau obligatia de a cota cheltuielile cu paza șantierului in cadrul capitolul cheltuielile pentru organizarea de șantier - cheltuieli conexe organizarii de șantier, conform prevederilor Hotararii de Guvern nr. 28/2008.

Pentru a putea efectua serviciul de paza, inclusiv paza pentru bunurile proprii, operatorul economic este obligat sa detina Autorizațiile necesare eliberate de organele in domeniu.

Dvs. nu detineti o asemenea Autorizatie, sens in care pentru a respecta prevederile legale trebuie sa apeleze la o societate autorizata. Prin contractarea serviciului de paza cu o societate autorizata, dvs. aveati obligatia sa declarati acest prestator ca subcontractant, ceea ce nu s-a întamplat. Mai mult, conform prevederilor Hotararii de Guvern nr. 28/2008, în cadrul organizarii de șantier - cheltuieli conexe organizarii de șantier trebuie cuprinse și cheltuielile privind paza șantierului, sens în care eventuala cotare a acestor cheltuieli la capitolul cheltuieli indirecte, nu respecta prevederile legale in domeniu. In concluzie, prin necotarea acestor cheltuieli privind paza șantierului conform prevederilor legale in materie, Hotararea de Guvern nr. 28/2008 și a fisei de date, oferta este neconforma in conditiile art. 137 aiin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare respinge oferta depusa de dvs.

6. Analizand Formularul C7 - LISTA cuprinzand consumurile cu mana de lucru, comisia de evaluare constata ca ofertati un total ore manopera de 25640,2967 mai putin cu 1276,6632 ore fata de documentatia de atribuire.

Prin clarificarea nr. 2 publicata in SEAP cu adresa nr. 2002/02 03 ..... se precizeaza in mod expres ca nu se accepta prevederea de catre ofertanti a propriilor consumuri si tehnologii de executie urmand a fi respectata conditiile caietului de sarcini”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei prezentate de SC ..... SRL, în legătură cu faptul că rețetele pentru betoane nu cuprind aditivii specificați în propunerea tehnică, se reține că, prin adresa nr. 12052/27.10....., autoritatea contractantă a solicitat în referire la acest aspect următoarea clarificare: ”1. În completarea explicațiilor privind justificarea prețului pe materiale componente la B150, B250, B300 și B400, vă solicităm să prezentați rețetele de preparare a acestora”.

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 2095/01.11....., prezentând "Raport rețetă" proiectare compoziție optimă pentru fiecare beton, emis de către SC .....SRL, Laborator grad II autorizat, pentru beneficiar SC ..... SRL, cu evidențierea aditivului SP 34.

Din verificarea fișei tehnice a aditivului Flocrete SP34, se constată că este un aditiv superplastifiant și acționează ca întârzietor de priză prin menținerea lucrabilității betonului un timp mai îndelungat, reducând apariția fenomenului de segregare, rezultând astfel betoane de calitate superioară cu durabilitate îmbunătățită și permeabilitate redusă.

Cât privește faptul că în rețetele prezentate prentru betoane ofertanta nu a cuprins și aditivi antrenori de aer, distinct de cei pentru reducători de apă și superprastifianți, potrivit recomandărilor caietului de sarcini nr. 9 – Betoane (pag. 65), este de reținut că recomandările amintite au în vedere anumite situații climatice.

După cum și autoritatea contractantă a precizat, "utilizarea aditivilor la prepararea betoanelor este obligatorie **în cazurile menționate în tabel**”, la rubricile 1 și 8 fiind prevăzuți aditivii antrenor de aer și întârzietor de priză, iar la rubricile 2 și 4 aditivi reducători de apă și superplastifianți.

Astfel, doar pentru cazurile din tabel este obligatorie folosirea plastifianților: la pct. 1 – betoane supuse la îngheț – dezgheț repetat se recomandă aditiv antrenor de aer; la pct. 2 – betoane cu permeabilitate redusă se recomandă aditiv reducător de apă – plastifiant; la pct. 4 – betoane de rezistență având clasa cuprinsă între C 12-15 și C 30/37 inclusiv se recomandă aditiv plastifiant sau superplastifiant; la pct. 8 – betoane turnate pe timp călduros se recomandă aditiv întârzietor de priză + superplastifiant (plastifiant).

Prin urmare, în condițiile în care utilizarea aditivilor a fost impusă prin caietul de sarcini nr. 9 doar în anumită situații, expres indicate, potrivit celor mai sus arătate, autoritatea contractantă nu se putea aștepta din partea ofertantei că, la prezentarea rețetelor betoanelor, să fie incluse toate tipurile de aditivi.

Fiind doar pentru situații de excepție în care sunt recomandați aditivii, alegerea ofertantei de a prezenta rețetele betoanelor cu doar

un anumit tip de aditiv - Flocrete SP34 superplastifiant și cu acțiune de întârzietor de priză, se consideră corectă.

Este de reținut, după cum și autoritatea contractantă a precizat, că ofertanta a prevăzut în cuprinsul propunerii tehnice, pag 625 - Metodologia de execuție nr. 9 - Betoane, utilizarea aditivilor antrenor de aer și întârzietor de priză în conformitate cu recomandările din NE 012-99.

Față de cele reținute, se consideră eronat acest motiv de respingere a ofertei, iar critica contestatoarei sub acest aspect întemeiată.

Cu privire la motivul doi de respingere a ofertei, referitor la faptul că, pentru prețul cimentului din rețeta betonului s-a indicat 0,33 lei/kg, iar în oferta de pret pentru ciment depusă de la furnizori s-a prevăzut un preț superior de 0,39/kg, respectiv 0,42/kg și, mai mult, nu s-a cuprins în analiza de preț costul transportului de la punctul de livrare specificat de furnizor în ofertă ca fiind sat Chis Cadaga, str. Principală, comuna Soimus, județul Hunedoara, se reține existența contractului de vânzare-cumpărare nr. 220084730, anexa 1 a acestuia, actele adiționale aferente și factura AA/2002664 din 16.03..... împreună cu nota de recepție, prezentate prin răspunsul nr. 1170/08.06..... la solicitarea de clarificări nr. 6496/30.05.....

Prin adresa nr. 1170/08.06....., de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6494/30.05....., ofertanta a prezentat documentele amintite, conform facturii nr. AA/2000624664/16.03..... și discountului aplicat, prețul cimentului este de 315 lei/to, fără TVA, mai mic decât prețul utilizat în analizele de preț pentru betoane, 330 lei/to. Prețul de 0,315 lei/to este confirmat și de nota de recepție nr. 624664/16.03.....

Mai mult, factura confirmă faptul că transportul a fost asigurat de furnizor, HeilderbergCement România SA, la rubrica ”condiții de livrare” fiind indicat ”franco domicile”.

În același sens este și precizarea din anexa 1 la contractul nr. 220084730, prin care se precizează ”transport organizat de vânzător”.

Pe de altă parte, sunt de interes actele adiționale încheiate de părți pentru reducerile acordate prețului cimentului, în contract 390 lei/to, respectiv 420 lei/to.

Prin urmare, se consideră și acest motiv de respingere este eronat reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Vizavi de faptul că motivul de respingere a fost reținut de autoritatea contractantă în contextul verificării cuprinderii de către ofertantă a costurilor aferente returului autovehiculululelor în tarifele de transport, se constată lipsa de relevanță, în condițiile în care, ”pentru stabilirea pretului lei/tone/km pentru transportul materialelor pe distanta de 38 km s-a luat in calcul o distanta parcursa de autovehicol de 76 km. Calculul este similar

si pentru celelalte justificari de transport prezentate", fiind constatată cuprinderea în ofertă a dublului distanței necesare de transportat.

Referitor la motivul trei de respingere, privind faptul că, pentru orele de funcționare a utilajelor s-au ofertat mai puține ore, respectiv 9761,1658 ore de functionare utilaje mai puțin cu 110,5142 ore față de documentația de atribuire, se reține că, prin adresele de clarificări nr. 2144/06.03..... și 2145/06.03....., publicate în SEAP la data de 06.03....., s-a indicat de către autoritatea contractantă un necesar de ore pentru utilaje de 9871,6851 ore.

Totodată, după publicarea în SEAP a orelor necesare pentru utilaje, autoritatea contractantă a modificat cantități ale articolelor de deviz fără a mai indica numărul corectat al orelor de funcționare al utilajelor, respectiv cantitatea de 380 km marcaj pentru articolul DF16B1 - Marcaje rutiere longitudinal, deviz Siguranța Circulației, obiectul Strada Primăverii-A, care a devenit 0,38 km marcaj rutier (prin adresa nr. 2145/06.03.....).

Având în vedere că atât prin adresa nr. 2144/06.03....., cât și prin adresa nr. 2145/06.03..... autoritatea contractantă a publicat listele cuprinzând resursele necesare, pentru utilaje 9871,6851 ore, iar prin cea de-a doua adresă s-a modificat articolul DF16B1 – Marcaje rutiere, de la 380 km, la 0,38 km, în mod evident orele de funcționare utilaje inițial stabilite sunt diminuate.

În lipsa unei solicitări de clarificări în referire la acest aspect, care să certifice orele stabilite de ofertantă pentru utilaje, se consideră că autoritatea contractantă nu are motive de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât nu a indicat numărul de ore pentru utilajele avute în vedere după modificările ulterioare efectuate asupra cantităților articolelor de norme de deviz.

Este de reținut și faptul că, prin adresa nr. 2002/02.03....., publicată în SEAP la data de 02.03....., față de întrebarea nr. 1 "Referitor liste de cantități – F3. Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordonanței nr. 1568/2002, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative ... – conf. Art. 2.2.2", achizitoarea a răspuns "Nu se acceptă. Pentru întocmirea ofertelor se vor respecta condițiile caietului de sarcini".

Prezintă relevanță și faptul că, prin raportul procedurii, filele 65-66, ofertantul SC .....SRL a prezentat un numar de ore de funcționare de 9.711,3300 mai mic decât numărul de ore de funcționare prezentat de societatea sa de 9.761,1658 și implicit mai mic decât numărul de ore de funcționare invocat de autoritate de 9.871,6851, după cum și societatea contestatoare a sesizat, dar cu toate acestea, oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, se consideră că și acest motiv de respingere a fost eronat reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește motivul patru de respingere a ofertei, referitor la lipsa transportului cantității de 178,30 tone balast, la obiectivul Organizare de santier- desfacere, în conformitate cu Clarificarea nr. 7 din 08.03....., se constată că, astfel cum s-a reținut la soluționarea contestației formulate de asocierea ..... – .....– ....., prin liderul de asociere ....., prin clarificarea nr. 7 din 10.03....., autoritatea contractantă a stabilit pentru întrebarea ”Referitor la listele de cantități – F3, Obiectul Organizare de șantier, stadiul fizic Platformă balastată, poziția 4, articolul TRA01A05P se referă la transportul pământului nu la transportul balastului? Vă rugăm să ne precizați dacă cantitatea transportată TRA01A05P este 144,00 tone sau dacă este 80 mc balast x 1.311 x 1,7 = 178,296 tone?”, următorul răspuns ”Art. TRA01A05P – se referă la transportul pământului, respectiv cantitatea de 144 to. Pentru transportul balastului se va adăuga art. TRA01A ... – 178,30 to”.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de SC ..... SRL, se constată că pentru obiectul Organizare de șantier – Platformă balastată, s-au prevăzut articolele nr. 4 TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța de 5km = 144,00 tone și art. 5. TRA01A38 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 38 km = 178,30 tone, iar pentru ”Demontare organizare de șantier” din cadrul aceluiaș obiect s-au cuprins articolele 4 și 7 TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța de 5 km = 144,00 tone.

Față de cele reținute, se constată, pe de o parte, că ofertanta nu a cuprins pentru balast articolul corespunzător, TRA01A ..., astfel cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 7 mai sus redată, în acord cu Memoriul tehnic, art. 17 Curățenia șantierului, potrivit căruia ”În vederea asigurării unui flux normal al lucrărilor, executantul lucrării va asigura ordinea și curățenia, atât în incinta organizării de șantier, cât și în zona lucrărilor. Se vor respecta condițiile din avize. La terminarea lucrărilor se vor demonta toate lucrările de organizare de șantier și se va curăța terenul din zonă”.

În clarificarea nr. 7 s-a prevăzut expres că se va adăuga transportul balastului pentru platforma balastată.

Pentru această neconcordanță, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări, respectiv cuantificarea, în temeiul art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, pentru o posibilă încadrare a acesteia în categoria abaterilor tehnice minore.

Simplul fapt al constatării unor omisiuni sau neconcordanțe în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare nu poate să conducă la respingerea ofertei, legislația în materia achizițiilor publice prevăzând

situații de excepție, precum vicii de formă, abateri tehnice minore, în care acestea pot fi încadrate.

Pentru aceste motive se consideră că și din acest punct de vedere critica contestatoarei este întemeiată.

Cu privire la motivul cinci de respingere, referitor la faptul că, pentru organizarea de șantier, ofertanta nu a cuprins costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale -IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2, se constată că în mod eronat a fost reținut.

Prin fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct. 2, s-a solicitat ”2. Listele cu cantitatile de lucrari completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier”.

Or, în condițiile în care ofertanta SC ..... SRL a prezentat pentru obiectul Organizare de șantier, listele de cantități de lucrări cu respectarea articolelor stabilite prin documentația de atribuire publicată în SEAP, achizitoarea nu poate respinge oferta doar pentru că nu a cuprins in cadrul cheltuielilor pentru organizarea de santier contravaloarea serviciului de paza și de colectare și gestionare a deșeurilor.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că, în cuprinsul HG nr. 28/2008 (abrogată din 26.02.....), cap. 5, pct. 5.1.2, legiuitorul a prevăzut în cadrul cheltuielilor conexe organizarii de șantier, costurile cu unitățile de salubrizare și taxele aferente depozitului ecologic, nu poate constitui un argument pentru respingerea ofertei, câtă vreme autoritatea contractantă nu a prevăzut prin documentația de atribuire astfel de costuri.

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde toate cerințele și condițiile necesare îndeplinirii contractului care se va atribui, operatorii economici având obligația de a întocmi oferta în consecință, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

După expirarea datei de depunere a ofertelor, cerințele documentației de atribuire devin opozabile și autorităților contractante care au obligația de a efectua evaluarea ofertelor doar prin raportare la cerințele și condițiile documentației de atribuire și nu la altele neimpuse.

Pe de altă parte, este de reținut că, prin adresa nr. 2095/01.11..... (pct. 5), în răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 12052/27.10....., ofertanta a explicitat categoriile de costuri cuprinse în cheltuielile indirecte, prevăzute în cuantum de 4%, printre acestea cheltuielile pentru protecția muncii, cheltuieli pentru protecția mediului, cheltuieli legate de predarea lucrărilor (evacuare moloz, deșeuri, curățenie).

Cele constatate sunt valabile și pentru cerința referitoare la autorizarea agenților economici pentru serviciile de colectare și gestionare a deșeurilor în condițiile, precum și pentru cheltuielile

corespunzătoare serviciului de pază, inclusiv paza pentru bunurile proprii, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus cerințe în acest sens.

Se constată astfel că și acest motiv de respingere a fost eronat reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Referitor la ultimul motiv de respingere, privind faptul că nu ar fi respectat numărul de ore de manoperă stabilite prin documentația de atribuire ofertându-se mai putin cu 1276,6632 ore față de documentația de atribuire, respectiv cantitatea de 25640,2967 ore total manoperă, se reține că, prin adresele de clarificări nr. 2144/06.03..... și 2145/06.03....., publicate în SEAP la data de 06.03....., s-a indicat de către autoritatea contractantă un necesar de ore pentru manoperă de 26.916,9599 ore.

Totodată, după publicarea în SEAP a orelor necesare pentru manoperă, autoritatea contractantă a modificat cantități ale articolelor de deviz fără a mai indica numărul corectat al orelor de manoperă, astfel cum s-a constatat și pentru orele necesare pentru utilaje, în cadrul aceleiași contestații.

În lipsa unei solicitări de clarificări în referire la acest aspect, care să certifice orele stabilite de ofertantă pentru manoperă, se consideră că autoritatea contractantă nu are motive de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât nu a indicat numărul de ore pentru manoperă avute în vedere după modificările ulterioare efectuate asupra cantităților articolelor de norme de deviz.

Pe de altă parte, este de reținut că, prin raportul procedurii, fila 64, se poate constata că toți operatorii economici au cotat aproximativ același număr de ore de manoperă ca și societatea sa, respectiv 25.640,2967, inclusiv ofertantul desemnat câștigător.

Pentru aceste motive, se constată că evaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL nu s-a realizat cu maximă temeinicie, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Cât privește criticile contestatoarei SC ..... SRL îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, prezentate de SC .....SRL, în privința utilajului Rulou compresor static autoprop. 10-12t, provenit din articolul DE01XA m - Împietruire acostamente cu 1 start de piatră spartă, pentru care s-a prevăzut un consum total de 51,056 ore, iar ofertanta a prevăzut 6,59 ore pentru acest utilaj, se reține că, prin clarificarea nr. 12 postată în SEAP în data de 10.03....., cu adresa nr. 2384, s-au impus pentru utilajul amintit 51,056 ore.

Totodată, se reține că, potrivit raportului proceduri, pagina 66, SC .....SRL a ofertat pentru utilajul respectiv 6,59 ore, după cum și societatea contestatoare a sesizat, cu mult mai puțin decât orele stabilite, însă autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare față de acest aspect, cu toate că, prin adresa nr. 2002/02.03.....,

publicată în SEAP la data de 02.03....., față de întrebarea nr. 1 ”Referitor liste de cantități – F3. Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordonanței nr. 1568/2002, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative ... – conf. Art. 2.2.2”, achizitoarea a răspuns ”Nu se acceptă. Pentru întocmirea ofertelor se vor respecta condițiile caietului de sarcini”.

Se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio cuantificare pentru a verifica posibilitatea încadrării diferenței de ore neofertate în categoria abaterilor tehnice minore.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că SC .....SRL a prezentat pentru plasa sudată 100x100x8mm, 6x2m un preț de 2,5 lei/buc, conform raportului procedurii, pagina 62, preț care ar corespunde unui kg de plasă sudată nu unei bucăți, o bucată de plasă de acest tip având aproximativ 96 kg, se constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a efectuat prin raportul procedurii o situație comparativă pentru toate materialele utilizate în ofertă.

Potrivit situației comparative prezentate, pentru plasa sudată 100x100x8mm, achizitoarea a reținut prețuri de 210 – 220 lei/buc., prin comparație cu prețul de 2,5 lei/buc. reținut pentru SC .....SRL.

Mai mult, societatea contestatoare a susținut față de acest produs că, din înmulțirea numărului de bucăți ofertate cu diferența de preț neofertată rezultă aproximativ 312,39 buc x 200 lei/buc = 62.478 lei, valoare care ar fi mai mare de 1% din valoarea totală ofertată, neputând fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

Din verificarea justificărilor de prețuri prezentate de SC .....SRL prin adresa nr. 772/09.06....., de răspuns la solicitarea achizitoarei nr. 6495/30.05....., s-a constatat că pentru plasa sudată 100x100, oferta de preț nr. 860/15.03..... emisă de Macon Distribution SRL, indică prețul de 2,5 lei/kg, fără TVA.

Pe de altă parte, se constată că și în Formularul C6 – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, ofertanta a prevăzut pentru plasa sudată 100x100x8mm, 2,5 lei/kg, pentru 312,39 kg, doar pentru plasa sudată pentru B.A din OL37 fiind prevăzut 2,5 lei/buc. pentru 4,48 buc.

Fiind constatat că doar pentru o cantitate mică s-a ofertat eronat prețul, respectiv 4,48 buc. x 96 kg/buc x 2,5 lei/kg = 1075,2 lei, respectiv 2,5 lei/buc. în loc de 240 lei/buc (pentru 96 kg/buc. plasă 100x100x8mm), neconcordanța nu este dintre cele care nu ar putea fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Față de cele reținute, se consideră că și în privința ofertei prezentate de SC .....SRL autoritatea contractantă nu a efectuat o

evaluare cu maximă obiectivitate, urmând a fi obligată și la reevaluarea acestei oferte.

Vizavi de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă față de criticile formulate de SC ..... SRL împotriva ofertei câștigătoare depuse de SC .....SRL, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum s-a reținut și la soluționarea contestației formulate de asocierea ..... – .....– ....., câtă vreme ofertanta a criticat respingerea ofertei sale, iar acestea s-au dovedit a fi întemeiate, în mod evident are dreptul de a contesta oferta declarată câștigătoare, chiar dacă prețul ofertat este mai mic decât cel al câștigătoarei, astfel cum se evidențiază în raportul procedurii. Contestatoarea urmărește respingerea ofertei SC .....SRL, astfel că este lipsit de relevanță prețul ofertat de aceasta.

Cât privește solicitarea de anulare a procedurii, constatând că este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere, în sensul evaluării ofertelor, se va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestațiile formulate de ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL ..... SA (nr. ...../.....), SC ..... SRL și SC ..... SRL și, în tot, contestațiile formulate de Asocierea ..... – .....– ....., prin lider de asociere ..... și …. ..... SA (nr. ...../.....), în contradictoriu cu ....., și anulează adresa de clarificare nr. 12058/30.10....., în partea care privește solicitatea rețetelor pentru betoane, procedul – verbal nr. 9 (nr. 123655.11/09.11.....), precum și raportul procedurii în partea care privește oferta câștigătoare și ofertele contestatoarelor, precum și comunicările transmise câștigătoarei, precum și contestatoarelor. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de SC .....SRL, ... SA, SC ..... SRL, Asocierea ..... – .....– ..... și SC ..... SRL, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate cererile formulate de …. ..... SA și de SC ..... SRL, de anulare a solicitării de clarificări nr. 12058/30.10..... în integralitate, respectiv de anulare a procedurii de atribuire și ca inadmisibilă cererea SC ..... SRL de constatare, după reevaluare, a caracterului acceptabil și conform al ofertei sale.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitările contestatoarei … ..... SA privind plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
….	**….**	**….**

Redactată în 7 exemplare originale, conţine 72 (șaptezeci și două) pagini