C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: .

Prin contestaţia nr. 15485 din 20.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39079 din 20.12.2016, depusă de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva comunicării nr. 10661 din 05.12.2016, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare a centrului de date la Agenția ...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), se solicită:

- anularea comunicării nr. 10661 din 05.12.2016 privind respingerea ofertei SC ... SA ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și a rezultatului procedurii de atribuire;
- constatarea faptului că în mod nelegal oferta susmenționată a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei SC ... SA și a răspunsurilor date la solicitările de clarificari nr. 10531/28.11.2016, 10374/23.11.2016, 10271/22.11.2016, 10242/21.11.2016 și declararea acesteia ca fiind conformă cu cerinţele caietului de sarcini;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire conform dispoziţiilor legale.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 15485 din 20.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39079 din 20.12.2016, SC ... SA critică comunicarea nr. XXIII.2/10661 din 05.12.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare a centrului de date la Agenția ...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), și solicită:

- anularea comunicării nr. XXIII.2/10661/05.12.2016 privind respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă precum și a rezultatului procedurii de atribuire;

- constatarea faptului că în mod nelegal oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

- reevaluarea ofertei sale și a răspunsurilor date de societatea sa la solicitările de clarificari nr. 10531/28.11.2016, 10374/23.11.2016, 10271/22.11.2016, 10242/21.11.2016 și declararea ofertei sale ca fiind conformă cu cerinţele caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire conform dispoziţiilor legale.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. XXIII.2/10661/05.12.2016, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, cu următoarea motivare:

„Clarificările/completările transmise ca urmare a solicitării autorităţii contractante, nu sunt concludente;

Oferta dumneavoastră constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunţul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă nu respectă cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini”;

Arată, de asemenea, că oferta a fost respinsă, ca neconformă, cu următoarea motivare:

„Nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

Prin răspunsurile pe care le prezentați, ca urmare a clarificărilor solicitate, modificaţi conținutul propunerii financiare".

Contestatorul menționează că argumentarea în fapt a pretinsei neîndepliniri a cerinţelor minimale din caietul de sarcini se referă exclusiv la pretinse neclarități ale răspunsului la solicitările de clarificări nr. 10088 din 16.11.2016, 10531 din 28.11.2016 și nr. 10242 din 21.11.2016, motivarea în fapt a declarării ofertei ca inacceptabilă fiind următoarea:

"Nu a răspuns la clarificările prin care s-a solicitat să se precizeze dacă preţul filtrului automat cu autocurățire ofertat prin fișa tehnică S06 - FA - Filtru automat cu autocurățire conţine presostatul diferenţial și actuatorul programabil.

Nu s-au prezentat codurile de producător aferente fișelor tehnice 5/1 și 5/2 și nu s-a oferit o descriere amănunţită a modului de integrare a sistemelor electrice, climatizare respectiv securitate în cadrul sistemului de BMS al clădirii, aşa cum i s-a solicitat prin clarificări.

Nu s-a prezentat fişa tehnică de producător pentru sursa de alimentare ofertată la poziţia 174, aşa cum s-a solicitat, precizând doar că are gradul 3 de securitate.

Nu s-a prezentat modul de funcţionare a sistemului de stingere, precizând doar că vă asumaţi funcţionarea sistemului.

Sursa de alimentare prezentată iniţial în propunerea tehnică, la paginile 000637-000644, pentru fişele tehnice 4/11 şi 4/12, a fost înlocuită prin răspunsul la clarificări, cu a altă sursă, de tip ... (cod producător 805683)."

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, arată contestatorul, autoritatea contractantă a motivat astfel:

"Cantitatea de vopsea ofertată nu corespunde cerinţelor caietului de sarcini.

Din fișele tehnice de la producător, depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu rezultă compatibilitatea centralei de stingere convenţională (...) cu gama de detectoare adresabile prezentate în fișele tehnice de la producător (...).

În continuare, contestatorul prezintă motivele, considerate nelegale, pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

1. În legătură cu susținerile autorității contractante privind lipsa de concludență a răspunsurilor SC ... SA la solicitările de clarificări, contestatorul arată că acestea nu sunt reale, deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări a prezentat informaţii și clarificări concludente la toate cele aproximativ 50 întrebări ale autorității contractante.

Contestatorul menționează că, în listele de întrebări transmise de autoritatea contractantă, se regăsesc și solicitări care, prin încălcarea principiului proporționalității, exced prevederilor

documentaţiei de atribuire, însă la care a răspuns, de asemenea, într-un mod concludent, în măsura în care acest lucru a fost posibil.

Astfel, susține că solicitările autorității contractante cu privire la transmiterea de fișe tehnice și descrieri aferente subansamblelor și părților componente ale echipamentelor, nu au fost cuprinse în documentaţia de atribuire.

Contestatorul precizează că aceste componente și subansamble fac parte din configuraţia produsului solicitat de autoritatea contractantă, pentru ele neexistând broşuri și descrieri, ca pentru un echipament în sine, rolul respectivelor componente fiind acela de a asigura funcţionarea în parametrii menţionaţi de autoritatea contractantă, astfel cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire și cum a ofertat prin propunerea tehnică depusă.

2. Contestatorul susține că nu a depus ofertă alternativă în cadrul procedurii în cauză, așa cum susţine autoritatea contractantă.

În acest sens, menționează că în propunerea sa tehnică a fost inclusă, dintr-o eroare, o fișă tehnică a unei componente care nu face parte din oferta pentru „Execuție lucrări de amenajare a centrului de date la Agenția ...".

Contestatorul arată că, prin clarificarea transmisă, a confirmat că acest lucru se încadrează în categoria viciilor de formă, reprezentând o eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente pe care le-a prezentat, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

3. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta SC ... SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatorul precizează că este eronată, întrucât oferta sa a respectat cerinţele caietului de sarcini atât în ceea ce priveşte cantitatea indicată, cât și componența și proprietăţile sistemului solicitat pentru suprafaţa indicată în documentaţia de atribuire și în clarificările ulterioare, astfel cum a confirmat, prin răspunsurile de clarificare ulterioare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 33465 din 25.11.2016.

4. Contestatorul susține că, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, ca urmare a clarificărilor solicitate, nu a modificat conținutul propunerii financiare, așa cum susţine autoritatea contractantă, ci a efectuat corectări ale unor erori aritmetice care, chiar dacă au determinat modificarea valorii totale a propunerii financiare (cu aproximativ 200 lei), nu au condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

5. Contestatorul precizează că motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, invocate de autoritatea contractanta în comunicarea nr. 10661 din 05.12.2016, sunt greşite și lipsite de fundament.

5.1. Astfel, cu privire la motivul de declarare a ofertei ca inacceptabilă, invocat de autoritatea contractantă: *”Nu a răspuns la clarificările prin care s-a solicitat să se precizeze dacă preţul filtrului automat cu autocurățire ofertat prin fișa tehnică S06 – FA - Filtru automat cu autocurățire conţine presostatul diferenţial și actuatorul programabil*", contestatorul arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, la pagina 7, a confirmat faptul că echipamentul ofertat *„Filtru automat cu autocurățire*" este *”Prevăzut cu presostat diferenţial pentru automatizate filtru cu autocurățare, domeniul de reglare 0,1-6,0 bar și cu actuator programabil pentru automatizate autocurățare filtru 230V/50Hz min. IP55*", fiind un singur produs care include toate subansamblele și componentele, astfel cum au fost descrise în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă pretinde că nu are cunoștință despre configuraţia echipamentului ofertat și cotat în propunerea financiară, deși societatea sa a prezentat, în răspunsurile transmise ulterior, fișele tehnice care au fost disponibile la producătorul componentelor și subansamblelor echipamentelor, chiar dacă acest lucru nu a fost solicitat prin caietul de sarcini.

5.2. În ceea ce privește motivul de declarare a ofertei ca inacceptabilă, invocat de către autoritatea contractantă, respectiv *”Nu s-au prezentat codurile de producător aferente fișelor tehnice 5/1 și 5/2 și nu s-a oferit o descriere amănunţită a modului de integrare a sistemelor electrice, climatizare respectiv securitate în cadrul sistemului de BMS al clădirii, aşa cum i s-a solicitat prin clarificări*”, contestatorul arată că, prin răspunsul său, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 33211 din 22.11.2016, a transmis fișele tehnice ale componentelor interfețe de conectare în BMS a sistemului de securitate/electric și climatizare (FT5/1 și 5/2), iar, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33465 din 25.11.2016, a menționat faptul că nu sunt disponibile part number-ele și fișele tehnice ale tuturor componentelor și subansamblelor produsului ofertat.

Contestatorul menționează că subansamblele și componentele echipamentelor concură la obţinerea parametrilor solicitați prin fișele tehnice ale sistemelor și echipamentelor solicitate, nicidecum nu reprezintă un echipament în sine care să beneficieze de broşuri și coduri întocmai ca un echipament.

În opinia contestatorului, solicitarea autorității contractante cu privire la prezentarea codurilor și broşurilor subansamblelor și

componentelor este disproporţionată și excede prevederilor documentaţiei de atribuire.

În ceea ce priveşte funcţionalitatea acestora, contestatorul arată că, așa cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu există un alt principiu ştiinţific sau tehnologic de funcţionare diferit față de solicitările caietului de sarcini, respectiv cele ale proiectului tehnic și cele menționate deja în fișa tehnică nr. 5/1 și 5/2. Tehnologia și principiile de funcţionare sunt exact cele descrise în oferta transmisă (FT 5/1 și 5/2) și în clarificările ulterioare (Descrierea lucrărilor conform Proiectului Tehnic).

5.3. Referitor la motivul de declarare a ofertei ca inacceptabilă, invocat de autoritatea contractantă: *"Nu s-a prezentat fişa tehnică de producător pentru sursa de alimentare ofertată la poziţia 174, aşa cum s-a solicitat, precizând doar că are gradul 3 de securitate",* contestatorul arată că prin răspunsul său înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 33465 din 25.11.2016, a transmis confirmarea că produsul ofertat la poziţia 174 beneficiază de grad 3 de securitate.

În ceea ce priveşte transmiterea fișei tehnice a producătorului subansamblului, contestatorul precizează că aceasta nu a fost disponibilă la producătorul echipamentului.

Reiterează faptul că solicitările autorității contractante cu privire la transmiterea de fișe tehnice și descrieri aferente subansamblelor și părților componente ale echipamentelor nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

Aceste componente și subansamble reprezintă repere care fac parte din configuraţia produsului solicitat de autoritatea contractantă, pentru ele neexistând broşuri și descrieri ca pentru un echipament în sine.

Contestatorul arată că rolul acestor componente este de a asigura funcţionarea în parametrii menţionaţi de autoritatea contractantă, astfel cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire și ofertat de societatea sa prin propunerea tehnică depusă.

În opinia contestatorului, modul în care s-au interpretat răspunsurile sale încalcă principiul proporționalității, care stă la baza contractelor de achiziţie publică.

5.4. În ceea ce privește motivul de declarare a ofertei ca inacceptabilă, invocat de autoritatea contractantă: *„Nu s-a prezentat modul de funcţionare a sistemului de stingere, precizând doar că vă asumaţi funcţionarea sistemului",* contestatorul arată că, după primirea documentației de atribuire, a transmis o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă, prin care a formulat următoarea *"Întrebare 1: Având în vedere incompatibilitățile existente între componentele sistemelor solicitate prin caietul de sarcini conform celor menţionate mai sus, vă rugăm să clarificaţi*

dacă se doreşte respectarea întocmai a cerinţelor și a fișelor tehnice solicitate, chiar dacă acestea NU vor asigura interoperabilitatea cu celelalte componente și nici funcţionarea sistemului, sau se acceptă ofertarea de echipamente și componente care asigură compatibilitatea dar nu corespund cerinţelor tehnice din documentaţia de atribuire?".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificări nr. 4 din 28.10.2016, confirmă: *„Acolo unde există fişă tehnică, se vor respecta cerinţele acesteia. În cazul în care nu s-a furnizat o fişă tehnică, se vor respecta precizările din caietele de sarcini. Echipamentele cuprinse în cadrul proiectului au fost alese special pentru a fi compatibile atât între ele cât şi cu sistemul B.M.S. La întocmirea propunerilor tehnice şi financiare, ofertanţii au obligaţia de a lua în considerare toate răspunsurile formulate de autoritatea contractantă în urma solicitărilor de clarificare".*

De asemenea, arată că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, înregistrat la ... sub nr. 33465/25.11.2016, a declarat că a respectat toate cerinţele caietului de sarcini și pe cele ale proiectului tehnic, împreună cu specificaţiile fișelor tehnice, interoperabilitatea urmând a fi asigurată, astfel cum confirmă autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 4/28.10.2016, prin respectarea descrierilor din documentaţia de atribuire și din clarificările aferente.

Contestatorul susține că a respectat cerinţele proiectantului și pe cele ale autorității contractante, și a ofertat echipamentele special alese de autoritatea contractantă și de proiectant, astfel încât să fie compatibile atât între ele cât şi cu sistemul B.M.S.

La întocmirea propunerilor tehnice şi financiare, precizează contestatorul, a luat în considerare toate răspunsurile formulate de autoritatea contractantă în urma solicitărilor de clarificare.

În opinia petentei, interpretarea răspunsului său la solicitările de clarificări este făcută cu rea credinţă, în sensul că asigurarea interoperabilității sistemelor solicitate prin caietul de sarcini a fost asumată de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4 din 28.10.2016 arătat mai sus, contrar sesizării sale privind posibile dificultăți majore/incompatibilități în funcţionare.

5.5. Cu privire la motivul de declarare a ofertei ca inacceptabilă, invocat de către autoritatea contractantă: *„Sursa de alimentare prezentată iniţial în propunerea tehnică, la paginile 000637-000644, pentru fişele tehnice 4/11 şi 4/12, a fost înlocuită prin răspunsul la clarificări, cu o altă sursă, de tip ... (cod producător 805683)",* contestatorul menționează că în fișele tehnice 4/11 și 4/12, prezentate în cadrul propunerii tehnice, este indicat producătorul ....

De asemenea, menționează că, dintr-o eroare, în documentele suport care conţin fișele producătorului, a fost inserată o fișa tehnică în limba poloneză, care nu aparţine echipamentului solicitat.

Arată că, prin răspunsul său conţinând clarificări asupra ofertei, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 33465 din 25.11.2016, a confirmat producătorul ..., astfel cum a fost declarat inițial în propunerea tehnică în cadrul fișelor 4/11 și 4/12, și a prezentat fișa producătorului pentru sursa de alimentare inclusă în ofertă, respectiv ... 805683.

În opinia contestatorului, clarificarea transmisă de societatea sa se încadrează în categoria viciilor de formă, reprezentând o eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

5.6. Referitor la motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă: *„Cantitatea de vopsea ofertată nu corespunde cerinţelor caietului de sarcini*", contestatorul precizează că prevederea din clarificarea aferentă caietului de sarcini, astfel cum apare în redactarea autorității contractante, prin care se desemnează o anumită cantitate de material, este de natură să indice un anumit produs sau procedeu de lucru, aspect prohibit prin dispoziţiile articolului 31 alin. (13) din OUG 114/2011, astfel încât interpretarea conform căreia numai cu produse ce asigură acoperirea în dozajul arătat în clarificări se pot obţine caracteristicile privind proprietăţile antistatice este, în mod evident, abuzivă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 28.10.2016, ora 15:23, nu a modificat cantitatea indicată în lista de cantități ...A01.

Astfel, susține că oferta sa a respectat întocmai cerinţele autorității contractante atât în ceea ce priveşte cantitatea indicată în lista ...A01, dar și componenta și proprietăţile sistemului bicomponent pentru protecție antistatică pentru suprafaţa indicată în documentaţia de atribuire și în clarificările ulterioare.

5.7. În ceea ce privește motivul de neconformitate, invocat de autoritatea contractantă: *„Din fișele tehnice de la producător, depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu rezultă compatibilitatea centralei de stingere convenţională (...) cu gama de detectoare adresabile prezentate în fișele tehnice de la producător (...)*", contestatorul reiterează cele precizate la punctul 5.4.

5.8. Cu privire la motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă: „*Pe tot parcursul perioadei de evaluare, ca urmare a solicitărilor de clarificari, ați modificat valoarea ofertată inițial pentru realizarea lucrărilor de execuţie*", contestatorul precizează că, prin răspunsurile pe care le-a prezentat ca urmare a solicitărilor de clarificare cu privire la conținutul propunerii financiare, a efectuat corectări ale unor erori aritmetice care, chiar dacă au determinat modificarea valorii totale a propunerii financiare (cu aproximativ 200 lei), nu au condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. XXIII/5/11635 din 28.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40055 din 28.12.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ... SA, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă, neîntemeiată și nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de licitație restrânsă în baza prevederilor art. 58-66 din OUG nr. 114/2011, criteriul de atribuire ales fiind ”prețul cel mai scăzut”.

La procedură au depus candidaturi următorii operatori economici: SC ... SA, asocierea SC ... SA - SC ...SRL și asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în urma aplicării criteriilor de calificare şi selecţie, cei trei candidați au fost selectați, fiindu-le transmise invitații de participare la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 02.11.2016, ora 10.00, cei trei candidați selectați au depuse oferte, în cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor consemnându-se documentele depuse de ofertanţi şi valorile ofertelor, se precizează în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele depuse de SC ... SA, respectiv de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, au fost considerate neconforme și inacceptabile.

În continuare, a fost analizată propunerea financiară depusă de asocierea SC ... SA - SC ...SRL sub aspectul încadrării în valoarea estimată, aceasta fiind declarată admisibilă.

Precizează că, prin raportul procedurii nr. XXIII.2/10649 din data de 05.12.2016, oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 11.252.667,36 lei, fără TVA, din care suma de 1.012.684,82 lei, fără TVA, reprezintă cheltuieli diverse şi neprevăzute.

Autoritatea contractantă arată că asocierea SC ... SA - SC ...SRL va urma să realizeze contractul împreună cu subcontractanţii:

Nr. Crt.	Denumire subcontractant	Lucrările executate de subcontractant în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit	Procentul lucrărilor subcontractate din valoarea totală ofertată (%)	Valoarea lucrărilor subcontractate din valoarea totală ofertată (Lei fară TVA)
1	SC ... SRL	Termoprotecție cu vopsele termospumante	0.49887%	56.136,46
2	SC ... SRL	Executarea instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de redusă și joasă	0.11615%	13.069,95
3	SC ... SRL	Instalarea, montarea, întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru cazane cu puterea termică <400	0.50406%	56.720,42
4	SC ... SRL	Instalarea și întreținerea sistemelor și instalaţiilor de ventilare și pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinţi	1.87311%	2.104,51

Prin adresa nr. XXIII.2/10661/05.12.2016, arată autoritatea contractantă, a comunicat operatorului economic SC ... SA că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

SC ... SA a formulat notificarea prealabilă întregistrată la Direcţia achiziţii cu nr. 10920 din 12.12.2016, la care s-a răspuns prin adresa nr. 11103 din 15.12.2016.

Față de criticile formulate de către contestator cu privire la declararea "ilegală" în opinia sa, a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Cu privire la primul capăt de cerere, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca fiind tardiv, din motivele următoare:

Faţă de critica contestatorului conform căreia unele dintre solicitările de clarificare ale autorității contractante au fost formulate prin "*încălcarea principiului proporţionalităţii",* iar acestea *"exced prevederilor documentaţiei de atribuire*", autoritatea contractantă învederează faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificare publicate în SEAP în data de 26.10.2016, ora 16:00, referitor la documentația de atribuire, a indicat, în mod explicit, faptul că *"fişele tehnice ale echipamentelor ofertate vor cuprinde specificaţiile tehnice de la producători".*

Având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificare fac parte integrantă din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă consideră că este nefondată afirmaţia contestatorului potrivit căreia solicitările de clarificare formulate în perioada de evaluare a ofertelor *"exced prevederilor documentaţiei de atribuire".*

Autoritatea contractantă precizează că, în măsura în care contestatorul considera că solicitările "*exced prevederilor documentaţiei de atribuire*", acesta avea posibilitatea de a formula notificare prealabilă şi, după caz, o contesţie raportat la data luării la cunoştinţă de solicitările de clarificare.

2. Referitor la cel de al doilea capăt de cerere al contestaţiei, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, ca nefondat, din motivele pe care le prezintă astfel:

În opinia sa, invocarea viciului de formă nu înlătură caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, întrucât, în cuprinsul răspunsului dat de către contestator la solicitările transmise, acesta nu face nicio menţiune cu privire la viciul de formă, limitându-se doar la a preciza: *„Sursa de alimentare EN-54, corespunzătoare fişelor tehnice 4/11 şi 4/12, vă ataşăm fişa tehnică pentru modelul de sursă ofertat* (cod produs 805683 - Producător ...)".

Autoritatea contractantă menţionează că modelul de sursă ... şi codul produsului au fost indicate ca urmare a unei alte solicitări de clarificare, respectiv de completare a ofertei cu fişa tehnică în limba română a produsului ... EN54-7A17.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a răspuns întocmai solicitărilor de clarificare şi nu a invocat vreun viciu de formă în răspunsul său, astfel încât, în urma unei asemenea menţiuni, comisia de evaluare să aibă posibilitatea să revină cu o solicitare de clarificare pentru a putea fi clar determinat produsul ofertat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că viciul de formă a fost invocat pentru prima dată în notificarea prealabilă.

3. Autoritatea contractantă solicită respingerea celui de al treilea capăt de cerere, ca tardiv și nefondat, întrucât oferta depusă de către contestator *"nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini",* contestatorul modificând cantitatea de vopsea din lista de cantităţi pusă la dispoziţie.

Astfel, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare, în propunerea financiară, a cotat cantitatea de 165,2 kg vopsea epoxidică bicomponentă, cu 448kg mai puţin faţă de cantitatea generată de suprafaţa şi consumul indicate prin răspunsul la solicitările de clarificare.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a respectat răspunsul la solicitările de clarificare referitor la

documentaţia de atribuire, şi a cotat o cantitate de vopsea neconformă în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire, modificând, astfel, cantitatea, fără ca, prin clarificările transmise, să remedieze neconformitatea.

În opinia autorității contractante, orice menţiune cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire este tardivă, contestatorul având posibilitatea contestării specificaţiilor tehnice în termenele şi în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile în domeniul achiziţiilor publice.

4. Autoritatea contractantă solicită respingerea celui de al patrulea capăt de cerere, ca nefondat, întrucât pe toată perioada de evaluare a ofertei, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări (din data de 22.11.2016, 25.11.2016 şi 02.12.2016), contestatorul a modificat în mod succesiv valoarea ofertei, fără corelarea valorilor înscrise în formularele F1, F2 şi F3, astfel:

Valoare totală ofertată	03.11.2016	22.11.2016	25.11.2016	02.12.2016
	I	II	III	IV
Lucrări de construcţii (lei, fară T.V.A.)	10.050.287,08	10.050.138,81	10.050.156,31	10.050.156,33
Organizare de şantier (lei, fără T.V.A.)	119.613,49	119.610,52	119.613,49	119.610,87
Diverse şi neprevăzute (lei, fară T.V.A.)	1.005.028,71	1.005.013,88	1.005.015,63	1.005.015,63
Total (lei, fără T.V.A.)	11.174.929,28	11.174.763,21	11.174.785,43	11.174.782,83

5. Referitor la punctele celui de al cincilea capăt de cerere, autoritatea contractantă solicită a se:

5.1. Respinge, ca tardiv, capătul de cerere 5.1, sens în care, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu a răspuns la solicitarea expresă de a preciza dacă preţul ofertat pentru filtrul cu autocurăţire cuprinde și preţul accesorilor, ale căror specificaţii tehnice au fost transmise după depunerea propunerii tehnice.

Prin răspunsul dat ca urmare a solicitării de clarificare şi înregistrat la sediul autorității cu nr. 33211 din 22.11.2016, se arată în punctul de vedere, contestatorul doar a depus specificaţiile tehnice ale presostatului diferenţial şi actuatorului, însă fără a face vreo menţiune cu privire la includerea accesoriilor în preţul ofertat pentru filtrul cu autocurăţire.

În ceea ce priveşte afirmaţia ofertantului conform căreia a prezentat *"în răspunsurile transmise ulterior, fişele tehnice care au fost disponibile la producătorului componentelor şi subansamblelor echipamentelor, chiar dacă acest lucru nu a fost solicitat prin Caietul de Sarcini*", autoritatea contractantă precizează că, prin clarificările publicate în SEAP în data 26.10.2016, ora 16:00, s-a specificat în

mod clar că "*fișele tehnice ale echipamentelor ofertate vor cuprinde specificaţiile tehnice de la producători".*

Autoritatea contractantă precizează că toate menţiunile legate de conţinutul caietului de sarcini nu mai pot fi invocate în acest moment, acestea fiind tardive.

Reiterează faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificare, publicat în SEAP în data de 26.10.2016, ora 16:00, s-a introdus obligația ca fişele tehnice ale echipamentelor ofertate să cuprindă specificaţiile tehnice de la producătorii echipamentelor ofertate. Astfel, contrar celor susţinute de contestator, prin documentaţia de atribuire (care cuprinde inclusiv solicitările de clarificare şi răspunsurile aferente), s-au solicitat specificaţiile tehnice ale producătorilor.

Conform fişei tehnice *S06-FA-Filtru automat cu autocurăţire din cadrul documentaţiei de atribuire,* susține autoritatea contractantă, s-a solicitat ca echipamentul ofertat să fie prevăzut cu presostat diferenţial pentru automatizare şi actuator programabil.

Autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică a contestatorului, la pag. 7, este prezentată fişa tehnică FT nr. S05 - FA - Filtru automat cu autocurăţire, în care este indicat producătorul ... şi codurile de producător F76S-F+Z11AS-A+DDS76.

Din specificaţiile tehnice ale producătorului (pag. 47...50 din propunerea tehnică), rezultă că presostatul diferenţial şi actuatorul sunt accesorii şi nu fac parte integrantă din echipamentul ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, contrar răspunsului publicat în SEAP în data de 26.10.2016, ora 16:00, specificaţiile tehnice ale acestor accesorii nu au fost cuprinse în propunerea tehnică a contestatorului.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. XXIII.2/10088 din 16.11.2016, a solicitat "*transmiterea fişei tehnice a presostatului diferenţial şi a actuatorului programabil aferent fişei tehnice nr. S06",* iar contestatorul a depus fișele tehnice ale presostatului diferenţial şi, respectiv, actuatorului programabil, fără a preciza că preţul acestora este inclus în preţul ofertat pentru filtrul cu autocurăţire.

5.2. În ceea ce privește capătul de cerere 5.2, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat și arată că, prin adresa nr. XXIII.2/10088 din 16.11.2016, la punctul 14, a solicitat prezentarea fişelor tehnice de la producător pentru interfeţele ce asigură comunicaţia echipamentelor din teren şi sinopticul ce va afişa stările acestora.

Potrivit răspunsului dat prin adresa nr. 33211 din 22.11.2016, ofertantul a prezentat o schemă bloc, fără a menţiona care dintre interfeţele existente în această schemă se va utiliza în cadrul proiectului, neindicând, practic, produsul ofertat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări nr. XXIII.2/10242 din 21.11.2016, la punctul 22, a solicitat prezentarea unei descrieri a modului de funcţionare şi interfaţare a sistemului.

Prin răspunsul dat de ofertant şi înregistrat la sediul autorității cu nr. 33465 din 22.11.2016, se arată în punctul de vedere, acesta a precizat, la punctul 22 din adresă, că *"Oferta a ţinut cont de proiectul tehnic pus la dispoziţie, software-ul ofertat ţine cont de toate cerinţele caietului de sarcini şi ale proiectului tehnic. Momentan nu sunt disponibile part number-ele componentelor",* fără să prezinte modul de funcţionare al software- lui ..., codurile de producător pentru interfeţele de conectare a echipamentelor din teren cu aplicaţia software şi nici Fişele de la producător aferente acestora.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor legale aplicabile în domeniu, ofertantul are obligaţia de a răspunde clar solicitărilor autorității, atunci când documentele prezentate de operatorul economic sunt incomplete sau în cazul în care lipsesc anumite documente din oferta sa.

Prin clarificările solicitate, susține autoritatea contractantă, a căutat să identifice produsele ofertate de contestator şi să aibă confirmarea funcţionalităţii acestora, precizând că orice produs are o denumire, un cod şi fişe tehnice cu prescripţii tehnice de la producător.

Concluzionează, arătând că societatea contestatoare nu a dat curs solicitării sale de a descrie modul de funcţionare şi interfaţare a sistemului, de funcţionare a software-lui ..., de a prezenta codurile de producător pentru interfeţele de conectare a echipamentelor din teren cu aplicaţia software şi fişele de la producător aferente acestora.

5.3. Referitor la capătul de cerere 5.3, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, ca nefondat, arătând că, prin răspunsul dat de contestator şi înregistrat la sediul autorității cu nr. 33465 din 25.11.2016, ofertantul confirmă că produsul de la poziţia 174 din ofertă beneficiază de grad 3 de securitate, însă nu a depus fişa tehnică a producătorului, aşa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări, fişă tehnică care să susţină afirmaţia făcută.

Autoritatea contractantă precizează că, prin clarificările solicitate, a scos în evidenţă importanţa deosebită pe care o are sursa de alimentare grad 3 în cadrul sistemului de securitate, întrucât gradul de securitate al sistemului este dat de componenta cu nivelul de siguranţă cel mai scăzut.

Pentru confirmarea acestui aspect, arată autoritatea contractantă, s-a solicitat fişa tehnică a producătorului. Solicitarea a

fost făcută atât în baza dispoziţiilor legale cât şi a prevederilor documentaţiei de atribuire.

5.4. În ceea ce privește capătul de cerere 5.4, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, ca nefondat, arătând că, prin documentaţia de atribuire, pentru echipamentul centrală stingere, a fost pusă la dispoziţie şi o fişă tehnică (fişa tehnică 6/1), în care s-a specificat, clar, faptul că echipamentul trebuie să fie unul adresabil, pentru a putea fi integrat direct în bucla de detecţie incendiu şi pentru a asigura compatibilitatea cu linia de detecţie aferentă sistemului de stingere.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că centrala de stingere propusă de contestator este analogică tip ..., incompatibilă cu detectorii adresabili propuşi în cadrul sistemului de stingere.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a revenit cu solicitare de clarificări cerând contestatorului să prezinte modul de funcţionare a sistemului de stingere, însă contestatorul nu a formulat un răspuns complet şi concludent, din care să rezulte modalitatea de funcţionare a sistemului de stingere ofertat, aceasta rezumându-se doar la a preciza că îşi asumă funcţionarea sistemului.

5.5 Cu privire la capătul de cerere 5.5, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat, motivat de faptul că, în fişele tehnice 4/11 şi 4/12, ale sursei de alimentare, apare, la rubrica producător, firma ..., însă, în cadrul fişelor nu a fost specificat codul de producător al echipamentului.

Astfel, s-a luat în considerare că produsul ofertat este cel specificat în fişa de producător, prezentat la paginile 637-644 (... EN54-7A17), ale cărui specificaţii erau în limba poloneză.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea sa, din clarificările nr. 10242 din 21.11.2016, a fost aceea ca ofertantul să prezinte fişa tehnică a producătorului ... în limba română, iar, prin răspunsul dat, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10242 din 21.11.2016, contestatorul a menţionat că sursa de alimentare este ... - cod produs 805683. În continuare, autoritatea contractantă reiterează cele precizate la punctul 2 (pag. 8).

5.6. Cu privire la capătul de cerere 5.6, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, ca tardiv și nefondat, arătând că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 28.10.2016, ora 15:23, s-a indicat că *"la art. 33 din lista ...A01 se va oferta vopsitorie epoxidică antistatică la pereţi şi plafoane, cantitate conform listei (472mp), cu consum mediu 1,3kg/mp".*

Astfel, având în vedere faptul că la art. 33 CN04G1 - Vopsitorii proiecţie antistatică rășini epoxidice bicomponente, la pereţi și plafoane din lista ...A 01, s-a solicitat ofertarea cantităţii din lista de

cantităţi (472mp) şi s-a indicat consumul mediu de 1,3kg/mp pentru vopsitoria epoxidică, ofertanţii aveau obligaţia de a oferta la art. 33, codul de procurare 610340 - Vopsea epoxidică bicomponentă pentru protecţie antistatică la pereţi și plafoane cantitatea totală de 472mp x 1,3kg/mp = 613,6kg.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare, în propunerea financiară, a cotat cantitatea de 165,2kg vopsea epoxidică bicomponentă, cu 448kg mai puţin faţă de cantitatea generată de suprafaţa şi consumul indicate prin răspunsul la solicitările de clarificare.

Ofertantul nu a respectat răspunsul la solicitările de clarificare şi a cotat o cantitate de vopsea neconformă în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire, modificând, astfel, cantitatea, fără ca, prin răspunsul ulterior la solicitările de clarificare, să remedieze neconformitatea.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. XXIII.2/10242 din 21.11.2016, arată autoritatea contractantă, societatea contestatoare a indicat faptul că *"în răspunsul la clarificări la art. 33 nu s-a solicitat [...] cotarea cantității de 613,6kg",* ceea ce contrazice, în mod evident, clarificările expuse anterior.

În opinia autorității contractante, critica contestatorului potrivit căreia *"redactarea dumneavoastră prin care se desemnează o anumită cantitate de material, este de natură să indice un anumit produs sau procedeu de lucru, aspect prohibit prin dispoziţiile articolului 31 alin. (13) din OUG 114/2011"* este nefundamentată, întrucât, prin răspunsul autorității la solicitările de clarificare, nu s-au indicat caracteristici de natura celor invocate.

Având la bază informaţiile comunicate de proiectant, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la solicitările de clarificare publicat în SEAP în data de 28.10.2016, ora 15:23, referitor la documentația de atribuire, nu a indicat, "în mod determinist", un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, ci a indicat că *"la art. 33 din lista ...A01 se va oferta vopsitorie epoxidică antistatică la pereţi şi plafoane, cantitate conform listei (472mp), cu consum mediu 1,3kg/mp".*

Autoritatea contractantă consideră că indicarea unui consum mediu de vopsea epoxidică antistatică nu este în măsură să favorizeze un anumit produs, ci doar să clarifice cantitatea totală necesar a fi cotată financiar în cadrul propunerilor financiare la art. 33 codul de procurare 6103403.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmaţia contestatorului conform căreia "*subscrisa nu a modificat cantitatea*

indicată în lista de cantităţi ...A01” contrazice răspunsul la clarificări, care indică o suprafaţă (472mp) şi un consum mediu (1,3 kg/mp), ce generează în mod clar o cantitate modificată (472mp x 1,3kg/mp = 613,6kg) faţă de cantitatea indicată iniţial în lista ...A01, respectiv 165,2kg.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertanţii aveau obligaţia de a oferta la art. 33, codul de procurare 610340-Vopsea epoxidică bicomponentă pentru protecţie antistatică la pereţi și plafoane, cantitatea totală de 472mp x 1,3kg/mp = 613,6kg. În măsura în care contestatorul avea neclarităţi cu privire la acest aspect, putea solicita clarificări, se precizează în punctul de vedere.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează că modalitatea prezentată nu a fost ambiguă/echivocă, având în vedere faptul că restul ofertanţilor participanţi au ofertat întocmai, cuprinzând în mod corespunzător cantitatea de vopsea generată de suprafaţa şi consumul mediu indicate prin răspunsul la clarificările solicitate.

Astfel, în propunerea financiară a contestatorului, s-a cotat cantitatea de 165,2kg vopsea epoxidică bicomponentă, fapt confirmat şi prin formularul C6, poz. 369, depus ca urmare a clarificărilor solicitate în data de 21.11.2016, cu nr. XXIII.2/10242.

Ca atare, cantitatea ofertată este cu 448kg mai mică faţă de cantitatea generată de suprafaţa şi consumul mediu indicate. Cotarea unei cantităţi de vopsea mai mică cu 448,4kg faţă de cea solicitată contravine prevederilor documentaţiei de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia *„numai cu produse ce asigură acoperirea în dozajul arătat în clarificări se pot obţine caracteristicile privind proprietăţile antistatice, este în mod evident abuzivă",* autoritatea contractantă o consideră tendenţioasă, întrucât, prin clarificările date, nu a indicat un anume produs, un anumit producător, o anumită origine, ci doar a prezentat o modalitate de calcul a cantităţii necesare a fi ofertate, neavând aplicabilitate în acest context, prevederile articolului 31 alin. (13) din OUG 114/2011.

Autoritatea contractantă susține că orice menţiune cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire este tardivă, contestatorul având posibilitatea contestării specificaţiilor tehnice în termenele și în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile în domeniul achiziţiilor publice.

5.7. În ceea ce privește capătul de cerere 5.1, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat, susținând că, prin clarificările nr. XXIII.2/10242/21.11.2016, la punctul 26 din adresă, a solicitat ofertantului să facă dovada compatibilităţii *„centralei cu gama de detectoare prezentate în foile de catalog aferente (echipamente ...) şi cu interfaţa serială (fişa tehnică 5/4),*

întrucât datele tehnice din foaia de catalog a centralei de stingere - ... - nu corespund cu cele asumate prin fişa tehnică".

Prin răspunsul dat de către contestator şi înregistrat la sediul autorității cu nr. 33465 din 25.11.2016, ofertantul nu a probat, prin fişele tehnice de la producător depuse, compatibilitatea dintre centrala de stingere ..., care este una convenţională, cu detectorii adresabili de tip ..., or, soluţia solicitată conform fişelor tehnice 6/1 şi 6/2 (fişe tehnice parte integrantă a documentaţiei tehnice) este o centrală de stingere adresabilă cu detectori adresabili.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că, prin clarificările publicate în SEAP în data de 28.10.2016, a precizat, în mod clar, că, în cazul unor neconcordanţe/incompatibilităţi între soluţia prezentată în caietul de sarcini, se vor respecta cerinţele din fişa tehnică (parte integrantă a documentaţiei tehnice).

În continuare, autoritatea contractantă reiterează cele precizate la punctul 5.4.

5.8. Referitor la capătul de cerere 5.8, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, ca nefondat, deoarece, conform formularului de ofertă prezentat la deschidere, valoarea totală ofertată pentru realizarea lucrărilor este de 11.174.929,28 lei, fără TVA, compusă astfel:

1. Lucrări de construcţii: 10.050.287,08 lei;
2. Organizare de şantier: 119.613,49 lei;
3. Diverse şi neprevăzute: 1.005.028,71 lei:

Total: 11.174.929,28 lei, fără TVA

În data de 22.11.2016, prin răspunsul dat ca urmare a solicitării de clarificări nr. XXIII.2/10088/16.11.2016, contestatorul a precizat că a "*operat corecţia aritmetică în recapitulaţiile devizelor oferta aplicând cota de 0.270% pentru accidente și boli profesionale",* faţă de cota de 0,279% înscrisă în propunerea financiară iniţială şi a înaintat "*oferta refăcută",* arată autoritatea contractantă.

Din oferta refăcută de contestator ca urmare a efectuării "*corecţiilor aritmetice"* a rezultat valoarea totală a lucrărilor de 11.174.763,21 lei, fără TVA, potrivit Formularului F1 retransmis, valoare compusă astfel:

1. Lucrări de construcţii: 10.050.138,81 lei;
2. Organizare de şantier: 119.610,52 lei;
3. Diverse și neprevăzute: 1.005.013,88 lei;

Total: 11.174.763,21 lei, fără TVA

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a efectuat modificări asupra propunerii financiare prezentate iniţial (prin modificarea recapitulaţiilor de deviz, a formularelor F2 şi F1 şi a formularului de ofertă) invocând "*corecţia aritmetică",* însă modificarea cotei legale este o consecinţă a nerespectării cerinţelor

impuse de legislaţia aplicabilă în domeniu şi aflată în vigoare, respectiv H.G. nr. 225/2013 şi nu presupune o *"corecţie aritmetică*" sau îndreptarea unei erori materiale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 25.09.2016, ca urmare a solicitării de clarificări nr. XXIII.2/10242 din 21.11.2016, contestatorul a transmis devizul aferent organizării de şantier, care stipulează valoarea totală de 119.613,49 lei, fără TVA, valoare care nu corespunde celei înscrise în formularul F1 transmis în data de 22.11.2016.

Prin acelaşi răspuns, contestatorul a modificat cantitatea cotată la art. 13 din formularul F3 - *0008 Amenajare centru date arhitect* (16,10mp), menţionând că "*dintr-o eroare de transcriere s-au cotat 16,10 mp în loc de 16,40 mp. În urma corecţiei valoarea totală a devizului crește cu 17,51 lei ajungând la valoarea totală fără TVA de 2.471.922,88 lei".*

Astfel, luând în considerare clarificările contestatorului, autoritatea contractantă arată că valoarea totală ofertată pentru realizarea acestora este de 11.174.785,43 lei, fără TVA, compusă astfel:

1. Lucrări de construcţii: 10.050.156,31 lei;
2. Organizare de şantier: 119.613,49 lei;
3. Diverse și neprevăzute: 1.005.015,63 lei:

Total: 11.174.785,43 lei, fără TVA

Ca atare, susține autoritatea contractantă, contestatorul a modificat cantitatea de pardoseală din plăci ceramice, care era neconformă în raport cu lista de cantităţi din cadrul caietului de sarcini, modificând valoarea ofertată pentru organizarea de şantier, de la suma de 119.610,52 lei, fără TVA, la suma de 119.613,49 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 02.12.2016, urmare a solicitării de clarificări nr. XXIII.2/10531 din 28.11.2016, prin care s-a cerut, în mod expres, să se indice valoarea totală a ofertei pentru executarea lucrărilor, contestatorul a indicat faptul că "*valoarea ofertată pentru realizarea lucrărilor [...] este 11.174.782,83 lei fără TVA".*

Conform centralizatorului F1, anexat răspunsului, valoarea totală ofertată este compusă astfel:

1. Lucrări de construcţii: 10.050.156,33 lei;
2. Organizare de şantier: 119.610,87 lei;
3. Diverse și neprevăzute: 1.005.015,63 lei;

Total: 11.174.782,83 lei, fără TVA

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin răspunsul contestatorului, valoarea propunerii financiare a fost modificată faţă de propunerea financiară iniţială, respectiv de la suma

de 11.174.929,28 lei, fără TVA, la suma de 11.174.782,83 lei, fără TVA.

Mai mult, pe întreaga perioadă de evaluare a ofertei sale, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări (din data de 22.11.2016, 25.11.2016 şi 02.12.2016), contestatorul a modificat, în mod succesiv, valoarea ofertei, fără corelarea valorilor înscrise în formularele F1, F2 şi F3. În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă prezintă tabelul pe care l-a prezentat la punctul 4.

Arată că, prin critica adusă, contestatorul susţine că "*nu [...] a modificat conţinutul propunerii financiare",* pentru ca, în fraza imediat următoare, să indice faptul că a "*efectuat corectări ale unor erori aritmetice care, chiar dacă au determinat modificarea valorii totale a propunerii financiare".*

În raport cu această contradicţie aparţinând chiar contestatorului, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a procedat la modificarea succesivă a propunerii financiare, având ca motive nerespectarea prevederilor H.G. nr. 225/2013 în ceea ce priveşte cota pentru accidente şi boli profesionale utilizată în recapitulaţiile devizelor, cotarea unei cantităţi neconforme faţă de lista de cantităţi din cadrul documentaţiei de atribuire şi necorelarea între documentele transmise, fără ca aceste modificări să fie cauzate de *"corectarea unor erori aritmetice".*

Faţă de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că este neconformă oferta depusă de către contestator şi respinge afirmaţia potrivit căreia acesta a *"efectuat corectări ale unor erori aritmetice care, chiar dacă au determinat modificarea valorii totale a propunerii financiare (cu aproximativ 200 lei), nu au condus la modificarea clasamentului ofertanţilor*", întrucât nu are susţinere, în condiţiile în care:

- nerespectarea prevederilor H.G. nr. 225/2013, prin cotarea necorespunzătoare a cotei de risc nu reprezintă o "*eroare aritmetică";*
- ofertarea unei cantităţi neconforme în raport cu listele de cantităţi din caietul de sarcini şi modificarea ofertei, în mod succesiv, prin răspunsurile la clarificările solicitate nu reprezintă o *"eroare aritmetică";*
- modificarea succesivă a valorilor înscrise în formularele F3, F2 şi F1, fără corelarea acestora, conducând la modificarea valorii totale a propunerii financiare, fără ca modificarea să fie consecinţa "*unor erori aritmetice";*
- în ceea ce priveşte cotarea cantităţi de vopsea, respectiv 165,2 kg, mai mică cu 448,4 kg faţă de cea solicitată 613,60 kg, conduce la o diminuare a ofertei iniţiale cu suma de 125.343,66 lei, fără TVA, astfel:

613,60kg - 165,20kg = 448,40kg

448,40kg x 251,20 lei/kg = 112.638,08 lei

Cheltuieli indirecte: 0,07 x 112.638,08 lei = 7.884,66 lei

Profit: 0,04 x (112.638.08 lei + 7.884.66 lei) = 4.820.91 lei

Total: 112.638,08 lei + 7.884,66 lei + 4.820,91 lei = 125.343,65 lei.

Faţă de motivele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind tardivă, neîntemeiată și nefondată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

La data de 19.09.2016, ... a iniţiat procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare a centrului de date la Agenția ...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 169802.

Valoarea estimată a contractului este 15.470.026,91 RON, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal al ședinței de depunere a candidaturilor nr. XXIII/21 din 03.10.2016, la procedura de atribuire au depus candidatura 3 operatori economici, printre care și contestatorul.

Potrivit raportului procedurii nr. XXIII.2/10649 din 05.12.2016, oferta câștigătoare a fost cea depusă de asocierea SC ... SA – SC ...SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 11.252.667,36 lei, fără TVA, iar oferta depusă de către contestator a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva comunicării nr. XXIII.2/10661 din 05.12.2016, SC ... SA a depus, în temen legal, contestaţia ce formează obiectul prezentului dosar, după parcurgerea etapei privind notificarea prealabilă.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SA critică, prin contestația depusă, decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă și inacceptabilă, oferta sa.

Într-o primă critică, petenta susține că “*în listele de întrebări transmise de autoritatea contractantă se regăsesc și solicitări care, prin încălcarea principiului proporționalității, exced prevederilor documentației de atribuire*” , cu referire exactă la “*transmiterea de fișe tehnice și descrieri aferente subansamblelor și părților componente ale echipamentelor*”.

Consiliul constată, într-un prim aspect, faptul că solicitarea de a se depune fișe tehnice și descrieri aferente subansamblurilor și părților componente ale echipamentelor, s-a făcut prin intermediul unor clarificări referitoare la documentația de atribuire, publicate de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 26.10.2016, astfel:

"*Întrebare: Referitor: fișe tehnice pentru echipamente, vă rugăm să precizați dacă propunerea tehnică trebuie să includă specificațiile tehnice de la producătorii echipamentelor incluse în ofertă.*

Răspuns: Fișele tehnice ale echipamentelor ofertate vor cuprinde specificațiile tehnice de la producători".

Prin urmare, contestatorul a luat cunoștință despre respectiva cerință din data de 26.10.2016, fără a o fi contestat, astfel încât aceasta a devenit obligatorie și parte a documentației de atribuire, decurgând obligația operatorilor economici de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum prevăd dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016. Criticile formulate prin contestația depusă în data de 20.12.2016, notificarea prealabilă făcându-se în data de 12.12.2016, referitoare la aspectul mai sus prezentat sunt tardive, constată Consiliul, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. a), coroborat cu art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, criticile contestatorului referitoare la faptul că i s-a cerut, prin solicitările de clarificări, de către autoritatea contractantă, să prezinte fișe tehnice și descrieri aferente subansamblurilor și părților componente ale echipamentelor, deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, susține contestatorul, prin documentația de atribuire, sunt de asemenea tardiv formulate, raportat la data când a luat cunoștință despre solicitările de clarificări ale autorității contractante, ultimile solicitări fiind transmise în data de 28.11.2016, iar solicitarea depunerii fișelor tehnice de la producător pentru o serie de echipamente făcându-se încă din data de 16.11.2016.

În subsidiar, constată Consiliul că sunt nefondate criticile, având în vedere cele prezentate în precedent.

Un prim motiv invocat de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către contestator, este, potrivit raportului procedurii de atribuire, următorul: "*"Nu a răspuns la clarificările prin care s-a solicitat să se precizeze dacă preţul filtrului automat cu autocurățire ofertat prin fișa tehnică S06 – FA - Filtru automat cu autocurățire conţine presostatul diferenţial și actuatorul programabil*".

Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 10088 din 16.11.2016, autoritatea contractantă a cerut, la punctul 6, astfel:

"*Solicităm transmiterea fișei tehnice a presostatului diferențial și a actuatorului programabil afferent fișei tehnice nr. S06. De asemenea, precizați dacă prețul filtrului automat cu autocurățire conține presostatul diferențial și acuatorul programabil*".

Constată Consiliul, analizând răspunsul ofertantului din data de 21.11.2016, la solicitările formulate prin adresa nr. XXIII.2/ 10088 din 16.11.2016, că ofertantul în cauză nu a răspuns referitor la precizarea solicitată, anume să indice dacă prețul presostatului diferențial și cel al acuatorului programabil sunt incluse în prețul ofertat pentru filtrul cu autocurățire, astfel cum s-a cerut, transmițând numai fișele tehnice disponibile la producătorul subansamblelor și componentelor echipamentelor.

În această situație, sunt incidente, fără putință de tăgadă, dispozițiile art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, potrivt cărora "*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege,* ***iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările*** *solicitate sau clarificările/completările transmise* ***nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă***".

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, care sancționează în maniera prezentată împrejurarea că un ofertant nu răspunde la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, sau răspunsul nu este concludent, Consiliul determină că sunt lipsite de relevanță explicațiile contestatorului, referitoare la cuprinsul ofertei sale, din care ar reieși aspectul solicitat, expres, de către autoritatea contractantă a fi clarificat.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că acest motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, este unul întemeiat, criticile contestatorului referitoare la aspectul analizat fiind nefondate.

Un alt motiv pentru care oferta în cauză a fost respinsă, este: "*Nu s-au prezentat codurile de producător aferente fișelor tehnice 5/1 și 5/2 și nu s-a oferit o descriere amănunţită a modului de integrare a sistemelor electrice, climatizare respectiv securitate în cadrul sistemului de BMS al clădirii, aşa cum i s-a solicitat prin clarificări*".

Consiliul reține că aspectul în discuție a făcut obiectul unei solicitări de clarificări a autorității contractante, care, prin adresa nr. XXIII.2/ 10088 din 16.11.2016, la punctul 14, a cerut depunerea de fișe tehnice de la producător pentru: "*interfețele de conectare în BMS a sistemului de securitate/electric și climatizare (FT NR. 5.1 și 5.2)*", și constată că, prin "răspuns solicitare de clarificări

10088/16.11.2016”, din data de 22.11.2016, ofertantul a răspuns acestei cereri partial, ceea ce a determinat, ca, printr-un comportament diligent al autorității contractante, aceasta să solicite o nouă clarificare, prin adresa nr. XXIII.2/ 10242 din 21.11.2016: "*Referitor la fișele tehnice nr. 5/1 și 5/2, precizați codurile de furnizor pentru toate componentele software prevăzute. De asemenea, explicați cum se va realiza integrarea între sistemele electrice și climatizare, respectiv sistemul de Securitate în cadrul funcționării BMS-ului. Prezentați specificațiile tehnice ale furnizorilor care să susțină explicația*".

Prezintă relevanță în cauză răspunsul contestatorului din 24.11.2016: "*Oferta a ținut cont de proiectul tehnic pus la dispoziție, softwarw-ul ofertat ține cont de toate cerințele caietului de sarcini și ale proiectului tehnic. Momentan nu sunt disponibile part number-ele componentelor*".

Analizând acest ultim răspuns, Consiliul constată că nu au fost transmise codurile de la producător pentru interfețele de conectare pentru componentele software și, de asemenea, nu s-a prezentat modul de realizare a integrării între sistemele electrice și climatizare, cum, în mod explicit a solicitat autoritatea contractantă.

Criticile formulate prin contestație, respectiv "*solicitarea autorității contractante cu privire la prezentarea codurilor și broșurilor subansamblelor și componentelor este disproporționată și exceed prevederilor documentației de atribuire*", constată Consiliul că sunt tardive, raportat la data când contestatorul a luat cunoștință despre respective solicitare, data depunerii contestației și dispozițiile legale aplicabile.

Referitor la aspectul analizat, Consiliul determină că, dacă ofertantul în cauză considera excesive solicitările de clarificări ale autorității contractante, în tot sau în parte, aceasta avea deschisă calea contestării respectivelor înscrisuri, în termenul și condițiile prevăzute de normele legale aplicabile. În lipsa unui astfel de demers, ofertantul devine debitorul obligației de a răspunde complet și concludent respectivelor solicitări, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, care se constată a fi incidente și în cazul acestui motiv de respingere a ofertei.

În cele ce urmează, Consiliul va mai analiza un motiv pe care autoritatea contractantă l-a invocat cu referire la respingerea ofertei depusă de către SC ... SA: "*Nu s-a prezentat fișa tehnică de producător pentru sursa de alimentare ofertată la poziția 174, așa cum s-a solicitat, precizând doar că are gradul 3 de securitate*".

În legătură cu aspectul în discuție, reține Consiliul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. XXIII.2/ 10242 din 21.11.2016, la punctul 23, a solicitat astfel: "*Referitor la lista cantităților de utilaje*

E06, precizați dacă sursa de alimentare de la poziția 174, are gradul 3 de securitate pentru a menține gradul de securitate al sistemului. ***Prezentați specificația tehnică a producătorului*** *din care să reiasă această caracteristică, intrucât gradul de securitate al sistemului este dat de component cu grad de securitate mai scăzut*".

Răspunsul contestatorului a fost după cum urmează: "*Sursa de alimentare 24V/24A (carcasă metalică 2x7Ah) ofertată la poziția 174 are gradul 3 de securitate, respectând astfel cerințele sistemului*", fără însă a transmite fișa tehnică a producătorului, așa cum s-a solicitat, explicit, de către autoritatea contractantă.

Cu privire la netrimiterea respectivei fișe tehnice, contestatorul motivează, în contestație, prin faptul că "*aceasta nu a fost disponibilă la producătorul echipamentului*", apărare care nu va fi luată în considerare în soluționare, raportat la obligația ofertanților de a răspunde complet și concludent la solicitările de clarificări.

Nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile contestatorului potrivit cărora "*solicitările autorității contractante cu privire la transmiterea de fișe tehnice și descrieri aferente subansamblelor și părților componente ale echipamentelor nu au fost solicitate prin documentația de atribuire*", din motivele mai sus expuse: respectiv pentru că sunt critici tardive formulate, pe de-o parte, iar, în subsidiar, pentru că sunt nefondate față de împrejuarea că autoritatea contractantă a precizat, printr-un răspuns la clarificări, că solicită să se depună fișe tehnice pentru echipamente, aspect dezvoltat în cele ce preced.

Față de cele constatate, Consiliul stabilește că și acest al III-lea motiv de respingere a ofertei, analizat, este unul întemeiat, situație în care nu va mai analiza celelalte motive, deoarece oricare ar fi rezultatul, nu va putea fi îndepărtat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de către SC ... SA, stabilit prin incidența în cauză a dispozițiilor art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, și nici caracterul neconform al acesteia, constatându-se că în cauză sunt oncidente și dispozițiile art. 137 alin. 3 din același act normativ.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de către SC ... SA, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia depusă de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

...