



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1786/C3/1937

Data: 14.10.2019

Prin contestația nr. FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37208/23.09.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, formulată împotriva adresei nr. 21629/10.09.2019, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în, autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare "Computer tomograf", inițiată cu anunțul de participare CN1012535, publicat în SEAP la 02.07.2019, s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 30.09.2019, ... ROMÂNIA SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a transmis la dosarul cauzei cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii de atribuire nr. 21628/10.09.2019.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

37208/23.09.2019, ... SRL critică oferta ROMÂNIA SRL (abreviată, de contestator, ... ROMÂNIA SRL) declarată câștigătoare, în sensul în care nu îndeplinește condițiile tehnice minimale prevăzute de Caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă permite modificarea acesteia pe parcursul evaluării, cu încălcarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește cerința minimală putere nominală minim 50 kW (fără echivalențe), iar echipamentul ofertat Revolution Evo, cu generator 48 kW, nu posedă autorizație de securitate radiologică emisă de CNCAN.

În privința neconformității ofertei depuse de....., față de cerința minimală a caietului de sarcini, contestatorul precizează că echipamentul de tomografie trebuie să aibă o configurație care să includă un generator de înaltă tensiune, cu o putere nominală de minim 50 kW (fără echivalențe). Oferta inițială, depusă de, avea în vedere echipamentul computer tomograf Revolution EVO, cu generatorul 48 kW based system.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 19058/06.08.2019, să explice neconcordanța între cele declarate în documentul *Specificație tehnică completată*, pentru cerința generator de înaltă tensiune, configurația sistemului inițial ofertat în cadrul procedurii, *Cotația nr. 1-4926587692/revizia nr. 1* din data de 19.07.2019 (care include generatorul de 48 kW). Verificând *Fișa de date Revolution EVO*, a constatat că această variantă a generatorului de înaltă tensiune nu corespunde specificațiilor tehnice minimale.

Ofertantul ROMÂNIA SRL, prin răspunsul nr. 1701/09.08.2019, susține faptul că sistemul ofertat are în componență un generator de 72 kW, ce poate să genereze un curent de tub de 400mA. De asemenea, menționează că „sistemul are o putere nominală de 72 kW și un curent maxim de 400 mA, iar pentru a genera cei 400 mA sistemul folosește doar 48 kW din puterea totală de 72 kW”.

În opinia contestatorului, explicațiile ROMÂNIA SRL sunt total neștiințifice și eronate, scopul precis al acestuia fiind acela de a acoperi, strict formal, o inexactitate și o neconformitate tehnică a echipamentului ofertat.

Precizează contestatorul că, științific, puterea electrică este proporțională atât cu tensiunea cât și cu intensitatea curentului electric care o transportă, relația matematică a puterii este $P=U \cdot I$, unde: P= puterea exprimată în Watt ; U=tensiunea electrică, exprimată în Volt; I=intensitatea curentului electric, care se exprimă în Amper și, întotdeauna, puterea sistemului va fi generată de cele două variabile și nu invers.

Configurația propusă inițial, de sistemul care poartă denumirea de 48 kW based system, nu poate genera o putere mai mare de 48 kW.

Autoritatea contractantă, ținând cont de mențiunea referitoare la 72 kW a variantei de generator 48 kW based system, care este la hardware, și indică faptul că aparatul are o parte din componentele materiale comune cu generatorul de 72 kW, printr-o nouă adresă de clarificări, nr.

20032/20.08.2019, a solicitat confirmarea alegerii parametrilor de scanare (kV și mA) care, în timpul examinărilor zilnice, pot produce o putere nominală a generatorului care să fie de minim 50 kW.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, reiterând aspectele menționate în răspunsul la clarificări anterior, cu trimitere la autorizația de securitate radiologică privind echipamentul Revolution EVO, emisă de CNCAN, în care se menționează: înalta tensiune radiogenă 140 kW; intensitatea curentului în tubul RX maxim 600 mA și putere maximă 72 kW, însă, în opinia contestatorului, este vorba despre un alt generator decât cel supus ofertării inițial.

În mod inexplicabil, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, deși a sesizat aspectele amintite mai sus, în loc să declare oferta ROMÂNIA SRL inadmisibilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a solicitat, prin adresa de clarificări nr. 20705/28.08.2019, o declarație pe propria răspundere, prin care ROMÂNIA SRL să își schimbe oferta tehnică, în sensul înlocuirii generatorului 48 kW based system, cu generatorul 72 kW based system, generator care satisface cerințele caietului de sarcini și care dispune de autorizație de securitate radiologică.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că autorizația de securitate radiologică, depusă de ofertant, nu aparține echipamentului 48 kW based system. În acest sens, precizează faptul că, din documentația tehnică, reiese faptul că generatorul 48 kW based system permite o intensitate a curentului cuprinsă între intervalul 10-400 mA, iar autorizația depusă menționează o intensitate de 600 mA.

..... ROMÂNIA SRL a depus, inițial, oferta pentru computer tomograf ce avea în componență generatorul 48 kW based system, cu caracteristici și parametri de intensitate și tensiune care determină o putere maximă de 48 kW, neconform solicitărilor caietului de sarcini. Ulterior, în urma sesizării de către autoritatea contractantă a acestei inadvertențe și neconformități, ofertantul a schimbat oferta tehnică, prin ofertarea unui nou generator, care să corespundă cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

O altă critică a contestatorului se referă la "prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către ROMÂNIA SRL, care nu este rezultatul liberei concurențe."

Potrivit art. 127 alin.(1) lit. h) din Normele metodologice, atribuțiile comisiei de evaluare includ o atentă verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, dacă este cazul, analiza încadrării acestora în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016. Obligațiile stabilite în sarcina autorităților contractante, cu privire la verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, au drept scop stabilirea, cu certitudine, a faptului că respectivele prețuri sunt veritabile și sustenabile, contestatorul invocând în acest sens Decizia nr. 224/2017 a Curții de Apel Iași.

În opinia contestatorului, având în vedere cele expuse anterior, cu privire la neconformitatea echipamentului ofertat de către ROMÂNIA

SRL, devine evident faptul că prețul acestuia se fundamentează, în mod decisiv, pe ofertarea unui echipament de o calitate necorespunzătoare specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere privitor la anularea procedurii, contestatorul invocă, în susținerea acestuia, că autoritatea contractantă "aproape că a forțat" încheierea contractului de furnizare a computerului tomograf cu ROMÂNIA SRL, prin solicitarea declarației pe proprie răspundere că echipamentul corespunde tehnic, fără a mai ține cont de faptul că oferta tehnică inițială a fost modificată, încălcând astfel principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

În drept, contestatorul își întemeiază cererile pe dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, ale art. 49, 50 și 156 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 23078/26.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38221/....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, susținând că a respectat toate prevederile legale, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, la toate solicitările de clarificări, ... ROMÂNIA SRL a răspuns în termenul stabilit și că numărul solicitărilor de clarificări nu este limitat de lege.

Referitor la solicitările de clarificări nr. 19058/06.08.2019 și nr. 20032/20.08.2019, autoritatea contractantă declară că a solicitat să se explice/argumenteze clar, fără echivoc, cele declarate de către ofertantul ROMÂNIA SRL, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Raționamentul celei de-a treia clarificări, nr. 20705/28.08.2019, rezidă din dorința autorității contractante de a avea o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal, sub sancțiunea legii penale, cu privire la puterea nominală a generatorului, așa cum a declarat ROMÂNIA SRL în oferta sa, conform fișei tehnice a produsului ofertat, Revolution EVO, coroborat cu ASR-ul acestuia.

Propunerile tehnice din cadrul ofertelor sunt parte integrantă din contractul de achiziție publică. Astfel, conform art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016: "În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini", iar recepția cantitativă și calitativă a produsului validează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, nu prevalează și nu înlocuiește cerințele tehnice prevăzute prin caietul de sarcini și evaluarea tehnică din cadrul procedurii de atribuire.

Prin solicitarea nr. 21075/03.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ROMÂNIA SRL clarificarea și argumentarea prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice pe baza tuturor documentelor depuse și asumate de către ofertanți, iar în ceea ce privește oferta contestată, comisia de evaluare, examinând în detaliu

propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, a concluzionat următoarele:

1. La cerința tehnică "Putere nominală min. 50 kW (fără echivalențe)", din caietul de sarcini, ofertantul ROMÂNIA SRL a răspuns: "Power (Hardware): 72 kW, Fișa de date Revolution EVO, varianta în limba engleză, pag. 30, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită"; acest aspect a fost certificat și de ASR-ul produsului, care face parte din propunerea tehnică;
2. Echipamentul Revolution EVO este fabricat într-o singură variantă, cu un generator care are o putere nominală de 72 kW, nu în două variante (cu un generator de 72kW și unul de 48 kW), după cum susține contestatorul "încercând să inducă în eroare Consiliul";
3. ROMÂNIA SRL a demonstrat, fără echivoc, că îndeplinește și cerința tehnică "Curent anodic maxim (fără echivalențe): minim 400 mA", solicitată prin caietul de sarcini, prin trimiteri precise la fișa de date a echipamentului și explicând prin răspunsurile la clarificări modalitatea de îndeplinire a cerinței.

..... ROMÂNIA SRL a pus la dispoziția autorității contractante informații cu caracter confidențial, concise și relevante, din care reiese modul de formare a prețului, marja de profit, cât și documente publice, din care reiese că prețul este în acord cu alte prețuri practicate pe piața din România, pentru echipamente similare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare tardivitatea contestației, deoarece SRL a transmis, în termenul limită de depunere, o altă formă a contestației decât cea transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 30.09.2019, ... SRL a depus la dosarul cauzei cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii de atribuire nr. 21628/10.09.2019.

Intervenientul, în ceea ce privește justificarea interesului în formularea cererii de intervenție, precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii ce face obiectul prezentei cauze, iar, pe cale de consecință, are interesul de a promova cererea de intervenție, în vederea susținerii legalității Raportului procedurii de atribuire nr. 21628/10.09.2019.

Intervenientul precizează faptul că oferta tehnică sa a fost declarată în integralitate confidențială, în momentul depunerii, și nu i-a fost solicitat acordul cu privire la consultarea acesteia de către ceilalți participanți la procedură și că nu își explică cum contestatorul a avut acces la informațiile tehnice cu privire la echipamentul pe care l-a oferat.

Susține intervenientul faptul că oferta sa, de la bun început, îndeplinea condițiile tehnice minimale prevăzute de caietul de sarcini și că nu a fost modificată pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor

depușe de către participanți, astfel nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 și că, în mod corect, oferta sa a fost declarată ca fiind conformă, deoarece a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului, cu respectarea art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În opinia intervenientului, toate susținerile SRL, din cuprinsul contestației, pornesc de la o premisă greșită și sunt menite doar să inducă în eroare Consiliul, cu ideea că puterea nominală este una și aceeași cu puterea în sarcină, ceea ce este total eronat.

Așa cum reiese din fișa tehnică a echipamentului Revolution EVO, varianta în limba engleză, la pagina 30, se poate observa, în mod evident, că sistemul are o putere nominală "hardware" de 72 kW.

Echipamentul Revolution EVO oferit, are, din punct de vedere constructiv, un singur tip de generator, a cărui putere nominală este de 72 kW, așa cum este specificat, atât în fișa de date a produsului, cât și în Autorizația de Securitate Radiologică (ASR) a produsului, eliberată de către o instituție a statului (CNCAN) pe baza documentelor puse la dispoziție de În același timp, echipamentul Revolution EVO poate fi configurat, din punct de vedere comercial, în diferite moduri, una dintre configurațiile comerciale fiind cea denumită „48 kW system based”.

În extrasul din fișa de date a echipamentului (Anexa 1), se poate observa că, pentru această configurare comercială, puterea generatorului, din punct de vedere constructiv, este de 72 kW.

Pentru a genera un curent anodic de 400 mA, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, este nevoie doar de 48 kW, această putere a generatorului fiind, în mod evident, puterea minimă pe care o poate dezvolta echipamentul pentru a genera curentul anodic minim solicitat de către autoritatea contractantă.

Intervenienta susține că nu și-a modificat, în niciun moment oferta, ci doar a oferit explicații suplimentare, conform legii, cu bună credință, în urma solicitării de clarificări nr. 20705/28.08.2019, transmisă de către autoritatea contractantă, prin care aceasta, pentru a elimina orice îndoială și pentru a se asigura că va achiziționa un echipament ce respectă cerințele tehnice minime, a solicitat o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că echipamentul oferit va avea o putere nominală de maxim 72 kW și va putea genera un curent de tub de 600mA, conform ASR-ului depus în cadrul procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind lipsa Autorizației de Securitate Radiologică, emisă de către CNCAN, intervenientul apreciază că această susținere este neadevărată și tendențioasă. În acest sens, se învederează faptul că echipamentul oferit de - Revolution EVO deține, așa cum se poate observa în Anexa 2, Autorizația de Securitate Radiologică, emisă de CNCAN.

Față de critica adusă de către contestator prețului oferit de, intervenientul face următoarele precizări:

- a prezentat autorității contractante mecanismul formării prețului ofertat, prin care asigură respectarea tuturor cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini și, totodată, o bună marjă de profit pentru.;
- a demonstrat autorității contractante că prețul oferit este unul care se încadrează în prețul practicat pe piața din România, pentru acest tip de sisteme, respectiv sisteme de computer tomografie de 128 slices, neputându-se considera, nicidecum, un preț de dumping.

Intervenientul solicită Consiliului să ia act de toate informațiile din răspunsul său, privind justificarea prețului ofertat dar, pentru că aceste informații sunt "extrem de confidențiale și sensibile și, pentru a nu aduce prejudicii intereselor" sale legitime, să nu le comunice, în niciun caz, contestatorului sau altui terț, ele fiind accesibile doar CNSC.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea tuturor susținerilor contestatorului cu privire la prețul ofertat de, ca fiind neîntemeiate, precum și admiterea cererii de intervenție.

În drept, arată că cererea de intervenție se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38675/01.10.2019, contestatorul SRL a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea, ca nefondate și netemeinice, a argumentelor expuse de către aceasta, referitor la cerința tehnică "putere nominală: minim 50kW (fără echivalente).

În opinia contestatorului, întotdeauna puterea sistemului va fi determinată de cele două variabile (intensitate și tensiune) și nu invers, așa cum se încearcă a se prezenta funcționarea tehnică.

Configurația propusă inițial, de sistemul care poartă denumirea de "48 kW based system", nu poate genera o putere mai mare de 48 kW, aceasta fiind și logica denumirii. În consecință, echipamentul de 48 kW based system, se caracterizează, potrivit mențiunilor din oferta tehnică depusă, printr-un curent anodic maxim de 400 mA și o tensiune anodică maximă de 140 kV.

Generatorul care poartă denumirea "72 kW based system" permite o intensitate a curentului în tubul RX de maxim 600 mA și, implicit, o putere nominală de 72 kW, este un alt generator decât cel supus ofertării inițiale. Mențiunea referitoare la 72 kW a variantei de generator 48 kW based system este la hardware și indică faptul că aparatul are o parte din componentele materiale comune cu generatorul de 72 de kW, dar nu poate genera această putere.

În ceea ce privește excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări: "prezenta contestație a fost transmisă în data de 20.09.2019, așa cum rezultă din dovezile emise de Poșta Română, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă -

Spitalul Județean de Urgență” Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului în data de 10.09.2019, termenul de depunere a contestației începând să curgă de la această dată. Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia contestatorul i-a comunicat, ulterior, varianta contestației care a fost transmisă către CNSC, precizează că, între cele două forme ale contestației nu sunt diferențe substanțiale, autoritatea contractantă luând cunoștință, în termenul legal, de capetele de cerere și argumentele care au stat la baza contestației, nefiind prejudiciată de această situație.

De asemenea, dreptul autorității contractante de a emite un punct de vedere în apărarea sa nu a fost prejudiciat, aceasta având cunoștință, în termenul legal de contestație, de toate elementele ei esențiale, iar aceasta și-a formulat punctul de vedere acoperind toate capetele contestației și contraargumentând toate cerințele contestatorului.

Contestatorul solicită să se constate că a transmis contestația a fost transmisă cu respectarea termenului și cerințelor legale, stabilite prin art. 10 și urm. din Legea nr. 101/2016 și să se dispună, de către Consiliu, respingerea excepției tardivității, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare “Computer tomograf”, cu anunțul de participare CN1012535, publicat în SEAP la 02.07.2019.

Împotriva adresei nr. 21629/10.09.2019, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat o contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării amintite, prin care oferta a fost declarată câștigătoare și reevaluarea ofertelor.

Analizând, cu înțâietate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă (motivată de achizitor pe faptul că a primit, în termenul legal de contestare, o altă formă a contestației decât forma înregistrată la CNSC), Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Verificând, în SEAP, conținutul contestației transmise către autoritatea contractantă, Consiliul constată că cererile comunicate, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, au același obiect, aceleași motivări, în fapt și în drept, se bazează pe aceleași mijloace de probă. Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat în ce ar consta diferențele de formă. Astfel, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației.

În mod subsecvent, Consiliul a luat act de faptul că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 51.043,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, sub nr. 205744430/1 din data de 18.09.2019.

De asemenea, Consiliul reține că ROMÂNIA SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi analizată odată cu solicitările contestatorului, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă. În același timp, Consiliul consideră că acesta are caracterul unei intervenții accesorii, fiind formulată în favoarea menținerii validității actelor emise de autoritatea contractantă.

Consiliul, trecând la analiza pe fond a contestației, constată că primele două critici sunt îndreptate împotriva pretensei nerespectări, de către ofertantul câștigător, a cerinței din caietul de sarcini *Generator de înaltă tensiune: Putere nominala: minim 50 kW (fără echivalente)* și a prezentării autorizației CNCAN pentru produsul oferat.

Consiliul reține modul de prezentare a propunerii tehnice, stabilit în:

- fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1: *Caracteristicile tehnice se vor prezenta pentru produsul care face obiectul prezentei proceduri: manual de utilizare, carte tehnica, traduse in limba romana. Fiecare rubrica din caietul de sarcini trebuie completata:*

- caietul de sarcini, secțiunea 8. *Modalitati de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini: Ofertele care nu îndeplinesc in totalitate cerințele minimale ale Caietului de sarcini respectiv specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme. Nu se accepta oferte parțiale sau alternative. Se vor atașa documente relevante privind îndeplinirea fiecărei cerințe din Caietul de Sarcini - Specificații Generale. Se vor atașa pliante de la producător si orice alte documente relevante traduse in limba romana pentru îndeplinirea cerințelor din Specificațiile tehnice de mai jos. În acest, autoritatea contractantă a prezentat, în formă tabelară, specificațiile tehnice ale computerului tomograf, cu rubrici ce urmau a fi completate de ofertanți (document, pagină, observații).*

Consiliul ia act că, în propunerea tehnică, ... ROMÂNIA SRL a inclus *Specificatie tehnică completată* – tabelul 1, în care a indicat, pentru dovedirea respectării cerințelor din caietul de sarcini, și informații referitoare la generator de înaltă tensiune:

Specificații tehnice minimale solicitate	Document pagina
Generator de înaltă tensiune	
putere nominală de minim 50 kW (fără echivalente)	Power (Hardware) 72Kw, fișa de date Revolution EVO, pag. 30
Curent anodic minim (fără echivalente): maxim 20 mA.	mA:10 to 400 mA fișa de date Revolution EVO, pag. 30
Curent anodic maxim (fără echivalente): minim 400 mA	mA:10 to 400 mA fișa de date Revolution EVO, pag. 30

Consiliul observă că, în fișa tehnică Revolution EVO- parte a propunerii tehnice (la pag. 30, intitulată *Gantry specification*), sunt prezentate următoarele informații pentru generatorul de înaltă tensiune:

- 72 kW based system:
 - o kV: 80,100,120,140
 - o power: 72 kW
 - o equivalent power with ASIR-V: 400 kW
 - o equivalent power with ASIR: 120 kW
 - o mA: 10 to 600 mA, de 5mA increments
- 48 kW based system:
 - o kV: 80,100,120,140
 - o power (Hardwer): 72 kW
 - o equivalent power with ASIR-V: 270 kW
 - o equivalent power with ASIR: 80 kW
 - o mA: 10 to 400 mA, de 5mA increments

În documentul *Cotația nr. 1-4926587692/revizia nr. 1* data 19.07.2019 (parte a propunerii tehnice), sunt prezentate codurile de catalog și descrierile unor componente ale sistemului, printre care și cea referitoare la echipamentul de alimentare cu energie electrică- *B 77722CB-Alimentare electrică 48 kW*, cu următoarele explicații: *Opțiunea cu generator de 48 kW permite un curent de 400 mA și realizează 30 s timp de scanare continuă la 385 mA.*

Din documentele antemenționate, Consiliul observă că ofertantul a ales, din *Gantry specification*, opțiunea de generator de 48 kW (pe care a menționat-o în *Cotația nr. 1-4926587692*), indicând, în mod precis, în *Specificație tehnică completată* caracteristicile acestui generator: putere - power (Hardwer): 72 kW și Curent anodic - mA: 10 to 400 mA.

Conform declarației intervenientului, echipamentul Revolution EVO poate fi configurat, *din punct de vedere comercial, în diferite moduri, una dintre configurațiile comerciale fiind cea denumită „48 kW system based”.*

Consiliul observă că afirmația ofertantului, privind diferitele configurații ale computerului, este susținută de informațiile din fișa tehnică Revolution EVO, unde producătorul prezintă diverse variante constructive, cum ar fi, pentru:

- slice, opțiunile: 32 ch/32sl; 32ch/64sl; 64ch/64sl; 64ch/128sl;
- generator power, opțiunile: 48 kW; 72 kW;
- patient table, opțiunile: VT1700V; VT2000; VT2000s etc.

În condițiile în care, însuși intervenientul recunoaște existența mai multor variante comerciale, Consiliul nu poate valida opinia autorității contractante, din punctul de vedere, referitoare la fabricarea echipamentul *Revolution EVO într-o singură variantă, cu un generator care are o putere nominală de 72 kW, nu în două variante (cu un generator de 72 kW și unul de 48kW).*

Mai mult, Consiliul constată că în fișa tehnică Revolution EVO se prezintă, în mod distinct, performanțele computerului tomograf pentru *72 kW system based* și *48 kW system based*, pentru:

- timpul de scanare (pag. 20);
- numărul de slice-uri/felii (pag. 23).

De asemenea, în manualul de utilizare (pag. 7-22), se menționează, pentru Tub și Colimator, că *tubul Performix 40 Plus operează la 33,6 kW, 48 kW sau 72 kW, în funcție de configurație.*

Așadar, producătorul, în documentele sale, a făcut distincție între computerul tomograf configurat cu generatorul de *72 kW based system* și *48kW based system*.

Văzând informațiile de mai sus, Consiliul determină că ofertantul a prezentat în oferta sa fișa tehnică pentru Revolution EVO, în care se regăsesc două variante constructive pentru generator: unul cu putere de 72 kW și unul cu putere de 48 kW. Dintre acestea, ... ROMÂNIA SRL a ales să-și întocmească/individualizeze propunerea tehnică, incluzând în *Specificație tehnică completată* informațiile aferente sistemului 48 kW.

Referitor la clarificarea modului de îndeplinire, de către ROMÂNIA SRL, a cerinței tehnice *generator putere nominală de minim 50 kW*, cu generatorului de 48 kW, Consiliul reține solicitările comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 19058/06.08.2019, i s-a solicitat ofertantului să explice neconcordanța dintre informațiile existente în *Cotația nr. 1-4926587692 (48 kW)* și *Specificație tehnică completată (72 kW)*.

Ofertantul a răspuns, în 09.08.2019: (...) *echipamentul ofertat de către compania GE in cadrul procedurii are un generator de 72 kW conformitate demonstrată la pagina 30 din fisa de date a echipamentului Revolution EVP (...). Pentru a demonstra conformitatea cerinței tehnice, va rugam sa regăsiți un extras din documentul mai sus menționat unde vom explica in detaliu valorile ce se regăsesc in acest paragraf:*

48kW based system

kV: 80, 100, 120, 140

Power (Hardware): 72 kW

*Equivalent power with ASiR-V: 270kW++**

Equivalent power with ASiR: 80kW~~

mA : 10 to 400mA, 5mA increments

Astfel: 48 kW based system are (...) un generator de 72 kW ce îndeplinește intru-totul specificația tehnică solicitata de dumneavoastra prin caietul de sarcini. Power (hardware): 72 kW. Acest sistem este capabil sa genereze un curent de tub de 400 mA, conform cu specificația tehnică solicitata prin caietul de sarcini.

mA: 10-400 mA, 5mA increments. Astfel, sistemul are o putere nominala de 72 kW si un curent maxim de 400 mA, iar pentru a genera cei 400 mA sistemul foloseste doar 48 kW din puterea totala de 72 kW pentru a genera acest curent de tub. Din acest motiv, se poate crea confuzia ca puterea nominala a generatorului nu este de 72 kW, afirmație falsa, dat fiind faptul ca este specificat in mod clar si neechivoc in fisa de date a echipamentului Revolution EVO ca putere nominala este de 72 kW, putere ce este conforma specificațiilor minime din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a revenit, în 20.08.2019, cu o nouă solicitare de clarificări, cerând ofertantului să confirme și să argumenteze că

generatorul de 48 kW based system permite alegerea parametrilor de scanare (kV și mA) în timpul examinărilor zilnice, astfel încât puterea nominală a generatorului (fără echivalente) rezultată să fie de minim 50 kV.

..... a comunicat, în 23.08.2019: (...) sistemul pe care l-am oferit în prezenta procedură are în configurația de bază o singură variantă de generator cu o putere nominală de 72 kW.

Caracteristica stipulată atât în „Fisa de date a echipamentului Revolution EVO”, pag. 30, pag. 91 conform opis, cât și în Autorizația de Securitate Radiologică privind echipamentul Revolution EVO, emisă de CNCAN care face parte din propunerea tehnică, pag. 37 conform opis (Anexa 1).

Generatorul de înaltă tensiune (model no. 2371333-6) cu parametrii:

- înaltă tensiune radiogenă: max. 140 kV; selectabilă pentru valorile: 80 kV, 100 kV, 120 kV, 140 kV;
- intensitatea curentului în tubul RX: max. 600 mA; reglabilă în trepte 10 - 600 mA, cu un increment de 5 mA;
- putere maximă: 72 kW.

48 kW based system:

kV: 80, 100, 120, 140

putere: 72 kW

putere echivalentă cu ASIR-V: 270 kW

putere echivalentă cu ASIR: 80 kW

mA: 10 până la 400 mA, creșteri de 5 mA

Astfel, (...) generatorul din componenta echipamentului oferit are o putere de 72 kW iar pentru a genera o intensitate a curentului de 20-400 mA, respectiv o tensiune de 80-140 kV, parametri solicitați în cadrul caietului de sarcini, generatorul folosește doar 48 kW din puterea totală de 72 kW.

Mai mult, în cazul în care Autoritatea Contractantă dorește să extindă domeniul de aplicații/ investigații (de ex. cord), acest sistem, fiind echipat cu un generator mult superior față de ceea ce a fost solicitat prin caietul de sarcini, oferă posibilitatea de creștere a performanței și capacității de scanare prin instalarea unor opțiuni software ce permit examinări la intensități ale curentului anodic mult superioare, de până la 600 mA.

Prin cea de a treia solicitare de clarificări, din 28.08.2019, achizitorul a cerut ofertantului să confirme, printr-o declarație pe proprie răspundere că, computerul tomograf Revolution EVO, va avea în configurația de livrare un generator cu o putere nominală de max. 72 kW și va putea genera un curent de max. 600 mA, conform ASR pentru produs, deus în cadrul procedurii.

Ofertantul a răspuns, în 29.08.2019, astfel: Computerul tomograf Revolution EVO produs de General Electric (...) va avea în configurația de livrare un generator cu o putere nominală de max 72 kW și va putea

genera un curent de tub de max. 600 mA, conform Autorizației de securitate radiologică (ASR) depuse în cadrul procedurii.

Consiliul constată că, în primele două răspunsuri, ofertantul face referire, în mod explicit, la opțiunea de configurare a tomografului cu generator de 48 kW, cu Power (Hardware) 72 kW și curent anodic între 10 - 400 mA. Iar varianta de generator de 72 kW, cu 600 mA, poate interveni (așa cum explică ofertantul în cel de al doilea răspuns, din 23.08.2019) doar dacă autoritatea ar dori extinderea domeniului de aplicații/investigații, prin instalarea unor opțiuni software.

Concluzionând, la cerințele caietului de sarcini, întocmit de autoritatea contractantă, ofertantul a indicat sistemul echipat cu generatorul de 48 kW/400mA (*48 kW based system*), fapt confirmat și prin primele două răspunsuri de clarificare a ofertei.

În dovedirea echipării tomografului cu generator, ... ROMÂNIA SRL a atașat *Autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. MG 1430/2018*, pentru *Instalația radiologică de tomografie computerizată tip Revolution EVO*, emisă de CNCAN, cu următoarele caracteristici înscrise în Anexa autorizației: *Generatorul de înaltă tensiune (model no.2371333-6) cu parametrii:*

- *înaltă tensiune radiogenă: max. 140 kV;*
selectabilă pentru valorile: 80 kV,100 kV,120 kV,140 kV;
- *intensitatea curentului în tubul RX: max. 600 mA;*
reglabilă în trepte 10 - 600 mA, cu un increment de 5 mA;
- *putere maximă: 72 kW.*

Consiliul constată că autorizația CNCAN este emisă pentru o instalație a cărei generator are o putere maximă de 72 kW și o intensitate a curentului în tubul RX de max. 600 mA. Însă, generatorul din *Specificație tehnică completată Cotația nr. 1-4926587692* este aferent sistemului cu o putere de 48 kW și intensitate de maxim 400 mA, informații incluse de ofertant în *Specificația tehnică completată* și în răspunsurile din 09.08.2019 și 23.08.2019. În consecință, autorizația CNCAN nu este emisă pentru echipamentul menționat inițial de ofertant, în *Specificația tehnică*.

Dacă ofertantul ar fi dorit să-și individualizeze propunerea sa tehnică cu un generator de *72 kW based system*, informații ale acestei configurații ar fi trebuit să se regăsească în *Specificație tehnică completată*. Însă, ofertantul a ales să includă în această *Specificație* varianta *48 kW based system*, confirmată prin *Cotația nr. 1-4926587692*.

Consiliul observă că, prin cea de a treia solicitare de clarificări (prin care achizitorul a cerut ofertantului o declarație pe propria răspundere pentru livrarea sistemului în configurația 72 kW/600 mA), autoritatea contractantă, în fapt, propune o modificare a informațiilor din *Specificația tehnică completată*, respectiv înlocuirea variantei *based system 48 kW* cu *72 kW based system*:

- *kV: 80,100,120,140*
- *power:72 kW*
- *equivalent power with ASIR-V: 400 kW*

- *equivalent power with ASIR: 120 kW*
- *mA:10 to la 600 mA, de 5mA increments*

Prin această ultimă solicitare de clarificări, achizitorul a avantajat ROMÂNIA SRL, fapt interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Consiliul consideră că, prin demersul său, unitatea spitalicească a acceptat alte caracteristici ale ofertei, transformând o ofertă neconformă într-una conformă.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului [...].

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament [...]

Văzând că evaluarea ofertei ROMÂNIA SRL s-a realizat cu abateri de la Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază ca întemeiată critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței tehnice pentru generator - puterea să fie de minim 50 kW.

Având în vedere că oferta ROMÂNIA SRL este, în mod vădit neconformă, este de prisos analizarea criticii referitoare la prețului neobișnuit de scăzut al echipamentului propus.

În condițiile date, constatând că, în mod incorect, a fost declarată câștigătoare oferta ROMÂNIA SRL, Consiliul determină că este de prisos cercetarea criticii privind justificarea prețului ofertat, ea neputând schimba situația acestei oferte, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL, va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 21628/10.09.2019, în ceea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei ROMÂNIA SRL, și actele subsecvente acestui raport. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și respingerea ofertei ROMÂNIA SRL, conform motivării, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu și anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 21628/10.09.2019, în ceea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei ROMÂNIA SRL, și actele subsecvente acestui raport. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și respingerea ofertei ROMÂNIA SRL, conform motivării, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,