CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 360/10.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18863/10.05.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor financiare nr. 3339/03.05.2018, emisă de către ...(...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare sectoare de drum comunal DC 36 și Drumuri vicinale în comuna ....”*, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3339/03.05.2018, privind comunicarea rezultatului evaluării financiare, precum și toate documentele subsecvente în legătură cu aceasta adresă;

- anularea „reevaluării" realizată de către membrii comisiei de evaluare, ca fiind netemeinică și nelegală;

- continuarea procedurii de achiziţie, conform prevederilor legislaţiei aplicabile în domeniul achiziţiilor publice pentru următoarele.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, conform prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În data de 10.04.2018, urmare evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta SC ...SRL ca fiind conformă și admisibilă, procedura continuând cu faza de evaluare financiară a ofertelor.

Prin adresa nr. 2929/17.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la nivelul prețurilor practicate, solicitare la

care petenta, prin adresa nr. 301/19.04.2018, a transmis justificarea prețurilor unitare pentru principalele resurse ce vor fi utilizate în execuţia contractului. Acesta a ataşat contractul de vânzare-cumpărare nr. 527/21.06.2017, încheiat cu SC ...SRL, în care se regăsește preţul de achiziţie pentru nisip, respectiv 18 lei/mc.

Ca urmare a analizei justificărilor transmise, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 3141/24.04.2018, precizând: *„(...) oferta dvs. după faza de evaluare financiară a fost declarată admisă. Ținând cont că oferta dvs. este clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, vă solicităm ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei să transmiteţi toate documentele justificative în susţinerea DUAE".* În aceeaşi zi, prin adresa nr. 309/24.04.2018, a transmis autorității contractante documentele justificative solicitate în vederea susţinerii DUAE.

În data de 03.05.2018, cu adresa înregistrată sub nr. 3339, autoritatea conractantă a transmis comunicarea rezultatului evaluării financiare, potrivit căreia *„membrii comisiei de evaluare au considerat necesară reevaluarea justificării preţului, în baza art. 210 din Legea 98/2016, oferta SC ...SRL fiind considerată inacceptabilă, conform art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016".*

Astfel, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 3339/03.05.2018, este netemeinică și nelegală, apreciind că prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu sunt aplicabile.

În opinia sa, membrii comisiei de evaluare au încălcat atribuțiile stabilite în cuprinsul art. 127 din HG nr. 395/2016, precum și angajamentul de confidenţialitate și imparţialitate pe parcursul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„furnizorul declarat (...) nu deține calitatea de a exploata în mod legal",* contestatoarea susține că în intervalul 10.04.2018 - 24.04.2018, comisa de evaluare avea timp suficient pentru a sesiza aspectele invocate în adresa nr. 3242/26.04.2018, informarea primită de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor ulterior datei de 24.04.2018, la care se face referire, este venită ca urmare a divulgării unor date din cuprinsul ofertei depuse de SC ...SRL, respectiv informaţii referitoare la furnizorul de nisip SC ...SRL.

De asemenea, aceasta menționează că autorizaţia de mediu a SC ...SRL are termen de valabilitate până la data de 04.01.2022, nefiind expirată, așa cum, în mod eronat, susține comisia de evaluare.

Petenta învederează Consiliului că, în legislaţie, nu există o interdicţie impusă agenţilor economici de a comercializa materiale aflate în stoc, materiale care au fost extrase în condiţii legale în perioada de valabilitate a autorizaţiilor specifice. Argumentele comisiei de evaluare pentru a nu fi considerat eligibil furnizorul SC ...SRL, respectiv faptul că nu poate fi luată în considerare adresa furnizorului în care precizează ca produsele furnizate sunt din stocul propriu, sunt total nejustificate. Comisia de evaluare a invocat ca pe site-ul www.mfinante.ro acest furnizor are declarat un *„stoc de marfă de doar 73 mii lei",* fără a ține

cont că respectivele informaţii erau valabile pentru data de 31.12.2016 și nicidecum pentru data de 31.12.2017.

Referitor la afirmaţiile autorității contractante în legătură cu furnizorul …. SRL, conform cărora costul acestor materiale ar fi mult mai mare, este apreciat de petentă ca fiind total nejustificate. Indiferent de preţul ofertat în cadrul acestei proceduri de către furnizorul precizat, societatea are încheiat cu SC ...SRL contractul de furnizare nr. 114/08.01.2018, nu numai pentru balast, ci și pentru nisip - acelaşi material furnizat și de către SC …. SRL.

Mai mult chiar, autoritatea contractantă nu a considerat a fi suficiente 2 (două) contracte de furnizare, contracte ce au ca obiect furnizarea de nisip, material ce se utilizează pentru execuţia substratului de nisip premergător realizării îmbracămințiidin beton de ciment rutier. Contractele au fost transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2929 din data de 17.04.2018, acestea fiind încheiate anterior datei de iniţiere a prezentei proceduri de atribuire. Ponderea acestui material în preţul ofertat pentru execuţia lucrării reprezintă doar 3,38%.

În final, contestatoarea susține că nu a prezentat informaţii incomplete sau care nu corespund realității, așa cum susține autoritatea contractantă, pentru justificarea prețurilor ofertate prezentând contracte comerciale pentru achiziţia de materiale (agregate de balastieră), care se supun legislaţiei în domeniul comercial și fiscal, părţile semnatare ale contractelor având datoria de a-și îndeplini obligaţiile asumate prin semnarea respectivelor contracte, respectiv de a furniza produsele/ agregatele în cantitățile și la prețurile unitare contractate.

Prin adresa nr. 19367/1595-C4/14.05.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de către SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 3857/25.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 22939/08.06.2018, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe durata evaluării ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări tuturor ofertanţilor care au depus ofertă.

În procesul de verificare a propunerii financiare, din perspectiva justificării prețurilor neobişnuit de scăzute, ofertantul EKY -SAM SRL a transmis documente justificative conform cărora o proporţie importantă a materialelor puse în operă (produsele de balastieră) sunt procurate de la SC ...SRL.

Ulterior, comisia de evaluare a luat la cunoștință că SC ...SRL este un producător de produse de balastieră ce nu își defășoară activitatea în mod legal, nu are autorizaţiile de exploatare a resurselor minerale, resurse ce reprezintă exact materialele puse în operă de către ofertant. Această situație este recunoscută și de către contestatoare, în răspunsul la clarificările oferite fiind dispus să schimbe furnizorul cu un altul, și

anume cu SC … SRL, respectiv unul dintre ceilalţi participanţi la procedură și care se află pe următorul loc în clasamentul intermediar.

Comisia nu a putut reține că SC ...SRL vinde „produse din stoc" exploatate din cursul anului trecut (pe perioada când avea draptul legal să exploateze), doarece consideră că acesta a furnizat o informaţie incorectă/nereală. Conform datelor publice de pe site-ul Ministerului de Finanţe, acesta a declarat că are un stoc de produse de 73.114 lei, adică de peste 10 ori mai mic decât valoarea materialolor „ofertate" pentru prezenta procedură.

Astfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului că nu a exclus ofertantul din procedură din cauza unei „condiţii" neîndeplinite, ci pentru că a ajuns la concluzia că preţul neobişnuit de scăzut se datorează faptului că SC ...SRL exploatează materiale fără a avea autorizaţiile legale (costuri mai mici), aspect ce este în contradicţie cu drepturile celorlalţi ofertanți care au avut prețuri bazate pe surse legale de exploatare.

Faptul că la data de 24.04.2018, această informaţie nu era cunoscută de către comisia de evaluare a ofertelor, fiind ulterior adusă la cunoștința membrilor prin raportul expertului cooptat, nu duce la anularea dreptului/obligației membrilor comisiei să revină asupra unei decizii și să evalueze corect și în mod egal ofertele primite.

Ofertantul SC ...SRL a prezentat o adresă prin care SC ...SRL recunoaşte că nu deţine autorizație legală de exploatare, dar că produsele livrate fac parte din stocul pe care societatea îl deţine din perioada în care aceasta avea autorizație de exploatare. Autoritatea contractantă susține că nu poate fi luat în considerare de către comisie, deoarece:

- Pe de o parte, conform informaţiilor publice de pe site-ul Ministerului de Finanţe, stocul de produse declarat al SC ...SRL este de doar 73 mii lei, adică de peste 10 ori mai mic față de produsele ofertate (fără a mai lua în calcul că SC ...SRL în cele peste 10 luni de când nu mai deţine autorizaţiile legale a mai valorificat din produse);

- Pe de altă parte, în susţinerea acestei afirmaţii, SC ...SRL nu a transmis un document justificativ din care să rezulte că deţine în stoc această cantitate mare de produse (nici nu ar fi putut fiindcă ar fi fost în contradicţie cu informaţiile din situațiile sale financiare deja publicate).

SC ...SRL și-a fundamentat oferta pe prețurile oferite de către SC ...SRL și, totodată, a cerut comisiei ca aceasta să ia în considerare că este dispus să aducă materiale de la alt furnizor, indicându-l pe SC AS.SEB COMPANY SRL (care este unul dintre ofertanții participanţi la procedură și clasaţi pe locul următor în clasamentul intermediar). La analiza preţului ofertantului SC AS.SEB COMPANY SRL s-a constatat că acesta are în oferta sa prețuri mai mari la aceste materiale decât cele luate în calcul de către SC ...SRL la stabilirea preţului, aspect ce, din nou, nu ar susţine corectitudinea prețurilor SC ...SRL.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

...(PRIMĂRIA COMUNEI POPEȘTI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă,

privind încheierea contractului având ca obiect *„Reabilitare sectoare de drum comunal DC 36 și Drumuri vicinale în comuna …”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 419619/11.12.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 2.290.922,36 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 29.12.2017, ora 15:00.

Potrivit procesului verbal de inventariere a documentelor postate în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. IS 1110/07.02.2018, încheiat în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia ce a făcut obiectul dosarului nr. 1153/2018, prin care SC … SRL critică decizia autorității contractante de a-i solicita clarificări cu privire la propunerea tehnică, solicitând *revocarea adresei nr. 2418/26.03.2018, reformularea solicitării de clarificare cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea ofertelor cu raportare la documentația de atribuire, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.*

Cu privire la această contestație, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 981/C4/1153 din data de 17.04.2018, prin care a luat act de renunțarea la contestație.

Împotriva deciziei autorității contractante privind evaluarea financiară, SC ...SRL a formulat contestație, cu respectarea prevederilor referitoare la notificarea prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, invocând caracterul netemeinic și nelegal al acesteia, comunicat cu adresa nr. 3339/03.05.2018, solicitând anularea acesteia și a actelor subsecvente acesteia, anularea *„re-evaluării”* realizată de membrii comisiei de evaluare ca fiind netemeinică și nelegală și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Analizând motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prin adresa nr. 3339/03.05.2018 autoritatea contractantă a comunicat acesteia ca motive concrete avute în vedere în luarea deciziei, următoarele:

„- Furnizorul declarat al SC ... SRL nu deține calitatea de a exploata în mod legal produsele pe care SC ... SRL le-a prevăzut în oferta sa și în justificarea de prețuri. SC ...SRL nu mai deține permis de exploatare valabil pentru produse de balastieră, nu mai deține Autorizație pentru Gosodăria Apelor valabilă, nu mai deține autorizație de mediu – toate aceste documente fiind atașate la răspunsul de clarificări și toate sunt expirate.

- Nu se poate lua în considerare faptul că SC ...SRL a transmis prin intermediul ofertantului ca produsele furnizate sunt din stocul creat din 2017 când avea autorizație legală de exploatare și deținea autorizație pentru stația de sortare – autorizație pe care la acest moment nu o deține. Mai mult, nu este furnizată nici o dovadă ca SC ...SRL deține un stoc legal constituit, totul fiind doar afirmativ. Conform datelor de pe site-ul www.mfinante.ro, SC ...SRL are declarat conform bilanțului contabil un stoc de marfă de doar 73 mii lei stoc mult inferior celui declarat.

- Nu se poate lua în considerare faptul că ofertantul SC EKY-SAM SRL este dispus ca în cazul câștigării contractului să ia produse de la alți potențiali furnizori, acest lucru făcând la acest moment să nu se respecte principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți participanți la procedură. Mai mult, se constată faptul că SC ...SRL indică că este dispus să ia materialele de la un alt participant la aceeași procedură S.C. … S.R.L., ofertant ce a stabilit în oferta sa un cost mult mai mare pentru aceleași materiale".

Consiliul constată că oferta depusă de contestatoarea SC … SRL a fost declarată conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar iar prin adresa 3141/24.04.2018 i-au fost solicitate *„în 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei să transmiteți toate documentele justificative în susținerea DUAE",* documente care au fost transmise autorității contractante cu adresa nr. 309/24.04.2018

Ulterior, cum este consemnat în documentul *„Raport intermediar – faza evaluare financiare al expertului cooptat",* cu nr. 105/03.05.2018, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3337/03.05.2018, expertul cooptat Țugui A. Vasilică *„În urma informarii făcute de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor, s-a procedat la reevaluarea răspunsului oferit de către SC …RL cu privire la justificarea prețului în baza art. 201 din L98/2016",* concluziile la care acesta a ajuns ca urmare a reevaluării au fost menționate în acesta și preluate de către membrii comisiei de evaluare în procesul-verbal de evaluare financiară înregistrat sub nr. 3338/03.05.2018 și comunicate ca motive de respingere a ofertei cu adresa nr. 3339/03.05.2018.

În soluționarea cauzei Consiliul constată că în ceea ce privește prețul ofertat, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, inițial două solicitări referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, constată că prin adresa nr. 2929/17.04.2018 a solicitat contestatoarei *„să aduceți argumente și justificări cu privire la nivelul prețurilor practicate în așa fel încât oferta DVS să nu fie considerată cu preț neobișnuit de scăzut"* la care a răspuns cu adresa nr. 301/19.04.2018 prin care la secțiunea *„Prețuri materiale"* a indicat, printre alte justificări, că *„Vă transmitem Contractul de vânzare – cumpărare comercială nr. 527/21.06.2017 – pentru nisip – preț unitar achiziție nisip 18,00 lei/mc la care se adaugă c-v transportului pe ruta Răchiteni – Popești 55 kmx2x2,75 lei/km/22 tone=13,75 lei/to respectiv 13,75x1,35to/mc=18,56 lei/mc-total 18,00+18,56=36,56 lei/mc (notă:la elaborarea ofertei s-a luat în calcul o potențială creștere de circa 33% a prețului unitar de achiziție al nisipului)".*

Cu adresa nr. 3242/26.04.2018 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, ulterior, următoarea clarificare:

„În urma informării primite de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la SC ...SRL – furnizor declarat de materiale în justificarea prețului depus la faza de evaluare financiară de către Dvs, vă rugăm să ne transmiteți dovezi cu privire la legalitatea exploatării materialului necesar îndeplinirii obligațiilor contractuale în condițiile lipsei avizului de la Apele Române.

Prezenta solicitare o facem în baza dreptului membrilor comisiei de evaluare de a verifica realitatea informațiilor furnizate de ofertant".

Răspunsul contestatoarei la solicitarea susmenționată a fost transmis cu adresa nr. 327/30.04.2018, prin care, sunt arătate următoarele:

„Nicăieri în cuprinsul Documentației de atribuire nu se regăsește vreo mențiune referitoare la obligativitatea prezentării documentelor la care faceți referire în cuprinsul adresei nr. 3242/26.04.2018, motiv pentru care considerăm solicitarea dumneavoasră ca fiind o solicitare abuzivă ce încalcă în mod flagrant principiile care guvernează legislația în materie de achiziții publice.

Cu toate acestea, raportat la solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm că:

- În cadrul adresei nr. 244/28.03.2018, constituind răspunsul la solicitarea dv nr. 2419/26.03.2018, am indicat faptul că, pentru aprovizionarea nisipului necesar execuției lucrărilor din cadrul prezentului proiect, intenționăm să apelăm la furnizorul SC ...SRL, furnizor pentru care am prezentat Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2204-CPR-0600.1

- În cadrul documentelor atașate adresei nr. 301/19.04.2018, constituind răspunsul la solicitarea dvs nr.2929/17.04.2018, v-am prezentat contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. 527/21.06.2017 încheiat cu SC ...SRL, furnizor care asigură, prin alte tipuri de agregate, și furnizarea de nisip natural.

- Conform confirmării transmise de furnizorul SC ...SRL, acesta deține în stoc, la momentul prezentei, un volum de material pietros care acoperă necesarul de nisip pentru execuția lucrărilor din cadrul prezentului proiect, material pietros care, așa cum declară și furnizorul, a fost exploatat în condiții legale, în perioada de valabilitate a autorizației de gospodărire a apelor, respectiv a Permisului de exploatare, pe care vi le prezentăm anexat.

- În situația în care comisia de evaluare va considera că furnizorul SC ...SRL nu îndeplinește cerințele autorității contractante, ne angajăm să înlocuim acest furnizor, fie cu furnizorul deja declarant SC …. SRL, cu care avem încheiat contractual de furnizare de produse nr. 114/08.01.2018 (pentru balast și nisip), fie cu un alt furnizor cu care societatea noastră are încheiat contract comercial, furnizor care să îndeplinească toate cerințele autorității contractante, cu menținerea valorii ofertate".

Răspunsului menționat anterior, contestatoarea i-a anexat adresa emisă în data de 27.04.2018 de furnizorul SC ...SRL prin care acesta arată că „societatea noastră ndeține un stoc de material de circa 9.500 mc balast și 2.750 mc nisip de plajă, material exploatat în baza permisului de exploatare nr. 19603/26.10.2016 și a Autorizației de gospodărire a apelor nr. 295/07.11.2016.

Vă informăm că livrarea agregatelor, în baza contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. 527/21.06.2017, se va face în limita stocului de material existent, având în vedere faptul că până în data de

01.08.2018 societatea noastră nu va proceda la exploatarea nisipurilor și pietrișurilor din balastiera Rachiteni”.

Așa cum s-a reținut anterior, la solicitarea membrilor comisiei de evaluare, expertul cooptat a reevaluat răspunsul de mai sus și a concluzionat că *„ofertantul SC EKY-SAM SRL se află în situația în care inițial a furnizat informații incomplete și care nu corespund realității (în cadrul ofertei sale tehnice a indicat că toate materialele puse în opera vor fi din surse legal procurate și de calitate)”,* argumentele fiind cele comunicate contestatoarei prin adresa 3339/03.05.2018.

Analizând motivele de respingere a ofertei, raportat la documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse de către contestatoarea, decizia de a respinge oferta SC … SRL luată de către autoritatea contractantă fiind nelegală pentru următoarele motive.

În ceea ce privește faptul că furnizorul SC ...SRL nu mai deține un permis de exploatare valabil pentru produse de balastieră, Autorizație pentru Gospodărire Apelor valabilă și autorizație de mediu, așa cum rezultă din documentele atașate răspunsului la clarificări, Consiliul constată că într-adevăr Permisul de exploatare nr. 19603/26.10.2016 a fost valabil până la data de 26.10.2017, Autorizația de gospodărire a apelor nr. 295/07.11.2016 a fost valabilă până la data de 26.10.2017, și, contrar susținerilor autorității contractante Autorizația de mediu nr. 1/04.01.2017, este încă valabilă după cum rezultă din conținutul ei *„Prezenta autorizație este valabilă 5(cinci) ani de la 04.01.2017 data emiterii, până la 04.01.2022”.*

Însă, în condițiile în care așa cum a menționat furnizorul SC ...SRL, prin adresa emisă în data de 27.04.2018, acesta deține un stoc de material de circa 9.500 mc balast și 2.750 mc nisip de plajă, material care a fost expoatat anterior în baza permisului și autorizațiilor valabile la data expolatării, autoritatea contractantă nu poate stabili ca motiv de respingere a ofertei lipsa permisului și a autorizațiilor, întrucât este vorba de produse aflate în stoc, nefiind astfel relevant în acest moment dacă furnizorul mai are sau nu dreptul legal de a exploata, ci doar posibilitatea de a vinde bunurile aflate pe stoc.

Mai mult decât atât, între părți, respectiv între SC ...SRL și SC …. SRL este încheiat contractul nr. 527/21.06.2017, ce are ca obiect furnizarea de agregate, contract valabil până la data de 20.06.2018 *„cu posibilitatea de prelungire prin Act aditional”,* prin urmare, există un document care dovedește faptul că furnizorul se obligă să furnizeze produsele.

Consiliul va reține ca relevante în prezenta speță dispozițiilor art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Prin urmare, comisia de evaluare are obligația de a accepta faptul că produsele pot fi furnizate dintr-un stoc existent, fără a mai avea relevanță în acest context dacă acest furnizor deține sau nu documente valabile necesare exploatării.

În ceea ce privește al doilea aspect care a constituit motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că nu a fost furnizată nici o dovadă că SC ...SRL deține un stoc legal constituit, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile autorității contractante având în vedere că prin solicitarea de clarificări au fost cerute, în mod concret, doar *„dovezi cu privire la legalitatea exploatării materialului necesar îndeplinirii obligațiilor contractuale în condițiile lipsei avizului de la Apele Române",* și nu dovezi privind existența stocurilor.

În măsura în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la stocul de agregate declarat de către furnizor trebuia să solicite acestuia documente în dovedirea afirmațiilor făcute și nu să se limiteze la verificări proprii făcute pe site-ul Ministerului Finanțelor care prezintă, așa cum a arătat și autoritatea contractantă (73 mii lei), doar din punct de vedere valoric situația stocurilor, și nu a cantităților, Consiliul reține că respectiva valoare din evidențele fiscale nu prezintă relevanță în cauză din momentul ce operatorul este obligat să evalueze stocul la valoarea din piață, ci la valoarea cheltuielilor sale de exploatare.

Consiliul va reține de asemenea că, în ipoteza în care comisia de evaluare se raportează la informațiile din Bilanțul aferent anului fiscal 2016, trebuie avut în vedere că SC ...SRL, de la data încheierii anului fiscal 2016 și până la data expirării permisului de exploatare și autorizației de exploatare, respectiv la 26.10.2017, a mai avut la dispoziție încă o perioadă de aproximativ 10 luni de exploatare în condiții legale a materialelor despre care susține că la momentul ofertării se află pe stoc.

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că este lipsit de relevanță atât faptul că anexat răspunsului a fost depus un al doilea contract de furnizare, respectiv contractul nr. 114/08.01.2018 încheiat cu SC …. SRL, în condițiile în care pentru furnizarea de agregate contestatorul a prezentat un contract valabil cu SC ...SRL, cu privire la care comisia de evaluare nu a evaluat cu rigurozitate informațiile furnizate, limitându-se doar la a afirma că sunt informații incomplete, în condițiile în care anterior, prin adresa nr.

3141/24.04.2018 declarase oferta contestatoarei ca fiind admisibilă și clasată pe primul loc.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat nici initial propunerea financiară cu respectarea dispozițiilor art. 133 din HG. Nr. 394/2016, oscilând între decizia de a declara oferta admisibilă și cîștigătoare și de a o respinge fără a solicita toate documentele de care considera că are nevoie pentru o evaluare completă a propunerii financiare situație care a condus la a concluziona, în mod greșit, că ofertantul contestator nu a depus, spre exemplu, documente prin care să dovedească existența stocului de material ce urmează a fi furnizate. Singura în măsură să depună dovezi în acest sens fiind, evident, contestatoarea prin depunerea unor documente de la furnizor, cu condiția ca acesta să fi fost solicitate de către comisia de evaluare.

Mai mult decât atât Cosiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus niciun document publicat pe site-ul Ministerului de Finanțe din care să rezulte informația indicată, pentru a da posibilitatea Consiliului să verifice dacă informațiile despre care face vorbire autoritatea contractantă sunt de actualitate.

Faptul că prin răspunsul furnizat contestatorul a menționat că este dispus să schimbe furnizorul, acest aspect nu poate constitui motiv de respingere a ofertei de vreme ce prețul ofertat rămâne același, în condițiile în care, în fapt, în perioada de execuție a contractului pot apărea situații care să conducă la schimbarea furnizorului de materiale, obligațiile executantului contractului fiind acelea de a executa lucrările în condiții de calitate și cantitate stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul nu va reține de asemenea ca motiv întemeiat de respingere a ofertei faptul că, un alt potențial furnizor, respectiv SC … … SRL, are calitatea de ofertant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, întrucât legislația în materia achizițiilor publice nu interzice o astfel de situație, prețul la care urmează a se furniza produsele fiind cel stabilit prin contractul nr. 114/08.01.2018, nefiind astfel relevant faptul că acesta a *„stabilit în oferta sa un cost mult mai mare pentru aceleași materiale”.*

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate motiv pentru care va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ...(…) și va obliga autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 3339/03.05.2018 și a actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, pentru considerentele reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ...(…).

Anulează adresa nr. 3339/03.05.2018 și orice act subsecvent acesteia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, pentru considerentele reținute în motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

… **…** **…**

Redactată în patru exemplare, conţine 11(unsprezece) pagini.