CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 80/09.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 46733/12.11.2018, respectiv sub nr. 47839/16.11.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal ..., în calitate de administrator a contestat Raportul procedurii nr. „50406/05.11.2018” (Nota Consiliului: nr. corect al documentului este 50.405/05.11.2018), emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale sanitar veterinare”, inițiată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat: „anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente”, „anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect prestarea de servicii medicale sanitar veterinare nr. «50406/05.11.2018»”, „admiterea contestației privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei ca fiind neconformă, stabilită prin Raportul Procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect prestarea de servicii medical veterinare înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. «50406/05.11.2018» prin care dispune anularea procedurii, pe care o considerăm nelegală”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul contestației, SC ... SRL a formulat un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire anterior depunerii prezentei contestații.

În susținere SC ... SRL a precizat că, prin Decizia CNSC 2688/C5/2935/15.10.2018, s-a stabilit o conduită de urmat, obligatorie pentru autoritatea contractantă, conduită care a fost încălcată prin declararea, din nou, ca fiind neconformă, a ofertei sale, deși oferta a fost declarată admisibilă, în toate etapele procedurii, singurele acte anulate fiind rapoartele finale ale procedurilor. Ori, din moment ce celelalte etape nu au fost anulate prin cele două decizii anterioare ale CNSC, acestea sunt definitive, autoritatea contractantă neputând reveni la acele etape, și având obligația de a reevalua oferta societății sale, doar în faza finală a procedurii.

Contestatoarea a învederat faptul că din motivarea autorității contractante, ar rezulta că oferta SC ... SRL a fost respinsă pentru că: *„d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*", ori din moment ce propunerile tehnică și economică au fost declarate admise în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu mai putea reveni asupra acestora și să constate neconformitatea în etapa finală a procedurii.

Referitor la tariful orar/operațiune invocat de autoritatea contractantă și având în vedere mențiunea acesteia că *„Tarifele de preț nu pot prezenta valori diferite ale manoperei pentru operațiile solicitate, acest lucru neavând nicio justificare, întrucât remunerarea personalului medical (medicilor) nu se face pe fiecare tip de operație executată/prestată sau în funcție de operația prestată. Medicii angajați prestează aceleași tipuri de activități medicale veterinare, indiferent de gradul de complexitate al acestora, timpul de execuție fiind cel care diferă în fiecare operație*", SC ... SRL a învederat aplicarea Legii nr. 160/1998, coroborat cu art. 36 din Legea nr. 213/2010, care precizează că „Tarifele și onorariile pentru libera practică medical-veterinară se stabilesc de către fiecare medic veterinar", în forma de organizare pe care o are conform legii. Contestatoarea a precizat că nu întotdeauna salariații cu aceeași încadrare într-o firmă au aceeași răspundere și efectuează aceleași operațiuni. Față de acest aspect, contestatoarea a formulat un exemplu pentru a evidenția diferențierea individuală a salariilor de bază, care este înlesnită de faptul că într-o clasă sau grad sunt incluse posturi a căror dificultate (număr de puncte) se încadrează în două limite. Aceste posturi putând fi recompensate cu salarii cuprinse între nivelul minim și maxim al clasei.

Referitor la perceperea diferită a tarifului orar/operațiune, contestatoarea a precizat că această chestiune a fost explicată în răspunsul la clarificări nr. 69/16.09.2018, fapt ce era în avantajul autorității contractante. În consecință, SC ... SRL este singura în măsură

de a stabili tarifele orare practicate, astfel încât considerațiile autorității contractante sunt abuzive, incorecte și nelegale.

Referitor la aprecierea autorității contractante cu privire la faptul, în speță, „Cheltuielile indirecte și profitul nu pot prezenta procente diferite în funcție de operația executată. Acestea trebuie să fie fixe indiferent de tipul operației prestate", autoarea contestației a precizat că această mențiune excede prevederilor legale din materia achizițiilor publice, pentru că operatorii economici au libertatea de a-și stabili în mod individual ce categorii de cheltuieli încorporează în cadrul cheltuielilor indirecte, fără a se impune de către legiuitor o obligație privind întinderea acestora. Cheltuielile directe sunt de natură a fi ofertate în cadrul unei proceduri de achiziție, întrucât cotele din propunerea ofertată datorate statului sunt elemente fixe, în timp ce profitul și cheltuielile indirecte ale operatorului economic sunt elemente variabile și nu elemente de preț ofertate. Aceste cote nefiind precizate în invitația de fișa de date, sugerarea de a uniformiza cotele pentru cheltuielile indirecte și profit, reprezintă un abuz din partea autorității contractante prin ignorarea cerințelor sale din documentația inițială de atribuire și o încălcare a legii.

SC ... SRL a apreciat că autoritatea contractantă nu este în măsură să determine conformitatea unei oferte prin analiza sumelor repartizate de un operator economic, pe o anumită operațiune, pentru fiecare din cheltuielile individuale ce compun cheltuielile indirecte. Totodată autoritatea contractantă omite să indice temeiul legal încălcat de SC ... SRL în baza căruia a fost declarată ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d), invocat de aceasta. Față de acest aspect, contestatoarea a invocat ca fiind incidente prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003, astfel că, în măsura în care aceste cheltuieli se identifică pe un obiect de calculație, acestea sunt considerate cheltuieli directe. Din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie și inutilă și se estimează fiind variabile.

De asemenea, cheltuielile indirecte la nivelul unei oferte pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea „TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE". Această cotă stabilindu-se de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize. „Modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartiție pe operațiunile ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize, iar faptul că procentul și implicit valoarea cheltuielilor nu se repartizează neapărat uniform, ci poate fi distribuit inegal între operațiunile concomitente sau succesive, întrucât natura operațiunilor poate fi diferită sau unitară și de asemenea și abordarea acestora, se face prin prisma unor calcule de oportunitate comună, ținând seama și de caracterul fix și/sau variabil al cheltuielilor indirecte".

SC ... SRL a mai precizat că procentul real al cheltuielilor indirecte este dependent de următoarele variabile: cifra de afaceri a societății sale

din timpul exercițiului financiar în care se execută lucrarea, timpul de execuție a lucrării, specificul fiecărei lucrări în parte, modificările Codului fiscal, modificarea salariului minim pe economie, prin urmare este greu de previzionat cu exactitate cuantumul cheltuielilor indirecte, fiecare operator asumându-și o diferență de preț favorabilă sau nefavorabilă fără să afecteze buna execuție a contractului.

Ținând cont că este dificil de a estima cu precizie, în etapa elaborării ofertelor, cheltuielile indirecte ce vor fi generate de viitorul contract, SC ... SRL a precizat că a avut la dispoziție datele statistice ale firmei, drept urmare nu se poate previziona, nici volumul total al lucrărilor ce vor fi executate și cu atât mai mult totalul cheltuielilor indirecte pentru anul în curs, dar societatea sa își asumă eventualele modificări legislative pentru buna desfășurare a contractului. Comisia de evaluare are obligația de a evalua propunerile financiare, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus și nu să prezume corectitudinea acestor elemente.

Față de argumentele prezentate, SC ... SRL a precizat că decizia autorității contractante, de a-i declara oferta neconformă, este abuzivă și nu respectă principiile tratamentului egal și al proporționalității conform Legii nr. 98/2016.

Referitor la cota de profit media practicată care este de cca. 5% pentru oferta generală, contestatoarea a menționat că, la fel ca și la cheltuielile indirecte, legea nu prevede ce cotă de profit se poate aplica în achizițiile publice și nici nu prevede că aceasta ar trebuie să fie unitară pentru toate operațiunile. Impunere unei cote aferente cheltuielilor indirecte, precum și impunerea unei cote de profit unitară sunt impuneri nelegale. Cu privire la acest aspect, contestatoarea a invocat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și specificațiile din fișa de date, respectiv Cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a menționat că în conformitate cu adresa autorității contractante nr. 78/07.11.2018, se poate observa reaua-voința, deoarece aceasta se grăbește în restituirea garanției de participare, fără a respecta termenul de 5 zile pentru formularea contestației împotriva comunicării rezultatului și fără a-i comunica și raportul comisiei de evaluare.

Contestatoarea a subliniat faptul că în raport cu „rezoluția” CNSC din Decizia nr. 2688/C5/2935/15.10.2018, autoritatea contractantă a înțeles că prin reevaluarea ofertei, să reia, de fiecare dată, licitația prin reevaluarea ofertei sale.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL a concluzionat că, prin cele două contestații formulate anterior prezentei, a demonstrat că a respectat cerințele menționate și solicitate de autoritatea contractantă, iar prin modul în care autoritatea contractantă încearcă să o elimine, sub orice formă și orice motiv, prin declararea acesteia ca fiind neconformă, se încalcă „în mod abuziv, flagrant și obsesiv orice lege din domeniul achizițiilor publice și posibil unele penale”.

În dovedire SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 47044/3322 C5/13.11.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

La data de 14.11.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 47327, corespondența transmisă prin mijloace electronice de contestatoare reprezentând Recipisa de consemnare nr. 205041754/1 din 14.11.2018, privind constituirea sumei de 11.160,00 RON, cu titlu de cauțiune, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași. Ulterior, prin adresa nr. 83/14.11.2018, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 47839/16.11.2018, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare.

Prin adresa nr. 47958/3322 C5/19.11.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 20.11.2018, punctul de vedere nr. 53637/19.11.2018 și documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 48183/20.11.2018.

Referitor la perceperea diferită a tarifului orar/operațiune, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să pună în vedere contestatoarei, să facă dovada cu acte/documente doveditoare din care să reiasă modalitatea de calcul a salariilor medicilor veterinari care efectuează operațiile solicitate prin caietul de sarcini. Astfel că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare exemplul dat de către contestatoare pentru calculul salariilor medicilor DSVSA, întrucât această categorie de medici este plătită din fonduri publice, existând o singură grilă de salarizare stabilită prin Legea nr. 153/2017, ori contestatoarea își motivează tariful conform Legii nr. 213/2010.

Având în vedere că în cadrul padocului, SC ... SRL alocă doar un singur medic veterinar care efectuează toate operațiunile solicitate (sterilizări, vaccinări, microcipări, eutanasieri, etc), autoritatea contractantă nu consideră oportună diferențierea tarifului pe ora de manoperă, sens în care dorește ca SC ... SRL să depună documente din care să reiasă modalitatea de calcul a salariului medicului Jalba O., medic care efectuează în mod curent/zilnic operațiile solicitate.

Pentru exemplificarea celor menționate de SC ... SRL referitor la cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă a solicitat punerea în vedere și depunerea de către aceasta a documentelor din care să reiasă care sunt cheltuielile indirecte aferente fiecărei operații și modalitatea de calcul a acestora. Având în vedere că autoarea contestației a menționat în contestație următoarele: „cota cheltuielilor indirecte se stabilește de către fiecare unitate de execuție în parte pe baza propriilor analize iar modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurii proprii”, autoritatea contractantă a solicitat ca SC ... SRL să depusă acte doveditoare din care să reiasă care sunt procedurile proprii ale ofertantului pentru modalitatea de calcul a cotei cheltuielilor indirecte și

care este cheia de repartiție pe operațiunile ofertate, conform celor menționate în contestație.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a subliniat faptul că procentul real al cheltuielilor indirecte nu este dependent de variabila „cifra de afaceri”, așa cum susține contestatoarea, întrucât cifra de afaceri cuprinde/este alcătuită din venituri din lucrări și servicii prestate, venituri din redevențe și chirii, venituri realizate din vânzări de mărfuri și activități anexe.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să depună documente doveditoare din care să reiasă veniturile realizate pentru fiecare operație în parte, întrucât cota de profit se aplică la veniturile totale realizate. Autoritatea contractantă a menționat că nu a impus contestatoarei o anumită cotă de profit sau o anumită cotă a cheltuielilor indirecte și a sesizat că aceste cote nu sunt uniforme/aceleași pentru toate operațiile efectuate în cadrul contractului.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că din cauza suspendării prezentei proceduri, ca urmare a contestațiilor, a fost nevoită să demareze o procedură de negociere fără publicare în vederea atribuirii contractului de prestări servicii pentru o perioadă de maxim 6 luni, iar în urma aplicării au depus ofertă SC ... SRL și SC ... SRL, câștigătoare fiind desemnată SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că în urma analizei propunerii financiare depusă de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri, s-a constatat că prețurile ofertate sunt cu mult mai mari decât cele înaintate de SC ... SRL în cadrul „negocierii”.

Referitor la „reaua-voință” în restituirea garanției de participare, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă a menționat că adresa nr. 78/07.11.2018 transmisă ofertantului SC ... SRL, nu este decât o solicitare de confirmare a faptului că suma de 5.580 lei, se afla în contul ... SA, autoritatea contractantă fiind în plin proces de inventariere a conturilor. Totodată, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că în conținutul e-mailului prin care s-a transmis extrasul de cont către SC ... SRL se menționa doar că această sumă va fi restituită în contul SC ... SRL, doar în urma solicitării transmise de către cei de la serviciul Achiziții. Autoritatea contractantă nu a avut în vedere restituirea garanției de participare înainte de expirarea termenului legal pentru eventualele contestații.

Prin adresa nr. 87/21.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 48615/22.11.2018, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a invocat Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial partea I, nr. 970/16.11.2018. Astfel încât, faptul că oferta SC ... SRL a fost evaluată deja în etapa verificării admisibilității acesteia, a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă nu mai putea reveni la această etapă, aceasta fiind limitată la stabilirea clasamentului ofertelor.

Contestatoarea a precizat că documentația privind licitația publică existentă la sediul CNSC confirmă, în totalitate, afirmațiile sale dezvoltate pe larg în cadrul contestației.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea a menționat că aceasta a înțeles să îndeplinească cerința exprimată în decizia CNSC nr. 2688/C5/2935/15.10.2018, în mod discreționar cu intenția de a găsi motive pentru eliminarea cu orice preț a ofertei SC ... SRL.

Contestatoarea a reamintit faptul că însăși autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire și în care a precizat condițiile obligatorii în vederea îndeplinirii prevederilor de admisibilitate și conformitate a propunerii financiare. Singurele condiții minime obligatorii din fișa de date fiind: „IV.4 Prezentarea ofertei. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare".

Referitor la afirmația autorității contractante, din punctul de vedere, cu privire la nejustificarea salariului diferențiat pentru medicii veterinari care realizează activitățile din contract, contestatoarea a învederat aplicarea Legii nr. 160/1998, coroborat cu art. 36 din Legea nr. 213/2010, care precizează că „Tarifele și onorariile pentru libera practică medical-veterinară se stabilesc de către fiecare medic veterinar" în forma de organizare pe care o are conform legii, medicii veterinari prestează activități diferite de complexitate și răspundere medicală diferită, cu solicitări fizice, intelectuale și emoționale diferite, nu întotdeauna salariații cu aceeași încadrare într-o firmă au aceeași răspundere și efectuează aceleași operațiuni.

SC ... SRL a menționat că în solicitarea de clarificări nr. 41596/ 12.09.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea manoperei diferite pentru fiecare operațiune și atestarea existenței numărului minim de angajați pentru îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini și extrasele din Revisal din care să rezulte că medicii menționați în documentele de calificare sunt angajații SC ... SRL. Prin adresa cu nr. 69/16.09.2018 și în urma transmiterii documentelor justificative solicitate SC ... SRL a prezentat justificări pe larg însușite în totalitate de autoritatea contractantă aceasta nu a mai solicitat alte clarificări considerându-le suficiente și conforme. Autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, invocând alt motiv, respectiv lipsa de experiență similară, acest motiv fiind contestat și desființat de CNSC prin decizia nr. 2688/ C5/2935 din 15.10.2018.

De asemenea, în acest sens, contestatoarea a precizat că solicitarea suplimentară și insistentă din cadrul acestui răspuns la contestație nu poate fi luat în considerare fiind nelegală și abuzivă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, din punctul de vedere, referitoare la faptul că SC ... SRL alocă doar un singur medic veterinar care efectuează toate operațiunile solicitate (sterilizări, vaccinări, microcipări, eutanasieri, etc)", contestatoarea a precizat că aceasta este nefondată și absurdă din mai multe motive tehnice, legislative și umane. În conformitate cu propunerea tehnică și financiară,

pentru aceste activități au fost alocați „2 medici veterinari pentru realizare în funcție de necesități, volumul de câini și gravitatea cazurilor și pentru respectarea legislației muncii și a legislației privind sănătatea și securitatea muncii, mai mult un singur medic veterinar așa cum afirmă in mod eronat autoritatea contractantă nu poate fizic să proceseze întregul volum de câini, care necesită diferite activități medicale în cadrul padocului pe parcursul unei luni fără întrerupere cu respectarea condițiilor din caietul de sarcini”.

Cu privire la afirmația autorității contractante referitoare la faptul că toată activitatea o va desfășura doar medicul Jalba Olimpia, contestatoarea a arătat că afirmația este eronată și neadecvată, deoarece ar fi imposibil având în vedere că programul solicitat este: *„Prestatorul își va duce la îndeplinire toate atribuțiile/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, prin stabilirea unui program de minim 8 ore pe zi în cursul săptămânii și minim 4 ore pe zi în week-end*”, ceea ce ar însemna ca SC ... SRL să încalce condițiile de muncă stabilite de legislația în vigoare, deoarece salariatul nu ar avea nici o zi liberă.

Contestatoarea a precizat că activitatea medical veterinară aferentă propunerile sale tehnice și financiare este desfășurată cu următorii medici veterinari: Rotariu Livioara, Jalbă Olimpia, Popescu Armand, Pruteanu Dragoș (cel din urma plecat ulterior prin demisie), iar în prezent la contractul încheiat de societatea sa, cu autoritatea contractantă ca urmare a „negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, sunt angajați suplimentar Barbu Alexandra și Miron Mihai, în total 5 medici.

Cu privire la solicitarea justificării remunerației salariatului Jalbă Olimpia sau a altor salariați din cadrul firmei, contestatoarea a precizat că aceasta este nelegală și abuzivă întrucât, conform art. 163 din Codul Muncii *„Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității*”.

Referitor la punerea la dispoziție a documentelor privind cuantumul cheltuielilor indirecte, precum și modalitatea de calcul a acestora, contestatoarea a menționat că acestea nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și nici în solicitările de clarificări.

Referitor la faptul că procentul real al cheltuielilor indirecte nu este dependent de variabila „cifra de afaceri”, contestatoarea a observat că autoritatea contractantă se află în eroare, deoarece SC ... SRL desfășoară doar servicii sanitar veterinare, mai mult aceste susțineri nu țin cont de prevederile din Ordinului Ministerului finanțelor publice nr. 1826/2003, astfel încât, din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie și inutilă și se estimează fiind variabile.

Referitor la depunerea documentelor doveditoare din care să reiasă veniturile realizate pentru fiecare operație în parte, întrucât cota de profit se aplică la veniturile totale realizate, SC ... SRL consideră că prin raportarea la obiectul prezentei proceduri, acest lucru nu are sens, deoarece din analiza modului de prezentare a propunerii sale financiare,

pentru fiecare activitate medicală în parte se observă că s-a aplicat cota de profit la venitul total obținut pe activitate în condițiile în care prin caietul de sarcini la propunerea financiară s-a solicitat ca: „Prețul va fi exprimat în lei pentru fiecare serviciu solicitat, având ca măsură de referință 1 câine”.

Referitor la comparația autorității contractante cu privire la cele două oferte ale SC ... SRL, cea aferentă prezentei proceduri și respectiv cea aferentă procedurii de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, contestatoarea consideră că este irelevantă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la considerarea prețurilor ofertate de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, anunț de participare simplificat SCN 1004913/20.06.2018, ca fiind prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestatoarea a considerat că afirmația este tendențioasă și nejustificată. Cu privire la acest aspect, contestatoarea a făcut trimitere la anumite site-uri ale unor cabinete veterinare din care reies prețurile practicate.

SC ... SRL a precizat că a licitat 3 echipaje, în condițiile în care activitatea se desfășoară cu doar două echipaje de cele mai multe ori cu o singură mașina autoutilitară, care lucrează în două schimburi a câte 7 ore. În aceste condiții, SC ... SRL a angajat nejustificat 2 salariați pentru această perioadă.

În continuarea concluziilor scrise, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă din prima fază a procedurii de achiziție „a simțit” oportunitatea financiară de a contracta 402.390 lei (ofertă SC RALIVET - FARM SRL), chiar dacă oferta încălcă toate principiile privind achizițiile publice și de a încasa 424.163,52 lei, conform HCL nr. 570/15.12.2017 de la Primăria Municipiului Iași, fără a depune nici un efort.

În ceea ce privește justificarea autorității contractante referitoare la faptul că extrasul de cont a fost doar pentru inventarierea anuală, contestatoarea arată că aceasta este mincinoasă, deoarece în e-mail a afirmat: *„Atașat vă trimit extras de cont pentru confirmare sold. Soldul reprezintă garanții aferente contractelor încheiate, sume ce vor fi restituite în contul dumneavoastră în urma solicitării colegilor noștri de la Serviciul Achiziții Aprovizionare*”.

Prin adresa nr. 48781/3322 C5/22.11.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că are posibilitatea de a transmite eventuale susțineri referitoare la conținutul adresei nr. 87/21.11.2018, reprezentând „concluzii scrise”, formulate de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original punctul de vedere nr. 53637/19.11.2018 și în copie documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 48917/23.11.2018.

Prin adresa nr. 54697/26.11.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 49200/26.11.2018, autoritatea contractantă a reiterat aceleași aspecte învederate anterior Consiliului.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat prezentei cauze, dosarele CNSC nr. 2630/2018 și nr. 2935/2018 soluționate prin decizia nr. 2390/C5/2630 din data de 31.08.2018, respectiv prin decizia nr. 2688/C5/2935 din data de 15.10.2018, ambele emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale sanitar veterinare", având cod CPV 85200000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat SCN1004913/19.06.2018, stabilind „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 12.07.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 558.000 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 31915/13.07.2018, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat următoarele decizii:

- decizia nr. 2390/C5/2630 din 31.08.2018, prin care a dispus:

„Respinge, ca nesusținute, excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației și inadmisibilitatea acesteia.

Admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Anulează Raportul procedurii nr. 36346/10.08.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

- decizia nr. 2688/C5/2935 din data de 15.10.2018, prin care a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 42802/19.09.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea contestatoarei de anulare integrală a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 2688/C5/2935 din data de 15.10.2018, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 50.405/05.11.2018 și au respins oferta depusă de ... SRL ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 au anulat procedura de atribuire deoarece „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".

Prin adresa nr. 50.405/05.11.2018, membrii Comisiei de evaluare au comunicat SC ... SRL faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. *[„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

(...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice"].

Fiind nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, la data de 09.11.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 80/09.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 46.733/12.11.2018, prin care a solicitat următoarele:

„- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect prestarea de servicii medicale sanitar veterinare nr. 50.406/05.11.2018 (Nota Consiliului: numărul corect al raportului procedurii este 50.405/05.11.2018);

- admiterea contestației privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei ca fiind neconformă, stabilită prin Raportul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect prestarea de servicii medical veterinare înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 50.406/05.11.2018 (...)(Nota Consiliului: numărul corect al raportului procedurii este 50.405/05.11.2018)".

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205041754/1/14.11.2018, în sumă de 11.160,00 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) *Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere*

pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Oferta financiară va fi exprimată ferm în lei. Se va completa formularul 8 și anexa la formularul 8. Valoarea ofertei se va cripta în SEAP prin însumarea tuturor operațiilor/acte medicale menționate în caietul de sarcini pentru 1 (unu) câine. Echivalarea leu/valută se va face la cursul BNR din data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu 5 zile. Propunerea financiara va fi însoțită de o fundamentare a prețurilor propuse. Fundamentarea va conține în mod explicit toate tipurile de cheltuieli: materiale (denumire material, cantitate, preț unitar, valoare), manoperă, alte cheltuieli etc.".

Verificând secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire, Consiliul reține că Formularul 8 reprezintă „Formularul de ofertă", însoțit de o anexă în cuprinsul căreia trebuiau menționate prețuri unitare pentru următoarele operațiuni:

Nr crt	Denumire operatie	Preț unitar
1.	Sterilizare câini masculi (inclusiv deparazitare internă - externă)	….. lei fără TVA
2.	Sterilizare câini femele (inclusiv deparazitare internă - externă)	….. lei fără TVA
3.	Vaccinare antirabică a câinilor adoptați	….. lei fără TVA
4.	Eutanasiere	….. lei fără TVA
5.	Microcipare câini	…. lei fără TVA
6.	Examinări zilnice	….. lei fără TVA
7.	Tratamente în scop terapeutic	….. lei fără TVA
8.	Tarif imobilizare câine fără stăpân prin administarea de substanțe stupefiante și	…. lei fără TVA

	psihotrope	
9.	Tarif eliberare certificate sanitar veterinare de transport a subproduselor de origine animală	…. lei/luna fara TVA

Analizând propunerea financiară a ofertantei contestatoare, Consiliul reține că aceasta are valoarea de 533.738,01 lei fără TVA, fiind însoțită de anexa aferentă, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele prețuri unitare:

- Sterilizare câini masculi (inclusiv deparazitare internă - externă) – 119,60 lei fără TVA;
- Sterilizare câini femele (inclusiv deparazitare internă - externă) – 129,90 lei fără TVA;
- Vaccinare antirabică a câinilor adoptați – 9,99 lei fără TVA;
- Eutanasiere – 36,32 lei fără TVA;
- Microcipare câini – 42,99 lei fără TVA;
- Examinări zilnice – 2,92 lei fără TVA;
- Tratamente în scop terapeutic – 8,99 lei fără TVA;
- Tarif imobilizare câine fără stăpân prin administarea de substanțe stupefiante și psihotrope – 45,05 lei fără TVA;
- Tarif eliberare certificate sanitar veterinare de transport a subproduselor de origine animală – 97,49 lei/lună fără TVA.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare contestatoarea a inclus fundamentări ale celor nouă tarife ofertate, prezentând în detaliu toate tipurile de cheltuieli care compun fiecare preț unitar ofertat.

Aceste fundamentări au fost verificate în detaliu de către membrii Comisiei de evaluare, care, în cadrul „Procesului-verbal al ședinței de evaluare oferte financiare" înregistrat sub nr. 33832/26.07.2018, au menționat următoarele în referire la propunerea financiară a contestatoarei:

„ (...) la fundamentarea economică a operaţiei de sterilizare câini masculi s-a constatat calculul greşit (preț unitar x cantitate) la materialele apă oxigenată și ser Ringer lactat - calculul corect pentru cantitatea totală de materiale este de 82,18 lei și nu 81,63 lei așa cum menționează oferta;

- la fundamentarea economică a operaţiei de sterilizare câini femele s-a constatat calculul greşit (preț unitar x cantitate) la materialele apă oxigenată și ser Ringer lactat - calculul corect pentru cantitatea totală de materiale este de 103,65 lei și nu 103,10 lei așa cum menționează oferta;

- la fundamentarea economică a operaţiei tratamente în scop terapeutic s-a constatat calculul greşit (preț unitar x cantitate) la materialul ser fiziologic - calculul corect pentru cantitatea totală de materiale este de 6,48 lei și nu 6,33 lei așa cum menționează oferta;

- la fundamentarea economică a tarifului pentru eliberarea certificatelor sanitar veterinare oferta financiară menționează preţul de 60 de lei pentru materiale și modalitatea de calcul cantitatea este de Cantitate 0,35 buc x 60 lei preț unitar = 60 lei; se vor solicita clarificări".

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 33.834/ 26.07.2018, prin care i-au fost aduse la cunoștință constatările comisiei și i s-a solicitat să asigure corecția celor menționate și transmiterea ofertei financiare, respectiv a prețului unitar a operațiilor menționate mai sus.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 55/26.07.2018, precizând următoarele:

„1. (...) La produsele menționate respectiv apă oxigenată și ser Ringer lactat pentru operaţiunea de sterilizare câini masculi preţul unitar are 3 zecimale, programul de devize a afişat preţul cu 2 zecimale, în schimb valoarea produselor pentru cantitatea totală a fost afișată în mod corect calculul fiind făcut cu trei zecimale. În consecinţă preţul ofertat rămâne neschimbat. (...)

2. (...) La produsele menționate respectiv apă oxigenată și ser Ringer lactat pentru operaţiunea de sterilizare câini femele preţul unitar are 3 zecimale, programul de devize a afişat preţul cu 2 zecimale, în schimb valoarea produselor pentru cantitatea totală a fost afișată în mod corect calculul fiind făcut cu trei zecimale. În consecinţă preţul ofertat rămâne neschimbat. (...)

3. (...) La produsul menționat respectiv ser fiziologic pentru operaţiunea tratamente în scop terapeutic preţul unitar are 3 zecimale, programul de devize a afişat preţul cu 2 zecimale, în schimb valoarea produselor pentru cantitatea totală a fost afișată în mod corect calculul fiind făcut cu trei zecimale. În consecinţă preţul ofertat rămâne neschimbat. (...)

4. (...) Dintr-o eroare materială de tehnoredactare fost trecută în mod greşit drept cantitate de eliberare carnete certificate sanitar veterinare 0,35 în loc de 1. Calculul preţului la aceasta operaţiune a fost făcut corect având ca bază cantitatea de 1 carnet certificate sanitar veterinare/lună. În consecinţă preţul ofertat rămâne neschimbat. (...).

Având în vedere cele menționate prețurile noastre rămân aceleaşi respectiv:

- Sterlizări câini masculi - 119.60 lei fără tva;
- Sterlizări câini femele 129.90 lei fără tva;
- Tratamente în scop terapeutic 8,99 lei fără tva;
- Eliberare certificate sanitar veterinare 97,49 lei fără tva.

Oferta noastră economică şi preţul total al contractului rămâne neschimbat”.

Prin „Raportul intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare” înregistrat sub nr. 35.852/07.08.2018, comisia a declarat „admisă” oferta ... SRL în etapa de „evaluare oferte financiare” iar prin adresa nr. 35.826/07.08.2018 a comunicat ofertantei contestatoare faptul că *„în urma evaluării ofertelor financiare, din cadrul procedurii de achiziție servicii medicale sanitar veterinare, cod CPV 85200000-1, comisia de evaluare a stabilit că oferta dvs. este admisă”.*

Prin Raportul procedurii nr. 36.346/10.08.2018, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, oferta ... SRL poziționându-se în clasamentul final pe locul 2.

Acest raport a fost anulat de către Consiliu prin decizia CNSC nr. 2390/C5/2630 din 31.08.2018, autoritatea contractantă fiind obligată *„ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare”.*

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, fiind obligatorie pentru părți.

Ca urmare a primirii deciziei CNSC nr. 2390/C5/2630 din 31.08.2018, prin adresa nr. 41.595/12.09.2018, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL respingerea ofertei acestuia în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Totodată, prin adresa nr. 41.596/12.09.2018, a transmis contestatoarei ... SRL cererea de clarificări nr. 41596/12.09.2018, care a privit mai multe aspecte, relevantă în cauză fiind întrebarea nr. 1, având următorul cuprins:

„La verificarea ofertei financiare s-a constatat că preţul unitar al manoperei diferă la unele operaţii: la sterilizare câini masculi, sterilizare câini femele, examinări zilnice, tratamente în scop terapeutic este de 42 lei/oră, la vaccinare antirabică este de 22 lei/oră, la eutanasiere este de 5 lei/oră, la microcipare câini este de 31 lei/oră, respectiv 32 lei/oră, la imobilizare câini prin administrare de substanțe stupefiante este de 31 lei/oră, la eliberare certificate sanitar veterinare de transport a subproduselor de origine animală este de 28 lei/oră; vă rugăm clarificaţi și argumentați răspunsul d-voastră”.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 69/16.09.2018, precizând următoarele:

„Preţul la monaperă se diferenţiază pentru fiecare operaţiune medicală în parte în funcţie de complexitatea şi răpunderea medicală pe care o are medicul veterinar în vederea executării ei.

Referitor la operaţiunile de sterilizare, examinare şi tratamente manoperă de 42 lei/oră s-a stabilit avându-se în vedere etapele medicale ale fiecăreia şi riscurile la care sunt expuşi salariaţii în mod direct cât şi faptul că partea de evidenţă a acestor operaţiuni destul de complexă.

De exemplu, pentru sterilizări manopera presupune: o examinare prealabilă, constând în: termometrie, ascultaţie pulmonară, examinarea mucoaselor aparente, administrarea deparazitantului intern/extern și abia după toate acestea anestezierea generală și operaţia propriu-zisă. Anestezia generală presupune un risc major de deces. În timpul operaţiei poate surveni oricând un stop cardio-respirator, moment în care se acordă primul ajutor constând în resuscitarea cardiacă şi respiratorie, masaj cardiac, administrare de antidoturi specifice astfel încât timpul operator se poate prelungi foarte mult în funcţie de

gravitatea situaţiei. În urma operaţiei de sterilizare atât la masculi cât şi la femele, pot să apară complicaţii postoperatorii ce trebuiesc remediate cum ar fi: supuraţia determinată de linsul excesiv şi de reacţiile alergice la firele de sutură, uneori eviscerația datorită scoaterii premature cu dinţii a firelor de sutură, la femele, ceea ce necesită o altă anestezie şi o altă manoperă de suturare. La masculi pot apărea complicaţii în proporţie mai mare decât la femele, ce se traduc prin colecţii sero-sangvinolente ce se acumulează în bursele testiculare, spaţii rămase goale în urma castrării, ceea ce necesita rezecţia burselor testiculare, adică o nouă operaţie.

Suplimentar, în urma acestor activităţi medicale menţionate trebuie ţinută şi o evidenţă ce presupune completarea unui registru conform modelului din anexa 1.

De asemenea examinările şi unele tratamente se fac direct în ţarcurile din cadrul padocului ceea ce presupune o activitate cu riscuri (muşcare, tăiere, înţepare), muncă repetitivă şi suprasolicitare fizică (aplecarea medicului la fiecare animal examinat/tratat, etc). După toate acestea urmează completarea unui nou registru vezi anexa 2.

Referitor la microcipare manopera de 32 lei/oră este justificată deoarece în ciuda faptului că actul medical nu este la fel de complex, este în schimb o activitate cu multă răspundere în vederea introducerii în RECS a tuturor datelor în mod responsabil şi conform legii; mai presupune şi evidenţa tuturor operaţiilor în registrul electronic special conform cu anexa nr. 3.

Referitor la imobilizare manopera de 32 lei/oră cuprinde manopera celor 3 angajaţi (solicitaţi conform caietului de sarcini şi evidenţiaţi distinct în oferta noastră tehnică şi economică) care vor însoţi echipajele la activitatea de imobilizare asigurând asistenţă medicală, având în vedere că oferta trebuia raportată pentru 1 câine. Menţionăm ca în ziua în care participă la imobilizare în teritoriu ei nu vor lua parte la alte operaţiuni desfășurate de ofertant.

Referitor la eliberare certificate manopera de 28 lei/oră se justifică prin faptul că pentru această operaţiune ofertantul a avut în vedere să aloce însumat o oră pe lună chiar dacă completarea acestor certificate poate fi realizată zilnic sau săptămânal deoarece aceste documente însoţesc subproduse de origine animala care nu pot fi depozitate şi trebuiesc distruse în momentul producerii lor.

Referitor la vaccinare manopera este de 22 lei/oră. Pentru această operaţiune s-a avut în vedere pentru calculul manoperei și examinarea prealabilă a animalului, fiind de referinţă și obligatorie termometrierea acestuia. Pe de altă parte exista riscul accidentării (prin înţepare, muşcare). De asemenea pentru aceasta operaţiune se completează registrul din anexa nr. 4.

Referitor la eutanasiere manopera solicitată este de 5 lei/oră. Menţionam că în conformitate cu deontologia profesională ofertantul nu este adeptul eutanasierii decât în situaţiile limită în care calitatea vieţii animalului nu mai poate fi asigurată. În plus, pentru cel care efectuează

această operaţiune este un stres emoţional suplimentar. Se completează şi registrul din anexa nr.5.

Solicitarea de a justifica manopera/oră pentru toate activităţile nu este relevantă. La o vizualizare a ofertei noastre se poate observa că fiecărei operaţiuni i-a fost alocat un timp. În acest sens cheltuiala reală pe activitate este cea obţinută din înmulţirea timpului/operaţiune cu manopera/oră.

Pe lângă cele enumerate mai sus salariaţii sunt obligaţi să completeze conform caietului de sarcini şi alte evidente cum sunt cele din registrele prezentate în anexa nr. 6 și nr. 7.

Având în vedere cele prezentate mai sus vă precizăm că toate activităţile medicale sunt realizate de medici de liberă practică a căror perfecţionare se realizează permanent prin documentarea privind noutăţile din domeniu chiar dacă activitatea se desfăşoară într-un adăpost public, acest lucru necesită un timp suplimentar şi cheltuieli cu documentarea".

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare, care prin Raportul procedurii nr. 42.802/19.09.2018 au declarat oferta depusă de ... SRL ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 – „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare din documentaţia de atribuire": *„la momentul depunerii ofertei societatea nu avea al patrulea medic angajat necesar pentru cele trei echipaje și medicul va presta activitatea în cadrul clinicii; ofertantul nu a făcut dovada experienței de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor.*

În fundamentarea deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere și cele menționate de CNSC în cadrul deciziilor nr. 3447/C1/4053,4111, 4174/22.12.2017 și nr. 430/C1/288,309/19.02.2018, decizii date în urma înregistrării unor contestații în cadrul procedurii de achiziție servicii pază organizate de societatea noastră «Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei».

Având în vedere că ambii ofertanți au fost declarați inacceptabili, procedura de achiziție se anulează, urmând a se relua la o dată stabilită ulterior".

Acest raport a fost anulat de Consiliu, în parte, respectiv mențiunile referitoare la oferta ... SRL și la anularea procedurii de atribuire, prin decizia nr. 2688/C5/2935 din data de 15.10.2018, autoritatea contractantă fiind obligată *„ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare".*

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, fiind obligatorie pentru părți.

Ca urmare a primirii deciziei CNSC nr. 2688/C5/2935 din data de 15.10.2018, membrii Comisiei de evaluare, fără a mai înțelege să solicite noi clarificări ofertantei contestatoare în legătură cu propunerea financiară a acesteia, au înțeles să infirme concluziile anterioare ale aceleiași comisii cu privire la propunerea financiară a ... SRL și au declarat-o neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

„La reevaluarea ofertei financiare s-a constatat că prețul unitar al manoperei diferă la unele reparații:

La sterilizarea câini masculi, sterilizare câini femele, examinări zilnice, tratamente în scop terapeutic este de 42 lei/oră, la vaccinare antirabică este de 22 lei/oră, la eutanasiere este de 5 lei/oră, la microcipare câini este de 31 lei/oră, respectiv 32 lei/oră, la imobilizare câini prin administrare de substanțe stupefiante este de 31 lei/oră, la eliberare certificate sanitar veterinare de transport a subproduselor de origine animală este de 28 lei/oră.

Mai mult decât atât s-a constatat că procentul aferent beneficiului dar și cota cheltuielilor indirecte diferă de la un tip de operație la altul. Cota cheltuielilor indirecte se situează între 0,03 și 0,08 (examinări zilnice), (sterilizare femele, microcipare), 0,02 (vaccinare antirabică), 0,01 (eutanasieri), 0,06 (examinări zilnice), 0,03 (tratamente scop terapeutic, imobilizare câini). Cota de profit se situează între 0,03 și 0,08.

Tarifele de preț nu pot prezenta valori diferite al manoperei pentru operațiile solicitate, acest lucru neavând nicio justificare, întrucât remunerarea personalului medical (medicilor) nu se face pe fiecare tip de operaţie executată/prestată sau în funcţie de operaţia prestată. Medicii angajaţi prestează aceleaşi tipuri de activități medicale veterinare, indiferent de gradul de complexitate al acestora, timpul de execuție fiind cel care diferă în fiecare operaţie.

Cheltuielile indirecte și profitul nu pot prezenta procente diferite in funcţie de operația executată. Acestea trebuie să fie fixe indiferent de tipul operației prestate”.

În cadrul punctului de vedere nr. 53.637/19.11.2018, autoritatea contractantă, omițând că evaluarea ofertelor o fac membrii Comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nu Consiliul care, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „*Cu respectarea principiului disponibilităţii, (...) examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat*”, a solicitat Consiliului:

- să pună în vedere ... SRL să depună acte/documente doveditoare din care să reiasă modalitatea de calcul a salariilor medicilor veterinari care efectuează operaţiile solicitate prin caietul de sarcini;

- să pună în vedere ... SRL să depună documente din care să reiasă modalitatea de calcul a salariului medicului Jalba;

- să pună în vedere contestatorului să depună documente din care să reiasă care sunt cheltuielile indirecte aferente fiecărei operaţii și modalitatea de calcul a acestora;

- să pună în vedere contestatoarei să depună acte doveditoare din care să reiasă care sunt procedurile proprii ale ofertantului pentru modalitatea de calcul a cotei cheltuielilor indirecte și care este cheia de repartiţie pe operaţiunile ofertate.

- să pună în vedere contestatoarei să depună documente doveditoare din care să reiasă veniturile realizate pentru fiecare operaţie în parte, întrucât cota de profit se aplică la veniturile totale realizate.

Consiliul va respinge aceste solicitări ale autorității contractante ca nefiind utile cauzei întrucât analiza sa are în vedere doar documentele care au stat la baza emiterii actului atacat, nefiind în sarcina sa producerea de probe în favoarea vreuneia dintre părțile aflate în litigiu.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la prețurile ofertate de autoarea contestației în cadrul „procedurii de negociere fără publicare prealabilă”, și anume:

- „prețurile ofertate sunt cu mult mai mari decât prețurile înaintate de ... SRL în cadrul negocierii”;

- „autoritatea contractantă consideră că prețurile ofertate de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, anunţ de participare simplificat SCN1004913/20.06.2018, sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurente, ... SRL prin contestările înaintate, forţând autoritatea contractantă la încheierea unui contract de prestări servicii cu prețuri mult mai mari decât prețurile practicate în mod obişnuit pe piaţă, prețuri ofertate chiar de contestatar în cadrul procedurii de negociere”, Consiliul le apreciază ca nerelevante pentru următoarele motive:

În speță, analizând strategia de contractare nr. 25.157/04.06.2018 aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că „determinarea și justificarea valorii estimate” s-a făcut „în urma studiului efectuat”, valoarea estimată totală a contractului de prestări servicii medicale sanitar veterinare fiind de 558.000 lei fără TVA. Astfel în cuprinsul strategiei de contractare se menționează următoarele: „valoarea estimată a fost calculată luând în considerare prețurile solicitate de la diverși posibili furnizori de astfel de produse, prețuri ale contractelor anterioare, prețuri extrase din catalogul electronic SEAP”.

Analizând propunerea financiară a ofertantei contestatoare (533.738,01 lei fără TVA), Consiliul constată că aceasta reprezintă 95,65 % din valoarea estimată, încadrându-se în valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, legislația în vigoare prevăzând efectuarea de verificări detaliate cu privire la prețul ofertat, doar în situația „propunerii financiare aparent neobişnuit de scăzută”/„în situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că analiza propunerii financiare a ... SRL a fost finalizată anterior emiterii deciziei CNSC nr. 2390/C5/2630 din 31.08.2018 (prima decizie emisă în

procedură) prin Raportul intermediar nr. 35.825/07.08.2018 încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare depuse în procedură, document din care rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată „Admisă” în etapa de evaluare oferte financiare, după ce în prealabil îi fuseseră solicitate clarificări cu privire la anumite aspecte ale propunerii financiare. Acest raport a fost publicat în SICAP la data de 07.08.2018, așa cum rezultă din corespondența transmisă de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49.223/16.11.2018.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 2390/C5/2630 din 31.08.2018 prin care Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, membrii Comisiei de evaluare au înțeles să solicite noi clarificări contestatoarei ... SRL cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, respectiv cu privire la *„preţul unitar al manoperei care diferă la unele operaţii: la sterilizare câini masculi, sterilizare câini femele, examinări zilnice, tratamente în scop terapeutic este de 42 lei/oră, la vaccinare antirabică este de 22 lei/oră, la eutanasiere este de 5 lei/oră, la microcipare câini este de 31 lei/oră, respectiv 32 lei/oră, la imobilizare câini prin administrare de substanțe stupefiante este de 31 lei/oră, la eliberare certificate sanitar veterinare de transport a subproduselor de origine animală este de 28 lei/oră”.*

Răspunsul contestatoarei cu privire la acest aspect, a fost apreciat, de către membrii Comisiei de evaluare, ca fiind concludent de vreme ce la acel moment oferta contestatoarei a fost respinsă pentru un alt motiv, fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 – „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare din documentaţia de atribuire”: *„la momentul depunerii ofertei societatea nu avea al patrulea medic angajat necesar pentru cele trei echipaje și medicul va presta activitatea în cadrul clinicii; ofertantul nu a făcut dovada experienței de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor (...)”.*

Așa cum Consiliul a arătat anterior, prin decizia nr. 2688/C5/2935 din data de 15.10.2018, CNSC a apreciat ca ilegală decizia autorității contractante de a respinge oferta ... SRL.

Având în vedere cele mai sus arătate, Consiliul apreciază că modul în care a acționat autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, este contrar principiului securității juridice.

Raportul intermediar nr. 35.825/07.08.2018 încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare depuse în procedură este definitiv și executoriu și demonstrează verificarea propunerii financiare a contestatoarei, situație în care, în speță, are aplicabilitate decizia nr. 66/2018 pronunțată de ICCJ – „autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național De Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare

ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**”.

În speță, membrii Comisiei de evaluare au observat valoarea diferită a manoperei și a cheltuielilor indirecte/profitului încă de la vizualizarea propunerii financiare a ofertantei contestatoare, (dovadă fiind mențiunile existente pe filele 140 – 148 – dosar CNSC nr. 2630/2018, certificate pentru conformitate de către autoritatea contractantă) acestea fiind evidențiate în mod clar de către ofertant la filele menționate anterior. În ceea ce privește valoarea diferită a manoperei au fost solicitate și clarificări ofertantului, răspunsul oferit neconducând la acel moment la respingerea ofertei.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind concludent răspunsul nr. 1 din adresa contestatoarei nr. 69/16.09.2018, referitor la faptul că prețul la manoperă se diferențiază pentru fiecare operațiune medicală în parte în funcție de complexitatea și răspunderea medicală pe care o are medicul veterinar în executarea ei, explicațiile ofertantului ... SRL cu privire la fiecare operațiune în parte fiind edificatoare.

Consiliul reţine că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenţei nr. 21/1996, cu modificările şi completările ulterioare „preţurile produselor şi tarifele serviciilor şi lucrărilor se determină în mod liber prin concurenţă, pe baza cererii şi ofertei”, ... SRL fiind singura în măsură să-și stabilească tarifele ofertate.

În ceea ce privește procentul cheltuielilor indirecte și profitul, Consiliul apreciază că acesta se stabilește de fiecare ofertant în parte, de vreme ce legislația în materia achizițiilor publice nu impune întinderea acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 50.405/05.11.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea contestatoarei de anulare integrală a raportului procedurii deoarece, raportat la conținutul actului de sesizare a Consiliului, din verificările efectuate s-au constatat deficiențe numai în legătură cu modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei, precum și în legătură cu decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 50.405/55.11.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea contestatoarei de anulare integrală a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.