CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. .../10.04.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ing. ... - împuternicit, formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție directă organizată de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIONARE LĂMPI STRADALE LED VISION 50W – C – LS led 50 S CU TRANSPORT INCLUS ÎN PREȚ LA SEDIUL BENEFICIARULUI”,* cod CPV 34993000-4 (Rev.2), s-a solicitat analizarea situației și a măsurilor care se impun.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la achiziția directă organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIONARE LĂMPI STRADALE LED VISION 50W – C – LS led 50 S CU TRANSPORT INCLUS ÎN PREȚ LA SEDIUL BENEFICIARULUI”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., a solicitat analizarea situației în care, deși criteriul de atribuire a contractului a fost prețul cel mai scăzut, iar oferta sa de preț a fost de 485000 lei, fără TVA, contractul a fost atribuit unui ofertant cu un preț ofertat de 49100 lei.

Prin adresele nr. .../11.04.2018 și nr. .../11.04.2018, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia de necompetenţă materială a sa, în soluţionarea contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (5) şi art. 68 din Legea nr. 98/2016, solicitând acestora, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepţia invocată.

În termenul solicitat, a răspuns excepției invocate doar autoritatea contractantă care, prin adresa nr. .../13.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. .../13.04.2018, a solicitat admiterea excepției lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației și respingerea contestației ca fiind lipsită de temei legal, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, și la împrejurarea că, în cauză, a fost inițiată o achiziție directă de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIONARE LĂMPI STRADALE LED VISION 50W – C – LS led 50 S CU TRANSPORT INCLUS ÎN PREȚ LA SEDIUL BENEFICIARULUI”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. .../21.03.2018, stabilind data limită de primire a ofertelor la 27.03.2018 şi o valoare estimată de 51.000 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu, prin adresele nr. .../11.04.2018 și nr. .../ 11.04.2018, raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016 și la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*, precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) din Lgea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la*

art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată".

În speţă, Consiliul a avut în vedere furnizarea ce constituie obiectul contractului de achiziţie, respectiv „ACHIZIȚIONARE LĂMPI STRADALE LED VISION 50W – C – LS led 50 S CU TRANSPORT INCLUS ÎN PREȚ LA SEDIUL BENEFICIARULUI", nu a fost supusă atriburii printr-o procedură de atribuire, reglementată de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziţii directe.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor, reglementate de Legea nr. 98/2016.

Astfel că, faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul Iași – Secția a II-a Civilă, de Contencios-Administrativ și Fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu, şi va declina cauza către instanţa de judecată arătată, soluţie ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părţi, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu, şi declină competenţa de soluționare a

contestației formulată de ..., în favoarea Tribunalului Iași – Secția a II-a Civilă, de Contencios-Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.