

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2692/C3/2834

Data: 19.12.2022

Prin contestația nr. 2119/17.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56677/17.11.2022, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL – SA,), cu sediul în sat, comuna, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva raportului procedurii nr. 845597/04.11.2022, din cadrul licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Restaurare, revitalizare și valorificare durabilă a monumentului istoric în vederea realizării unui centru cultural, identificat prin codul CJ-II-m-B-07268-pavilion B, situat în b-..... din, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042612/14.05.2022, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă i-a refuzat dreptul de a consulta și studia dosarul achiziției, respectiv actele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor (procesele-verbale de evaluare a documentelor de calificare, procesele-verbale de evaluare a propunerii tehnice intermediare și finale și a proceselor-verbale de evaluare intermediară a propunerilor financiare) și oferta desemnată câștigătoare;

- repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției;

- admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 845597/04.11.2022, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de Asocieria SRL – SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./29.11.2022, ... SRL, cu sediul în, b-....., ..., ... înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., a înaintat cerere de intervenție solicitând admiterea ei, în principiu, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă prin prisma criticilor vagi, generale și neprobate, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2119/17.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56677/17.11.2022, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 845597/04.11.2022 (publicat în SEAP, în 07.11.2022), din cadrul licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, susținând că, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În prealabil, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Contestatorul arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta a fost clasată pe locul 2.

Citând prevederile fișei de date a achiziției, *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, contestatorul precizează că ofertanții aveau obligația, încă de la momentul depunerii ofertei, să prezinte o ofertă tehnică completă, nefiind permisă completarea ei, în acest sens fiind și jurisprudența CJUE prin hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 &, referitor la egalitatea de tratament.

Contestatorul susține că oferta Asocierii SRL - SRL este neconformă și inadmisibilă deoarece nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, toate informațiile solicitate de autoritatea

contractantă, conform mențiunilor din documentația de atribuire/caiet de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări a modificat propunerea tehnică.

Astfel, conform prevederilor din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta oferta - propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației puse la dispoziție de autoritatea contractantă: proiect tehnic (piese scrise și desenate), detalii de execuție, autorizația de construire și avize/acorduri obținute, caietele de sarcini etc., iar ofertanții trebuiau să includă/prezinte următoarele documente: • descrierea metodologiei de îndeplinire a cerințelor generale obligatorii prevăzute în caietul de sarcini etapa de execuție • planul calității • proceduri tehnice de execuție aplicabile lucrărilor obiect al achiziției • fișe tehnice completate • informații privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de execuție, conform legislației în vigoare și categoriilor de lucrări obiect al achiziției • programul de execuție fizic, care va descrie: calendarul prevăzut pentru mobilizare, perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii și definitive, măsuri de siguranță, etc., programul de lucru/ turele/; durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului resursele propuse pentru fiecare categorie de lucrări (personal și utilaje); jaloanele identificate pentru a reflecta că proiectul este "în grafic" termene pentru testare, punere în funcțiune și altele asemenea, acestea fiind realiste; • Graficul Gantt propus în concordanță cu metodologia de execuție. Acesta trebuie să coreleze activitățile propuse cu numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, ratele de productivitate ale acestora/acestuia, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, utilajele necesare, drumul critic, etc.

Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat la data limită de depunere a ofertelor:

- toate fișele tehnice în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire;

- toate procedurile tehnice aferente realizării lucrărilor (procedurile tehnice de execuție pentru măsurile premergătoare execuției, procedurile de execuție aferente execuției lucrărilor pe timp friguros, procedurile de execuție aferente consolidării a zidărilor existente etc.);

- un program de execuție în cuprinsul căruia să fie evidențiate toate cerințele din caietul de sarcini - calendarul prevăzut pentru mobilizare, perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii și definitive, măsuri de siguranță, etc., programul de lucru/turele/; durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului resursele propuse pentru fiecare categorie de lucrări (personal și utilaje); jaloanele identificate pentru a reflecta că proiectul este "în grafic" termene pentru testare, punere în funcțiune și altele asemenea;

- un grafic Gantt întocmit în concordanță cu metodologia de execuție, respectiv din care să rezulte corelarea activităților propuse cu numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, ratele de

productivitate ale acestora/acestui, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, utilajele necesare, drumul critic.

Contestatorul arată că prezentarea unui program de execuție și a unui Grafic Gantt neconform nu mai dă dreptul autorității contractate să solicite ofertantului clarificări sub acest aspect și nici să accepte modificarea acestuia.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul programului de execuție, ofertantul nu a prevăzut resursele propuse pentru fiecare categorie de lucrări (personal și utilaje), respectiv nu a prevăzut personalul - specialistul arheolog - pentru vestigii imobile, sudori PEHD, peisagist, pictor restaurator picturi murale, precum și specialiștii RTE privind categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului - personal care rezultă din rețetele articolelor de lucrări.

În programul de execuție, la categoria utilaje, nu a prevăzut Laboratorul de încercări pentru probe ale materialelor - beton, oțel, instalații sanitare, termice, ignifugare, încercare prize de împământare, laborator ce este necesar în vederea efectuării probelor pentru a putea verifica termenele pentru testare și punerea în funcțiune a construcției.

Contestatorul mai susține că ofertantul nu a întocmit un Grafic Gantt în concordanță cu metodologia de execuție, respectiv din care să rezulte corelarea activităților propuse cu numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, ratele de productivitate ale acestora/acestui, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, utilajele necesare, drumul critic.

Raportat la aceste aspect, prin răspunsul său la clarificări, ofertantul a modificat oferta tehnică, deoarece a depus documente și informații care nu se regăseau în cadrul ofertei la data limită de depunere a ofertelor. Contestatorul menționează că această completare și corectare a documentelor din cadrul propunerii tehnice nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a erorilor de formă, așa cum sunt ele definite de HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că ofertantul nu a prezentat, la data limită de depunere a ofertelor, tot personalul necesar realizării lucrărilor conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate privind controlul calității - responsabilii tehnici cu execuția - pentru toate categoriile de lucrări ce trebuie realizate în cadrul contractului, respectiv RTE - Instalații electrice dom 6.1, instalații termice, sanitare, ventilație dom. 6.2, instalații gaz dom. 6.3, RTE autorizat AGFR, RTE drumuri, în cadrul Organigramei prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu sunt menționate aceste categorii de personal de specialitate.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul nu a făcut dovada accesului la specialistul arheolog - pentru vestigii imobile, sudori PEHD și peisagist, conform extraselor de resurse C7.

Conform prevederilor din fișele tehnice a utilajelor/echipamentelor, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să asigure o garanție de 36 de luni, iar ofertantul a oferit o garanție a echipamentelor de 36 de luni, fără a face dovada asumării de către producător a acestei garanții extinse. Contestatorul menționează că producătorii/comercianții asigură o garanție a produselor/echipamentelor de 12 luni pentru persoanele juridice și, ofertanții, pentru a justifica asigurarea unei garanții de 36 de luni, aveau obligația de a prezenta din partea producătorilor/comercianților o dovadă în acest sens. În situația în care această garanție extinsă este asumată doar de către ofertant, acesta avea obligația de a cuantifica financiar o eventuală activitate de înlocuire/mentenanță/reparare a echipamentelor pentru perioada ce excede garanției acordate de producător/comerciant/furnizor.

În continuare, contestatorul susține că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul nu a cuantificat toate costurile aferente realizării obiectului și activităților contractului:

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul ofertei costurile suplimentare pentru asigurarea unei perioade de garanție suplimentară față de garanția asigurată de producător/comerciant;

- valorile/prețurile oferite pentru personal, utilaj și transport nu sunt corelate cu duratele de execuție a lucrărilor din cadrul Programului de execuție/Graficului Gantt precum și cu procedurile de execuție din cadrul propunerii tehnice;

- în valorile/prețurile oferite pentru utilaj și transport nu sunt incluse toate costurile legale generate de acestea (taxe, impozite, rovine, amortamente), precum și pentru întreținerea utilajelor. Totodată, în prețul oferit pentru aceste utilaje nu este inclus și costul aferent deservențelor;

- procentul cheltuielilor indirecte oferit nu asigură sustenabilitatea realizării lucrărilor și asigurarea plății personalului cheie de specialitate, iar valorile de manoperă oferite pentru specialiștii propuși sunt nejustificate raportat la valorile similare pentru aceste prestații din piață, contravaloarea acestor prestații fiind diminuată în mod artificial;

- valorile oferite nu acoperă toate costurile lucrărilor necesare realizării contractului, conform programului de execuție și a graficului Gantt, în corelare cu organigrama proiectului și a obligațiilor asumate de ofertant.

În concluzie, contestatorul susține că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, sens în care oferta este neconformă.

Mai mult, contestatorul arată că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei la data limită de depunere a ofertei un document expres solicitat prin documentația de atribuire, respectiv contractul de lucrări însoțit, iar depunerea acestui document, ca urmare a solicitării de clarificări, încalcă principiul tratamentului egal și nici nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, autoritatea

contractantă menționând în mod expres în fișa de date, la cap. IV.4.1, că acesta trebuie depus odată cu oferta, iar în caz contrar oferta este neconformă.

În continuare, contestatorul invocă nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, susținând că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, confidențialitatea operează numai asupra informațiilor din propunerea tehnică și financiară, nu și asupra documentelor de calificare.

Mai mult, confidențialitatea nu poate opera asupra întregii propunerii tehnice în integralitatea ei, ci numai asupra părților expres indicate de ofertant, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, confidențialitatea devine incidentă doar dacă oferta include în anexă dovezi privind caracterul confidențial, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, cererea sa de a studia și, ulterior, a detalia contestația se impune a fi admisă, iar completarea/detalierea ei astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării litigiului, deoarece se încadrează în prevederile din legislația națională art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil (1), art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1268 alin. (3) din Codul civil.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența europeană, precum și cea națională.

În drept, contestatorul invocă Codul de procedură civilă, , Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 398/22.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57568/23.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă și pe fond, ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum a fost derulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58482/....., autoritatea contractantă a depus și copia dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă susține că nu sunt întrunite, cumulativ, condițiile prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016. Astfel, având în vedere faptul că petenta nu a invocat motivarea în fapt a contestației, făcând doar o trecere în revistă a celor reținute de autoritatea contractantă în fișa de date și vorbind despre chestiuni generale legate de întocmirea propunerii tehnice, fără a oferi indicii și motive concrete pentru care oferta desemnată câștigătoare nu ar corespunde cu cerințele caietului de sarcini, în mod evident o asemenea contestație nu poate fi admisibilă, fiind obligatorie respingerea acesteia pe cale de excepție.

Autoritatea contractantă arată că SRL a invocat în susținerea lipsei sale de diligență, în motivarea contestației, faptul că nu i s-a permis accesul consultării și studierii dosarului achiziției, respectiv actele

întocmite în etapa de evaluare a ofertelor (procesele-verbale de evaluare a documentelor de calificare, procesele-verbale de evaluare a propunerii tehnice intermediare și finale și a proceselor-verbale de evaluare intermediară a propunerilor financiare) și oferta desemnată câștigătoare. Totodată, pe această cale, petenta solicită și repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, recunoscând astfel că aceasta nu este motivată, deci, inadmisibilă, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având nevoie de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției. Astfel, față de cele invocate și recunoscute de petentă, autoritatea contractantă consideră că respingerea contestației, ca inadmisibilă, este corectă.

Autoritatea contractantă susține că, fiind ținută de declarațiile de confidențialitate existente în cadrul ofertelor a dat acces petentei la actele întocmite, respectiv la: raportul procedurii (așa cum prevede alin. (6), și întocmit conform Ordinului nr. 1170/2021), la procese-verbale tehnic și financiar, dar fără reținerea informațiilor declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă precizează că, nu doar că și-a îndeplinit întru totul obligațiile legale, în termen, dar a pus la dispoziția contestatorului și faptul că există aceste declarații de confidențialitate, arătând că este obligată să țină cont de acestea, în mod reciproc, declarația fiind făcută nu doar de ofertantul câștigător, cât și de contestator, aplicând astfel principiul tratamentului egal și al reciprocității.

Mai mult, trebuie reținut că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.".

Autoritatea contractantă susține că, în doctrină, s-a arătat că motivarea contestației nu presupune doar afirmarea existenței unei anumite încălcări, "ci și indicarea împrejurărilor care stau la baza unei astfel de afirmații. Astfel, sunt operatori economici care reproduc în contestație cerințele din documentația de atribuire și invocă nerespectarea acestora de către ofertantul câștigător. Or, o astfel de contestație nu poate fi admisă, ea fiind bazată pe generalități, fără argumente concrete cu privire la oferta criticată".

Totodată, autoritatea contractantă atrage atenția că, în conformitate cu prevederile art. 65 și următoarele din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare analizează DUAЕ, propunerile tehnice și financiare, ulterior semnării unei declarații de confidențialitate și imparțialitate, declarație pe care contestatorul nu o semnează, deși ar putea avea acces la aceleași documente ca și comisia de evaluare, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal.

Față de toate acestea, în raport de dovada privind accesul acordat la actele achiziției, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea condițiilor cumulative reținute de art. 10 din același act normativ.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă susține că, atât graficul Gantt, cât și programul de execuție prezentate de ofertantul SRL cuprind și îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că i s-au solicitat clarificări de către comisia de evaluare, în vederea asigurării faptului că au fost incluse în propunerea tehnică și că au fost identificate, în mod corect, iar prin răspuns, ofertantul a indicat paginile la care aceste aspecte au fost dezbătute în cadrul propunerii tehnice prezentate, acest fapt nemodificând, sub nicio formă, documentele transmise în cadrul licitației, neavând astfel parte de vreun tratament preferențial. Menționează autoritatea contractantă că aceeași solicitare a fost transmisă și către ofertantul Asocierea SRL -, cât și către ceilalți ofertanți, aplicându-se un tratament egal.

În ceea ce privește laboratorul de încercări pentru probe ale materialelor, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința prin contractul de servicii depus la data limită de depunere a ofertei în vederea realizării analizelor și încercărilor de laborator, contestatorul afirmând în mod eronat că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut laboratorul de încercări pentru probe ale materialelor.

Cu privire la fișele tehnice, autoritatea contractantă arată că a fost transmisă aceiași solicitare de clarificări, cu privire la locul unde acestea se afla în propunerea tehnică, atât ofertantului Asocierea SRL -, cât și ofertantului SRL, ambii ofertanți au transmis completări, dat fiind faptul că documentele prezentate în propunerile tehnice erau incomplete. Aceste completări au fost aduse fișelor tehnice menționate sau depuse deja, nefiind vorba de crearea unui avantaj vreunui ofertant.

Autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, contestatorul afirmă că SRL nu a prezentat, la data limită de depunere a ofertelor, tot personalul necesar realizării lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini. Ofertanții admiși au depus acte pentru personalul obligatoriu din documentația de atribuire. Numirea următorilor: "specialistul arheolog - pentru vestigii imobile, sudori PEHD, peisagist, pictor restaurator picturi murale precum și specialiștii RTE" nu reprezenta un criteriu obligatoriu de numire a specialiștilor prin documentația de atribuire.

Referitor la personalul obligatoriu, aceasta cerință a fost îndeplinită de ofertantul SRL, fiind prezentate, în propunerea tehnică, toate documentele care să susțină accesul la respectivii specialiști. De

asemenea, ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista cu personalul disponibil, precum și lista cu utilaje, asigurând astfel necesarul în vederea realizării investiției în condiții optime.

Autoritatea contractantă susține că atât ofertantului SRL, cât și ofertantului Asocierea SRL - SA le-au fost transmise solicitări de clarificări cu privire la timpii tehnologici de așteptare și ratele de productivitate ale personalului implicat, aspectele fiind prezentate în mod neclar la ambii ofertanți, ceea ce nu reprezenta un motiv de declarare a propunerii tehnice ca fiind neconforme.

În ceea ce privește cerința din fișa de date- ofertanții vor prezenta însușirea modelului de contract prin semnare și parafare cu/fără obiecțiuni (condiții gen și condiții specifice lucrări și acord contractual execuție), autoritatea contractantă arată că mai mulți ofertanți au depus doar unul din cele două contracte, semnate sau au transmis o declarație de asumare a condițiilor prezentate în contracte, sens în care, s-a transmis o solicitare de clarificări asupra acestui aspect, astfel încât să existe o uniformitate la nivelul ofertanților, în cadrul fiecărei propuneri transmise s-a putut identifica unul dintre contracte, nefiind vorba de o lipsă totală a acestora.

Referitor la procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă menționează că, deoarece în cadrul propunerilor tehnice nu au fost regăsite procedurile tehnice de execuție specifice solicitate prin documentația de atribuire (exact denumirea din caietul de sarcini), au fost solicitate clarificări, atât ofertantului SRL, cât și ofertantului Asocierea SRL - pentru confirmarea faptului că acestea se regăsesc în propunerile tehnice, dar au fost prezentate neclar.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu poate fi declarată neconformă, acesta a respectat cerințele din documentația de atribuire, iar prin solicitările de clarificări adresate, conținutul nu a fost schimbat, ci a fost clarificat, astfel încât să ofere un avantaj. Totodată, au fost solicitate clarificări și referitoare la propunerea tehnică și contestatoarei, aspect ce denotă respectarea tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă arată că propunerile financiare au fost evaluate din următoarele aspectele:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că propunerea financiară a Asocierii SRL - SRL este corelată cu propunerea tehnică și planul de execuție și au fost acoperite integral costurile aferente realizării obiectivului și activităților contractului (ex: cheltuieli indirecte ce țin de personalul implicat, utilajele folosite, transportul asigurat etc.), iar nivelul prețurilor ofertate este unul corect, marja de profit fiind stabilită în mod independent de fiecare ofertant în parte.

Având în vedere diferența mică de preț dintre cele două oferte, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi vorba de o cotație sub nivelul pieței a manoperei pentru specialiștii propuși, ci de o raportare corectă la valori similare pentru respectivele servicii în piață, ofertanții, la momentul întocmirii ofertelor trebuie să țină cont de toate costurile indirecte (ex: taxe, impozite, rovine, amortizări, etc.) și să le cuprindă în cadrul propunerilor financiare și, în urma evaluării ofertei SRL, s-a constatat că aceasta este corelată cu propunerea tehnică și cu realitatea din piață, iar obiectivul se poate realiza în termeni optimi.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./29.11.2022, ... SRL a înaintat cerere de intervenție față de contestația formulată de SRL, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea ei, în principiu și, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă prin prisma criticilor vagi, generale și neprobate, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În prealabil, intervenientul prezintă detaliat etapele desfășurării procedurii de atribuire, în care oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu 100 puncte.

Având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenientul susține că sunt întrunite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. (3) din codul de procedură civilă privind cererea de intervenție accesorie în sprijinul/apărarea autorității contractante. Intervenientul invocă excepția inadmisibilității criticilor generale, vagi și neprobate, susținând că SRL se limitează la a expune supoziții personale, bănueli și informații incerte, prezentate într-o manieră extrem de alambicată.

De asemenea, intervenientul arată că solicitarea adresată Consiliului, de a proceda practic la evaluarea ofertei depuse de intervenient, prin reanalizarea propunerii tehnice și financiare, precum a

răspunsurilor la solicitările de clarificări este inadmisibilă, în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că, potrivit dispozițiilor legale, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare, potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Totodată, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată, în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate.

Invocarea unor dispoziții legale sau a conținutului unor decizii anterioare nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale și nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire, ci poate doar verifica dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu.

Or, în speță, nu se poate discuta despre un raționament probat de contestator, pentru simplul motiv că acesta lipsește cu desăvârșire.

Intervenientul arată că cele susținute sunt confirmate de jurisprudența constantă a Consiliului și de practica unitară a instanțelor judecătorești. Mai mult, depunerea unei contestații superficial motivată în vederea studierii dosarului achiziției și completării ulterioare a motivelor este nelegală și inadmisibilă.

Pe fond, intervenientul apreciază că demersul contestatorului este nefondat.

În primul rând, intervenientul arată că solicitările de clarificări și răspunsul intervenientului la acestea au avut doar rolul de a lămuri conținutul propunerii tehnice și financiare, confirmarea informațiilor existente, nefiind aduse modificări ofertei depuse inițiale și nefiind încălcat principiul tratamentului egal.

De altfel, dispozițiile din materia achizițiilor publice, precum și jurisprudența unanimă în materie, instituie în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele din cuprinsul ofertei, respectiv obligația de a evalua ofertele cu respectarea principiului rolului activ. Altfel spus, măsura respingerii unei oferte, considerată de jurisprudența comunitară, ca fiind cea mai „constrângătoare”, urmează să fie adoptată doar pentru chestiuni evidente, ce nu au putut fi lămurite pe calea solicitărilor de clarificări și nicidecum pentru chestiuni minore în raport de volumul de informații solicitate prin documentația de atribuire sau neclarități ce necesită simple confirmări.

Totodată, așa zisele critici care în realitate reprezintă o reiterare a cerințelor din fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, completate de presupuse cerințe, care nici măcar nu au corespondent în documentație, respectiv enumerarea unor decizii de practică, sunt doar niște presupuneri fără nicio legătură cu realitatea.

Intervenientul susține că este dovedit caracterul nefondat și prin prezentarea de către asocieria sa a tuturor descrierilor impuse prin documentația de atribuire și, suplimentar, de prezentarea declarației privind respectarea caietului de sarcini și a proiectului tehnic, precum și însușirea lui, aceasta regăsindu-se la fila 760 din propunerea tehnică.

Intervenientul consideră nefondată și critica potrivit căreia: oferta Asocierii sale este neconformă și inadmisibilă, deoarece în propunerea tehnică nu a prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, iar prin răspunsul la clarificări a modificat propunerea tehnică, susținând că nu există nicio modificare adusă propunerii tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări.

De asemenea, intervenientul arată că, în ce privește critica adusă modului de prezentare a propunerii tehnice, reprezintă o reiterare a cerințelor, nicidecum o critică punctuală și este vădit nefondată.

Totodată, o altă critică neîntemeiată este și cea referitoare la fișele tehnice, precizând că toate aceste fișe sunt în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire, ce se regăsesc la filele 1037-1331.

Și în ceea ce privește criticile referitoare la "procedurile tehnice aferente realizării lucrărilor (procedurile tehnice de execuție pentru măsurile premergătoare execuției, procedurile de execuție aferente execuției lucrărilor pe timp friguros, procedurile de execuție aferente consolidării a zidărilor existente etc.)", intervenientul susține că, prin declarația de la pag. 760 din propunerea tehnică, și-a însușit specificațiile din caietul de sarcini, inclusiv proceduri tehnice de execuție menționate: caiet de sarcini nr. 1 - măsurile premergătoare execuției pag. 3-4, caiet de sarcini nr. 16 - executarea lucrărilor pe timp friguros pag. 101-106, caiet de sarcini nr. 9 - consolidării a zidărilor existente pag. 156-163; caiet de sarcini nr. 17 - recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora pag. 107-108, caiet de sarcini nr. 18 - urmărirea comportării în exploatare a construcției pag. 109-110. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 782959/5.10.2022 se confirmă toate aceste informații.

Intervenientul consideră neîntemeiate criticile privind programul de execuție, având în vedere că acesta se regăsește în graficul GANTT, iar aspectele vizate de autoritatea contractantă sunt detaliate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 731236/9.09.2022, cu trimitere la informațiile regăsite în propunerea tehnică la pag. 761-763 listă utilaje, pag. 924-925 listă personal, pag. 34-35 metodologia de realizare a lucrărilor.

Analizând global informațiile regăsite în cuprinsul propunerii tehnice se poate constata că programul de execuție este în concordanță cu resursele umane și tehnice alocate și în funcție de cantitățile de lucrări din listele de cantități.

Graficul GANTT se regăsește la pag. 758-759 din propunerea tehnică și corespunde cu toate cerințele din caietul de sarcini, nu a fost modificat pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 731236/09.09.2022, fiind lămurite anumite chestiuni/confirmarea unor aspecte care se regăsesc în propunerea tehnică.

Referitor la critica potrivit căreia programul de execuție nu a prevăzut resursele propuse pentru fiecare categorie de lucrări (personal și utilaje)- respectiv nu a prevăzut personalul - specialistul arheolog, intervenientul susține că răspuns cerințelor prevăzute din caietul de sarcini pag 31, pag. 36, a cuprins în propunerea tehnică personalul și utilajele solicitate care se regăsesc la pag. 924-925 și 761-763 din propunerea tehnică. De asemenea, intervenientul susține că o parte din personalul enumerat de contestator nu a fost solicitat prin documentația de atribuire (sudori PEHD, pesisagist).

Totodată, intervenientul arată că la pag. 772-775 din propunerea tehnică se regăsește contractul cu laborator de analize și încercări în construcții.

În ceea ce privește criticile vizând graficul GANTT prezentat, respectiv susținerea că nu e întocmit în concordanță cu metodologia de execuție, că s-a modificat pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, în primul rând, intervenientul precizează că graficul GANTT prezentat este întocmit în conformitate cu toate prevederile caietului de sarcini, ținând cont de resursele umane și tehnice propuse pentru executarea lucrărilor.

Din analiza coroborată a graficului și a părților din propunerea tehnică unde se prezintă resursele umane și tehnice propuse pentru executarea lucrărilor, intervenientul susține că s-au avut în vedere „ratele de productivitate ale acestora/acestui, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, s.a.m.d.”

Astfel, apreciază intervenientul că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a analizat în ansamblu oferta sa, modul de îndeplinire a cerințelor regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial.

Intervenientul precizează că este eronată aprecierea contestatorului că „prin răspunsul la clarificări a depus modificat oferta tehnică, deoarece a depus documente și informații care nu se regăseau în cadrul ofertei la data limită de depunere a ofertelor”, respectiv că „această completare și corectare a documentelor din cadrul propunerii tehnice nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a erorilor de formă așa cum sunt ele definite de Hotărârea de Guvern nr. 395/2016”, deși nu cunoaște ce informații au făcut obiectul solicitărilor de clarificări,

respectiv conținutul propunerii tehnice sau a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Intervenientul consideră și aceste critici generice ca nefondate, susținând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost aduse modificări propunerii tehnice, fiind doar lămurite anumite informații ce se regăseau în cadrul graficului prezentat, respectiv s-au remediat, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 , simple vicii de formă lipsite de importanță.

Intervenientul consideră criticile vizând personalul de execuție, ca fiind nefondate raportat la organigrama de la pag. 752 din propunerea tehnică, respectiv înscrisurile regăsite la filele 761-763 și 924-925, solicitate prin caietul de sarcini la pag. 31.

Intervenientul susține că în mod neîntemeiat contestatorul susține că nu a oferit o garanție de 36 luni pentru utilaje și echipamente, respectiv că nu ar fi cuantificat financiar „o eventuală activitate de înlocuire/mentenanță/reparare a echipamentelor pentru perioada ce excede garanției acordate de producător/comerciant/furnizor”, aspect dovedit cu fișele tehnice regăsite la pag. 1037-1331 din propunerea tehnică, din care rezultă că s-a oferit o garanție de 36 luni, pentru toate echipamentele ce urmează să fie înglobate în investiție.

În ceea ce privește criticile vizând propunerea financiară, respectiv faptul că nu a cuantificat toate costurile aferente realizării obiectului și activităților contractului, intervenientul susține că petentul nu a precizat concret ce costuri ar fi fost omise.

Totodată, contestatorul a formulat critici nefondate susținând că nu s-au prevăzut costuri pentru asigurarea perioadei de garanție, prețurile pentru personal nu ar fi corelate cu duratele de execuție, prețurile pentru utilaje și transport nu ar fi corelate cu duratele de execuție a lucrărilor iar procentul cheltuielilor indirecte oferite nu asigura sustenabilitatea realizării lucrărilor.

Față de aceste critici, intervenientul susține că, la o analiză de ansamblu a propunerii financiare se poate constata că aceasta cuprinde:

- formularul de ofertă și anexele la acesta;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv-centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări;
- liste de cantități puse la dispoziție de către proiectant prin proiectul tehnic și rețetele de deviz pentru consumurile proprii oferite.

În cuprinsul listelor de cantități se regăsesc toate cheltuielile necesare pentru executarea lucrărilor în termenul de execuție asumat, prin urmare criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Intervenientul arată că, analizând valoarea oferită de asocierea sa, se poate constata cu ușurință că aceasta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (oferta intervenientului reprezentând un procent de 93% din VE), prin urmare nu se poate reține o prezumție, fie ea și

relativă, de imposibilitate de executare a obligațiilor contractuale, astfel cum încearcă contestatorul să insinueze.

Intervenientul precizează că toate criticile vizând propunerea financiară și așa zisa sustenabilitate a ofertei sale este contrazisă chiar de susținerile din cuprinsul contestației.

Altfel spus, deși valoarea ofertată de contestator este cu doar 682,67 lei mai mare decât oferta intervenientului, în cazul ofertantului contestator nu subzistă riscul neîndeplinirii contractului, pe când în cazul intervenientului subzistă, afirmație lipsită de orice logică pe care solicită să fie înlăturată.

Intervenientul învederează faptul că acordul contractual însușit cu semnătura electronică de reprezentantul asocierii se regăsește la pag. 780-882 din propunerea tehnică, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a exprimat doar lipsa obiecțiilor cu privire la clauzele contractuale, prin urmare și aceste critici sunt neîntemeiate.

În plus, intervenientul arată că modelul de contract, ce face obiectul achiziției din speță, este cel aprobat prin hotărârea nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, prin urmare prezentarea condițiilor generale și specifice însușite de intervenient prin semnarea fiecărei pagini din contract reprezintă în mod evident un demers superfluu, cu atât mai mult cu cât în acordul contractual se precizează că se completează cu dispozițiile/condițiile contractuale aprobate prin HG nr. 1/2018.

Referitor la solicitarea de acces la oferta asocierii, respectiv „repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu”, intervenientul solicită respingerea acestor solicitări, arătând că, în justificarea caracterului confidențial al ofertei asocierii SRL - SRL, în concret, propunerea tehnică și propunerea financiară a fost adaptată pentru procedura de achiziție lucrări este o opera de creație intelectuală protejată prin drepturi de autor conform Legii 8/1996.

Divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice sau eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, altor societăți comerciale (potențiali ofertanți) ar aduce prejudicii membrilor asocierii-..... și ar promova concurență neloială, fiind astfel încălcate prevederile Legii nr. 11/1991.

Pe de altă parte, subliniază intervenientul faptul că documentele propunerii tehnice nu fac parte din dosarul achiziției și nu dobândesc caracter de informație de interes public, în conformitate cu art. 148 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată, intervenientul menționează că aceasta conține elemente din care rezultă raporturile comerciale cu diverși operatori economici, raporturi comerciale

consolidate într-o perioadă lungă de timp, operatori economici față de care s-a angajat să păstreze confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul convențiilor întocmite. În al doilea rând, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, analizate global, pot conduce la divulgarea salariului angajaților, informații confidențiale potrivit art. 40 alin. (1) din Codul Muncii.

În drept, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, cât și art. 61. Și următoarele din codul de procedură civilă.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 58961/29.11.2022, autoritatea contractantă susține că pledează pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 63 și următoarele din codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 2151/13.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61109/13.12.2022, ... SRL a transmis Concluzii scrise (după studierea dosarului cauzei la CNSC), prin care susține că își menține în totalitate criticile formulate în cuprinsul contestației.

Contestatorul arată că, din mențiunile existente în cadrul procesul-verbale de evaluare a propunerii tehnice, rezultă faptul că ofertantul nu a prezentat la data limită de depunere a ofertelor detaliat și complet în corelație cu cerințele din caietul de sarcini și documentația atașată, toate documentele solicitate astfel.

De asemenea, conform Anexei nr. 2 privind evaluarea tehnică întocmită de experții cooptați, pag. 79 - fila 1273, se poate constata că a completat propunerea tehnică cu documente pe care avea obligația de a le transmite la momentul depunerii ofertelor, respectiv a comunicat prin răspunsul la clarificări specificațiile tehnice pentru piatra artificială, a panoului încapsulat pentru pardoseli flotante, plăci din conglomerate lemnos la pardoseli flotante, sticlelor profilate tip U.

Contestatorul susține că această completare nu se încadrează în categoria viciilor de formă deoarece aceste informații nu se regăsesc în alte documente depuse inițial în cadrul ofertei.

În continuare, contestatorul susține că, potrivit Anexei nr. 2 privind evaluarea tehnică întocmită de experții cooptați, pag. 77 - fila 1272, s-a constatat că ofertantul a omis să prezinte la data limită de depunere a ofertelor procedurile tehnice de execuție pentru măsurile premergătoare execuției, procedurile de execuție aferente execuției lucrărilor pe timp friguros, procedurile de execuție aferente consolidării a zidărilor existente, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a transmit toate procedurile care nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor, conform mențiunilor existente la pag. 74 - 76.

Or, prin acceptarea acestei completări a propunerii tehnice, ulterior momentului de depunere, autoritatea contractantă a permis transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă.

Contestatorul precizează că SRL nu a prezentat un grafic în care acestea să fie evidențiate conform specificului proiectului, nefiind prezentat Graficul drumului critic.

De asemenea, în cadrul programului de execuție, ofertantul nu a prevăzut resursele propuse pentru fiecare categorie de lucrări (personal și utilaje)- respectiv nu a prevăzut personalul - specialistul arheolog - pentru vestigii imobile, sudori PEHD, pesisagist, pictor restaurator picturi murale precum și specialiștii RTE privind categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului - personal care rezultă din rețetele articolelor de lucrări.

Pentru alocarea resurselor pentru fiecare categorie de lucrări (personal și utilaje) nu sunt suficiente prezentarea personalului și utilajelor conform enumerării acestora (regăsire aferent propunerii tehnice în intervalul paginilor 924-925 și 761-763).

Contrar susținerilor intervenientului privind faptul că prin documentația de atribuire nu au fost solicitați sudori PEHD, pesisagiști, contestatorul învederează că în capitolulul intitulat Amenajări exterioare propuse pentru o tehnologie cu resursele alocate necesare aferent acestui capitol raportat la specificul proiectului sunt necesari pesisagisti în vederea execuției lucrărilor, lucru pe care societatea SRL a menționat că nu sunt necesari deoarece nu au fost solicitați prin documentația de atribuire, însă în mod cert nu s-a respectat modul tehnologic de realizare a investiției, ofertantul nepunând în corelare toate cerințele necesare în vederea execuției lucrărilor.

În continuare, contestatorul invocă lipsa din cadrul programului de execuție la categoria utilaje a laboratorului de încercări pentru probe ale materialelor - beton, oțel, instalații sanitare, termice, ignifugare prize de împământare, laborator ce este necesar în vederea efectuării probelor pentru a putea fi verificate termenele pentru testare și punerea în funcțiune a construcției.

Față de susținerea intervenientului a faptului că prin propunerea tehnică a depus contractul cu laboratorul de analize și încercări în construcții, cuprins în intervalul propunerii tehnice la paginile 772-775, contestatorul arată că laboratorul prezentat nu este autorizat pentru testare a probelor rezultate din lucrările de ignifugare, nefiind prezentată o autorizare pentru aceste încercări.

Contestatorul indicăm faptul că ofertantul SRL a cuantificat financiar același tarif orar atât pentru personalul de execuție – muncitori necalificați, muncitori calificați cât și pentru personalul de specialitate respectiv arheolog, care asigură supravegherea lucrărilor.

Contestatorul prezintă modul în care a cota financiar servicii de supraveghere a lucrărilor un tarif de 60 lei/oră. Astfel, necesitatea realizării serviciilor de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6119/13.12.2022, ... SRL a transmis o ofertă de preț pentru servicii de cercetare arheologică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Restaurare, revitalizare și valorificare durabilă a monumentului istoric în vederea realizării unui centru cultural, identificat prin codul CJ-II-m-B-07268-pavilion B, situat în b-dul din”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042612/14.05.2022.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208595893/1, în valoare de 598.381,50 lei, CEC Bank – SUCURSALA BISTRIȚA, la data de 21.11.2022.

De asemenea, Consiliul reține că în speță, ... SRL a înaintat cerere de intervenție față de contestația formulată de SRL solicitând admiterea ei, în principiu, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă prin prisma criticilor vagi, generale și neprobate, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, ... SRL având interesul de a-și menține poziția de câștigătoare.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient, bazată pe presupusa lipsă a elementelor prevăzute la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 [*“f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*], Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât în contestație, pentru majoritatea criticilor, sunt cuprinse elementele solicitate la articolul antementionat.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că, în prima sa critică, ...solicită “anularea deciziei prin care autoritatea contractantă i-a refuzat dreptul de a consulta și studia dosarul achiziției, respectiv actele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de

evaluare a ofertelor (procesele-verbale de evaluare a documentelor de calificare, procesele-verbale de evaluare a propunerii tehnice intermediare și finale și a proceselor-verbale de evaluare intermediară a propunerilor financiare) și oferta desemnată câștigătoare”. În fapt contestatorul, cere Consiliului acces neîngrădit la oferta câștigătoare, declarată confidențială de SRL – SRL (denumită în continuare asocierea).

Totodată contestatorul solicită ca, după acceptarea acestei cereri, să i se admită “repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația” și “admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției”.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, același tratament, în condițiile în care și asocierea a declarat confidențialitatea, în totalitate, a oricărui document al ofertei sale.

Argumentele de confidențialitate din declarația contestatarului sunt aplicabile în aceeași măsură și ofertei asocierii O derogare în ceea ce privește concurența contestatorului ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea autorității contractante, dar și a CNSC.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, CNSC și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților.

Declarația de confidențialitate a asocierii a fost depusă la data ofertării și include explicații prin care ofertantul își exercită dreptul de a își proteja informațiile pe care ea le consideră confidențiale

Văzând că, în mod corect, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele confidențiale depuse de asocierea, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea de repunere a contestatorului în termenul de a detalia/motiva contestația, implicit de detaliere a motivelor de neconformitate, pe baza informațiilor confidențiale din oferta

Pe cale de consecință, sunt nefondate și cererile SRL de acces la toate documentele concurenței sale, precum și cererea de repunere a sa în termenul de contestare și detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate ale ofertei

Față modul de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare a asocierii SRL – SRL (denumită în continuare asocierea) contestatorul formulează mai multe critici.

Referitor la *neprezentarea, până la data limită de depunere a ofertelor, a tuturor fișele tehnice în conformitate cu specificațiile din*

documentația de atribuire, respectiv depunerea, pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări a fișelor tehnice pentru piatră artificială, panou încapsulat pentru pardoseli flotante, plăci din conglomerat lemnos la pardoseli flotante, sticlelor profilate tip U.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini s-a precizat:

- *Conținutul prezentului Caiet de Sarcini (la pag. 2):*

"Prezentul Caiet de sarcini include:

Volumul 1 – Acest document

Volumul 2 – Anexe:

Memoriu general

Memoriu de arhitectura

Memorii corespondente

Memorii instalatii electrice, sanitare, termice si ventilare

Breviare calcul

Caiete de sarcini arhitectura

Fise tehnice utilaje, echipamente tehnologice, dotari

Graficul de realizare a investitiei (...)"

- *Informații privind modalitatea de prezentare a ofertei (la pag. 36):*

„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă: proiect tehnic (piese scrise si desenate), detalii de execuție, autorizația de construire și avize/acorduri obținute, caietele de sarcini etc. si va conține următoarele documente:

- *descrierea metodologiei de îndeplinire a cerințelor generale obligatorii prevăzute în caietul de*
- *sarcini etapa de execuție*
- *planul calității*
- *proceduri tehnice de execuție aplicabile lucrărilor obiect al achiziției*
- *fise tehnice completate (...)"*

Conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația completării fișelor tehnice incluse în fișierul denumit 7. *Fise tehnice utilaje, echipamente tehnologice, dotări* (cu 226 de pagini), cu următoarele informații: *corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și furnizorii (denumire, adresa, telefon, fax).* În aceste fișe tehnice, autoritatea contractantă nu a inclus fișe pentru piatră artificială, a panou încapsulat pentru pardoseli flotante, plăci din conglomerat lemnos la pardoseli flotante, sticle profilate tip U.

Prin răspunsul consolidat nr. 581246/17.06.2022, ca urmare a solicitărilor de la întrebările 70, 73 și 72 („*Va rugam sa ne transmiteți specificații tehnice pentru pozițiile ...*”, autoritatea contractantă a pus la dispoziție specificațiile tehnice pentru piatră artificială, panou încapsulat pentru pardoseli flotante, plăci din conglomerat lemnos la pardoseli flotante, sticlelor profilate tip U.

Din modul de fundamentare a criticii, prin intermediul concluziilor scrise, contestatorul arată că nu se referă la fișele tehnice, argumentarea sa vizând specificațiile tehnice ale anumitor materiale. Or, cerința tehnică, pe care o indică a nu fi respectată privește fișele tehnice pentru utilaje, echipamente tehnologice, dotări (fișe care trebuiau completate cu informațiile solicitate prin fișierul 7), nu specificații tehnice pentru materiale (pentru care nu există o cerință anume).

Față de specificațiile tehnice pentru materiale contestatorul, nici prin concluziile scrise, nu indică cerința din documentația de atribuire ce nu ar fi respectată. Răspunsul consolidat nr. 581246/17.06.2022 (la care face referire în concluzii) privește punerea la dispoziția operatorilor economici a specificațiilor tehnice pentru materiale, nu obligația de prezentare a lor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, referitor la problema ridicată de contestator, comisia de evaluare a solicitat clarificări similare ofertanților, în 09.09.2022:

- de la- „Referitor la cerinta "Fise tehnice", va solicitam sa clarificati unde in propunerea tehnica se regasesc specificatiile tehnice pentru urmatoarele solutii, care au fost transmise in cadrul raspunsului consolidat FINAL: piatra artificiala, panou incapsulat pentru pardoseli flotante, placi din conglomerat lemnos la pardoseli flotante, sticla profilata tip U, corpuri de iluminat interior si exterior”;
- de la*„Unde in propunerea tehnica se regasesc specificatiile tehnice pentru corpuri de iluminat interior/exterior, pentru .piatra artificiala, pentru placi din conglomerat lemnos, pentru sistem de infiltrare si sticla structural inclusiv izolatie, care au fost. transmise in cadrul raspunsului consolidat FINAL la clarificari ?”*

..... a transmis specificațiile tehnice pentru piatra artificială, panou încapsulat pentru pardoseli flotante, plăci din conglomerat lemnos la pardoseli flotante, sticla profilata tip U. Pentru corpuri de iluminat interior și exterior a indicat pag. 948 din oferta tehnică.

.....a răspuns astfel: *“Subscrisa a transmis prin propunerea tehnică toate fișele tehnice completate. Având în vedere faptul că pentru materialele: corpuri de iluminat interior/exterior, piatră artificială, plăci din conglomerat lemnos, sistem de infiltrare și sticlă structurală nu s-au postat fișe tehnice și doar specificații, dintr- o regretabilă eroare umană, nu s-au atașat în cadrul propunerii tehnice. Transmitem în acest sens specificațiile solicitate. Menționăm că această eroare reprezintă o abatere tehnică minoră, excluzându-se astfel aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă, reglementată de art. 134, al. 6 din HG 395/2016.”.*

Față de documentele din ofertă și răspunsurile transmise, comisia de evaluare a considerat conforme cele două oferte. Din modul de evaluare a ofertelor, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu i-a creat ofertantului un avantaj față de ceilalți participanți,

respectiv față de asocierea, solicitările de clarificări au fost similare.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că, deși contestatorul, în răspunsul transmis arată că nu s-a impus prezentarea specificațiilor tehnice iar transmiterea lor trebuie considerată abatere tehnică minoră, prin criticile sale susține contrariul, față de răspunsul: "Raportat la aceste aspect, ofertantul prin Răspunsul la clarificări a depus modificat oferta tehnică, deoarece a depus documente și informații care nu se regăseau în cadrul ofertei la data limită de depunere a ofertelor. Această completare și corectare a documentelor din cadrul Propunerii Tehnice nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore s-au a erorilor de formă așa cum sunt ele definite de Hotărârea de Guvern nr. 395/2016."

În fapt, contestatorul cere achizitorului aplicarea unui tratament inegal față de oferta concurentului său, respectiv respingerea ei, dar cu menținerea ofertei asocierii Or, conduita comisiei de evaluare relevă tocmai respectarea principiului tratamentului egal, prin solicitarea de clarificări similare și acceptarea celor două oferte, afectate de aceeași neconformitate.

Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată această critică.

Referitor la *neprezentarea, până la data limită de depunere a ofertelor, a tuturor procedurilor tehnice aferente realizării lucrărilor (procedurile tehnice de execuție pentru măsurile premergătoare execuției, procedurile de execuție aferente execuției lucrărilor pe timp friguros, procedurile de execuție aferente consolidării a zidărilor existente etc).*

Consiliul observă că, în 09.09.2022, comisia de evaluare a solicitat asocierii următoarea clarificare: "Referitor la cerinta "Proceduri tehnice de executie solicitam urmatoarele clarificari: (...)

3. *Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru tamplarii din lemn (interior/exterior)? Va solicitam sa clarificati din ce material se vor executa tamplariile exterioare si mterioare.*

4. *Unde in propunerea tehnica se regasesc solutii pentru glafuri si elemente de tinichigerie din titan zinc? Va solicitam sa clarificati din ce material se vor realiza glafurile exterioare.*

5. *Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru urmatoarele tipuri de tavane- tavane false suspendate casetate, din MDF furniruit, tavane false suspendate cu elemente rectangulare din textil, inchideri cu placi de ciment la acoperis?*

6. *Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru tencuieli de asanare?*

7. *Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru fatade din sticla structurata?*

8. *Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru balustrazi din sticla?*

9. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru pardoseli din piatra artificiala?

10. La pagina 118 si 457 din propunerea tehnica sunt descrise pardoseli tip deck - va solicitam sa clarificati unde se propun astfel de pardoseli.

11. La pagina 127 din propunerea tehnica sunt descrise placari cu placi decorative din HPL; in proiectul tehnic se propun placari cu panouri din MDF melaminat; va solicitam sa clarificati. Unde se regasesc in propunerea tehnica procedurile de executie pentru urmatoarele placaje: tabla otel vopsita in camp electrostatic, MDF furniruit, MDF melaminat, piatra artificiala, rigle textile ?

12. La pagina 129 din Pt sunt descrise Usi laminate din HPL. Va rugam clarificati unde se regasesc aceste usi in proiectul tehnic?

13. Unde in propunere tehnica se gasesc proceduri tehnice pentru umpluturi si sape perlitice?

14. Unde in propunere tehnica se gasesc procedurile de executie pentru plansee mixte?

15. Unde in propunere tehnica se gasesc procedurile de executie pentru panouri fono absorbante la pereti?

16. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru strat de forma si de fundatie din piatra sparta?

17. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru plansee cu grinzi metalice ?

18. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru izolatii termice din agregate de spuma de sticla?"

Tot în 09.09.2022, comisia de evaluare a solicitat de la Asocierea, următoarele clarificări: "Referitor la cerinta "Proceduri tehnice de executie aplicabile lucrarilor obiect al achizitiei", va solicitam urmatoarele clarificari:

1.Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru plansee mixte?

2.Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru consolidari bolti?

3.Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru tencuieli de asanare?

4.In propunerea tehnica pagina 386 sunt descrise proceduri pentru hidroizolatii cu membrana pvc, lucrari de hidroizolare cu mortar adeziv. Unde in propunerea tehnica se regasesc proceduri pentru hidroizolatii orizontale prin injectari?

5.Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru pereti de compartimentare din tamplarie metalica si geam fonoizolant stick securizata?

6.Unde se regasesc in propunerea tehnica procedurile de executie pentru urmatoarele placaje: tabla otel vopsita in camp electrostatic, MDF furniruit, MDF melaminat, piatra artificiala,rigle textile?

7. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru urmatoarele tipuri de tavane: tavane false suspendate casetate, din MDF furniruit, tavane false suspendate cu elemente rectangulare din textil, inchideri cu placi de ciment la acoperis?

8. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru termoizolatii din agregate din spuma de sticla?

9. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru fatade ventilate din tabla si din fibrociment?

10. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru insamantari de gazon, plantari de arbori si arbusti?

11. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru umpluturi si sape perlitice?

12. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru balustrazi din sticla?

13. Unde in propunerea tehnica se regasesc procedurile de executie pentru restaurare: paramente, piatra, metal, pictura?"

Față de aceste solicitări, asocierea a transmis procedurile solicitate.

Asocierea a precizat în răspuns: "Procedurile tehnice de executie au fost concepute in conformitate cu caietele de sarcini postate pe SICAP (6.CAIETE DE SARCINI) de catre autoritatea contractanta, fiind atinse toate caietele de sarcini privind arhitectura, lucrari de rezistenta, instalatii electrice, sanitare, etc.

Procedurile la care faceti referire nu au fost prezentate in cadrul propunerii tehnice, deoarece nu au fost abordate nici de catre autoritatea contractanta prin caietele de sarcini.

Cerinta privind Procedurile tehnice se regaseste in Caietul de sarcini - Informatii privind modalitatea de prezentare a ofertei, fara a fi preluata in documentatia de atribuire si anuntul de participare, in temeiul art. 30 alin. 6 din HG 395/2016, „(6) Criteriile de calificare și criteriile de selectie care se regasesc in caietul de sarcini ori in documentapa descriptiva si care nu sunt prevazute in anuntul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Aceasta omisiune poate fi încadrata atat in categoria viciilor de forma cat si a abateriilor tehnice minore, excluzandu-se astfel aplicarea sanctiunii respingerii ofertei ca inacceptabila, reglementata de art. 134 alin. 6 din HG 395/2016".

În 05.10.2022, comisia de evaluare a revenit cu solicitări de clarificări, de la ofertanți, Consiliul reținând doar cele trimise către:

- asocierea: "(...) avand in vedere cerinta din caietul de sarcini "Informatii privind modalitatea de prezentare a ofertei [....] proceduri tehnice de executie aplicabile lucrarilor obiect al achizitiei", coroborata cu 6.CAIETE DE SARCINI din documentatie de atribuire, va solicitam prezentarea procedurilor tehnice de executie pentru: masuri premergatoare executiei;"

- asocierea: "(...) avand in vedere cerinta din caietul de sarcini "Informatii privind modalitatea de prezentare a ofertei [...] proceduri tehnice de executie aplicabile lucrarilor obiect al achizitiei", coroborata cu 6. CAIETE DE SARCINI din documentatie de atribuire, va solicitam prezentarea procedurilor tehnice de executie pentru: masuri premergatoare executiei, executia lucrarilor pe timp friguros, receptia lucrarilor de constructii si instalatii aferente acestora, urmarirea comportarii la exploatare a constructiei si lucrari de consolidare a zidariilor existente".

Asocierea a transmis documentele solicitate, iar asocierea a precizat că:

"Am luat act la solicitarea dumneavoastra, astfel ca dorim sa va comunicam faptul ca procedurile tehnice premergătoare execuției lucrărilor prezentate de societatea noastră prin propunerea tehnica sunt următoarele:

Predare primire amplasament - Cod procedura PTE-01- regasita intervalul paginilor 266-268 aferente propunerii tehnice;

Lucrari Organizare de santier - Cod procedura PTE-02 - regasita in intervalul paginilor 269-276 aferente propunerii tehnice;

Trasarea lucrarilor - Cod procedura PTE03 - regasita in intervalul paginilor 277-281 aferente propunerii tehnice;

Mai mult de atat, dorim sa va comunicam faptul ca masurile premergatoare executiei constau in stabilirea tuturor informatiilor necesare in vederea executiei lucrarilor, cat si executia efectiva a lucrarilor, coroborate cu procedurile tehnice de executie ce se vor prezenta de societatea noastra la momentul executiei lucrarilor, conform fiecărei categorii/activitati in parte ce prezinta procedura tehnica de executie coroborata cu conditiile si specificul proiectului si documentatiei de atribuire.

Daca doriti informatii suplimentare referitoare la aceste aspecte si/sau solicitarea dvs. avea alt sens decat cel pe care l-am intuit noi, in calitate de ofertant, din continutul criptic al enuntului dvs,, va rugam sa formulati o noua solicitare de clarificari cu respectarea prevederilor art. 134 alin. 4 din HG 395/2016, „(4) Comunicarea transmisa in sensul alin. (1) catre candidat/ofertant trebuie sa fie dara si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare."

Și față de problema procedurilor tehnice de execuție, comisia de evaluare a considerat conforme cele două oferte, respectând principiul tratamentului egal, acceptând și oferta asocierii, chiar dacă acesta nu a transmis documentele cerute, la solicitările repetate.

Pledoaria contestatorului, din concluziile scrise ("Prin acceptarea acestei completări a propunerii tehnice ulterior momentului de depunere, Autoritatea Contractantă a permis transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă. Această completare nu se

încadrează în categoria viciilor de formă deoarece aceste informații nu se regăsesc în alte documente depuse inițial în cadrul ofertei.”), este contrară răspunsurilor transmise achizitorului, referitor la procedurile tehnice de execuție. Altfel spus, contestatorul consideră că netransmiterea procedurilor respective trebuie considerată un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, în timp ce, față de concurent, cere contrariul.

Întrucât comisia de evaluare a analizat în mod egal ofertele, Consiliul consideră neîntemeiată critica referitoare la procedurile tehnice de execuție.

Referitor la presupusa neprezentare a unui program de execuție și a unui Grafic Gantt neconform (ce ar fi afectat de lipsa jaloanelor și a drumului critic), Consiliul ia act de solicitările de clarificare similare, din 09.09.2022, transmise celor doi ofertanți:

- către asocierea: "Referitor la cerinta "Program de executie", in propunerea tehnica nu s-au regasit informatii cu privire la:

- calendar prevazut pentru mobilizare*
- perioadele de timp prevazute pentru lucrarile provizorii si definitive*
- masuri de siguranta, etc.*
- programul de lucru/ turele*
- durata si secventa propusa a activitatilor aferente implementarii contractului*
- resursele propuse pentru fiecare categorie de lucrari (personal si utilaje)*
- jaloanele identificate pentru a reflecta ca proiectul este "in grafic"*
- termene pentru testare, punere in functiune si altele asemenea, acestea fiind realiste.*

Va solicitam sa clarificati.

Referitor la cerinta privind "Graficul Gantt", va solicitam sa indicati "ratele de productivitate ale echipelor/personalului direct", "perioadele de constructie", "timpi tehnologici de asteptare", "drum critic"”

- către asocierea: "Referitor la cerinta "Program de executie", in propunerea tehnica nu s-au regasit informatii cu privire la:

- calendar prevazut pentru mobilizare*
- perioadele de timp prevazute pentru lucrarile provizorii si definitive*
- masuri de siguranta, etc.*
- programul de lucru/ turele*
- durata si secventa propusa a activitatilor aferente implementarii contractului*
- resursele propuse pentru fiecare categorie de lucrari (personal si utilaje)*

-jaloanele identificate pentru a reflecta ca proiectul este "in grafic"
-termene pentru testare, punere in functiune si altele asemenea, acestea fund realiste

Va solicitam sa clarificati.

Referitor la cerinta privind "Graficul Gantt", va solicitam sa indicati "ratele de productivitate ale echipelor/personalului direct" si "timpi tehnologici de asteptare".

Cei doi ofertanți au răspuns solicitărilor, iar comisia de evaluare a acceptat răspunsurile lor, deși amândouă ofertele erau afectate de aceleași tipuri de neconformități.

Deși, prin concluziile scrise, contestatorul susține că drumul critic și jaloanele au fost prezentate doar prin răspunsul de clarificare (completare pe care o apreciază a fi nepermisă), Consiliul observă că în graficul din ofertă există cele două reprezentări, doar că, prin răspuns, ... a adăugat, în legenda graficului, simbolul drumului critic, pentru o citire corectă a lui. O astfel de completare, nu poate fi considerată, în niciun caz, drept un avantaj creat, prin care să fi fost transformată o ofertă neconformă, într-una conformă. Informațiile fiind în ofertă, răspunsul are doar caracter lămuritor, fiind un veritabil viciu de formă, așa cum prevede art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: "În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Demn de remarcat este modul similar de construire a celor două oferte, privitor la *Programul de execuție*. Amândouă conțin: graficul Gantt, întocmit aproape în aceeași manieră, tabele cu resursele umane, cu utilajele ce vor fi utilizate etc.

Or, dacă oferta ar trebui declarată neconformă pentru argumentele aduse de contestator (neconformitate program execuție și grafic Gantt), implicit și oferta celui din urmă trebuie analizată similar.

Pe de altă parte, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt de ordin general ("*Programul de execuție trebuie sa contina toate informatiile aferente executiei lucrarilor in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire. (...) Informațiile solicitate a fi prezentate în cadrul programului de execuție au fost precizate doar prin intermediul raspunsului la clarificări*"), fără să demonstreze ce informații lipsesc.

Așadar, evaluarea celor două oferte realizându-se în mod egal, se dovedește a fi neîntemeiată critica referitoare la informațiile din programul de execuție și din graficul Gantt, prezentarea neconformă a lor.

Cât privește critica "Ofertantul nu a întocmit un Grafic Gantt în concordanță cu metodologia de execuție, respectiv din care să rezulte corelarea activitățile propuse cu numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, ratele de productivitate ale acestora/acestuia, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, utilajele necesare, drumul critic.", contestatorul nu a arătat în ce constă necorelarea/neconcordanța informațiilor, nu a identificat, în acest sens, nicio activitate ori metodologie de execuție. Formulând o critică de ordin general, contestatorul nu poate cere organismului-administrativ jurisdicțional determinarea probelor necesare susținerii criticilor. Pe cale de consecință, critica devine nefondată.

Relativ la:

- critica "ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate privind controlul calității - Responsabilii Tehnici cu Execuția - pentru toate categoriile de lucrări ce trebuie realizate în cadrul contractului, respectiv RTE – Instalatii electrice dom 6.1, instalatii termice, sanitare, ventilatie dom. 6.2, instalatii gaz dom. 6.3, RTE autorizat AGFR, RTE drumuri. (...) Ofertantul nu a făcut dovada accesului la specialistul arheolog – pentru vestigii imobile, sudori PEHD și peisagist, conform extraselor de resurse C7.", precum și la

- presupusa lipsă din ofertă a dovezilor pentru acces la specialistul arheolog – pentru vestigii imobile, sudori PEHD, peisagist (la care adaugă prin concluziile scrise și pictor restaurator picturi murale), în susținere contestatorul citează prevederi din caietul de sarcini, "Contractantul are obligația de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale și alocării zilelor de lucru), ca și infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor".

Textul redat de contestator face parte din secțiunea

"OBLIGAȚIILE CONTRACTANTULUI

- va executa și va finaliza Lucrările conform Contractului și va respecta instrucțiunile persoanei desemnate drept reprezentant al Beneficiarului (dirigintele de șantier) și va remedia orice defecțiuni ale Lucrărilor constatate

- va asigura procurarea/administrarea resurselor necesare - Personalul, Materialele, Echipamentele, aparatura, Utilajele și toate celelalte articole, provizorii sau permanente, pentru a executa, finaliza și remedia orice vicii, conform măsurilor prevăzute în contract.

- își va asuma întreaga responsabilitate pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de construcție în cadrul Contractului.

- va respecta orice Ordin Administrativ transmis de către dirigintele de șantier/ persoana desemnată drept reprezentant al Beneficiarului. (...)

- are obligația de a asigura accesul reprezentantului achizitorului la locul de munca, în ateliere, depozite și oriunde își desfășoară activitățile legate de îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, inclusiv pentru verificarea lucrărilor ascunse

- are obligația să asigure instrumentele, utilajele și materialele necesare pentru verificarea, măsurarea și testarea lucrărilor.

- are obligația de a nu acoperi lucrările care devin ascunse, iară notificarea și aprobarea Achizitorului.

Executantul are obligația de a notifica Achizitorul, ori de câte ori astfel de lucrări sunt finalizate, inclusiv fundațiile, pentru a fi examinate și măsurate.”

Astfel, referința contestatorului nu privește obligații ale ofertantului, ci ale contractantului. Deci asigurarea personalului (reclamată de contestator) trebuie dovedită după semnarea contractului, nu în etapa de ofertare.

Potrivit caietul de sarcini, ofertantul avea obligația să respecte următoarele cerințe privitoare la personal:

”Calificările educaționale și profesionale solicitate pentru executarea lucrărilor:

Personalul solicitat de Autoritatea Contractantă reprezintă o cerință minimă obligatorie pentru executarea lucrărilor care fac obiectul caietului de sarcini.

Ofertanții vor îndeplini condițiile minime de asigurare a personalului de specialitate, conform NORMELOR METODOLOGICE aprobată prin Ordinul MCP Nr. 2495/26 august 2010 privind atestarea specialistilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, precum și în domeniul construcțiilor, astfel:

- Șef de șantier – execuție, necesar minim 1 persoană atestată Ministerul Culturii cu specialitatea E – executare lucrări în funcție de domeniu, în domeniu 1 restaurare arhitectura SI/SAU domeniu 4 consolidare/restaurare structuri istorice (...).

-Studii: - superioare, absolvite cu diploma de licență în construcții civile.

- prezentarea în copie conform cu originalul, a documentelor de atestare, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și a deciziei de numire ca șef de șantier;

- Responsabil tehnic cu calitatea în construcții (RTE) expert / specialist atestat Ministerul Culturii în domeniul 4. consolidare și restaurare structuri (...);

- Specialist/expert restaurare decoratii piatra, stucatura, atestat eliberat de M.C.I.N (...);

- Biolog, expert atestat MCC în Domeniul 3 studii cercetări și inventariere monumente istorice, elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice (...).”

Prin concluziile scrise, ...argumentează, suplimentar față de contestație, că ar fi fost necesară o *"detaliere efectivă a modului tehnologic de execuție a acelei categorii de lucrări prin alocarea corectă a resurselor necesare în vederea execuției lucrărilor. (...) Nu s-au respectat modul tehnologic de realizare a investiției, ofertantul nepunând în corelare toate cerințele necesare în vederea execuției lucrărilor. (...) Conform formularului C7, rezultă necesitatea asigurării de personal sudori PEHD și peisagiști, personal care nu se regăsește în cadrul personalului asigurat de ofertant."*

Contrar criticilor contestatorului, Consiliul observă că, în propunerea tehnică (924-925) sunt nominalizate persoanele solicitate prin caietul de sarcini, printre ele fiind și specialiști RTE, restaturatori, dar și un arheolog, pentru care au fost prezentate dovezile impuse de autoritatea contractantă.

În formularul C7, au fost incluși: peisagiști (rândul 119), 3 categorii de sudori (r. 134-135). În procedurile tehnice de execuție, se prezintă persoanele responsabile cu realizarea lucrărilor, atribuțiile acestora, utilajele.

Întrucât în propunerea tehnică se regăsesc resursele propuse, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Relativ la critica *"în programul de execuție la categoria utilaje nu a prevăzut Laboratorul de încercări pentru probe ale materialelor – beton, oțel, instalații sanitare, termice, ignifugare, încercare prize de împământare. Acest laborator este necesar în vederea efectuării probelor pentru a putea verifica termenele pentru testare și punerea în funcțiune a construcției"*.

Contestatorul, după ce a luat la cunoștință că, în oferta intervenientului este inclus un laborator de încercări, susține, în concluziile scrise, că *"Laboratorul prezentat nu este autorizat pentru testare a probelor rezultate din lucrările de ignifugare, nefiind prezentată o autorizare pentru aceste încercări"*.

Consiliul ia act de faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea deținerii/accesului unui/la un laborator de încercări. Prin *Caietul de sarcini Arhitectură* se prezintă modul în care trebuie realizate lucrările (cu etape, norme și standarde aplicabile etc.), respectiv obligații ale contractantului, fără a se impune prezentarea în ofertă a utilajelor ori materialelor ce vor fi utilizate în execuție.

Privitor la materialele ignifugabile, proiectantul a stabilit, în secțiunea *CAIET DE SARCINI NR. 5. IGNIFUGARE SI ANTISEPTIZARE ȘARPANTE DE LEMN*, condițiile de punere în operă a materialelor ignifugabile, prin enumerarea standardelor și normativelor aplicabile:

"1. GENERALITATI:

Acest capitol cuprinde lucrări de protecție preventive de ignifugare și de antiseptizare necesare într-o săptămână de lemn.

2. STANDARDE SI NORMATIVE DE REFERINȚA:

La lucrările de execuție a șarpantelor se vor avea în vedere următoarele standarde și normative de referință:

- P118-99: Normativ de siguranță la foc a construcțiilor
- SR EN 518:1998 Lemn de construcții. Clasificare. Condiții pentru standardele de clasificare vizuală
- NP 005-96: Cod pentru calculul și alcătuirea elementelor de construcție din lemn
- CP 023-96: Ghid pentru tehnologia realizării construcțiilor din lemn
- ST 014-96: Specificație tehnică privind condițiile de calitate a lemnului pentru construcții lemnoase folosite în construcții
- STAS 5170-73: Lemn rotund de rășinoase și foioase pentru industrializare și construcții. Măsurare, marcare, stivuire.
- STAS 2925-67: Măsuri generale de protecție a lemnului contra putrezirii.

3. MATERIALE

Sortimente de materiale de rășinoase folosite sunt conform următoarelor:

STAS 650-83; STAS 651-83 Materiale de protecția lemnului împotriva putrezirii STAS 652-83 Materiale ignifuge

4. PREVEDERI GENERALE

Din punctul de vedere al condițiilor în care se exploatează elementele de construcție din lemn acestea se încadrează în clasa 2 de exploatare considerându-se umiditatea de echilibru a lemnului 18% (NP005- 96). Elementele de lemn vor avea clasa de calitate I (NP005-96, NPO 19-97). Riglele, grinzile, șipcile se sortează în care se sortează în câte o singură clasă de calitate (STAS 1949-86)."

Din cele de mai sus rezultă că revine executantului ca, în realizarea lucrărilor, să respecte toate aceste reguli. Faptul că anumite materiale trebuie, în prealabil, testate, verificate în laborator, nu înseamnă că în ofertă trebuie declarate laboratoarele la care se va apela. Conform raționamentului contestatorului, în ofertă ar trebui să se regăsească și toate autovehiculele care transportă materialele, precum și alte utilaje/echipamente pe care le vor folosi prestatorii la care apelează executantul, pentru furnizarea materialelor.

Astfel, critica privind laboratorul de încercări este neîntemeiată.

Nefondată se dovedește a fi și critica "Ofertantul a oferat o garanție a echipamentelor de 36 de luni, fără a face dovada asumării de către producător a acestei garanții extinse. Producătorii/Comercianții asigură o garanție a produselor / echipamentelor de 12 luni pentru persoanele juridice. Oferanții pentru a justifica asigurarea unei garanții de 36 de luni aveau obligația de a prezenta din partea producătorilor/comercianților o dovadă în acest sens."

Din cele de pagini cu fișe tehnice depuse de, contestatorul nici nu a stabilit echipamentul/utilajul/produsul la care se

referă, nici nu a indicat producătorul care nu ar putea acorda garanția de 36 de luni. Era de datoria contestatorului să probeze criticile sale. Or, sarcina motivării și a probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ- "Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege".

Față de propunerea financiară a asocierii, contestatorul susține că acesta: "Nu a cuantificat toate costurile aferente realizării obiectului și activităților contractului, (...) nu a prevăzut în cadrul ofertei costurile suplimentare pentru asigurarea unei perioade de garanție suplimentară față de garanția asigurată de producător/comerciant (...). Valorile/prețurile oferite pentru personal, utilaj și transport nu sunt corelate cu duratele de execuție a lucrărilor din cadrul Programului de execuție/Graficului Gantt precum și cu procedurile de execuție din cadrul Propunerii Tehnice, în valorile/prețurile oferite pentru utilaj și transport nu sunt incluse toate costurile legale generate de acestea (taxe, impozite, rovine, amortismente), precum și pentru întreținerea utilajelor. Totodată în prețul oferit pentru aceste utilaje nu este inclus și costul aferent deservențelor Procentul Cheltuielilor Indirecte oferit nu asigură sustenabilitatea realizării lucrărilor și asigurarea plății personalului cheie de specialitate. Valorile de manoperă oferite pentru specialiștii propuși sunt nejustificate raportat la valorile similare pentru aceste prestații din piață, contravaloarea acestor prestații fiind diminuată în mod artificial. Valorile oferite nu acoperă toate costurile lucrărilor necesare realizării contractului, conform Programului de Execuție și a Graficului Gantt, în corelare cu Organigrama proiectului și a obligațiilor asumate de ofertant."

Pe de o parte, trebuie observat caracterul general al tuturor acestor susțineri. Contestatorul nu a indicat niciun preț, nu a arătat care ar trebui să fie valoarea suficientă pentru fiecare dintre aceste categorii de cheltuieli, astfel încât execuția contractului să fie la parametrii din documentația de atribuire, nu a demonstrat de ce contractul nu ar putea fi realizat la prețul oferit de

Pe de altă parte, trebuie remarcat faptul că între prețul ofertei contestatorului (27.958.662,09 lei) și cea a câștigătorului (27.959.344,76 lei) este o diferență de 682,76 lei, respectiv 0,0024417% din valoarea ofertei secunde. Dacă nu ar putea susține contractul cu valoarea propusă (pentru presupusa lipsă a categoriilor de cheltuieli enumerate de contestator), este de la sine înțeles că nici nu ar putea realiza contractul la prețul oferit, având în vedere diferența dintre ele, de 682,76 lei.

În ceea ce privește critica "Ofertanta nu a prezentat în cadrul ofertei la data limita de depunere a ofertei un document expres solicitat prin documentația de atribuire, respectiv contractul de lucrări insusit. Depunerea acestui document ca urmare a solicitării de clarificări încalca principiul tratamentului egal și nici nu se încadrează în categoria

abaterilor tehnice minore sau a viciilor de forma", Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât depunerea contractului însușit, în etapa de evaluare a ofertelor, nu i-a produs câștigătorului niciun avantaj. Solicitarea documentului are scopul de a verifica in/existența unor propuneri de modificare a clauzelor contractuale.

Pe de altă parte, chiar dacă nu i s-ar fi fost solicitat contractul însușit, în procesul de evaluare, era de la sine înțeles că ofertantul nu are obiecții față de clauzele contractuale.

Văzând modul de analizare a ofertelor, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, referitoare la verificarea conformității propunerilor tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini, cu luarea în considerare a principiul tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 982/2016.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL față de contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL față de contestația depusă de SRL.

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....