CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2/09.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47642/09.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 16224/06.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «Modernizare drumuri de interes local în satele ..., ... și ..., ..., județul ...»”, s-a solicitat anularea adresei nr. 16224/06.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă și corect întocmită.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, considerând-o netemeinică și nelegală.

În continuare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, că nu i-a evaluat în mod legal oferta și nu a interpretat corect prevederile H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 14537/09.10.2017 și nr. 15346/23.10.2017, la care a răspuns în termen și concludent.

Concluzionând, ... invocă prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 16523/09.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47787/09.11.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, precizând faptul că ... nu a îndeplinit procedura notificării prealabile, conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv acesta nu a transmis notificarea prealabilă conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) din același act normativ.

Astfel fiind, prin adresa nr. 48404/4068/C7/14.11.2017, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa transmisă prin e-mail la data de 14.11.2017 (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48587/15.11.2017), ... a răspuns la solicitarea Consiliului, înaintând o serie de documente, nerelevante în dovedirea îndeplinirii procedurii prealabile, impusă de lege, de efectuat înainte de depunerea unei contestații.

Sub acest aspect, se reține că cele trei file atașate adresei transmisă prin e-mail la data de 14.11.2017, sunt următoarele:

- dovada transmiterii către autoritatea contractantă, prin e-mail, a contestației, la data de 09.11.2017 ora 1:29 AM, ce are ca subiect: *„Contestație Servicii Proiectare Drumuri ...”*;

- *„Scrisoare de înaintare a contestației”* nr. 1/09.11.2017 către C.N.S.C., prin care ... arată că a transmis contestația și către autoritatea contractantă, documentul având imprimat nr. 16472/09.11.2017, de înregistrare a contestației la ...;

- copia adresei C.N.S.C. nr. 48404/4068/C7/14.11.2017, prin care Consiliul i-a solicitat contestatorului prezentarea dovezii privind îndeplinirea procedurii notificării prealabile a autorității contractante, conform art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)*”. De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se

prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*"

Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16224 a fost transmisă de către autoritatea contractantă la data de **06.11.2017**, către ...

În aceste condiții, formularea de către ... a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care contestatorului i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de **13.11.2017**, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că ... nu a respectat termenul legal privind formularea notificării prealabile, ba mai mult, a depus la dosarul contestației, dovada că nu a formulat și nu a transmis o notificare prealabilă către autoritatea contractantă, dovadă ce a constat în depunerea de documente din care reiese că ... a transmis contestația, nu notificarea, către autoritate.

Un argument în plus a faptului că însuși contestatorul confirmă netransmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă, îl constituie și conținutul răspunsului acestuia transmis prin e-mail către Consiliu, prin care prezintă doar dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, nu și a notificării prealabile.

Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv **dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 5 zile,** și constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)*", motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către ..., cu sediul în ..., invocată atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.